



Til Finn Rudaizky, MB

Kære Finn Rudaizky

Tak for din henvendelse af den 6. april, hvor du stiller følgende spørgsmål til forvaltningen:

1. "hvordan kunne Socialforvaltningen sende håndrens ud på flere institutioner uden dokumenteret effekt?"
2. hvilke institutioner har brugt den pågældende håndrens?
3. har der været COVID-19 smittede borgere på de institutioner, hvor håndrensen blev brugt forud for uddelingen af håndrensen?
  - a. hvis er svares ja på spm. 3: Er der efter håndrensen blev brugt på institutionerne konstateret flere smittede borgere, og anser socialforvaltningen, at det kan skyldes den ikke effektfulde håndrens?
4. hvilken konsekvens har det haft for borgerne, at de brugte håndrensen?
5. kan Socialforvaltningen bekræfte, at dette: "Jyllands-Posten har adskillige gange forsøgt at få socialborgmester Mia Nyegaard (R) til at svare på, hvordan forvaltningen kunne sende håndrens uden dokumenteret effekt ud på institutionerne, samt hvilke institutioner der har brugt den pågældende håndrens. Det har dog endnu ikke været muligt at få et interview."?"

### Socialforvaltningens svar

Vedr. spørgsmål 1:

20. april 2020

Sagsnummer  
2020-0089537

Dokumentnummer  
2020-0089537-5

Adm. direktør  
Direktionen  
Rådhuset  
1599 København V

Telefon  
33 66 33 66

[www.kk.dk](http://www.kk.dk)

Socialforvaltningens Indkøbsenhed fik, via en kendt samarbejdspartner og professionel leverandør med mange års erfaring indenfor sikkerhedsudstyr og værnemidler, vejledning om køb af det konkrete produkt hos producenten. Dette er sket i en situation, hvor markedet har ændret sig markant, og mange nye aktører byder sig på banen, som følge af den udtalte mangel på værnemidler, herunder håndsprit. Produktet er desuden solgt til en række private virksomheder, fx REMA og Matas.

Produktet blev på baggrund heraf sendt ud til borgercentrene, men blev trukket tilbage, da Statens Serum Institut d. 27. marts meddelte, at de ikke kunne anbefale brug af produktet, da det ikke indeholder ethanol. Dette skete på baggrund af en henvendelse fra Socialforvaltningen, og samtidig med at der generelt blev rejst tvivl om produktets egnethed.

Miljøstyrelsens Kemikalieinspektion har 2. april påbudt producenten at tilbagekalde produktet.

Vedr. spørgsmål 2:

Socialforvaltningens andel af de 2.400 indkøbte liter var 820 liter. Produktet blev leveret 18. marts til 4 depoter i SOF, hvorfra i alt 17 tilbud, heraf 11 i BBU, 3 i BCV og 3 i BCH har nået at tage produktet i brug. Den Sociale Hjemmepleje har ikke nået at tage produktet i brug. Af de 820 liter blev i alt 195 liter enten brugt eller smidt ud lokalt. Det blev meldt ud i forvaltningen 27. marts, at produktet ikke længere måtte bruges, og rester af produktet blev samlet ind til forvaltningens centrale lager i uge 14.

Udover det nævnte produkt er der indtil 14. april distribueret i alt 3259 liter håndsprit fra forvaltningens centrale lager.

Vedr. spørgsmål 3:

Der har ikke forud for uddelingen af håndrengøringsmidlet været borgere med konstateret COVID-smitte på de institutioner, som nåede at tage det i brug.

Vedr. spørgsmål 4:

Socialforvaltningen vurderer på baggrund af ovenstående ikke, det har haft nogen konsekvens for borgerne.

Vedr. spørgsmål 5:

Socialforvaltningen har været i løbende dialog med Jyllands-Posten. D. 30. marts besvarede forvaltningen avisens spørgsmål om sagen. Avisen har efterfølgende sendt en aktindsigt til forvaltningen, hvor svaret pt. er under udarbejdelse. Til den pågældende artikel havde borgmesteren ikke yderligere informationer at bidrage med end det, der allerede var udleveret til avisen.

Venlig hilsen



Nina Eg Hansen