



KØBENHAVNS KOMMUNE

Børne- og Ungdomsforvaltningen

Ledelsessekretariatet

4. september 2018

Sagsnr.
2018-0236151

Dokumentnr.
2018-0236151-1

Spørgsmål om sygefravær mv.

Kære Jakob

Du har den 2. september 2018 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

1. Hvordan er sygefraværet i hhv indskoling og udskoling i den københavnske folkeskole i hhv skoleåret 2016/17 og 2017/18? Hvordan ligger det i forhold til de tilsvarende tal på landsplan?
2. Hvordan har sygefraværet været for de københavnske skolelærere i hhv skoleåret 2016/17 og 2017/18? Hvordan ligger det i forhold til de tilsvarende tal på landsplan?
3. Hvor stor en andel af undervisningstimerne er læst af en vikar i hhv skoleåret 2016/17 og 2017/18?
4. Hvordan er karakterniveauer i den københavnske folkeskole i skoleåret 2016/17? Og hvordan ligger det i forhold til de tilsvarende tal på landsplan?
5. Hvor mange københavnske skoleklasser har udeundervisning oftere end hver anden uge? Hvilke fag bliver undervist uden-døre?

Besvarelse:

Ad.1

Det samlede elevfravær opgøres på klassetrin og indsamles af Undervisningsministeriet. Data for skoleåret 2017/18 er ikke offentliggjort endnu.

Ledelsessekretariatet

Rådhuspladsen I
1550 København V

EAN nummer
5798009382160

Man-tor
9-16
Fre
9-15

Elevfravær, fordelt på klassetrin		
Skoleår 2016/17	Hele landet	København
0. klasse	4,7 %	5,8 %
1. klasse	4,9 %	6,1 %
2. klasse	4,9 %	6,1 %
3. klasse	5,0 %	6,4 %
4. klasse	5,2 %	6,5 %
5. klasse	5,5 %	6,8 %
6. klasse	5,7 %	7,1 %
7. klasse	6,5 %	8,4 %
8. klasse	7,0 %	9,0 %
9. klasse	6,6 %	8,1 %
10. klasse	7,4 %	8,5 %

Kilde: Undervisningsministeriet

Ad. 2

Sygefraværet opgøres på faggrupper og forvaltninger. For faggruppen folkeskolelærere mfl. ansat i BUF fremgår sygefraværet af nedenstående tabel:

Fraværsværk pr. fuldtidsansat		
Skoleår	2016/17	2017/18
Folkeskolelærere mfl. i BUF	10,9	11,5

Kilde: Rubin 7/8-2018

På landsplan opgøres sygefraværet kun på kalenderår, og seneste tilgængelige data er for 2017. Det er endvidere ikke muligt at skelne mellem folkeskolelærere ansat i andre forvaltninger, hvorfor data for København omfatter alle folkeskolelærere mfl. ansat i Københavns Kommune:

Fraværsværk pr. fuldtidsansat	
Folkeskolelærere mfl.	2017
Hele landet	10,7
København	10,9

Kilde: Kommunernes og Regionernes Løndatakontor

Ad. 3

Der findes hverken i København eller på landsplan en fast og ensartet måde at registrere brugen af vikarer i folkeskolen på og dermed heller ikke data, der kan vise udvikling over tid. Men Undervisningsministeriet netop offentliggjort resultaterne af en stikprøveundersøgelse <https://www.uvm.dk/aktuelt/nyheder/uvm/2018/aug/180825-vikarer-staar-for-mere-end-hver-tiende-undervisningstime-i-folkeskolen>, hvor

320 folkeskoler i april 2018 over 14 undervisningsdage har foretaget en registrering af den faktisk gennemførte undervisning i alle skolens normalklasser.

Forvaltningen har fået adgang til resultaterne for de 13 folkeskoler fra København, der har deltaget i undersøgelsen. Det er vigtigt at understrege, at undersøgelsen ikke er foretaget med det formål at tegne et repræsentativt billede for skoler i de enkelte kommuner eller følge op i forhold til de enkelte skoler, men for at vise gennemsnitlige resultater på landsplan og i regioner. De 13 deltagende skoler fra København udgør således ikke nødvendigvis et fuldt repræsentativt udsnit af de københavnske skoler og data skal anvendes i anonymiseret form. Forvaltning vurderer dog, at det er det mest solide, aktuelle grundlag, der er for at vise andelen af undervisningstimer, der bliver læst af vikar.

I Undervisningsministeriets undersøgelse defineres vikartimer som ”planlagt undervisning, der ikke gennemføres med den planlagte underviser, uanset underviserens kvalifikationer og ansættelsesforhold. Med ’planlagt undervisning’ menes, at undervisningen har været planlagt allerede i forbindelse med skemaplanlægningen, fx ved skoleårets start. Med ’planlagt underviser’ menes, at underviseren er skrevet ind og står som underviser i den planlagte undervisning.”

Undersøgelsen viser, at på landsplan blev samlet set 88,9 % af alle de indberettede undervisningstimer på tværs af alle klassetrin og inklusiv den understøttende undervisning gennemført efter planen, mens det for region Hovedstaden er 88,1 % og for København er 88,2 %. Tallene fra undersøgelsen er gennemsnitstal og kan dække over forskelle skolerne i mellem.

Gennemsnit for alle indrettede undervisningstimer på tværs af alle klassetrin og inklusiv den understøttende undervisning

	Andel undervisningstimer gennemført efter planen	Andel timer gennemført med anden underviser*	Andel timer, hvor der ikke er foregået undervisning
Landsplan	88,9%	10,8%	0,3%
Region Hovedstaden	88,1%	11,6%	0,3%
København	88,2%	11,5%	0,3%

*Timer gennemført med anden underviser dækker i undersøgelsen over undervisningstimer gennemført med en læreruddannet vikar eller en vikar med særlige kvalifikationer, en pædagoguddannet vikar eller en vikar med relevante kvalifikationer eller en vikar uden kvalifikationsgivende uddannelse eller særlige/relevante kvalifikationer.

Ad.4

Karaktergennemsnit ved de bundne prøver i 9. klasse for den københavnske folkeskole sammenholdt med hele landet fremgår af tabel 1.

Karaktergennemsnit, 9. klasse

Tabel 1 Bundne prøver

Karaktergennemsnit for hele byen	2013	2014	2015	2016	2017
København	6,49	6,35	6,66	6,84	6,84
Hele landet	6,66	6,70	6,98	7,03	7,00

Du kan se finde flere oplysninger om faglige resultater ved folkeskolens prøver og i nationale test 2016/17 i dette notat fra BUU-møde 8. november 2018

<https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc/99ccadd9-c58c-4dcb-aa71-c32d465a2f1e/00af2682-e1c0-44b1-a9c2-73e470ae9264/Attachments/19173437-25207037-9.PDF>

Ad.5

Der findes ikke en fast registrering af skolernes brug af udeundervisning, og forvaltningen kan derfor ikke svare på spørgsmålet.

Med venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson
Juridisk konsulent



14. september 2018

Knud Holt Nielsen (Ø)

Sagsnr.
2018-0206838

Politikerspørgsmål om underretninger til de sociale myndigheder

Dokumentnr.
2018-0206838-1

Kære Knud

Du har i sommerferien stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

”Flere medier, bl.a. Weekendavisen og DR, har peget på, at der er sket en voldsom stigning i antallet af børnesager der indberettes fra daginstitutioner, skoler o.lign. til de sociale myndigheder, men at det samtidig viser sig, at en stor del af disse er åbenlyst uberettigede eller ligefrem usaglige om bagateller (se eksempelvis <https://www.weekendavisen.dk/2018-26/samfund>). Det kan selvsagt føre til en øget risiko for, at alvorlige sager drukner i ubegrundede indberetninger, og der dermed ikke bliver handlet på disse, samtidig med at åbenlyst uberettigede indberetninger kan ødelægge grundlaget for at kunne skabe et tillidsfuldt samarbejde mellem skoler og institutioner og så familien.

- Jeg vil derfor gerne have oplyst, hvor mange indberetninger vedrørende børn, der blev foretaget i 2016 og 2017 fra medarbejdere i skoler, klubber, dagtilbud og andre institutioner under BUF sammenlignet med tidligere – eksempelvis for ti år siden (eller lidt senere, afhængigt af hvilke år, der foreligger sammenlignelige data fra).
- Hvor mange af disse indberetninger i 2016 og 2017 har vist sig at være uberettigede sammenlignet med tidligere – eksempelvis for ti år siden.
- Journalister jeg har talt med hævder, at der er en massiv overrepræsentation af enlige forældre og skilsmissemfamilier blandt dem, der oplever uberettigede indberetninger. Det er imidlertid på rent anekdotisk basis, så kan forvaltningen oplyse om, hvor stor en andel af de uberettigede indberetninger, der er vedrørende børn af enlige forældre og skilsmissebørn? Er der noget, som kunne antyde problemer med stigmatisering af børn fra andre familieformer end den klassiske kernefamilie bestående af far, mor og så kun de fælles biologiske børn?

Ledelsessekretariatet

Rådhuspladsen I
1550 København V

EAN nummer
5798009382160

Man-tor
9-16
Fre
9-15

- Hvis der har været foretaget en indberetning, som viser sig at være helt åbenlyst ubegrundet – f.eks. det eksempel der nævnes i Weekendavisen, hvor det forhold at elev kørte på rulleskøjter i skolen og undertiden ikke havde madpakke med førte til en indberetning – hvad gøres der så for efterfølgende af genoprette forældrenes tillid til de fagprofessionelle og institutionen?

- Hvordan sikrer BUF og de lokale ledere, at medarbejderne har den tilstrækkelige indsigt og er klædt ordentligt på til at bruge deres professionelle dømmekraft, så de er opmærksom på, hvad der bør udløse en indberetning og hvad der ganske åbenlyst ikke bør? Hvilke efteruddannelsesindsatser gennemfører BUF over for medarbejderne i denne forbindelse?”

Besvarelse:

Børne- og Ungdomsforvaltningen har indhentet svar fra Socialforvaltningen for så vidt angår de første 3 spørgsmål. Svaret gengives i det følgende:

”Ad. 1 - Antallet af underretninger foretaget i 2016 og 2017 fra medarbejdere i skoler, klubber, dagtilbud og andre institutioner under BUF sammenlignet med tidligere

Socialforvaltningen modtog i 2016 2.981 underretninger fra dagplejere, daginstitutioner, fritidshjem, klubber, SFOer eller skoler. I 2017 var antallet af underretninger fra disse institutioner steget til 3.480.

Socialforvaltningen har kun validt datamateriale tilbage til 2014, så forvaltningen kan kun vurdere stigningen i antallet af underretninger fra ovenstående institutioner tilbage fra 2014. I perioden fra 2014 til 2017 ses en stigning i antallet af underretninger fra dagplejer, daginstitutioner, fritidshjem, klubber, SFOer og skoler fra 1.905 underretninger til 3.480 underretninger. Det svarer til en stigning på 83 % på fire år.

Fordelingen af underretninger mellem de forskellige institutionstyper i årene 2014 til 2017 kan ses i tabel 1.

Tabel 1:

Underretter	2014	2015	2016	2017
Skole	1298	1637	2117	2546
Dagpleje/Daginstitution	418	461	659	689
Fritidshjem/Klub/SFO	189	206	205	245
TOTAL	1905	2304	2981	3480

Socialforvaltningen skal gøre opmærksom på, at det ikke er muligt at afgrænse datatrækket til udelukkende at være institutioner under Børne- og Ungdomsforvaltningen i Københavns Kommune. Hovedparten af underretningerne vil komme fra institutioner under Børne- og Ungdomsforvaltningen, men der kan også forekomme underretninger fra private institutioner eller institutioner udenfor Københavns Kommune.

Ad. 2 - Hvor mange af disse underretninger i 2016 og 2017 har vist sig at være uberettigede sammenlignet med tidligere?

I tabel 2, 3 og 4 opgør Socialforvaltningen, hvad den enkelte underretning fra hhv. skoler, daginstitutioner, dagplejer, fritidshjem, SFO'er samt klubber har ført til. Det opgøres ikke, hvor ofte en underretning er reelt uberettigede og fx chikanøs. I stedet opgøres det, hvor ofte det sker, at underretningssagen lukkes efter den indledende vurdering. En underretningssag lukkes, når den faglige vurdering af sagen er, at der ikke er formodning for, at barnet har behov for støtte fra Socialforvaltningen, og at der derfor ikke grundlag for at gå videre med en undersøgelse efter servicelovens § 50, en såkaldt børnefaglig under.

Jf. tabel 2, 3 og 4 punkt 1 vurderer Socialforvaltningen, at der ikke er grundlag for at gå videre med underretningen i ca. 30 % af underretningerne fra skoler, i ca. 35 % af underretningerne fra daginstitutioner og dagplejer og i ca. 25 % af underretningerne fra fritidshjem, SFOer og klubber.

Det er desværre kun muligt at sammenligne tallene tilbage til 2015 pga. dårlig datakvalitet. På de tre år er der sket en mindre stigning på 3 procentpoint i andelen af underretninger fra skoler, hvor der ikke vurderes at være grundlag for at gå videre med underretningen. Der ses en lidt større stigning på 6 procentpoint for så vidt angår underretninger fra daginstitutioner og dagplejer, mens udviklingen i andelen af underretninger fra fritidshjem, SFOer og klubber, hvor der ikke er grundlag for at gå videre med underretningen, har svinget mellem 22-26 procent over de tre år.

Tabel 2: SKOLE

	2015	2016	2017
TOTAL	1.549 (100 %)	2.017 (100 %)	2.400 (100 %)
1. Underretningssagen lukket	434 (28 %)	598 (30 %)	738 (31 %)
2. Opstart af §50-undersøgelse	544 (35 %)	602 (30 %)	588 (25 %)
3. Henvist til anden indsats eller §11	84 (5 %)	123 (6 %)	133 (6 %)
4. Formandsbeslutning (§75)	3 (0 %)	1 (0 %)	.
5. Sendt til anden kommune	16 (1 %)	21 (1 %)	16 (1 %)
6. Sagen var i proces ved modtagelse af underretningen	396 (26 %)	561 (28 %)	806 (34 %)
7. Andet	66 (4 %)	86 (4 %)	88 (4 %)
Ikke angivet	6 (0 %)	25 (1 %)	31 (1 %)

Tabel 3: DAGPLEJE/DAGINSTITUTION

	2015	2016	2017
TOTAL	453 (100 %)	642 (100 %)	669 (100 %)
1. Underretningssagen lukket	139 (31 %)	221 (34 %)	250 (37 %)
2. Opstart af §50-undersøgelse	172 (38 %)	188 (29 %)	163 (24 %)
3. Henvist til anden indsats eller §11	28 (6 %)	51 (8 %)	35 (5 %)
4. Formandsbeslutning (§75)	.	1 (0 %)	1 (0 %)
5. Sendt til anden kommune	6 (1 %)	5 (1 %)	1 (0 %)
6. Sagen var i proces ved modtagelse af underretningen	78 (17 %)	139 (22 %)	188 (28 %)
7. Andet	29 (6 %)	26 (4 %)	25 (4 %)
Ikke angivet	1 (0 %)	11 (2 %)	6 (1 %)

Tabel 4: FRITIDSHJEM/KLUB/SFO

	2015	2016	2017
TOTAL	203 (100 %)	199 (100 %)	237 (100 %)
1. Underretningssagen lukket	52 (26 %)	44 (22 %)	56 (24 %)
2. Opstart af §50-undersøgelse	49 (24 %)	49 (25 %)	57 (24 %)
3. Henvist til anden indsats eller §11	12 (6 %)	14 (7 %)	5 (2 %)
4. Formandsbeslutning (§75)	.	.	.
5. Sendt til anden kommune	4 (2 %)	.	3 (1 %)
6. Sagen var i proces ved modtagelse af underretningen	77 (38 %)	81 (41 %)	103 (43 %)
7. Andet	9 (4 %)	9 (5 %)	11 (5 %)
Ikke angivet	.	2 (1 %)	2 (1 %)

Som det kan ses i tabel 2, 3 og 4, er der også en række andre udfald af en underretning. Årsagerne gennemgås kort nedenfor:

Punkt 2: Opstart af § 50 undersøgelse (også kaldet børnefaglig undersøgelse)

Når en underretning fører til en børnefaglig undersøgelse, betyder det, at Socialforvaltningen *indledende vurderer*, at der er tilstrækkelig bekymring for, at barnet trænger til særlig støtte efter servicelovens § 52. Den børnefaglige undersøgelse skal afdække, hvorvidt denne indledende vurdering er korrekt og i så fald, hvilken form for støtte barnet har behov for.

Punkt 3: Henvist til anden indsats eller §11

Socialforvaltningen vurderer, at der er en bekymring for barnet, men at den kan håndteres med en mindre indgribende hjælp, som forældrene kan få i Socialforvaltningens rådgivningstilbud (§ 11), fx Familierådgivningen.

Punkt 4: Formandsbeslutning (§75)

En formandsbeslutning er, når der er behov for at iværksætte en akut foranstaltning uden forældrenes samtykke – oftest en tvangsanbringelse. Normalt skal foranstaltninger, der iværksættes uden forældrenes samtykke, besluttes af kommunens Børne- og Ungeudvalg, men i akutte sager er der ikke tid til at vente på, at udvalget træder sammen. Derfor træffer formanden en midlertidig beslutning, indtil sagen kan behandles på et almindeligt udvalgsmøde.

Punkt 5: Sendt til anden kommune

Hvis Københavns Kommune modtager en underretning på et barn, der er hjemmehørende i en anden kommune, videresendes underretningen til barnets hjemkommune.

Punkt 6: Sagen var i proces ved modtagelse af underretningen

Socialforvaltningen modtager en underretning i en allerede eksisterende sag, dvs. hvor der enten allerede er en børnefaglig undersøgelse under udarbejdelse, eller barnet allerede får støtte. I sådanne tilfælde vil sagsbehandler lave en tilføjelse til den eksisterende børnefaglige undersøgelse for at vurdere, om underretningen medfører ændringer i barnets støttebehov.

Ad. 3 - Kan forvaltningen oplyse om, hvor stor en andel af de uberegtigede underretninger, der er vedrørende børn af enlige forældre og skilsmissebørn? Er der noget, som kunne antyde problemer med stigmatisering af børn fra andre familieformer end den klassiske kernefamilie bestående af far, mor og så kun de fælles biologiske børn?

Socialforvaltningen ligger desværre ikke inde med data omkring familiemønstre. Det vil derfor kræve for mange ressourcer for forvaltningen at lave en analyse af familiemønstret fsva. underretninger, der lukkes uden bekymring.”

I det følgende er svar fra BUF for så vidt angår de to sidste spørgsmål:

Ad. 4 – Genopretning af forældrenes tillid til de fagprofessionelle og institutionen

Jf. Servicelovens § 153 er det den enkelte medarbejder (pædagog, lærer mv.) i forvaltningen, der har en skærpet personlig pligt til at underrette, når der er en bekymring for et barn, og det er derfor er den enkelte medarbejders ansvar at reagere - og handle - på sin egen bekymring. Forvaltningen har udarbejdet overordnede retningslinjer for underretning, som f.eks. den fælles BUF-SOF handlevejledning: ”Når du er bekymret for et barn”, men det er under hensyntagen til bl.a. denne fortsat den enkelte medarbejders individuelle skøn, der lægges til grund for underretningen af de sociale myndigheder. Den skærpede underretningspligt betyder også, at forvaltningens medarbejdere har pligt til at underrette alene på baggrund af en formodning. Lige som der med det nye ghetto-udspil er åbnet for, at fagpersoner kan straffes i op til et år, hvis de ikke underretter om mistanke om mistriksel.

Hvis en underretning viser sig at være ”uberettiget”, så viser erfaringen, at den efterfølgende dialog med forældrene, i langt de fleste tilfælde, medfører forståelse for den ansattes ageren.

Ad. 5 – Den professionelle dømmekraft

Forvaltningens medarbejdere kan bl.a. hente indsigt og vejledning ift. underretning i den fælles BUF-SOF handlevejledning: ”Når du er bekymret for et barn”. Hertil kommer den konkrete og løbende sparring ift. bekymringsniveauet som pædagoger, lærere m.fl. kan hente i det daglige samarbejde med hhv. institutionssocialrådgivere og skolesocialrådgivere. Lige som der kan ske sparring ift. bekymringsniveauet i de faste BUF-SOF samarbejdsfora – f.eks. i ”Aftaleforum”.

Børne- og Ungdomsforvaltningen gennemfører ikke konkrete efteruddannelsesforløb ift. bekymringsniveauet vedr. underretninger.

Med venlig hilsen

Marcello Linkimer



Til Gorm Anker Gunnarsen (Ø)

19. september 2018

Svar på politikerspørgsmål om byggerod på Brønshøj Skole

Sagsnr.
2018-0242167

Dokumentnr.
2018-0242167-6

Kære Gorm

Sagsbehandler
Tille Helene Panduro

Du har den 10. september 2018 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Opfatter forvaltningen det nuværende arbejdsmiljø på Brønshøj Skole som acceptabelt?

Besvarelse:

Det er meget uheldigt, at skolen er havnet i den situation, at udbedring af fejl og mangler og udskudt arbejde af byggeriet påvirker arbejdsmiljøet for lærerne på Brønshøj Skole negativt.

Forvaltningen forstår godt, at medarbejderne er påvirkede af situationen, og at det er en udfordring at forberede god undervisning til eleverne under de eksisterende forhold. Desværre er entreprenørens oprindelige tidsplan for færdiggørelse af de sidste lokaler, som bl.a. omfatter rum til teamforberedelse og personalefaciliteter, skredet, hvilket har tilspidset situationen yderligere.

Derfor gør forvaltningen alt, hvad vi kan for at hjælpe skolen med at komme på plads i lokalerne efterhånden som de bliver meldt færdige af Byggeri København. Forvaltningen har nedsat en arbejdsgruppe, som understøtter skolens ledelse og personale i at planlægge en god proces for ibrugtagning.

I første omgang er der fokus på at flytte personalets arbejdspladser fra den midlertidige placering "multihallen" ind i deres nye lokaler, at få etableret netværk og få møbleret lokalerne hensigtsmæssigt samt sikre at de elektroniske undervisningsmidler i de nye lokaler fungerer.

Udover hjælp til at få koordineret og gennemført flytningen, så sørger BUF for at medarbejderne bliver informeret om, planer for klargøring og ibrugtagning løbende. Og der er sat turbo på at få den sidste del af renoveringen på plads hurtigst muligt.

De aktiviteter som skal foregå frem mod efterårsferien koordineres med Byggeri København ift. tidsplan for ibrugtagning af de resterende lokaler. Arbejdsgruppen sørger for at skolen også bliver aflastet mest muligt i denne proces.

Byggeri

Gyldenløvesgade 15
1600 København V

EAN nummer
5798009380012

Vi håber, at skolen hurtigst muligt kan finde sig tilrette i de nyrenoverede lokaler.

Med venlig hilsen

Tille Helene Panduro



26. september 2018

Jonas Bjørn Jensen (A)

Sagsnr.
2018-0253839

Dokumentnr.
2018-0253839-1

Politikerspørgsmål om bandekonflikt

Kære Jonas

Du har den 24. september 2018 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

”Jeg har et politikerspørgsmål i forhold til den verserende bandekonflikt i byen:

1. Er der institutioner i de berørte områder, som oplever, at bandekonflikten har konsekvenser for den måde de driver institution på? Altså at de må undlade at bruge udearealer, er steder de ikke kan gå tur osv.
2. Hvad gør forvaltningen for at støtte vores institutioner og særligt vores ungdomsinstitutioner i de berørte områder af byen?”

Besvarelse:

DR har spurgt til samme sag. For neden gengives det svar forvaltningen den 25. september 2018 har sendt til DR:

”Hermed et svar fra forvaltningen til dig angående den seneste opblussen af bandekonflikten.

Har kommunen ændret sin kommunikation/anbefalinger til institutionerne?

”Vi følger udviklingen nøje i tæt samråd med både SSP og politiet. Vores opmærksomhed er skærpet, men den samlede vurdering er, at vi i udgangspunktet kører med helt normal drift. Der er ikke lavet særlige foranstaltninger i forbindelse med den seneste opblussen af bandekonflikten. Men det kan komme på tale, hvis situationen udvikler sig. Hvis der er enkelte institutioner, som får brug for lokale forholdsregler,

Ledelsessekretariatet

Rådhuspladsen I
1550 København V

EAN nummer
5798009382160

Man-tor
9-16
Fre
9-15

drøfter de det med områdechefen i lighed med håndteringen under sidste års bandekonflikt,” oplyser Børne- og Ungdomsforvaltningen.

Har I kendskab til, at byens institutioner har taget nogen forholdsregler? Lukket legepladser, holdt børnene inde etc?

”Vi har kendskab til, at en fritidsinstitution på Nørrebro lukkede sin legeplads halvanden time en eftermiddag i sidste uge, fordi der var et højlydt skænderi mellem nogle unge i nabolaget til institutionens legeplads. Lederen af institutionen ville skåne børnene for at overvære og overhøre optrinnet. Politiet rykkede ud efter få minutter, og optrinnet var forbi på en halv time. For en sikkerheds skyld valgte lederen af institutionen at holde børnene inde i yderligere en time. Siden har der ikke været lignende episoder i fritidsinstitutionens åbningstid,” oplyser Børne- og Ungdomsforvaltningen.

- Ved tidligere episoder lavede børnehaverne beredskabsplaner, har I kendskab til noget lignende i denne omgang?

”Alle institutioner har generelle beredskabsplaner i tilfælde brand og lignende. Visse institutioner i særlige risikoområder har desuden specifikke beredskabsplaner i tilfælde af optøjer i lokalområdet. De er lavet i samarbejde med politiet og SSP og er baseret på deres anvisninger. Disse beredskabsplaner kan tages i brug, hvis det bliver nødvendigt,” oplyser Børne- og Ungdomsforvaltningen”.

--

Senest kan det oplyses, at Rådmandsgade Skole har besluttet, at forældremøder skal slutte senest kl. 18, da der ønskes størst mulig tilslutning til møder mv. (enkelte forældre har nemlig fortalt skolen, at de i øjeblikket ikke bevæger sig ud efter mørkets frembrud).

Med venlig hilsen

Marcello Linkimer



KØBENHAVNS KOMMUNE

Børne- og Ungdomsforvaltningen

Ledelsessekretariatet

Tommy Petersen (B)

27. september 2018

Sagsnr.
2018-0252594

Dokumentnr.
2018-0252594-1

Svar på politikerspørgsmål om skolepatruljer

Kære Tommy

Du har den 20. september 2018 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Hvad er Københavns kommunes regler for oprettelse af skolepatruljer? Jeg har orienteret mig i reglerne, der står beskrevet hos Rådet for Sikker Trafik, og mit konkrete spørgsmål går mere præcist på, hvordan mulighederne er for flere placeringer for skolepatruljer for den enkelte skole.

Besvarelse:

I henhold til færdselslovens § 3, stk. 3, påhviler det politi og vejmyndigheder efter samråd med skolerne at træffe foranstaltninger til at beskytte børnene mod trafikken på deres vej til og fra skolen.

Initiativ til at få oprettet en skolepatrulje kan komme fra kommunalbestyrelsen, den enkelte skoleleder eller det lokale politi. Den endelige beslutning om oprettelse af en skolepatrulje træffes af kommunalbestyrelsen for kommunale skolers vedkommende og vejmyndighederne for de frie grundskolers vedkommende efter samråd med skolens ledelse, bestyrelse og politiet.

Hvis en skole mener, at der er behov for at have skolepatruljer ved flere veje omkring skolen, skal beslutning herom på samme måde træffes i samråd med vejmyndighederne (Trafik- og Miljøforvaltningen) og Københavns Politi (Den kriminalpræventive Sektion). Det skal bl.a. sikres, at der er – eller bliver - etableret de rette vejtekniske foranstaltninger til, at eleverne i skolepatruljen sikres bedst muligt under deres arbejde.

Skolen kan altså ikke på eget initiativ oprette skolepatruljeordning ved en vej uden at have søgt tilladelse hos politi og vejmyndighed.

Med venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson
Juridisk konsulent

Ledelsessekretariatet

Rådhuspladsen I
1550 København V

EAN nummer
5798009382160

Man-tor
9-16
Fre
9-15