



Jens-Kristian Lütken (V)

Spørgsmål om pasning i Sejlhuset

Kære Jens-Kristian

Du har den 17. april 2020 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Jeg har fået en henvendelse fra nogle forældre i daginstitutionen Sejlhuset i Ørestad. Det viser sig, at det først er i dag, at institutionen har kontaktet forældrene i forhold til pasningsbehov. Det undrer jeg mig over, da det jo er en almindelig vuggestue og ikke som sådan ramt af at de også har en udflytterdel.

Derudover så er jeg også blevet spurgt til om der fortsat tilbydes nødpasning, således at hvis man ikke kan få sit barn passet i ens normale institution, så har man fortsat ret til nødpasning? Og om dette bliver kommunikeret ud til forældrene.

Besvarelse

Sejlhuset har under nedlukningen fungeret som nødpasningsinstitution. For at sikre pasning af børn, hvis forældre varetager samfundskritiske opgaver, har nødpasningsinstitutionerne varetaget pasningen, frem til børnenes almindelige institutioner kunne åbne. Således har nødpasningsinstitutionerne generelt været de sidste institutioner til at åbne for almen pasning.

Sejlhuset blev fredag d. 17. april godkendt til at opstarte almen pasning fra mandag d. 20. april. Det er således korrekt, at forældrene til børn i Sejlhuset først fredag d. 17. april 2020 er blevet bedt om at indmelde deres konkrete pasningsbehov for den kommende uge.

Der har været udsendt løbende information til forældrene i klyngen, men man har ikke ønsket at skabe unødigt forvirring blandt forældre, ved

1. maj 2020

Sagsnummer
2020-0095382

Dokumentnummer
2020-0095382-1

Ledelsessekretariatet
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009382160

Man-tor
9-16
Fre
9-15

at give mulighed for at melde pasningsbehov, før der var en sikker dato for genåbning.

Venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson
Juridisk konsulent



Klaus Mygind (F)

Spørgsmål om overgange og sammenhæng mellem vuggestue og børnehave

Kære Klaus

Du har den 26. april 2020 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Jeg har fået følgende situation beskrevet fra en forældre, som må være en fejl.

Et barn skal flytte fra vuggestue til børnehave. Det er aftalt for lang tid siden, at det skal ske den 1. maj.

Forældrene får at vide, at deres barn først kan begynde i den nye børnehave den 11. maj, da kommunen har besluttet at udskyde flyttedagen. Samtidig får forældrene at vide, at barnet er udmeldt af vuggestuen den 1. maj. Derved har barnet ikke pasning fra 1. maj til 11. maj, hvilket er forældrenes problem.

Kan dette være rigtigt? Opretholder barnet ikke pladsen i vuggestuen indtil barnet kan begynde i børnehaven?

Jeg vil meget gerne sikre mig, at sådan administreres overgangen mellem vuggestue og børnehave ikke.

Jeg håber, at der er tale om en misforståelse og at den meget hurtigt bliver afklaret, så dette ikke sker igen.

Besvarelse

Forvaltningen er vidende om, at der i en kort overgangsperiode beklageligvis er blevet givet denne meddelelse til visse forældre.

Beskeden er naturligvis ikke korrekt.

5. maj 2020

Sagsnummer
2020-0102179

Dokumentnummer
2020-0102179-1

Ledelsessekretariatet
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009382160

Man-tor
9-16
Fre
9-15

Det kan således bekræftes, at børnene beholder deres nuværende plads i vuggestuen, indtil de flyttes over i den pågældende børnehave.

Venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson

Juridisk konsulent



Gorm Gunnarsen (Ø)

Spørgsmål om økonomi i dagbehandlingsskoler

Kære Gorm

Du har den 22. april 2020 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

I forlængelse af Ekstra Bladets artikel om "skattebetalt overskud på børn med diagnoser" vil jeg gerne have oplyst, hvad direktøren for Dagbehandlingsskolerne, Mads-Fredrik Damgaard, har i lønindkomst. Og denne oplysning kan, hvis forvaltningen kan få det oplyst, suppleres med oplysninger om, hvilke andre indkomster direktøren har fra aktiviteter, der helt eller delvist finansieres af offentlige midler.

Samtidig vil jeg gerne have oplyst, hvordan forældre-repræsentationen fungerer i Dagbehandlingsskolerne, og hvorvidt forældrerepræsentanter har deltaget i godkendelse af firmaets regnskaber for drift af skoler, hvor københavnske elever er indskrevet.

Besvarelse

Forvaltningen har i den orienteringsmail, som efter modtagelsen af dit politikerspørgsmål er udsendt til medlemmerne af Børne- og Ungdomsudvalget, redegjort nærmere for forholdene omkring Behandlingsskolerne.

Som oplyst dér, er Behandlingsskolerne en privat koncern, der i Københavns Kommune er den største leverandør af privat dagbehandling (specialundervisning).

Københavns Kommune fører økonomisk tilsyn med to af dagbehandlingsskolerne, der ligger i kommunen. De resterende fem dagbehandlingsskoler har en rammekontrakt, og derved en samlet takst fastlagt efter Københavns Kommunes udbud i 2015.

11. maj 2020

Sagsnummer
2020-0098687

Dokumentnummer
2020-0098687-1

Ledelsessekretariatet
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009382160

Man-tor
9-16
Fre
9-15

Der er pt. et nyt udbud i gang, og i den forbindelse har forvaltningen foretaget en opstramning af de økonomiske krav, idet taksterne søges reduceret med 5-7%.

Da der er tale om en privat koncern, har forvaltningen ikke adgang til verificerbare oplysninger om den løn, der udbetales til direktør Mads Frederik Damgård.

At komme med et bud på, hvor meget Behandlingsskolerne tjener på engagementet med Københavns Kommune er også vanskeligt, hvilket skyldes en række forhold - bl.a. at Behandlingsskolerne har dagbehandlingstilbud i andre kommuner end Københavns Kommune, at vi som nævnt kun fører økonomisk tilsyn med to af de behandlingsskoler, der ligger i kommunen, og at ca. 35-40% af eleverne kommer fra andre kommuner end Københavns Kommune.

En yderligere faktor, som gør en økonomisk vurdering kompleks er, at udgifterne er splittet op på henholdsvis behandlingsdelen og undervisningsdelen med ca. 50 procent på hver. Og tilsynsdelen er tilsvarende splittet op mellem Børne- og Ungdomsforvaltningen og Socialforvaltningen.

Intern Revision (IR) har i 2020 foretaget en undersøgelse af Børne- og Ungdomsforvaltningens økonomiske tilsyn med private tilbud, herunder de ovennævnte to af Behandlingsskolernes tilbud, i Københavns Kommune.

Intern Revision vurderer i rapporten, at det økonomiske tilsyn i al væsentlighed er gennemført hensigtsmæssigt og betryggende i forhold til at sikre, at midlerne i disse tilbud alene anvendes til det primære formål. Intern Revision er dog kommet med en anbefaling i forhold til kontroller rettet mod risici ved tilbud i koncerner, som forvaltningen vil følge.

Der er ikke krav om skolebestyrelser på dagbehandlingsområdet, så derfor er der ikke forældrerepræsentanter inde over beslutninger om koncernens økonomi og regnskaber.

Venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson
Juridisk konsulent



Tommy Petersen (B)

Spørgsmål om udmøntning af bevilling til Normstormerne

Kære Tommy

Du har den 7. maj 2020 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Jeg er meget bekymret over, at bevillingen til Normstormerne stadig ikke er udmøntet, så foreningens medarbejdere kan få vederlag, underviserne kan få honorar, og udviklingsarbejdet med at lave indsatser på læreværelserne ikke kan komme i gang. Hvad er status på sagen?

Forvaltningen har den 9. maj oplyst, at vi har bedt Horten lave en ekstern vurdering af bevillingen på baggrund af beløbets størrelse samt det organisationskift, Normstormerne har gennemført per 1. januar. Horten er næsten færdige, og forvaltningen har Hortens redegørelse den 18. maj og vil derefter vende tilbage.

Besvarelse

Forvaltningen vender hermed som lovet tilbage til sagen.

Det er en beklagelig situation, vi står med ift. udmøntningen af bevillingen til Normstormerne – ikke mindst for foreningen selv og for dens medarbejdere.

Som du også ved, har Horten lavet en ekstern vurdering af bevillingen. Dette for at klarlægge om den samlede bevilling til Normstormerne i budget 2020 på 7,14 mio. kr. skal vurderes som én ydelse, der i så fald vil være udbudspligtigt, eller opdeles i to dele, hvoraf den ene del udgør betaling for den planlagte undervisning, mens den anden del udgør støtte til Normstormerne efter kommunalfuldmagtsreglerne.

25. maj 2020

Sagsnummer
2020-0111232

Dokumentnummer
2020-0111232-1

Ledelsessekretariatet
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009382160

Man-tor
9-16
Fre
9-15

Resultatet af den eksterne vurdering var, at bevillingen lovligt kan opdeles på denne måde. Selvom levering af undervisning som udgangspunkt er omfattet af udbudslovens regler, ligger den værdi, som forvaltningen har skønnet denne del til at omfatte, under tærskelværdien for udbud. Men det anbefales, at forvaltningen udarbejder en såkaldt profylaksebekendtgørelse om, at vi agter at tildele kontrakten til Normstormerne uden udbud (en såkaldt §4-bekendtgørelse, der offentliggøres i EU-Tidende). Denne procedure er af udbudsteknisk karakter og sikrer således, at udbudsretten i forbindelse med tildelingen er overholdt.

Støttedelen, der bl.a. omfatter intern kapacitetsopbygning, supervision og uddannelse, kan udbetales efter kommunalfuldmagtsreglerne. Dog anbefales det her, at vi tydeligt øremærker, hvad støtten omfatter.

Der stilles dog to betingelser for denne løsning:

1. at støtten ikke er en forudsætning for levering af undervisning til skolerne.
2. at denne opdeling af budgetrammen stod klart for politikerne ved budgetvedtagelsen.

Børne- og Ungdomsudvalget vil få forelagt sagen på det næstkommende udvalgs møde, den 17. juni, for at sikre tilstrækkelig gennemsigtighed i forløbet.

Vi håber, det kan imødekomme dine ønsker ift. sagen.

Venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson
Juridisk konsulent

NOTAT OM UDMØNTNING AF BEVILLING TIL NORMSTORMERNE

1. BAGGRUND

I efteråret 2019 blev der fremsat og vedtaget et budgetforslag om videreførelse og udvidelse af projektet Normstormerne i Københavns Kommune. Det fremgår af budgetforslaget, at der i perioden 2020-2023 skal tildeles Normstormerne i alt 7,140 mio. kr. til brug for undervisning af børn, unge og medarbejdere i de københavnske skoler.

I forbindelse med udmøntning af ovenstående har det vist sig, at den bevilligede budgetramme ikke alene omfatter den konkrete undervisning, men også kapacitetsopbygning, supervision og uddannelse hos Normstormerne.

Børne- og Ungdomsforvaltningen (herefter "Forvaltningen") har bedt Horten vurdere, om den samlede bevilling skal vurderes som én ydelse, der i så fald vil være udbudspligtig, eller om budgetrammen kan anses som to dele, hvoraf den ene del udgør betaling for den planlagte undervisning, mens den anden del udgør støtte til Normstormerne efter kommunalfuldmagtsreglerne.

Ovennævnte er behandlet nedenfor (afsnit 3-5). Afsnit 2 indeholder en kort sammenfatning af notatets konklusioner. I afsnit 3 har vi kort redegjort for baggrunden for den bevilligede budgetramme. I afsnit 4 har vi vurderet de udbudsretlige rammer for den beskrevne opdeling, mens vi i afsnit 5 redegjør for rammerne for tildeling af støtte efter den kommunalretlige regulering.

Vi har lagt til grund, at den støtte, Normstormerne måtte modtage, ikke har samhandelspåvirkning. Henset til, at der – med de anførte forudsætninger – antages at være hjemmel i kommunalfuldmagten til at yde støtten, har vi ikke foretaget en nærmere vurdering i forhold til statsstøttereglerne, jf. også konkurrencelovens § 11a. Det følger heraf, at der tale om lovlig statsstøtte, hvis støtten har hjemmel.

2. SAMMENFATNING

2.1 Udbudsret

Det er vores vurdering, at Normstormernes levering af undervisning skal betragtes som en gensidigt bebyrdende aftale omfattet af udbudslovens regler.

For så vidt angår kapacitetsopbygning, supervision og uddannelse internt hos Normstormerne, vurderer vi, at der med styrke kan argumenteres for, at der ikke er tale om en gensidigt bebyrdende aftale. Denne vurdering er dog baseret på en række væsentlige forudsætninger, herunder at disse elementer ikke er nødvendige forudsætninger for at kunne levere undervisningsydelsen. Disse forudsætninger gennemgås nærmere i afsnit 4.1.

Hvis de angivne forudsætninger kan opfyldes, vil det herefter være nødvendigt at vurdere, om den samlede værdi af aftalen om undervisning overstiger tærskelværdien for EU-udbud i udbudslovens afsnit III på ca. 5,6 mio. kr. ekskl. moms. Ifølge oplysninger fra Forvaltningen vil denne aftales samlede værdi være på ca. 4,16 mio. kr. ekskl. moms over hele den bevilligede periode, hvorfor aftalen ikke vil være omfattet af udbudslovens afsnit III, og der dermed heller vil ikke være krav om EU-udbud.

Hvis de for vurderingen anførte forudsætninger kan opfyldes, er det vores anbefaling, at Forvaltningen offentliggør en profylaksebekendtgørelse forud for indgåelse af aftale med Normstormerne.

2.2 Kommunalret

Hvis en del af beløbet til Normstormerne skal gives som støtte, skal Forvaltningen sikre, at støtten øremærkes. Det skyldes, at foreningens aktiviteter ifølge vedtægternes § 1.3 er landsdækkende. Øremærkning er derfor nødvendig som følge af kommunalfuldmagtens lokalitetsprincip.

Kommunen kan sikre overholdelse af lokalitetsprincippet ved at øremærke støtten til opgaver, der primært retter sig mod at komme borgerne i Københavns Kommune til gode. Der ses ikke efter kommunalfuldmagtsreglerne at være forbud mod, at den viden mv. der oparbejdes i en landsdækkende forening, sidenhen anvendes i andre kommuner.

Forvaltningen skal føre tilsyn med, at de kommunale støttekroner anvendes til det formål, som midlerne er øremærket til. Tilsynet kan fx gennemføres ved, at Forvaltningen over for foreningen præciserer, hvilke aktiviteter støttemidlerne kan anvendes til, samt anmoder foreningen om at modtage regnskaber eller revisionserklæringer til gennemsyn.

Hvis Forvaltningen giver Normstormerne tilsagn om støtte i en periode over tre år, kræver dette samtykke fra Ankestyrelsen, jf. lånebekendtgørelsens § 13.

Kommunen kan uden samtykke fra Ankestyrelsen give Normstormerne tilsagn om støtte i fx 2 + 2 år eller 3 + 1 år. Når tilskudsaftalen udløber, kan der tages stilling til, om kommunen vil indgå en ny tilskudsaftale med Normstormerne. Det kan overvejes at kombinere forlængelsen af støtteperioden med en evaluering af den første periode.

2.3 **Proces**

Forvaltningen må vurdere, om det ligger inden for budgetbeslutningen at midlerne anvendes dels til et køb af undervisningsydelse fra Normstormerne, dels til at yde øremærket støtte til Normstormerne.

Hvis dette ikke er tilfældet, kan der træffes en ny politisk beslutning, så det bliver klart, at hensigten er at anvende midlerne som beskrevet her, herunder så de anførte forudsætninger iagttages.

3. **DEN BEVILLIGEDE BUDGETRAMME**

Den samlede budgetramme, der blev vedtaget i efteråret 2019, er baseret på et budgetnotat, der er vedlagt som bilag 1.

Det fremgår af budgetnotatet, at projektet omfatter skoleundervisning og uddannelse af lærere og andre fagpersoner på skolerne. Budgetnotatet indeholder endvidere en oversigt over økonomien for de ønskede aktiviteter pr. år fordelt på henholdsvis (i) skoleundervisning, som igen er fordelt på klassetrin, og (ii) undervisning af fagpersonale, som igen er fordelt i lærere og fagpersonale (tabel 4). Budgetnotatet indeholder i øvrigt en oversigt over undervisning fordelt på år og undervisningsgruppe (tabel 1 og tabel 2).

Forvaltningen har til brug for dette notat oplyst, at den i budgetnotatet anførte økonomi (tabel 4) afspejler et budgetforslag fra Normstormerne. Den oplyste økonomi indeholder således både (i) udgifter til selve undervisningen og (ii) udgifter til Normstormernes egen uddannelse, supervision og kapacitetsopbygning af underviserne.

Der er ikke i forbindelse med budgetforslaget foretaget en opdeling af den betaling, der er forbundet direkte med den undervisning, som Normstormerne skal udføre for Københavns Kommune, og andre udgifter, som er forbundet med generel kapacitetsopbygning og kompetenceforløb internt hos Normstormerne.

4. **DE UDBUDSRETLIGE RAMMER**

4.1 **Er der tale om en aftale omfattet af udbudslovens regler?**

Udbudsloven finder anvendelse på gensidigt bebyrdende aftaler, som indgås mellem en ordregiver og en økonomisk aktør, og som vedrører udførelsen af bygge- og anlægsarbejder eller levering af varer eller tjenesteydelser. Det er således alene aftaler, hvor parterne forpligter sig til at gengælde ydelse mod ydelse, der er omfattet af udbudslovens regler, se hertil forarbejderne til udbudslovens § 24, nr. 24. Efter EU-Domstolens praksis er det en betingelse for at være omfattet af udbudsreglerne, at ordregiveren har en "direkte økonomisk interesse" i den ydelse, som ordregiveren modtager.

Det betyder, at der ikke er tale om gensidigt bebyrdende aftaler, når en myndighed bidrager økonomisk til en virksomheds udøvelse af opgaver *uden at få en modydelse* – der er i

disse tilfælde i stedet tale om støtte. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har konkret udtalt, at det også gælder, hvor bidraget i et vist omfang øremærkes til bestemte aktiviteter hos ordregiveren.

Udbudslovens regler vil således alene finde anvendelse i forholdet mellem Forvaltningen og Normstormerne, hvis – og da kun i det omfang – der er tale om en gensidigt bebyrdende aftale.

For at vurdere Forvaltningens ønske om at opdele den bevilligede budgetramme i to dele (én del, der udgør et indkøb, og én del, der udgøres af støtte), skal det derfor overvejes, om der indgås en gensidigt bebyrdende aftale mellem Forvaltningen og Normstormerne.

Det taler imod en gensidigt bebyrdende aftale, hvis den bevilligede budgetramme eller dele heraf gives som støtte med et afgrænset beløb øremærket til undervisning på de københavnske folkeskoler, hvor (i) undervisningen udelukkende er tilrettelagt af Normstormerne, og (ii) Forvaltningen ikke har indflydelse på eller særskilt økonomisk interesse i undervisningens indhold eller den måde, hvorpå undervisningen afvikles.

Det er imidlertid vores vurdering, at der er en betydelig risiko for, at Klagenævnet for Udbud i tilfælde af en klage vil finde, at der konkret er tale om en gensidigt bebyrdende aftale, for så vidt angår den undervisning, som Normstormerne som følge af bevillingen skal levere til de københavnske folkeskoler.

Vi lægger herved blandt andet vægt på, at der er tale om undervisning tilrettelagt mellem parterne. Vi har i den forbindelse inddraget oplysninger fra budgetnotat, hvoraf det fremgår, at der efter Forvaltningens ønske skal ske en udvidelse af den hidtidige undervisning (flere klassetrin), ligesom undervisningen også udstrækkes til at omfatte lærere og andet fagpersonale, idet Forvaltningen har anset det for nødvendigt med opkvalificering af personale på dette område.

For så vidt angår den del af den bevilligede budgetramme, der vedrører kapacitetsopbygning, supervision og uddannelse internt hos Normstormerne, finder vi, at der ikke vil være tale om en gensidigt bebyrdende aftale, hvis den pågældende del af budgetrammen ydes til støtte for Normstormernes generelle kapacitetsopbygning, supervision og uddannelse.

Ovenstående forudsætter imidlertid, at:

- (i) den pågældende kapacitetsopbygning, supervision og uddannelse *ikke* er en forudsætning for – eller direkte forbundet med – Normstormernes udførelse af den undervisning, som skal leveres til de københavnske folkeskoler, og
- (ii) en sådan opdeling af den bevilligede budgetramme kan rummes inden for – og har været klar ved – den oprindelige politiske budgetvedtagelse.

På baggrund af det modtagne materiale fremstår det ikke klart, om ovenstående forudsætninger kan opfyldes i realiteten. Særligt det forhold, at budgetnotatets beskrivelse af økonomien bag den bevilligede budgetramme ikke indeholder en opdeling af økonomien, men alene henviser til Normstormernes konkrete undervisning skaber betydelig tvivl herom.

Hvis ovenstående forudsætninger imidlertid kan opfyldes, er det vores vurdering, at der med styrke kan argumenteres for, at den del af den bevilligede budgetramme, der vedrører generel kapacitetsopbygning, supervision og uddannelse internt hos Normstormerne, ikke udgør (en del af) en gensidigt bebyrdende aftale, men i stedet skal betragtes som støtte uden modydelse. Dette er betinget af, at støtten til kapacitetsopbygning mv. ikke tildeles på en sådan måde, at den knytter sig eller er en forudsætning for undervisningen på de københavnske folkeskoler.

4.2 Er aftalens værdi over tærskelværdien for EU-udbud?

Hvis de i afsnit 4.1 anførte forudsætninger kan opfyldes, er det afgørende for den udbudsretlige vurdering, hvorvidt værdien af den gensidigt bebyrdende aftale overstiger tærskelværdien for EU-udbud. Bemærk, at vi her har lagt til grund, at den omhandlede undervisning vil være omfattet af light-regimet, jf. udbudslovens § 7.

Forvaltningen har oplyst, at den del af den bevilligede budgetramme, der udgør markeds-mæssig betaling for den konkrete undervisning, kan opgøres til ca. 4,16 mio. kr. ekskl. moms over hele perioden (2020-2023).

Det er oplyst, at dette beløb er udtryk for Forvaltningens bedste skøn af, hvilken betaling Normstormerne skal modtage for udførelsen af den konkrete undervisning. Skønnet er efter det oplyste baseret på den omhandlede mængde undervisning (timer) ganget med en markeds-mæssig timepris.

Under forudsætning af at ovenstående vurdering af aftalens samlede værdi er udtryk for den betaling, som Normstormerne skal oppebære for undervisningen, vil aftalens samlede værdi således være under tærskelværdien for udbud efter udbudslovens afsnit III på 5.591.325 kr. ekskl. moms.

For aftaler, hvis samlede værdi er under tærskelværdien for EU-udbud, skal ordregiver fortsat overholde forpligtelserne i udbudslovens afsnit IV og V. Afsnit IV indebærer, at aftaler med klar grænseoverskridende interesse skal annonceres på udbud.dk, mens afsnit V indebærer, at ordregiver skal sikre, at aftaler uden klar grænseoverskridende interesse indgås på markeds-mæssige vilkår.

Vi forudsætter, at den konkrete aftale om undervisning ikke har klar grænseoverskridende interesse. Under denne forudsætning vil Forvaltningen alene være forpligtet til at sikre, at aftalen indgås på markeds-mæssige vilkår, hvilket kan ske ved en markedsdækning, jf. udbudslovens § 193. Idet vi forstår, at Forvaltningen allerede har foretaget en benchmarkundersøgelse af markedsprisen for den pågældende type af undervisning, vurderer vi, at Forvaltningen har opfyldt forpligtelserne efter afsnit V.

4.3 Offentliggørelse af en profylaksebekendtgørelse

Hvis de i afsnit 4.1 og 4.2 anførte forudsætninger kan opfyldes, er det vores anbefaling, at Forvaltningen offentliggør en profylaksebekendtgørelse.

Fremgangsmåden indebærer følgende:

- Forud for indgåelse af aftalen om undervisning offentliggøres en bekendtgørelse i EU-Tidende om, at kommunen agter at indgå aftalen.
- Aftalen må først indgås efter udløbet af 10 kalenderdage regnet fra dagen efter den dag, hvor bekendtgørelsen er blevet offentliggjort.
- Kommunen skal finde, at aftalen kan indgås uden forudgående udbud (offentliggørelse af udbudsbekendtgørelse) i henhold til udbudsreglerne.
- Indgives der ikke klager inden udløbet af standstill-perioden på 10 dage, kan aftalen indgås.

Aftalen vil herefter være beskyttet mod sanktionen "uden virkning", medmindre ordregiver har foretaget en *åbenbart urigtig vurdering* af, om udbud kunne undlades (ikke udvist fornøden omhu).

Ud over en profylaksebekendtgørelse skal kommunen indrykke en bekendtgørelse om kontraktindgåelse i EU-Tidende for at iværksætte en klagefrist på 30 kalenderdage efter offentliggørelse af bekendtgørelse om kontraktindgåelse.

Klagenævnet for Udbud vil i en eventuel klagesag efterprøve begrundelsen for at undlade at gennemføre et udbud.

Følges "profylakse-proceduren", skal en klage over det manglende udbud (direkte tilde-ling) være indgivet til Klagenævnet for Udbud inden 30 kalenderdage regnet fra dagen efter den dag, hvor bekendtgørelse om aftaleindgåelsen (ikke profylaksebekendtgørelsen) blev offentliggjort i EU-Tidende. Det er vores opfattelse, at den absolutte klagefrist afskærer klager, også hvis begrundelsen for manglende udbud efterfølgende underkendes af Klagenævnet for Udbud. Dette aspekt er dog uafklaret i retspraksis.

5. DE KOMMUNALRETLIGE RAMMER

5.1 Indledende bemærkninger

Hvis en del af beløbet til Normstormerne skal gives som støtte, skal Forvaltningen sikre, at støtten ydes inden for rammerne af både den skrevne og uskrevne lovgivning på området.

Da kommunens mulighed for at yde støtte til Normstormerne ikke er reguleret i den skrevne lovgivning, skal spørgsmålet vurderes efter de uskrevne kommunalfuldmagtsregler. I det følgende redegør vi nærmere for de dele af kommunalfuldmagtsreglerne, som kommunen i den forbindelse skal være opmærksom på.

5.2 Øremærkning af støtte

Da Normstormerne ikke kun varetager aktiviteter i København, men over hele Danmark,¹ skal Forvaltningen sikre, at støtten fra Københavns Kommune anvendes på en måde, der i hvert fald i det væsentligste kommer borgerne fra Københavns Kommune til gavn.

Dette følger af kommunalfuldmagtens lokalitetsprincip. Lokalitetsprincippet et udtryk for, at en kommune som udgangspunkt kun kan påtage sig opgaver, som i geografisk henseende er afgrænset til den pågældende kommunes område. Dette skal dog ikke opfattes helt bogstaveligt. Det afgørende er ikke den fysiske placering af opgaven, men derimod at opgaven interessuemæssigt er knyttet til kommunen. Lokalitetsprincippet medfører således, at en kommune ikke kan varetage eller støtte opgaver, der alene eller i det væsentlige er af interesse for borgere uden for kommunen.

Lokalitetsprincippet er ikke et stærkt princip i kommunalfuldmagten, og jo mere tungtvæjende en kommunal interesse, der bærer støtten, jo oftere ses fravigelser fra lokalitetsprincippet at blive accepteret af tilsynet.²

Kommunen kan sikre overholdelse af lokalitetsprincippet ved at øremærke støtten, så den skal anvendes til opgaver, der i hvert fald i første omgang primært er til gavn for borgerne i Københavns Kommune. Der ses således ikke efter kommunalfuldmagtsreglerne at være forbud mod, at den viden mv. der oparbejdes i en landsdækkende forening, sidenhen anvendes i andre kommuner. Derimod kan støtten næppe anvendes til sekretariatsfunktioner mv. i en landsdækkende forening, da denne type aktivitet pr. definition retter sig mod hele foreningens (landsdækkende) virke.

Forvaltningen har pligt til at føre tilsyn med, at de kommunale støttekroner anvendes til det formål, som midlerne er øremærket til.³ Tilsynet kan fx gennemføres ved, at Forvaltningen over for foreningen præciserer, hvilke aktiviteter støttemidlerne kan anvendes til – og betinger støtten af overholdelse af dette. Herudover bør Forvaltningen anmode foreningen om at modtage foreningens regnskaber eller revisionserklæringer til gennemsyn.

5.3 Lånebekendtgørelsen

Det følger af kommunens budgetnotat, at bevillingen til Normstormerne gælder for en 4-årig periode (2020-2023).

Forvaltningen skal i den forbindelse være opmærksom på, at kommunen ikke uden samtykke fra Ankestyrelsen kan give tilsagn til foreningen om at yde en fast støtte for en periode over tre år. Dette følger af lånebekendtgørelsens § 13 og den hertil knyttede vejledning.

¹ Det følger af § 1.3 i Normstormernes vedtægter, at aktiviteterne er landsdækkende. Normstormerne har endvidere hjemsted i både Aarhus og København, jf. vedtægtens § 1.2.

² Tilsynet har fx accepteret, at Københavns Kommune holdt reception for soldater fra hele landet, og at kommuner yder støtte til festivaler, der har besøgende fra andre kommuner og udlandet.

³ Se fx Ankestyrelsens udtalelse til Ringkøbing-Skjern Kommune af 9. december 2019 i en sag om kommunal støtte til en turistforening.

Hvis Forvaltningen således vil give Normstormerne tilsagn om en fast årlig støtte i hvert af årene 2020, 2021, 2022 og 2023, er dette kun muligt, hvis Ankestyrelsen meddeler samtykke til dette.

Den kommunale budgetbeslutning har efter vores vurdering en intern karakter, og Normstormerne kan ikke under henvisning til budgetbeslutningen gøre krav på at få støtte udbetalt. Først når der er indgået en tilskudsaftale mellem kommunen og Normstormerne, vil sidstnævnte have et retligt krav på at modtage tilskuddet.

Hvis tilskudsaftalen omfatter en periode på op til tre år, vil den derfor ikke være omfattet af kravet om samtykke fra Ankestyrelsen. Der kan herefter indgås en ny tilskudsaftale.

Forvaltningen skal være opmærksom på ikke at agere på en måde, der kan sidestilles med, at Forvaltningen har givet Normstormerne et støttetilsagn på mere end tre år. Det er således afgørende, at Forvaltningen ikke over for Normstormerne på anden måde forpligter til sig til at yde støtte i længere tid, end tilskudsaftalen rent faktisk gælder.

Forvaltningen kan således enten anmode Ankestyrelsen om samtykke til at yde foreningen en fast årlig støtte for hvert af årene 2020-2023 eller indgå tilskudsaftale med foreningen for en kortere årrække, fx for 2- eller 3-årig periode. Når tilskudsaftalen udløber, kan der tages stilling til, om kommunen vil indgå en ny 2- eller 1-årig tilskudsaf-tale med foreningen, men foreningen må ikke kunne støtte ret på, at der indgås en ny tilskudsaf-tale.

Indgåelse af en ny tilskudsaf-tale vil kunne kombineres med, at der forinden foretages en evaluering af den forgange periode.

Hellerup, 30. marts 2020

Horten



Rikke Søgaard Berth



Gorm Gunnarsen (Ø)

Spørgsmål om økonomi i dagbehandlingsskoler

Kære Gorm

Du har den 18. maj 2020 stillet følgende yderligere opfølgende spørgsmål til forvaltningen:

Jeg har hermed opfølgende spørgsmål på den sidste del af besvarelsen om økonomi i dagbehandlingsskoler, hvoraf det fremgår, at "..(f)orvaltningen har (...) ingen dokumentation for oplysningernes validitet og ingen mulighed for at verificere, om oplysningerne er korrekte eller ej, idet der er tale om en direktør i en privat koncern."

Jeg forstår ikke, hvorvidt det sidste led - at der er tale om en direktør i en privat koncern - er en forklaring baseret på lovgivning, som dikterer, at private direktørers lønforhold aldrig må blive oplyste til en kommunal myndighed - eller forklaringen er, at den konkrete kontrakt med direktøren ikke rummer en klausuleret pligt til på forlangende at oplyse lønforhold for alle i virksomheden. Hvis det er det sidste er tilfældet, så vil jeg gerne vide, hvorvidt jeg meningsfuldt kan fremsætte et forslag til politisk behandling i Børne- og Ungdomsudvalget om at pålægge forvaltningen, at altid kunne forlange løn- og arbejdsforhold fuldt belyst for alle i en virksomhed, som udfører arbejde for kommunen - inklusive direktøren.

Besvarelse

Offentlige myndigheder har kun adgang til at indhente eller behandle oplysninger om borgerne, hvis det enten har hjemmel i lovgivningen eller i en lovlig privatretlig kontrakt.

En udvidelse af kommunernes adgang til at indhente oplysninger på et bestemt område herudover vil kræve en lovændring og kan ikke ske ved en administrativ eller en politisk beslutning i en kommune.

28. maj 2020

Sagsnummer
2020-0098687

Dokumentnummer
2020-0098687-15

Ledelsessekretariatet
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009382160

Man-tor
9-16
Fre
9-15

1. Med hjemmel i lovgivningen

I relation til Københavns Kommunes samarbejde med Behandlingsskolerne er der ikke i lovgivningen hjemmel til at indhente oplysning om direktørens løn med den begrundelse, at kommunen køber privat dagbehandling (specialundervisning) af en af virksomhederne i hans koncern.

2. Med hjemmel i en kontrakt

Der er ikke i den nuværende kontrakt mellem Københavns Kommune og Behandlingsskolerne et vilkår om, at direktøren skal oplyse sin løn til kommunen.

2.1. Ændre eksisterende kontrakt

Hvis kommunen ønsker at ændre vilkår eller andre bestemmelser i kontrakten vil det kræve, at Behandlingsskolerne accepterer dette, og at bestemmelserne er inden for lovgivningens rammer for nye kontrakter.

Kommunen kan således ikke ved at ændre vilkår eller bestemmelser i en kontrakt udvide rammerne i forhold til dem, der gælder ved udarbejdelse af en ny kontrakt.

Og et vilkår om, at Behandlingsskolernes direktør skal oplyse sin løn til kommunen vil efter forvaltningens vurdering ikke være inden for lovgivningens rammer ved udarbejdelse af en ny kontrakt, jf. nedenfor.

2.2. Udarbejde ny kontrakt

Kontrakten med Behandlingsskolerne er blevet til på grundlag af et offentligt udbud, og det vil en ny kontrakt også skulle være.

Når kommunen foretager et offentligt udbud, skal kommunen overholde udbudsloven § 2 om de udbudsretslige principper, som også stemmer overens med de almindelige forvaltningsretlige principper.

De stillede krav til en kommende leverandør skal således kunne begrundes sagligt fra kommunes side, være proportionelle i forhold til kontrakten størrelse og indhold samt knytte sig til kontraktens genstand, jf. udbudslovens § 163, stk. 1 og 2 (Udbudsdirektivets artikel 67, stk. 3).

Et vilkår om, at Behandlingsskolernes direktør skal udlevere oplysninger om sin løn, vil efter forvaltningens vurdering *de/s* savne sammenhæng med kontraktens genstand – kommunens køb af dagbehandling i en af hans virksomheder – og *de/s* være usagligt og uproportionalt, idet der er tale om oplysning om direktørens rent private økonomiske forhold.

Efter forvaltningens vurdering vil kommunen således ikke kunne indføre et sådant vilkår i en kontrakt som den her omhandlede.

Venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson
Juridisk konsulent