



Jens-Kristian Lütken (V)

2. februar 2019

Sagsnr.  
2019-0024543

Dokumentnr.  
2019-0024543-1

### **Spørgsmål om sammensætningen af mødregrupper**

Kære Jens- Kristian

Du har den 24. januar 2018 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

”Hvad er årsagen til at mødregrupper nu sammensættes af både første, anden og tredjegangsfødende?”

Vil der blive foretaget en evaluering af den praksis i forhold til den gamle praksis hvor førstegangsfødende og flergangsfødende kom i hver sin mødregruppe?

### **Besvarelse**

For Københavns Kommunes sundhedspleje gælder, at mødregrupperne sammensættes således at førstegangsfødende og flergangsfødende fordeles i hver sin mødregruppe.

Den praksis har været gældende i mange år og er stadig gældende.

Dertil fordeles mødrene under hensyntagen til barnets alder og adresse.

I sjældne tilfælde oprettes mødregrupper til en særlig målgruppe, fx meget unge mødre eller engelsktalende mødre. Såfremt der i enkelte tilfælde må fraviges fra ovenstående, beror det på en individuel vurdering.

Med venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson  
Juridisk konsulent

**Ledelsessekretariatet**

Rådhuspladsen I  
1550 København V

EAN nummer  
5798009382160

Man-tor  
9-16  
Fre  
9-15



**KØBENHAVNS KOMMUNE**

Børne- og Ungdomsforvaltningen

Ledelsessekretariatet

1. februar 2019

Helle Bonnesen (C)

Sagsnr.  
2019-0024893

Dokumentnr.  
2019-0024893-1

## Spørgsmål om karakterudviklingen

Kære Helle

Du har den 25. januar 2019 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Har vi modtaget oversigter over karakterudviklingen i København for hhv. 2017 og 2018? Det foresvæver mig, at vi har skiftet opgørelsesmetode indenfor de seneste to år. Er det korrekt?

### Besvarelse

Fra 2018 har Undervisningsministeriet ændret på måden de enkelte elevers gennemsnit beregnes på.

Elevernes resultater fra folkeskolens afgangseksamen baserer sig på et gennemsnit af elevens karakterer i syv obligatoriske prøver i 9. klasse.

I modsætning til den tidligere beregningsmetode indgår de udtrukne prøvfag i elevernes karaktergennemsnit, og de enkelte prøvediscipliner i skriftlig dansk (retskrivning, læsning og skriftlig fremstilling) og skriftlig matematik (matematik med og uden hjælpemidler) udgør hver især en samlet karakter. Deres vægt i det samlede gennemsnit bliver derfor mindre. Herudover skal eleverne have aflagt alle prøver for at få beregnet et karaktergennemsnit.

Den ændrede beregningsmetode medfører et højere karaktergennemsnit, når metoden benyttes på de seneste fem års resultater samt at den enkelte skoles gennemsnit kan variere mere fra år til år.

Her følger en oversigt over karakterudviklingen i København for 2017 og 2018. Forvaltningen har tilføjet gennemsnittet for 2014 til 2016 for at styrke læsningen af tallene.

**Ledelsessekretariatet**

Rådhuspladsen I  
1550 København V

EAN nummer  
5798009382160

Man-tor  
9-16  
Fre  
9-15

**Tabel 1: Karaktergennemsnit, folkeskolens afgangseksamen**

Karaktergennemsnit	2014	2015	2016	2017	2018
København	6,85	7,16	7,35	7,35	7,26
Hele landet	7,05	7,32	7,34	7,35	7,25

Kilde: Styrelsen for It og Læring, almen- og specialelever.

Med venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson  
Juridisk konsulent



Jens-Kristian Lütken (V)

5. februar 2019

Sagsnr.  
2019-0024543

Dokumentnr.  
2019-0024543-8

### **Spørgsmål om sammensætningen af mødregrupper**

Kære Jens-Kristian

På baggrund af forvaltningens besvarelse af dit spørgsmål om sammensætningen af mødregrupper har du den 1. februar 2019 oplyst følgende:

Vi er blevet oplyst af vores sundhedsplejerske, at det er praksis at blande flergangsfødende med førstegangsfødende, og at det er en praksis, som skal evalueres. Den mødregruppe, som min kæreste er i, tæller et flertal af førstegangsfødende og to flergangsfødende

Forvaltningen har i den anledning undersøgt forholdene på ny.

På den baggrund kan forvaltningen oplyse, at der i et område i København, område Amager, afprøves en anden praksis end den, der tidligere er beskrevet.

Her er det primære kriterie for sammensætningen af mødregrupperne barnets alder og adresse. Der tages samtidig hensyn til, at der minimum skal være to flergangsfødende eller to førstegangsfødende i samme gruppe.

I løbet af foråret vil der blive taget stilling til, om der skal vendes tilbage til sædvanlig praksis.

Forvaltningen beklager, at ovenstående ikke fremgik af den oprindelige besvarelse.

Med venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson  
Juridisk konsulent

**Ledelsessekretariatet**

Rådhuspladsen I  
1550 København V

EAN nummer  
5798009382160

Man-tor  
9-16  
Fre  
9-15



**KØBENHAVNS KOMMUNE**

Børne- og Ungdomsforvaltningen

Ledelsessekretariatet

Gorm Anker Gunnarsen (Ø)

11. februar 2019

Sagsnr.  
2019-0032383

Dokumentnr.  
2019-0032383-1

### **Spørgsmål om 'Fælles mål'**

Kære Gorm

Du har den 29. januar 2019 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Børne- og Ungdomsudvalget vedtog på sit møde den 2. april at gøre "Fælles Mål" obligatoriske allerede fra august 2014.

Hvilken betydning mener forvaltningen, at denne beslutning har haft for kvaliteten af undervisning i København?

Hvilke Fælles Mål kan fortsat opfattes som obligatoriske efter Undervisningsministeriets udsendelse af "Fem Pejlemærker" i 2018?

Er fastlæggelsen af konkrete undervisningsmål nu alene op til de enkelte skoler eller spiller den kommunale forvaltning fortsat en rolle? Og i bekræftende fald hvilken?

Kan læring og læringsmål fortsat være et planlægnings- og forvaltningsmæssigt omdrejningspunkt efter de fem pejlemærker fra UVM?

Vil forvaltningen sikre, at der foregår en lokal dialog på hver skole om implementering af de 5 pejlemærker? Og i bekræftende fald: Hvordan? Og i benægtende fald: Hvordan kan et forslag om en sådan dialog se ud?

Forvaltningens indstilling af en hurtig implementering blev på mødet den 2/4 2014 begrundet af, at "det af mange af kommunens lærere kunne opfattes som demotiverende at skulle vente på de nye Fælles Mål i forhold til den enkelte lærers daglige arbejde og faglige udvikling."

Hvordan mener forvaltningen, at Fælles Mål faktisk har påvirket lærernes motivation i den periode, hvor de har været obligatoriske?

Kan forvaltningen se en sammenhæng mellem de fuldt udfoldede obligatoriske Fælles Mål og fagprofessionelle læreres søgning væk fra ansættelse i den københavnske folkeskole?

**Ledelsessekretariatet**

Rådhuspladsen I  
1550 København V

EAN nummer  
5798009382160

Man-tor  
9-16  
Fre  
9-15

Keld Skovmand kritiserer i sin nye bog "Folkeskolen - Efter læringsmålsstyringen", at København har brugt Hatties forskning i virkning af taksonomisk spredning i konkret faglig undervisning, som belæg for at implementere omfattende "individuelle og iagttagelige læringsmål, når sådanne mål ikke forekommer hos Hattie." (s 184) I hvilken grad mener forvaltningen, at denne kritik er berettiget?

## Besvarelse

Forvaltningen har for overskuelighedens skyld besvaret dine spørgsmål enkeltvist i det følgende.

**Børne- og Ungdomsudvalget vedtog på sit møde den 2. april at gøre "Fælles Mål" obligatoriske allerede fra august 2014.**

**Hvilken betydning mener forvaltningen, at denne beslutning har haft for kvaliteten af undervisning i København?**

Ad. 1.

Som led i Københavns Kommunes (KK) deltagelse i Undervisningsministeriets udviklingsprogram om Forenklede Fælles Mål, tilbød Undervisningsministeriet en række kurser for de deltagende skoler, hvor ministeriets læringskonsulenter introducerede til, hvorledes de nye målbeskrivelser kunne anvendes med henblik på et styrket fokus på undervisningens mål som væsentlig kategori for pædagogiske valg ved undervisningens planlægning, gennemførelse og evaluering frem for en mere læremiddelsstyret og aktivitetsorienteret styret undervisning.

Deltagelsen i udviklingsprogrammet og anvendelsen af de nye fælles mål betød samtidig, at lærerne hurtigere kunne drage nytte af de moderniseringer, som også lå i de nye målbeskrivelser.

Ministeriet ønskede med udviklingsprogrammet at få erfaringer med de nye mål med henblik på at afdække behov for justeringer inden disse blev obligatoriske pr. august 2015. KK har ved sin deltagelse bidraget til denne kvalitetsudvikling.

Det er svært at afgøre, hvilken betydning deltagelse i Undervisningsministeriets udviklingsprogram om forenklede fælles mål har haft for kvaliteten af undervisningen. I den erfaringsopsamling, som forvaltningen fremsendte til Undervisningsministeriet i april 2015, fremgik: "Det er på grundlag af ovenstående erfaringsopsamling det samlede indtryk, at seminarerne har givet deltagerne et skub i den rigtige retning, hvad angår sikkerhed i at arbejde med FFM og synlig læring og har dermed udgjort et bidrag til kommunens fortsatte arbejde med disse temaer."

Forvaltningens vurdering er derud over, at deltagelsen har bidraget positivt til at styrke lærernes og ledelsernes opmærksomhed på og blik for elevens progression.

### **Hvilke Fælles Mål kan fortsat opfattes som obligatoriske efter Undervisningsministeriets udsendelse af “Fem Pejlemærker” i 2018?**

Ad.2.

Undervisningsministeriet angiver flg. m.h.t., hvilke elementer i Fælles Mål der er obligatoriske og hvilke, der er vejledende:

Niveau 1: De 215 kompetencemål

De 215 kompetencemål for, hvad eleverne skal tilegne sig af kompetencer i faget, er de overordnede gældende mål. Kompetencemålene vil fortsat være bindende og have hjemmel i folkeskoleloven. Af juridiske ordenshensyn fastsættes de 215 kompetencemål ikke i selve folkeskoleloven, men i bekendtgørelsen for Fælles Mål.

Niveau 2: De 866 færdigheds- og vidensområder

Under de 215 kompetencemål ligger de 866 færdigheds- og vidensområder, som i overskriftsform angiver afgørende elementer inden for kompetencemålene. Færdigheds- og vidensområderne vil fortsat være bindende områder, der hierarkisk hører under kompetencemålene og har hjemmel i folkeskoleloven. De fastsættes i bekendtgørelsen for Fælles Mål.

Niveau 3: De 3.170 færdigheds- og vidensmål

Under færdigheds- og vidensområderne ligger færdigheds- og vidensmålene. Færdigheds- og vidensmålene gøres vejledende og beskrives i ministeriets vejledningsmateriale til kommuner og skoler.

Kanonlister og Opmærksomhedspunkter

De to kanonlister i hhv. dansk og historie vil fortsat være obligatoriske at benytte i undervisningen. De såkaldte opmærksomhedspunkter, der beskriver det forventede minimumsniveau, som kræves for, at en elev kan følge med i undervisningen, med henblik på at der kan igangsættes nødvendige indsatser, fastholdes ligeledes som bindende.

*Kilde: Undervisningsministeriet*

### **Er fastlæggelsen af konkrete undervisningsmål nu alene op til de enkelte skoler eller spiller den kommunale forvaltning fortsat en rolle? Og i bekræftende fald hvilken?**

Ad. 3.

Skolerne er i forhold til forvaltningen, ligesom hidtil, alene bundet af folkeskoleloven og vil med den seneste ændring af bestemmelserne om Fælles Mål (nov. 2017) alene være bundet af niveau 1 og 2, jf. forvaltningens svar under spørgsmål to. Skolerne, og forvaltningen i øvrigt, er

desuden fortsat bundet af BUU's beslutninger om udmøntning af folkeskolereformen, herunder pejlemærket: Elevernes læring og læringsmål som omdrejningspunktet i en ny skoledag.

### **Kan læring og læringsmål fortsat være et planlægnings- og forvaltningsmæssigt omdrejningspunkt efter de fem pejlemærker fra UVM?**

Ad. 4.

Mål for undervisningen er ifølge ministeriets arbejdsgruppe fortsat en væsentlig didaktisk kategori, og de videns- og færdighedsmål, som med ændringen er gjort vejledende, vil for mange lærere fortsat være et væsentligt bidrag til overvejelser og drøftelser i forbindelse med undervisningens indhold og tilrettelæggelse.

Det skal desuden bemærkes, at der er stor diversitet blandt landets kommuner og skoler, herunder også i forhold til, hvordan man har opfattet og anvendt de ændrede bestemmelser for Forenklede Fælles Mål og øvrige elementer, som folkeskolereformen indeholdt. De fem pejlemærker, som arbejdsgruppen har formuleret, har derfor også forskellig betydning afhængigt af, hvilken praksis der gælder i den pågældende kommune eller skole.

På et møde i april 2014 mellem BUU og repræsentanter for skolebestyrelserne for de københavnske folkeskoler holdt forvaltningen et oplæg, om intentionerne i det øgede fokus på at benytte mål i undervisningen. I oplægget blev der peget på en række af de pointer, som arbejdsgruppen også omtaler i deres pejlemærke 4 om faglige mål som central didaktisk kategori. Det drejer sig bl.a. om, at de faglige mål for fagene er tæt knyttet til folkeskolens formål, at mål ikke er en entydig størrelse, men fx kan dække et kortere eller længere sigte mv. Oplægget blev efterfølgende rundsendt til skolebestyrelserne.

### **Vil forvaltningen sikre, at der foregår en lokal dialog på hver skole om implementering af de 5 pejlemærker? Og i bekræftende fald: Hvordan? Og i benægtende fald: Hvordan kan et forslag om en sådan dialog se ud?**

Ad. 5.

Det er udgangspunktet, at skolerne selv løbende forholder sig til ændringer af love og bestemmelser, procedurer og praksis, og at man i skolens dialogfora drøfter den lokale betydning heraf. Det gælder også drøftelser om fx ændrede Fælles Mål.

Forvaltningen er desuden løbende i dialog med kommunens skoler, bl.a. via ledelsesstrengen, om ovenstående ændringer mv.



**Forvaltningens indstilling af en hurtig implementering blev på mødet den 2/4 2014 begrundet af, at “det af mange af kommunens lærere kunne opfattes som demotiverende at skulle vente på de nye Fælles Mål i forhold til den enkelte lærers daglige arbejde og faglige udvikling.”**

Ad. 6.

Fælles Mål 2014 har efter forvaltningens vurdering, for så vidt angår deres beskrivelser af fagenes indhold, kundskaber, færdigheder og kompetencer, generelt været et bidrag til lærernes arbejde og deres motivation, men det er også vurderingen, at mange lærere har oplevet den omstændighed, at bindinger på så detaljeret niveau ikke er hensigtsmæssigt.

**Hvordan mener forvaltningen, at Fælles Mål faktisk har påvirket lærernes motivation i den periode, hvor de har været obligatoriske?**

Ad. 7.

Der er i trivselsundersøgelsen for lærere ikke spurgt specifikt til betydningen af Fælles Mål, og det er ikke muligt på baggrund af de eksisterende data at svare på spørgsmålet.

**Kan forvaltningen se en sammenhæng mellem de fuldt udfoldede obligatoriske Fælles Mål og fagprofessionelle læreres søgning væk fra ansættelse i den københavnske folkeskole?**

Ad. 8.

Forvaltningen kan oplyse, at der har været en støt faldende personaleomsætning i perioden 2014/15 i 2017/18 fra 19,8 % til 14,7 %. *Kilde: KMD OPUS/Koncern Service*

Tallene siger ikke noget om, hvorvidt ændringerne skyldes Fælles Mål, men indikerer blot, at færre lærere forlader kommunens skoler.

**Keld Skovmand kritiserer i sin nye bog “Folkeskolen - Efter læringsmålsstyringen”, at København har brugt Hatties forskning i virkning af taksonomisk spredning i konkret faglig undervisning, som belæg for at implementere omfattende “individuelle og iagttagelige læringsmål, når sådanne mål ikke forekommer hos Hattie.” (s 184) I hvilken grad mener forvaltningen, at denne kritik er berettiget?**

Ad. 9.

I forbindelse med den lokale udmøntning af folkeskolereformen, herunder i tilknytning til en styrket brug af mål og synlig læring i undervisningen har bl.a. tekster og forskning af John Hattie, herunder bogen Visible Learning, været inddraget. Ligeledes har det tidligere Børne- og Ungdomsudvalgs studietur til Canada også indgået som inspiration.

Desuden har de udmeldinger, vejledende materialer mv., som Undervisningsministeriet har offentliggjort og formidlet, indgået i dialog og drøftelser.

BUU har ikke pålagt skolerne at skulle implementere *omfattende og iagttagelige læringsmål*. Dette er heller ikke sket på forvaltningsniveau. Skolerne har skullet forholde sig til de nu tidligere gældende regler for Fælles Mål, herunder de bindende færdigheds- og vidensmål og BUU's pejlemærker for implementering af folkeskolereformen, jf. svar på spørgsmål tre.

Skolerne har siden 2017 haft mulighed for at anvende Meebook til udarbejdelsen af undervisningsforløb. Her har implementeringen først og fremmest haft et fagligt fokus på, hvordan læringsplatformen bedst kan bruges til at understøtte teamsamarbejdet, arbejdet med læringsmål og planlægning af undervisningen.

De københavnske folkeskoler har deltaget i udviklingsprojektet "Læring, der ses", hvor de har arbejdet med synlig læring. Her har intentionen været at udvikle og forankre den pædagogiske og didaktiske praksis på 4.-8. årgang, så der arbejdes systematisk med klare målsætninger for læring, feedbackprocesser samt løbende vurderinger af elevernes progression.

Med venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson  
Juridisk konsulent



Klaus Mygind (F)

13. februar 2019

Sagsnr.  
2019-0033931

Dokumentnr.  
2019-0033931-1

**Spørgsmål om Blågård Skole samt om ressourceanvendelse i forhold til skoler på pædagogisk handleplan**

Kære Klaus

Du har den 4. februar 2019 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

1.

**Hvad er omfanget af de ressourcer, der bruges i forvaltningen og i BUF-områderne på understøttelse af de skoler, der er på pædagogiske handleplan både i forhold til driftsmidler og de HR-ressourcer, der hjælper skolerne?**

- Er der lavet et budget eller lignende for indsatsen i 2019?
- Er der lavet et regnskab for og en evaluering af hidtidige indsatser med henblik på, hvad der har været virkningsfuldt?

Jeg beder om information om eksisterende materiale.

Jeg beder ikke om, at der udarbejdes nyt materiale i forbindelse med spørgsmålene.

Jeg håber, at det eksisterende materiale kan være samlet inden BUUs budgetseminar.

2.

**På baggrund af mødet mellem Skolebestyrelsen fra Blågård Skole, Skoleleder og Områdechef og BUU den 24/1 vil jeg bede om følgende, hvis det er tilgængeligt:**

- Blågård Skoles kvalitetsrapporter fra 2010 og frem. Det kan leveres ved være diverse link eller vedhæftede filer.
- Oversigter over elevtallene på årgange pr. 5. september i fra 2010 til 2018
- Oversigt over udviklingen i skolens elevtal forhold til antallet af børn i skoledistriktet fra 2010 til 2018
- Tal for skolens personaleomsætning dvs. hvor mange af skolens faste pædagogiske medarbejdere - ikke vikarer, der er i perioden, har opsagt deres job eller blevet opsagt.
- Data om skolens situation bl.a. sygefravær, som blev fremlagt på mødet den 24. januar af skoleleder og områdechef.

**Ledelsessekretariatet**

Rådhuspladsen I  
1550 København V

EAN nummer  
5798009382160

Man-tor  
9-16  
Fre  
9-15

- Skolens årsregnskabsresultater i perioden 2010-2018 overskud/underskud i tal og procent

Jeg tænker, at ovenstående data kan trækkes igennem ledelsesinformationssystemet. Jeg beder ikke om, at I skal producere nye data og de behøver ikke at blive kommenteret ud over, hvis der er forhold om datas validitet.

Hvis data ikke findes, kan I nøjes med at oplyse det.

3.

### **Hvordan er besparelespotentialiet på ca. 31 mio.kr. ved ferielukning på institutionsområdet beregnet?**

Jeg er blevet mødt af udsagnet, at det reelt ikke er muligt at nå besparelsen gennem ferielukning.

Hvis det ikke er muligt at svare på alle spm. inden budgetseminaret er spm.1 det vigtigste.

## **Besvarelse**

Ad 1.

Der er ikke lavet et særskilt budget eller regnskab for indsatsen i 2019.

Tilrettelæggelsen af den faglige understøttelse af skoler på faglige handlingsplaner, finder på overordnet niveau sted i en samlet drøftelse, om prioritering af ressourcer, mellem direktion og områdechefer.

Skoler, der kommer på faglig handlingsplan, har mulighed for at få særligt prioriteret faglig support, således, at der kan arbejdes fokuseret med realisering af målsætningerne i handlingsplanen og skabes effekt for skolens elever og personale.

For en nærmere beskrivelse, henvises til notat om skoler på faglige handlingsplaner (vedlagt).

Der henvises endvidere til indstilling om skoler på faglige handlingsplaner, der forelægges Børne- og Ungdomsudvalget på kommende møde den 13. marts.

Forvaltningen har, i dialog med omfattede skoleledelser og nøglemedarbejdere, evalueret konceptet for skoler på faglige handlingsplaner (vedlagt). Centrale fund ved evalueringen er opsummeret på side 2.

Ad 2.

- Kvalitetsrapporter for Blågård Skole fra 2010, 2011, 2013, 2014, 2015 og 2017 er vedlagt. I 2012, 2016 og 2018 blev der ikke udarbejdet en kvalitetsrapport.
- Oversigt over elevtal på årgange 2013 til 2018 er vedlagt. Data for 2010 til 2012 er ikke tilgængeligt.
- Oversigt over udvikling i grunddistriktoptaget i 0. klasse på Blågård Skole er vedlagt. Data for 2010 til 2012 er ikke tilgængeligt. Det er denne indikator, forvaltningen bruger i dets ledelsesinformationssystemer i forhold til skoleoptag. Derfor vedlægges oversigt over udviklingen i skolens elevtal forhold til det samlede antal børn i skoledistriktet ikke.

I ledelsesinformationssystemet fremgår grunddistriktoptaget for 2019/20 ikke, da grunddistriktoptaget beregnes på baggrund af skoletilknytning 5. september 2019. Blågård Skole har pr. 1. februar 2019 indskrevet 85 ud 190 grunddistriktsbørn svarende til 44,7 %.

- Blågård Skoles årsregnskabsresultater i perioden 2010-2018 inkl. overskud/underskud i tal og procent er vedlagt.
- Oversigt over Blågård Skoles personaleomsætning 2010 til 2018 er vedlagt Personaleomsætningen beskriver den årlige personaleomsætning (afgangsfrekvens) på Blågård Skole i perioden november 2010 til november 2018 for det faste pædagogiske personale.

Følgende medarbejdere indgår ikke:

- Timelønnede vikarer
- Tidsbegrænset vikaransættelser
- Elever og fleksjob
- Ekstraordinært ansatte såsom løntilskud osv.”

Selve opgørelsen indeholder lidt flere personalegrupper end efterspurgt.

- Datablad for Blågård Skole der blev fremlagt på mødet d. 24. januar, er vedlagt.

3.

Forudsætningerne for beregningen er, at det vil være muligt at samle pædagogiske aktiviteter på 50 % af institutionerne 3 uger i sommerferien. På de lukkede matrikler antages det, at der normalt har været 30 % af personalet, og det forventes derfor, at der kan opnås en forbedret

ferieplanlægning for 15 % af personalet. Herudover spares rengøringsudgiften på de lukkede institutioner i 3 uger.

Potentialet for besparelsen kan være større, da mange institutioner har flere matrikler i hver enhed, og det vil formodentlig være muligt at lukke mere end 50 % ned. Den mulige ekstra effektivisering tilfalder institutionerne selv, sådan at der er et ekstra incitament til at effektivisere i ferieperioderne.

Forudsætningen for, at det er muligt at hente effektiviseringen i feriepasning hjem, er, at man i den enkelte klynge eller netværk kan finde sammen om at lukke minimum halvdelen af matriklerne i klyngen eller netværket. Derudover skal man sørge for, at det personale der ikke er brug for (set ift. antal fremmødte børn) afvikler deres ferie i ferieperioden.

Med venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson  
Juridisk konsulent



**KØBENHAVNS KOMMUNE**

Børne- og Ungdomsforvaltningen

Ledelsessekretariatet

Knud Holt Nielsen (Ø)

18. februar 2019

Sagsnr.  
2019-0040216

Dokumentnr.  
2019-0040216-1

### Spørgsmål om brug af eksterne konsulenter i 2018

Kære Knud

Du har den 9. februar 2019 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

I forlængelse af nedenstående spørgsmål fra august er det så muligt at få oplyst, hvordan forbruget af eksterne konsulenter har været for hele 2018? Det ville være rart, hvis jeg kan tallene inden mødet med Hoved-Med i uge 9, hvor det sikkert vil blive hevet frem igen.

Dit spørgsmål ligger i forlængelse af forvaltningens besvarelse af 28. august 2018, hvor forvaltningen bl.a. oplyste forbruget af konsulenter i 2018 indtil dette tidspunkt.

### Besvarelse

Det faktiske forbrug for 2018 for eksterne konsulenter andrager:

Regnskabsår 2018		Faktisk forbrug 2018
KART/49000001	Konsulenter, vikarer og lign.	7.641.272,28
KART/49000009	Teknisk rådgiver-ekstraarbejder	1.650,00
KART/49910009	Advokatbistand	370.191,00
KART/49910010	Bygherrerådgiver	2.668.205,19
KART/49910011	Teknisk Rådgiver	2.916.927,07
<b>SUM</b>		<b>13.598.245,54</b>

Med venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson  
Juridisk konsulent

**Ledelsessekretariatet**

Rådhuspladsen I  
1550 København V

EAN nummer  
5798009382160

Man-tor  
9-16  
Fre  
9-15



Helle Bonnesen (C)  
Anna Hede (O)  
Jens-Kristian Lütken (V)

21. februar 2019

Sagsnr.  
2019-0035850

Dokumentnr.  
2019-0035850-1

### Spørgsmål om styrkelse af folkeskolens mellemtrin

Kære Helle, Anna og Jens-Kristian,

I har den 5. februar 2019 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen om styrkelse af folkeskolens mellemtrin:

1. Hvor stor er udsivningen af elever på mellemtrinnet sammenlignet med indskolingen og udskolingen i de københavnske folkeskoler? Gerne opdelt pr. år for de seneste fem år.
2. Hvilke tiltag vil forvaltningen pege på som de mest effektive metoder til at øge fagligheden i folkeskolen på mellemtrinnet?
3. Er der tiltag udover styrkelse af fagligheden, som vil kunne mindske udsivningen af elever på mellemtrinnet i de københavnske folkeskoler, fx forbedrede fysiske rammer og samarbejde med forældre?

### Besvarelse

1.

I tabel 1 fremgår udsivningen af elever på mellemtrinnet sammenlignet med indskolingen og udskolingen i de københavnske folkeskoler over de seneste 5 år. Over tid ses en tendens til, at en mindre del af eleverne skifter i indskolingen. Tendensen stiger frem til mellemtrin og falder herefter en igen. Der er flest skoleskift omkring 6.-7. klasse.

*Tabel 1 Skift væk fordelt på klassetrin*

Klas-setrin	Udsiv-ningspro-cent sko-leåret 2013/14	Udsiv-ningspro-cent sko-leåret 2014/15	Udsiv-ningspro-cent sko-leåret 2015/16	Udsiv-ningspro-cent sko-leåret 2016/17	Udsiv-ningspro-cent sko-leåret 2017/18
0	7,1%	7,1%	6,9%	5,8%	6,9%
1	7,0%	7,6%	8,2%	6,6%	6,4%
2	9,8%	9,3%	9,4%	8,1%	8,4%
3	6,2%	7,6%	7,2%	6,7%	6,2%
4	8,0%	8,4%	8,0%	6,7%	6,2%
5	10,7%	10,4%	9,6%	9,3%	7,8%

**Ledelsessekretariatet**

Rådhuspladsen I  
1550 København V

EAN nummer  
5798009382160

Man-tor  
9-16  
Fre  
9-15



6	13,2%	12,4%	13,0%	12,1%	12,8%
7	10,9%	10,5%	10,2%	10,5%	9,1%
8	11,6%	13,0%	12,4%	10,9%	10,2%
I alt	9,1%	9,3%	9,2%	8,2%	8,0%
I alt antal ele- ver, der skifter væk	2733	2894	2922	2689	2689

(Metode: Der tages udgangspunkt i elevskift mellem 5. september i to på hinanden følgende skoleår. I overskrifterne fremgår det skoleår eleven har været i fra 5. september til skoleårets afslutning. Tabellen fokuserer på almenelever i københavnske folkeskoler)

2.

EVA (Danmarks Evalueringsinstitut) nævner i rapporten ”*Motiverende undervisning - Tæt på god undervisningspraksis på mellemtrinnet* (2014)”, at vi fra forskningen ved, at følgende fem elementer er vigtige i arbejdet med at skabe en god og motiverende undervisning i folkeskolens mellemtrin:

- Et trygt og positivt læringsmiljø
- Fokus på mål og på elevernes læring
- Give og modtage feedback
- Struktur og variation i undervisningen
- Inddragelse af eleverne

Alle fem elementer uddybes i rapporten.

De fem elementer gælder generelt for god undervisning på mellemtrinnet, men hvad der konkret er behovet på den enkelte skole og i den enkelte klasse, vil bero på en konkret vurdering.

Det bør endvidere fremhæves, at forældre, som tilkendegiver, at de ønsker at flytte deres barn ud af en af Københavns Kommunes folkeskoler tilbydes rådgivning, før de træffer endelig beslutning om et skoleskift. Gennem rådgivningen skal det afklares, om der alligevel skulle være grundlag for, at eleven fortsætter på sin nuværende skole, og hvis det mest hensigtsmæssige er et skoleskift, så at sikre, at forældrene tilbydes rådgivning om, hvilke muligheder barnet har for at få den bedste mulige skolegang fremover.

Kilde: Motiverende undervisning - Tæt på god undervisningspraksis på mellemtrinnet, EVA, 2014.

3.

I rapporten ”Udvikling af gode skoler i København – Om fastholdelse af elever”, som konsulenthuset FUTU udarbejdede for Københavns Kommune i 2015, peges der på tre potentialer ift. at fastholde flere elever på skolen:

1. Et styrket forældresamarbejde (øge bevidstheden om hvor essentielt forældresamarbejdet er, skabe overblik over hvad der virker bedst, øge kompetencerne hos skoleledere og -medarbejdere, snakke åbent om forskelle på forældre og målrette forældresamarbejdet)
2. Stærke afdelingsovergange (blive opmærksom på at trinopdelinger ofte udløser et særligt behov for brobygning, understøtte stærke afdelingsovergange på tværs, anvende statistikken på skoleskift i dialoger ml. områdechefer og skoleledere)
3. Samt sekundært: nyklassedannelser som strategisk greb (Skoler og forvaltning øger fokus på nyklassedannelser som strategisk greb, skoleledere klædes godt på til at håndtere nyklassedannelser)

Alle tre potentialer uddybes i rapporten, der vedlægges som bilag.

Kilde: Udvikling af gode skoler i København – Om fastholdelse af elever, FUTU, 2015.

Med venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson  
Juridisk konsulent



Gorm Anker Gunnarsen (Ø)

21. februar 2019

Sagsnr.  
2019-0032383

Dokumentnr.  
2019-0032383-6

### **Spørgsmål om 'Fælles mål'**

Kære Gorm

På baggrund af forvaltningens svar på dit spørgsmål den 29. januar 2019 om 'Fælles mål' har du den 12. februar 2019 stillet følgende uddybende spørgsmål:

Jeg kunne godt tænke mig en uddybning af svaret på det 8. spørgsmål (gengivet nedenfor) på to områder:

For det første vil jeg gerne kende personaleomsætningen i perioden 2011-2014, således, at der kan sammenlignes med tiden før Fælles Mål. Og for det andet vil jeg derefter spørge til om disse nye tal indikerer, at færre lærere forlader kommunens skoler efter tidspunktet for introduktionen af Fælles Mål, som er august 2014?

### **Besvarelse**

Forvaltningen har i et svar til Jakob Næsager den 8. september 2016 bl.a. oplyst, at personaleomsætningen blandt de københavnske lærere fra 2011 til 2014 steg fra 8 pct. til 16 pct. I 2015 var personaleomsætningen også 16 pct.

Der har således ifølge opgørelsen været en stigning i personaleomsætningen over perioden samlet set, men ikke en stigning i personaleomsætningen mellem 2014 og 2015.

En kopi af besvarelsen er vedlagt til din orientering.

De nævnte tal baserer sig på en anden opgørelsesmetode via et andet databehandlingsystem og er derfor ikke sammenlignelige med de tal, som indgik i forvaltningens svar af 12. februar 2019 til dig.

De tidligere fremsendte tal kan ikke genereres længere tilbage.

Med venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson  
Juridisk konsulent

**Ledelsessekretariatet**

Rådhuspladsen I  
1550 København V

EAN nummer  
5798009382160

Man-tor  
9-16  
Fre  
9-15