



Kultur- og Fritidsborgmester Niko Grünfeld (Å)

15-05-2018

Sagsnr.  
2018-0130955

**Politikerspørgsmål vedr. Ørestad Fælled Kvarter**

Dokumentnr.  
2018-0130955-2

Kære Niko

Du har i e-mail den 8. maj 2018 stillet følgende:

**Spørgsmål**

1. *"Kan overborgmesteren belyse, om Københavns Kommune juridisk er forpligtet til at kompensere By & Havn for et eventuelt tab af byggeretten til "Ørestad Fælled Kvarter", eller om By & Havn, der for 95 % vedkommende ejes af Københavns Kommune, kan vælge ikke at kræve erstatning af Københavns Kommune?"*
2. *Kan overborgmesteren belyse, hvad status og forpligtelserne er på en eventuel aftale mellem By & Havn og PensionDanmark, samt i hvilket omfang By & Havn kan eller vil blive mødt med krav om erstatning fra PensionDanmark eller andre, som har investeret i forarbejderne til "Ørestad Fælled Kvarter"?"*
3. *Kan overborgmesteren belyse, om der er nogle lovgivningsmæssige eller andre regulatoriske hindringer for, at Københavns Kommune anvender fx 2 mia. kr. fra sin kassebeholdning til et indskud af egenkapital i By & Havn? På den måde vinder By & Havn tid til at udvikle nye og - ud fra et natur- og miljøsynspunkt - bedre salgsprojekter end frasalg af dele af Amager Fælled eller Sydhavnstip".*

**Rådhuset**  
1599 København V

Telefon  
3366 3366

Telefax  
3366 7008

Direkte telefon  
3366 2202

E-mail  
ob@okf.kk.dk

www.kk.dk

**Svar**

Ad 1:

Det fremgår af rapporten "Undersøgelse af alternative byggemuligheder til Ørestad Fælled Kvarter", s. 68, 3. afsnit: "Såfremt Borgerpræsentationen beslutter ikke at realisere Ørestad Fælled Kvarter ved Sundby Station skal byggemuligheden i Københavns Kommuneplan fjernes og området udlægges til offentlige formål. Herved kan ejeren kræve ejendommen overtaget af kommunen mod erstatning svarende til markedsværdien før planændringen".

Endvidere fremgår det af § 15, stk. 4 i stiftelsesloven vedr. By & Havn, at selskabet skal drives på et forretningsmæssigt grundlag. Det vil konkret indebære, at det vil være i strid med selskabets lovbestemte formål ikke at gøre et økonomisk krav gældende, såfremt der er juridisk grundlag herfor.

Ad 2:

Økonomiforvaltningen har ikke indsigt i detaljerne i aftaleforholdet mellem By & Havn og PensionDanmark, som er håndteret suverænt af selskabet og dets bestyrelse.

Selskabet har dog oplyst, at aftalen er indgået betinget af byggeretsgivende lokalplan og jordbundsforholdenes beskaffenhed. Der er således ikke et erstatningsforhold mellem PensionDanmark og By & Havn.

Ad 3:

Spørgsmålet bygger på en præmis om, at Københavns Kommune har 2 mia. kr., som ikke er disponeret til andre formål.

Ifølge Økonomiforvaltningens seneste opgørelse er den såkaldte ”reelle kasse”, som er den udisponerede likviditet, når der tages højde for allerede vedtagne beslutninger, i aprilprognosen 2018 opgjort til 736 mio. kr. Den reelle kasse i en kommune som Københavns Kommune bør ifølge Økonomiforvaltningen være minimum 700 mio. kr.

Det er med andre ord ikke en reel mulighed for Københavns Kommune at trække 2 mia. kr. ud af likviditeten.

Havde Københavns Kommune udisponeret likviditet kunne man vælge at kapitalisere selskabet ved indskud af yderligere egenkapital efter drøftelse med staten som medejer. Der er ikke lovmæssige hindringer herfor, men Københavns Kommune skal naturligvis agere økonomisk forsvarligt og have kassemæssig dækning for enhver økonomisk disposition.

Med venlig hilsen



Frank Jensen