



Gorm Anker Gunnarsen (Ø)

Besparelser og personalet i institutionen Tusindfryd

Kære Gorm

Du har den 4. juli 2019 bedt om en nærmere redegørelse for, om forvaltningen finder, at de af Niclas Rudkjøbing beskrevne konkrete besparelser og personalerelationer opfattes som retvisende og i overensstemmelse med kommunens politik.

Besvarelse

Børnehuset Tusindfryd havde i 2018 et merforbrug ift. det udmeldte budget på 985.234 kr. Merforbruget skyldtes overvejende et højt forbrug af vikartimer til dækning af sygefravær, samt at man ikke har fået reguleret personalenormeringen ift. det aktuelle børnetal.

Klyngeleder Nina Dam Jensen blev ved udgangen af 2018 gjort bekendt med merforbruget og udarbejdede i februar 2019 handleplan for genopretning af økonomien.

Handleplanen indebærer en tilpasset personalenormering/organisering i vuggestue og børnehave. Den nye organisering af børnehavegrupper bygger på de samme principper som for resten af klyngen, dvs. tre medarbejdere pr. 12 børn i vuggestuen og seks medarbejdere samt en studerende til to børnehavegrupper. Det er i overensstemmelse med de kommunalt vedtagne retningslinjer.

Handleplanen indebærer en implementering af opdateret sygefraværspolitik inkl. retningslinjer for indkaldelse af vikarer ved sygdommelding således, at der til en hver tid er en sikkerhedsmæssig og pædagogisk faglig forsvarlig personalenormering. Børnehuset Tusindfryd følger Københavns kommunes retningslinjer for opfølgning på sygefravær.

14. august 2019

Sagsnr.
2019-0181597

Dokumentnr.
2019-0181597-1

Sagsbehandler
Christian Smidt Pålsson

Ledelsessekretariatet

Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN nummer
5798009382160

Man-tor
9-16
Fre
9-15

Børnehuset Tusindfryd følger med handleplanen de samme principper for indkaldelse af vikarer ved sygemelding som resten af klyngen, hvor man som udgangspunkt indkalder vikar ved 3. sygemelding. Beslutningen om at indkalde vikarer sker altid på baggrund af en konkret pædagogisk vurdering. Denne foretages af den pædagogiske leder.

Det pædagogiske tilsyn har vist, at Børnehuset Tusindfryd har faglige og organisatoriske udfordringer, som pædagogisk leder og klyngeleder er opmærksomme på. Det er aftalt med klyngeleder, at forvaltningen i august gennemfører uanmeldte tilsyn i institutionen med særligt fokus på bustransporten til og fra udflytterdelen.

Venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson
Juridisk konsulent



Jens-Kristian Lütken (V)

Spørgsmål om BUF-flex

Kære Jens-Kristian Lütken

Du har den 28. juni 2019 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen omkring BUF-flex. Svarene er i kursiv efter hvert spørgsmål.

Spm. (1):

I Forvaltningens svar om BUF-flex til politiker spm. fra Anna Maria Hede Christensen (d.16 jan 2019) fremgår der, at der ikke er "under skolelederens kompetence at træffe beslutning om hvorvidt [en elev] skal henvises til specialundervisning eller anden specialpædagogisk bistand i anden skole i kommunen end distriktsskolen. Denne kompetence påhviler derimod Borgerrepræsentationen (reelt forvaltningen)". Svaret uddyber, at "Fagligt Center, der har ansvar for den centrale visitation, vurderer på baggrund af indstillingen til specialundervisning, hvorvidt eleven har et støttebehov, der ifølge folkeskolelovens bestemmelser nødvendiggør specialundervisning. Hvis det vurderes, at eleven har et støttebehov, der giver ret til specialundervisning, tages der stilling til, hvilket undervisningstilbud, der vil modsvare elevens støttebehov." Kan Forvaltningen bekræfte, at den beslutning/henvisning, som Borgerrepræsentationen (reelt forvaltningen, delegeret til Faglig Center) træffer, er at eleven tilbydes en specialskeleplads, dvs. at det ikke drejer sig om indskrivning på en konkret specialskele (og derfor ikke automatisk udskrivning ud af distriktsskolen, som har sendt indstillingen). Forvaltningen bedes bekræfte, at Københavns kommune ikke bruger tvang, når det gælder specialundervisning, og at forældrene har mulighed at takke nej til tilbuddet. Hvis Forvaltningen kan bekræfte, kan eller vil forvaltningen forpligte sig til, at indstillingsproceduren beskrives mere gennemsigtigt og som minimum, at på Visitationsbrevet fra Faglig center konkretiseres, at eleven tilbydes en plads, men forældrene har ret til at takke nej. I de eksempler på Visitationsbreve, jeg har set, står det at eleven tilbydes plads og at forældrene skal kontakte specialskolen omkring skolestart. Der står ikke noget om frit skolevalg eller at eleven kan blive på sin nuværende skole.

15. August 2019

Sagsnr.
2019-0173410

Dokumentnr.
2019-0173410-1

Sagsbehandler
Christian Smidt Pålsson

Ledelsessekretariatet

Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN nummer
5798009382160

Man-tor
9-16
Fre
9-15

Svar:

Forvaltningen kan bekræfte, at eleven tilbydes en specialskoleplads i afgørelsesbrevet, og at der ikke automatisk sker indskrivning på en konkret specialskole. I afgørelsesbrevet tilbyder forvaltningen plads på en konkret specialskole, som forvaltningen vurderer, kan modsvare elevens støttebehov og har en ledig plads.

Henvisning af en elev til en specialskole foregår som udgangspunkt altid efter længere dialog med barn og forældre og med samtykke fra barnets forældre. Der tages så vidt muligt hensyn til forældrenes og elevens ønsker med hensyn til den skolemæssige placering. Foreligger der ikke samtykke fra forældrene, kan der kun ske henvisning til specialskole, såfremt forvaltningen finder, at henvisningen er absolut påkrævet af hensyn til elevens udvikling. Forvaltningen vil således kun i meget særlige og helt unikke tilfælde, imod forældrenes og elevens ønsker, kunne gennemtvinge en beslutning om, at eleven skal gå i andet specialtilbud end distriktsskolen.

Hvis forældrene ikke ønsker at benytte det specialundervisningstilbud, som forvaltningen har henvist barnet til, har forældrene mulighed for at vælge et andet specialundervisningstilbud eller et tilbud i en anden kommune, som svarer til det tilbud, som forvaltningen har henvist til.

Forældrene kan ikke vælge et specialundervisningstilbud, som er mere vidtgående end det tilbud, som forvaltningen har henvist til. Forældrene vil godt kunne vælge et specialundervisningstilbud, som er mindre vidtgående, end det tilbud, som bopælskommunen har henvist til. Det er en forudsætning, at der er plads på den ønskede skole, og at den ønskede skole har et tilbud, som er relevant for den pågældende elev. Forvaltningen vurderer elevens behov for specialtilbud på baggrund af elevens funktionsniveau og baserer dermed anbefalingen af et specialtilbud på baggrund af elevens behov.

Det følger af folkeskolelovens § 36, stk. 4 (lov nr. 989 af 2017), at "En elev, der er optaget i en skole, har ret til at fortsætte skolegangen i denne skole, jf. dog § 3, stk. 2 (...)." Det fremgår af folkeskolelovens § 3, stk. 2, at "Børn, hvis udvikling kræver en særlig hensyntagen eller støtte, gives specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand i specialklasser og specialskoler. Der gives desuden specialundervisning og anden specialpædagogisk bistand til børn, hvis undervisning i den almindelige klasse kun kan gennemføres med støtte i mindst 9 undervisningstimer ugentligt, jf. § 16, stk. 4."

Elever kan ikke blive frataget deres ret til at gå i folkeskolen, og her bemærkes at specialklasser og specialskoler også er en del af folkeskolen. Men det fri skolevalg fastsat i folkeskolelovens § 36, stk. 3 kan vige for elevens behov for specialundervisning eller anden specialpædagogisk bistand og folkeskolens § 36, stk. 3 kan således

komme til at vige for bestemmelsen i folkeskolens § 3, stk. 2. Der er således tale om, at en generel regel viger for en mere speciel regel, også kaldet lex specialis.

Forvaltningen vil undersøge, hvordan frit skolevalg i og uden for kommunen kan indgå i afgørelsesbrevet på en hensigtsmæssig måde.

Spm. (2):

I Forvaltningens svar om BUF-flex til politiker spm. fra Anna Maria Hede Christensen (d.16. januar 2019) fremgår det, at ud af 13 forældreklager over afslag for specialundervisning i skoleåret 2017/18 "givet på baggrund af en vurdering af, at eleven ikke er i målgruppen for specialundervisning", 10 blev sendt videre til Klagenævnet for specialundervisning. Forældrene fik medhold i de 7 af sagerne, da Klagenævnet vurderede, at disse 7 elever var i målgruppen for specialundervisning, og at alle disse 7 elever var efterfølgende blevet visiteret til et BUF-flex forløb. Der fremgår også, at "Klagenavnets vurdering i de konkrete sager er alle taget til efterretning af forvaltningen."

Må jeg bede Forvaltningen uddybe, om der er kommet nye overvejelser omkring den måde BUF-flex ordningen er konstrueret på, og mere specifikt, målgruppevurderingen, samt de finansielle konsekvenser hvis BUF-flex skal tilbydes til et større gruppe af elever, end i dag:

- Hvis Forvaltningen, og Faglig center har en snævrere vurdering af målgruppen til specialundervisning (over 12 støttetimer) end Klagenævnet/lovgivningen, må man gå ud fra, at den måde forældrene -og skolerne- rådgives omkring BUF-flex i dag skal justeres, for at undgå, at forældrene og skolerne aldrig sender en BUF-flex ansøgning afsted, fordi de f.eks. får en mundtlig vejledning fra BUF Områderne gående på at sandsynligheden for, at den ansøgning bliver godkendt af Visitationsudvalget er meget lille. Kan Forvaltningen garantere for, at forældrene og skolerne, som overvejer BUF-flex bliver orienteret af de 5 BUF Områder/skolepsykologerne, men også i et opdateret informationsmateriale om BUF-flex om, at i 7 ud af 10 sager, Københavns Kommune/Faglig Center tager fejl, når der nægtes specialundervisning til elever, der er på grænsen af de 12 støttetimer?

- Hvilke finansielle konsekvenser ser Forvaltningen, hvis flere elever/forældre søger om BUF-flex, og hvordan vil sådan en udgiftspres imødekommes/finansieres? Groft sagt, hvis skolelederen på distriktskolen, eller Faglig center vurderer, at en elev kræver mindre end 12 støttetimer, er det på distriktsskolens "regning"/budget at sørge for støtten. Hvis tværtimod vurderingen er, at eleven kræver mere støtte (end de 12 timer), er det Forvaltningen, der skal finansiere det. En bedre oplysning blandt distriktsskolerne, at flere elever med specialundervisningsbehov kan finansieres af Forvaltningen vil føre til flere ansøgninger og det relaterede administrative pres (PPVer, indstillinger, behandlinger på Visitationsmøder, og evt. forældreklager) og flere udgifter. Jeg vil gerne høre Forvaltningens overvejelser om det.

Svar:

Angående målgruppevurdering og information til forældre og skoler:
Forvaltningen (Fagligt Center) har ikke ændret vurdering af målgruppen for BUF-flex-ordningen som følge af de konkrete forældreklager over forvaltningens afslag på specialundervisning. Forvaltningen ser ikke det, at Klagenævnet har givet medhold i forældreklagerne over afslag på specialundervisning, som et udtryk for, at forvaltningen har en snævrere målgruppevurdering i forhold til behov for specialundervisning end Klagenævnet/lovgivningen. Fagligt Center vurderer på baggrund af indstillingen til specialundervisning, hvorvidt eleven har et støttebehov, der i følge folkeskolelovens bestemmelser nødvendiggør specialundervisning. Dermed vurderer Fagligt Center ud fra samme lovgrundlag som Klagenævnet. Da det ligger i lovgivningen, at alle sager behandles på et individuelt og sagligt grundlag, kan vurderingen fra hhv. Fagligt Center og Klagenævnet i nogle tilfælde være forskellig. Fagligt Center følger Klagenævnets vurdering, når forældre får medhold i en klage over forvaltningens afslag på en indstilling til specialundervisning.

Forældre, skole og den tværfaglige support indgår løbende i en dialog om, hvorvidt barnets behov bedst matches i et BUF-flex tilbud eller i et specialklassetilbud/specialske. Forvaltningen kan konstatere en stigning i antallet af elever i BUF-flex -og skole-flex-ordninger. Det indikerer, at områderne og skolerne er klædt godt på til og lykkes med at give forældrene information om muligheden for fleksible tilbud i almenskolen som et alternativ til specialske. Forvaltningen ser derfor ikke et behov for yderligere information til forældrene omkring muligheden for BUF-flex.

Angående finansielle konsekvenser af øget udgiftspres på specialområdet og imødekomelse heraf: Ligesom i resten af landet, ses der i Københavns Kommune aktuelt en stigning i antallet af elever, der indstilles og visiteres til specialundervisning, herunder BUF-flex. En stigning, der er større end forventet ud fra den demografiske udvikling. I Københavns Kommune, betyder det et merforbrug på specialområdet i 2019 og den økonomiske udfordring på specialområdet forventes at stige betydeligt fremadrettet som følge af allerede visiterede og forventede nyvisiterede børn og unge. Hvis stigningen fortsætter, vil det være nødvendigt at finde midler til finansiering heraf, hvilket kan skabe yderligere pres på de almene skoler og dagtilbud.

Merforbruget på specialområdet udgør 39,2 mio. kr. i 2019, og er løst med en ekstraordinær besparelse på alle BUFs enheder. I forbindelse med overførselssagen 18/19 er der samtidig tilført midler til hhv. finansiering af merudgifter og til at iværksætte forandringsindsatser i 2019 for at bremse væksten i andelen af børn og unge, der visiteres til specialtilbud. Disse indsatser er samlet under programmet

"Indsatsplan for inkluderende fællesskaber", hvor forvaltningen arbejder med bl.a. at styrke visitationsprocessen, kvalitetsudvikle de fleksible tilbud, styrke arbejdet i skolernes ressourcecentre, understøtte at den tværfaglige support i endnu højere grad end i dag understøtter praksis i dagtilbud og klasseværelser, målrette kompetencecentrenes arbejde ift. inkluderende fællesskaber og styrke brugen af god ledelsesinformation. Som baggrund for valg af indsatserne er der udarbejdet en række delanalyser på specialområdet om årsager til stigningen i antallet af visiteringer af børn og unge til specialtilbud samt muligheder for at vende udviklingen (samlet i notatet "Afrapportering af analyse af specialområdet", fra marts 2019).

I forbindelse med forhandlingerne om budget 2020, vil forvaltningen komme med et oplæg til, hvordan den økonomiske udfordring på specialområdet kan løses fremadrettet.

Spm. (3):

I politiker spm. fra Anna Maria Hede Christensen, hvor forvaltningen bedes give en opdatering på antallet af BUF-flex ordninger i 2018 fordelt per elever i kategori 1, elever i kategori 2, elever i kategori 3 og elever i kategori 4, sammenlignet med 2017, er svaret (d.16. jan 2019), at "Forvaltningen har netop igangsat arbejdet med at opdatere specialdata for 2018." Må jeg bede om den opdateret specialdata, fordelt per elever i de forskellige kategorier ovenfor? I de forskellige analyser fra specialområdet fra 2018, som Københavns kommune har bestilt, kan man læse, at procenten af tilbageslusning (at special-eleverne flyttes tilbage til almenområdet) er meget lavere i København, sammenlignet med andre store kommuner. Må jeg bede om specifikke tal på tilbageslusningsprocenten for elever i kategori 3 og kategori 4? Kan Forvaltningen redegøre om specialpladserne på specialskolerne og specialklasserækkerne (i kategorierne 1 til 4) er budgetteret som konstant/fast tal - dvs. at der er lige så mange specialpladser i 0.klasse og 1. klasse, som i der er i de større klasser, eller om der er mindre pladser på f.eks. mellemtrinet, og på den måde specialskolernes opfordres til tilbageslusning/indstillinger, at nogle elever skal flyttes til almenområdet?

Svar:

Ang. opdaterede tal på antallet af BUF-flex-ordninger fordelt på elever i kategori 1, kategori 2, kategori 3 og kategori 4: Nedenfor fremgår en oversigt over antallet af elever i BUF-flex tilbud pr. hhv. 5. september 2017 og 5. september 2018.

Elever i BUF-flex	2017	2018
Kategori 1	65	61
Kategori 2	33	44
Kategori 3 + 4	112	149
Sum	210	254

Kategori 3 og 4 er slået sammen, da der er under 5 elever i kategori 4 både i 2017 og 2018.

Ang. specifikke tal på tilbagesluningsprocenten for elever i kategori 3 og kategori 4: Forvaltningen kan ikke levere specifikke tal for tilbageslusing af elever i kategori 3 og kategori 4 for 2018 for indeværende, da vi ikke har valide data for dette på nuværende tidspunkt. Som led i "Indsatsplan for inkluderende fællesskaber" arbejder forvaltningen med kvalitetsudvikling af data på specialområdet for at sikre bedre ledelsesinformation. Herunder arbejdes der på at etablere bedre data for elevernes bevægelser mellem dag- og døgnbehandling, specialskole/specialklasserækker, fleksible tilbud og almenområdet fordelt på kategori 1-4, så der fremover også kan rapporteres data for udviklingen heri.

Ang. budgettering af pladser på specialskoler og specialklasserækker (kategori 1-4): Der er ikke budgetteret med færre pladser på mellemtrinnet end i 0. og 1. klasse på specialskoler eller specialklasserækker. Budgetteringen af pladserne har derfor ikke indbygget et økonomisk incitament for specialskolerne til at øge tilbageslusingen til almenområdet, jo ældre eleverne bliver. Pladserne i kommunens specialklassetilbud og specialskoler er oprettet efter børnenes behov, og er dermed ikke konstante i indskolingen, på mellemtrinnet eller i udskolingen. Pladserne kan være skævt fordelt i forhold til folkeskolens klassetrin, da pladserne afspejler aldersfordelingen af de børn, der har behov for specialundervisning.

En henvisning til specialundervisning er midlertidig. Mindst én gang om året tages der stilling til om den specialpædagogiske bistand til den pågældende elev skal fortsætte, ændres eller ophøre. Beslutningen træffes på grundlag af PPV'en og efter samråd med eleven og forældrene. Som led i "Indsatsplan for inkluderende fællesskaber" har forvaltningen fokus på at styrke vurderingen i forbindelse med revisitation til specialtilbud og samarbejdet mellem almen- og specialområdet. Dette med henblik på at øge antallet af elever, der kan have gavn af tilbageslusing til almenområdet.

Venlig hilsen
Christian Smidt Pålsson
Juridisk konsulent



Tommy Petersen (B)

Spørgsmål om midler til digital dannelse

Kære Tommy

Du har den 7. august 2019 stillet følgende spørgsmål til forvaltningen:

Jeg er lidt nysgerrig på en status over, om de midler Radikale fik med i OF19 til Digital Dannelse i folkeskolen har været efterspurgt. Er de blevet benyttet af skolerne endnu? Og eventuelt hvor meget/mange?

Besvarelse

I OF19, blev der afsat 800.000 kr. til undervisning af kommunens elever i digital dannelse, via eksterne workshops. Midlerne er brugt til indkøb af i alt 114 læringsforløb fordelt på 22 tilbud, som er tilgængelige på ÅbenSkole-portalens. Derudover er der indkøbt adgang til en online læringsplatform med fagligt indhold og læringsforløb med fokus på digital dannelse.

20 af de 22 tilbud er tilgængelige på portalen allerede nu og de resterende forventes lagt på portalen d. 13/8. Da tilbuddene er sat til at kunne blive booket fra august eller senere, er de ikke benyttet af skolerne endnu. Flere udbydere har modtaget bookinger på deres tilbud og har planlagt afholdelse af læringsforløbene. De øvrige tilbud forventes at blive afsat til skolerne henover skoleåret. Indsatsen og tilbuddene kommunikerer til skolerne via Ugepakke og diverse nyhedsbreve og netværk for ressourcepersoner på skolerne.

Alle leverandører har i kontrakten forpligtet sig på at levere data på antal anvendte tilbud. Ligesom Leverandøren af platformen har forpligtet sig på at levere data på anvendelsen af platformen. Skolernes anvendelse af de indkøbte tilbud evalueres i efteråret 2019. Data om anvendelse af og efterspørgsel på de indkøbte tilbud forventes indsamlet d. 1. november 2019.

15. august 2019

Sagsnr.
2019-0218568

Dokumentnr.
2019-0218568-4

Sagsbehandler
Christian Smidt Pålsson

Ledelsessekretariatet

Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN nummer
5798009382160

Man-tor
9-16
Fre
9-15

Udover de udbudte læringsforløb, anvendes midlerne fra OF19 også til anskaffelse af en online læringsplatform om digital dannelse, som Clio udbyder.

Oversigt over udbydere og tilbud

Udbyder	Tilbud
Borgerservice	<i>Ung finder vej</i>
Børns Vilkår	<i>Vores digitale fællesskaber</i>
Center for digital dannelse	<i>Sammen på sociale medier</i>
	<i>Deling uden samtykke</i>
	<i>Kritisk og sikker online</i>
Clio	<i>Digital dannelse (online læringsplatform)</i>
Enigma	<i>Vi ved hvad du lavede sidste sommer</i>
	<i>Telefon, youtubere og skjult marketing</i>
	<i>Medusa: et spil om sande og falske nyheder</i>
Hovedbiblioteket	<i>Mordet på sandheden: Kildekritik for 8. - 9. klasse</i>
KKU	<i>Retten til privatliv på nettet</i>
	<i>Kedsomhed kan føre til kreativitet</i>
	<i>Podcast workshop</i>
	<i>Medieugen</i>
Pernille Tranberg	<i>Få styr på din digitale identitet</i>
Rasmus Poulsen	<i>Digital dannelse, classic</i>
	<i>Sikker og lovlig adfærd på nettet</i>
	<i>Nettets dynamikker</i>
Red Barnet	<i>Introduktion til digitale do's and don'ts</i>
	<i>Be Safe Pro</i>
	<i>Digitale do's and don'ts</i>
	<i>Introduktion til Be Safe</i>
Techsapiens	<i>Demokrati under udvikling: magtfordeling</i>

Venlig hilsen

Christian Smidt Pålsson
Juridisk konsulent



Niels E. Bjerrum (A)

Spørgsmål vedr. busholdeplads på Dexter Gordons Vej

Kære Niels

Tak for din henvendelse af 9. august 2019 vedr. busholdepladsen på Dexter Gordons Vej.

Forvaltningen har været i dialog med rådgiveren, som har oplyst, at materiale til færdigmelding af ændringerne er fremsendt til myndighedsbehandling i sidste uge.

En fælles besigtigelse vil blive gennemført i uge 35, hvorefter projektet forventes endelig færdigmeddelt.

Ændring af den nuværende parkeringsskiltning vil blive søgt gennemført samtidig med besigtigelsen. Når skiltningen er ændret, kan det nye forbud træde i kraft.

Med venlig hilsen

Christian Pålsson
Specialkonsulent

28. august 2019

Sagsnummer
2019-0219816

Dokumentnummer
2019-0219816-4

Ledelsessekretariatet

Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN nummer
5798009382160

Man-tor
9-16
Fre
9-15