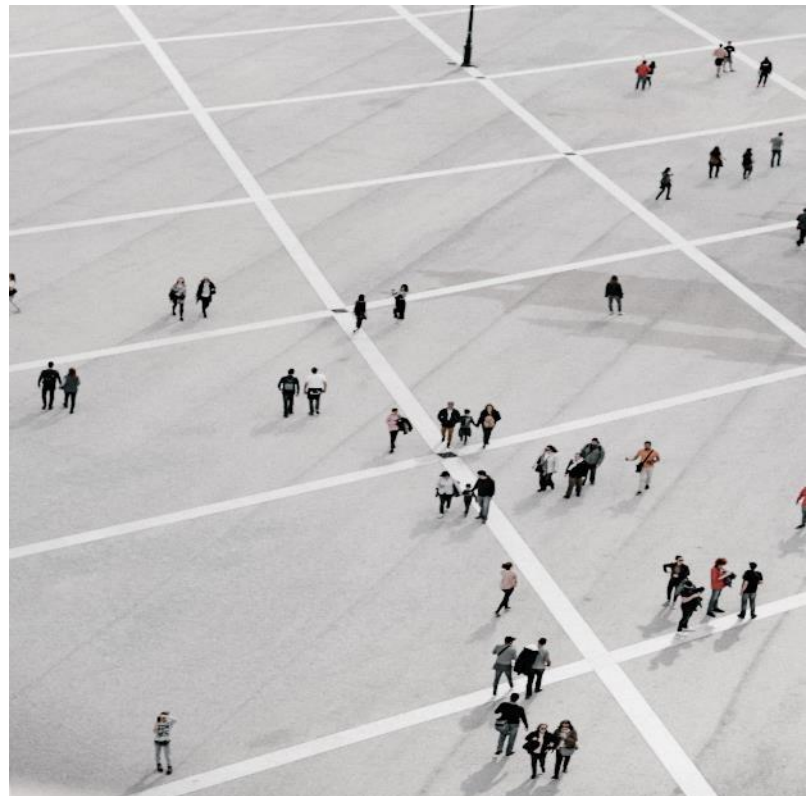


Tryghedsundersøgelsen 2020

Københavns Kommune
Analyserapport – august 2020



Indholdsfortegnelse

1. Indledning og formål.....	2
2. Centrale konklusioner og fokuspunkter	3
2.1 Fokuspunkter	8
3. Analysespørgsmål og analytiske niveauer.....	9
3.1 Analysens tre underspørgsmål	10
3.1.1 Tryghed og borgernes individuelle situationer	10
3.1.2 Tryghed og det nære nabolag	11
3.1.3 Tryghed og bydel	12
3.2 Sammenhænge mellem de tre analytiske niveauer	14
3.3 De tre analytiske niveauer og rapportens modeller	15
4. Model I: Borgernes utryghed fra 2009 til 2020	17
4.1 Utryghed i borgerens nabolag over tid	18
4.1.1 Forklaringer på individniveau	18
4.1.2 Forklaringer på bydelsniveau	21
4.2 Utryghed i aften- og nattetimerne over tid.....	24
4.2.1 Forklaringer på individniveau	24
4.2.2 Forklaringer på bydelsniveau	26
5. Model II: Borgernes utryghed i 2020	28
5.1 Utryghed i ens nabolag	29
5.1.1 Forklaringer på individniveau	29
5.1.2 Forklaringer på nabolagsniveau.....	32
5.2 Utryghed i aften- og nattetimerne.....	33
5.2.1 Forklaringer på individniveau	33
5.2.2 Forklaringer på nabolagsniveau.....	36
6. Rapportens metode	38
6.1.1 Måling af tryghed via surveysspørgsmål	38
6.1.2 Datagrundlagets muligheder	38
6.1.3 Modeller og fokuspunkter	39
7. Bilag	41
7.1 Bilag 1: Metodebilag	41
7.1.2 Fixed effects modeller	46
7.1.3 Tidsrækkefølgeniveauer i individvariable	46
7.2 Bilag 2: Regressionstabeller	48

1. Indledning og formål

Siden 2009 har Københavns Kommune fulgt borgernes oplevelse af tryghed, og siden 2016 har Epinion bistået med denne opgave, der årligt ser nærmere på københavnernes tryghed i deres nabolag og i aften- og nattetimerne.

De årlige tryghedsundersøgelser har dermed i et årti afdækket en række interessante udviklinger i tryghedsniveauet blandt borgerne i København – både for kommunen som helhed og for hver af Københavns bydele.

Med denne rapport ser vi tilbage på det seneste årtis resultater og bygger et lag mere på. Vi stiller skarpt på de potentielle årsager til udviklinger og forskelle i tryghed, der hvert år bliver identificeret med tryghedsundersøgelsen. Dette gør vi for at besvare spørgsmålet:

Hvad har betydning for borgernes utryghed i Københavns Kommune?

I denne rapport bruger vi data fra alle tryghedsundersøgelserne til at dykke ned i en række mulige forklaringer på forskelle i københavnernes oplevelse af utryghed. Det gør vi gennem en række avancerede statistiske analyser, som vi bruger til at forklare og visualisere, hvad der har betydning for borgernes utryghed i deres nabolag, og hvad der har betydning for borgernes oplevelse af utryghed i aften- og nattetimerne.

Vi stiller skarpt på, om oplevelsen af utryghed kan henføres til den enkelte borgers individuelle oplevelser og baggrund, om det skyldes det nære nabolag, borgeren bor i, eller om det kan tilskrives karakteristika ved hele den bydel, hvor borgeren har adresse. Der er altså tre lag i analysen, som alle giver relevant viden om, hvad man skal fokusere på for at forstå utryghed blandt københavnernes.

Denne rapport udgør første del af en række dybere analyser af københavnernes tryghed. I 2021 følger vi op på denne rapportes kvantitative analyser og udvider dem med et kvalitativt analysespor, der skal bidrage med dybe og nuancerede perspektiver på københavnernes tryghed.

Vi håber, at disse dybe analyserapporter kan blive et redskab til bedre at forstå dynamikkerne bag københavnernes oplevelse af utryghed. Vi håber, at rapportens resultaterne kan bruges til at fokusere på nye indsatser i Københavns Kommune, som kan understøtte den nuværende positive udvikling med faldende utryghed i København.

2. Centrale konklusioner og fokuspunkter

I rapporten fokuserer vi på at forklare forskelle i københavnernes utryghed. Det gør vi ud fra 3 forklaringstyper nemlig *individuelle* karakteristika ved borgerne selv, karakteristika knyttet til det *nære nabolag* borgeren bor i, og endelig karakteristika knyttet til den *bydel* en borger bor i.

Nedenstående tabel opsummerer rapportens resultater. Tabellen er opbygget sådan, at søjlerne repræsenterer de tre analytiske niveau, der anvendes i rapporten: Individuelle forklaringer, nabolagsforklaringer og bydelsforklaringer. Endvidere skelner søjlerne imellem, om datagrundlaget er indhentet fra det historiske tryghedsundersøgelserdata eller den seneste undersøgelse fra 2020 og om konklusionen gælder borgernes utryghed i deres nabolag eller deres utryghed i aften- og nattetimerne. Et $+$ angiver en positiv sammenhæng mellem den pågældende variabel og utryghed, mens et $-$ angiver en negativ sammenhæng. Eksempelvis viser tabellen med et $+$, at utryghed er *mere* udbredt blandt kvinder end blandt mænd. Omvendt viser tabellen med et $-$, at utryghed er *mindre* udbredt i nabolag med et højt indkomstniveau. Hvide felter angiver, at der ikke kan findes en sammenhæng mellem den pågældende variabel og tryghed. Grå felter angiver, at den pågældende sammenhæng ikke er mulig at teste med det nuværende datagrundlag.

	1. Individuelle forklaringer				2. Nabolagsforklaringer		3. Bydelsforklaringer	
DATAGRUNDLAG	2009-2020		2020		2020		2009-2020	
TRYGHEDSMÅL	Nabolag	Aften og nat	Nabolag	Aften og nat	Nabolag	Aften og nat	Nabolag	Aften og nat
Alder	$+$	$+$						
Køn (kvinder)	$+$	$+$		$+$				
Indkomst	$+$	$+$			$-$	$-$		
Kortere uddannelse	$+$	$+$			$-$		$-$	
Dansk statsborger			$+$	$+$			$-$	$-$
Uden for beskæftigelse	$+$	$+$	$+$	$+$	$+$		$+$	
Andre voksne i husstanden	$-$		$-$					
Børn i husstanden			$+$	$+$				
Tillid til naboer og myndigheder			$-$	$-$				
Opfattelse af at bo i et godt nabolag			$-$	$-$				
Opfattelse af at bo i et pænt nabolag				$-$				
Røveri mod forretning og indbrud i husstand							$+$	$+$
Personrøveri, tyveri og vold								

Tabellen understreger, at hver af de tre forklaringsniveauer har unik betydning for udbredelsen af utryghed. Forskelle i københavnernes utryghed skyldes altså ikke et enkelt forhold eller karakteristika, men formes snarere i et samspil mellem forskellige, komplekse forklaringer. De næste underafsnit præsenterer rapportens hovedkonklusioner.

Borgernes tryghed og deres individuelle karakteristika

Forholdet mellem alder og tryghed har ændret sig over tid

Når vi ser på perioden fra 2009 til 2020 er utryghed i ens nabolag mindst udbredt blandt de 15-29-årige borgere og mere udbredt for borgerne på 30 år og derover. Billedet er et andet, når vi ser isoleret på 2020-data: Her er det borgerne mellem 30 og 65 år, der har størst sandsynlighed for at være utrygge, mens borgerne under 30 og over 65 år har mindst sandsynlighed for at være utrygge i deres nabolag. Ser vi isoleret på aften- og nattetimerne i perioden 2009-2020 er utryghed særlig udbredt blandt borgerne over 65 år. Når vi analyserer 2020-data alene, er der ingen forskel imellem de undersøgte aldersgruppers tryghed.

Utryghed i aften- og nattetimerne er fortsat mere udbredt blandt kvinder end mænd

Det samlede datamateriale fra 2009 til 2020 tegner et billede af, at utryghed er mere udbredt blandt kvinder end blandt mænd i København. Denne forskel er drevet af data fra tryghedsundersøgelsens tidlige år og forsvinder, når vi alene analyserer 2020 data. Der er altså i år ikke forskel på de to grupper. Dette understreger, at der ikke nødvendigvis er konstante forhold, som kendetegner de mest utrygge borgere, men at de udvikler sig over tid.

Forskellen i udbredelsen af utryghed mellem mænd og kvinder forstærkes i aften- og nattetimerne. Fra 2009 til 2020 har kvinder næsten 12 procentpoint større sandsynlighed for at være utrygge, end mænd har. Ser vi isoleret på 2020 er forskellen 6 procentpoint. Modsat trygheden i ens nabolag – hvor forskellen mellem mænd og kvinder er forsvundet over tid – eksisterer der altså fortsat i 2020 en betydelig forskel i mænd og kvinders sandsynlighed for at være utrygge i aften- og nattetimerne.

Forskellen i den oplevede tryghed mellem danske statsborgere og borgere uden statsborgerskab er blevet 'vendt om'

Fra 2012 til 2017 var andelen af utrygge størst blandt personer uden dansk statsborgerskab. Siden 2017 er dette billede dog vendt: I 2020 er andelen af utrygge størst blandt danske statsborgere. Ser man på hele perioden fra 2012 til i dag udligner disse to forskelle hinanden. Dette mønster gælder både, når vi undersøger borgernes utryghed i deres nabolag og i aften- og nattetimerne. Det understreger igen, at det ikke nødvendigvis er konstante forhold, som kendetegner de mest utrygge borgere, men at disse forhold udvikler sig over tid.

Utryghed er mere udbredt blandt ledige end blandt borgere i beskæftigelse

Ser vi på hele perioden 2009 til 2020 er utryghed i ens nabolag og utryghed i aften- og nattetimerne mere udbredt blandt ledige end blandt personer i arbejde: Ledige borgere har 4 procentpoints større sandsynlighed for at være utrygge i deres nabolag og 6 procentpoint større sandsynlighed for at være utrygge i aften- og nattetimerne end personer i arbejde. Begge disse forskelle bliver mindre og statistisk insignifikante, når vi ser på 2020 alene. Beskæftigelse lader altså ikke til at betyde ligeså meget for tryghed i dag, som det har gjort tidligere.

Utryghed er mere udbredt blandt borgerne med de korteste uddannelser

Forskellen i udbredelsen af utryghed mellem borgere med grundskoleuddannelse og borgere med en lang videregående uddannelse er næsten lige så stor som forskellen mellem ledige og borgere i beskæftigelse. Ser vi på hele perioden fra 2009 til 2020 har borgere med grundskolen som deres højeste gennemførte uddannelse 3 procentpoints større sandsynlighed for at være utrygge end borgere med en lang videregående uddannelse. Mønstret forstærkes, når vi alene ser

på tryghed i aften- og nattetimerne. Forskellene er stabile over tid og genfindes, når vi alene ser på 2020-data.

Personlig indkomst hænger kun svagt sammen med utryghed

Vi finder en svag, men eksisterende, sammenhæng mellem udbredelsen af utryghed og borgernes individuelle indkomst, når vi ser på hele perioden fra 2009 til 2020: Borgere med høje indkomster har en smule lavere sandsynlighed for at være utrygge. Den svage sammenhæng genfindes for utrygheden i aften- og nattetimerne, men sammenhængen forsvinder, når vi isoleret undersøger data fra 2020.

Utryghed er mindre udbredt blandt borgere, der bor med voksne

På samme måde ser vi en svag sammenhæng mellem det at bo med andre voksne og sandsynligheden for at være utryg i sit nabolag: Borgere, der bor med én eller flere voksne har lige under 1 procentpoints lavere sandsynlighed for at være utrygge end borgere, der ikke bor med voksne, når vi undersøger hele perioden fra 2009 til 2020. Sammenhængen genfindes, når vi ser på 2020-data alene, men forsvinder, når vi isoleret ser på tryghed i aften- og nattetimerne.

Omvendt ser vi at københavnere, der bor med børn, har større sandsynlighed for at være utrygge i deres nabolag. Dette resultat er unikt for 2020-data og kan ikke genfindes, når vi samlet ser på perioden fra 2009 til 2020.

Utryghed hænger nært sammen med holdninger til nabolag og tillid til andre

Sammenhængen mellem utryghed og henholdsvis tillid og borgernes holdninger undersøges kun i 2020-data. Borgere med høj tillid til naboer og myndigheder har mindre sandsynlighed for at være utrygge – også i aften- og nattetimerne. Resultater stemmer godt overens med, at en borgers tryghed er tæt forbundet med borgerens oplevede mulighed for at få hjælp af medborgere og myndigheder i en utryghedsskabende situation. Det er heller ikke overraskende, at borgere, der oplever, at deres nabolag har en god atmosfære og er godt at vokse op i, har mindre sandsynlighed for at være utrygge end borgere, der oplever deres nabolag som et dårligt nabolag. Dette resultat genfindes også, når vi alene ser på tryghed i aften- og nattetimerne.

Når vi alene ser på trygheden i aften- og nattetimerne, finder vi, at borgere, der oplever, at deres nabolag er præget af skrald, graffiti og grimme facader, også har større sandsynlighed for at være utrygge. Endelig ser vi, at utryghed i aften- og nattetimerne er mindre udbredt blandt borgere, der oplever, at deres nabolag har tilstrækkelig gadebelysning. Borgernes opfattelse af henholdsvis mængden af skrald og niveauet af gadebelysning har dog ikke betydning for deres generelle oplevelse af tryghed i nabolaget. Dette resultat indikerer, at forskellige indsatser kan være relevante for at mindske utrygheden i forskellige situationer.

Borgernes tryghed og befolkningssammensætningen i det nære nabolag

Utryghed er mindre udbredt blandt borgere bosat i nabolag med et højt indkomstniveau

Borgere, der bor i nabolag med et højt indkomstniveau, har mindre sandsynlighed for at være utrygge. Dette er særlig interessant, fordi vi i 2020-data ikke finder nogen sammenhæng mellem borgernes personlige indkomst og deres utryghed. Dette peger på, den økonomiske situation for borgerne omkring én er mere væsentlig for ens tryghed end ens egen økonomiske situation.

Utryghed er mere udbredt blandt borgere i nabolag med mange ledige - og mindre udbredt i nabolag med mange grundskoleuddannede

Vores analyser viser, at jo større andelen af helårsforsørgede i det nabolag, man bor i, jo større er sandsynligheden for at være utryg. At bo tæt på mange ledige er altså en potentiel forklaring på forskelle i utryghed. Omvendt finder vi, at utrygheden er lavere blandt københavnere bosat i nabolag med en stor andel borgere med grundskoleuddannelse som højest gennemførte

uddannelse: jo større andelen af borgere med grundskolen som højeste uddannelsesniveau i et nabolag, jo lavere sandsynlighed for at være utryg.

Hverken gennemsnitsalderen, andelen af kvinder eller andelen af ikke-vestlige indvandrere i et nabolag hænger sammen med borgernes tryghed

Vores analyser finder ingen sammenhæng mellem borgernes tryghed og henholdsvis gennemsnitsalderen, andelen af kvinder eller andelen af ikke-vestlige indvandrere i det nabolag, borgeren bor i. Dette kan dog potentielt skyldes, at vi kun kan koble data fra 2020 og ikke det historiske data med registerdata for befolkningssammensætningen i et nabolag. Det bliver derfor særligt interessant at gentage disse analyser i næste års tryghedsundersøgelse, hvor vi har mulighed for at koble endnu et års besvarelser med befolkningssammensætningen i nabolag.

Forklaringerne på nabolagsniveau kan ikke genfindes for utryghed i aften- og nattetimerne

Af de seks variable for befolkningssammensætningen i et nært nabolag, som vi undersøger, er det kun medianindkomst, der forklarer borgernes tryghed i aften- og nattetimerne. Fraværet af nabolagsforklaringer i aften- og nattetimerne kan skyldes, at der på denne tid af døgnet er færre borgere, der er i tæt kontakt med medborgere fra deres nabolag. Hvis flere borgere holder sig indendørs i aftenen- og nattetimerne, svækkes de signaler, som befolkningssammensætningen i nabolaget sender. Dette kan potentielt forklare, hvorfor sammenhængen mellem et nabolags befolkningssammensætning og borgernes utryghed mindskes i aften- og nattetimerne.

Befolkningssammensætning og kriminalitetsraten i bydele som forklaring på tryghed

Antal af indbrud og butiksrøverier hænger tæt sammen med borgernes utryghed

Borgere bosat i områder med relativt mange indbrud i privat beboelse og røverier mod forretninger har større sandsynlighed for at være utrygge end borgere bosat i områder med et relativt lavt niveau af de to kriminalitetsformer. Den fundne sammenhæng kan ikke alene henføres til, at både kriminalitetsraten og utrygheden generelt er faldet i København i den undersøgte periode. Vi genfinder sammenhængen, når vi kun ser på tryghed i aften- og nattetimerne.

Sammenhængen mellem borgernes utryghed og de øvrige borgerrettede kriminalitetsformer, der er målt for sammenhæng med (gaderøverier, lommetyveri, tyveri fra køretøjer og vold), er mere eller mindre ikke eksisterende.

Utryghed er mere udbredt blandt borgere i bydele med en stor andel af ikke-vestlige indvandrere

Analysen peger på, at jo større andel af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere i et nabolag, jo større sandsynlighed har nabolagets beboere for at være utrygge. Denne sammenhæng holder på tværs af flere forskellige statistiske modeller, der blandt andet kontrollerer bagvedliggende forskelle mellem bydelene. Sammenhængen findes også, når vi isoleret ser på utryghed aften- og nattetimerne.

Utryghed er mere udbredt blandt borgere i bydele med en stor andel af offentligt forsørgede

Jo større andelen af offentligt forsørgede borgere i en bydel, jo større sandsynlighed er der for, at borgerne i bydelen er utrygge. Denne fundne sammenhæng genfinder vi på tværs af flere typer af statistiske modeller, der blandt andet tager højde for generelle forskelle mellem bydelene, og dermed tegner der sig et billede af en stærk sammenhæng. Sammenhængen genfindes dog ikke, når vi isoleret ser på utryghed i aften- og nattetimerne.

Utrygheden er mindre udbredt hos borgere bosat i bydele med de kortest uddannede

Jo større en andel af borgere med grundskole som højest gennemførte uddannelse i en bydel, jo lavere sandsynlighed har bydelens borgere for at være utrygge. Resultatet er interessant, da

grundskoleuddannede borgere er mere utrygge end andre borgere. Omvendt er borgere i bydele med mange grundskoledeuddannede mindre utrygge. Sammenhængen mellem tryghed og uddannelse er altså modsatrettet på individ- og bydelsniveau. Uddannelsesniveaue i en bydel hænger ikke sammen med borgernes tryghed, når vi isoleret ser på aften- og nattetimerne.

Alder og indkomst hænger sammen med utryghed, men kan potentielt skyldes faktorer, der ikke er målt i rapporten

Jo højere gennemsnitsalder i en bydel, jo større sandsynlighed har bydelens borgere for at være utrygge i deres nabolag. Omvendt ser vi, at borgere har lavere sandsynlighed for at være utrygge, hvis de bor i bydele med et højt indkomstniveau. Begge sammenhænge forsvinder dog, når vi alene sammenligner hver enkelt af undersøgelsens bydele med sig selv over tid. Begge sammenhænge kan derfor principielt skyldes forskelle mellem de undersøgte bydele, som vi ikke kan tage højde for i denne rapport.

2.1 Fokuspunkter

På trods af mange relevante forklaringer på københavnernes oplevelse af tryghed er det også væsentligt at forholde sig til hvilke af forklaringerne, der vedrører strukturelle forskelle, og hvilke der kan være mulige fokuspunkter at arbejde med for Københavns Kommune.

Resultaterne om forskelle mellem køn, uddannelsesniveauer, alderskategorier og på tværs af, om man har dansk statsborgerskab, giver nyttig viden til at guide fremtidige indsatser mod de segmenter, som føler sig særligt utrygge.

Samtidig viser analysen, at bestemte kriminalitetsformer har betydning for oplevet tryghed. Derfor kan man også forvente at kunne mindske utrygheden ved at begrænse antallet af særligt indbrud og butiksrøverier yderligere. Det kan derfor være et fremadrettet fokuspunkt.

Analysen understreger samtidig, at tryghed også udspringer af ens nærområde, og at det ikke kun er et individuelt forhold. Derfor er indsatser rettet mod både særligt udsatte områder og bydele meget relevant for det fortsatte arbejde med at understøtte københavnernes tryghed.

Derudover viser analysen, at københavnernes utryghed er tæt forbundet med deres tillid til, at myndigheder og medborgere hjælper i utrygge situationer. Denne pointe understøtter vigtigheden af de indsatser, der sætter fokus på at skabe gode relationer og netværk mellem beboere i et lokalområde.

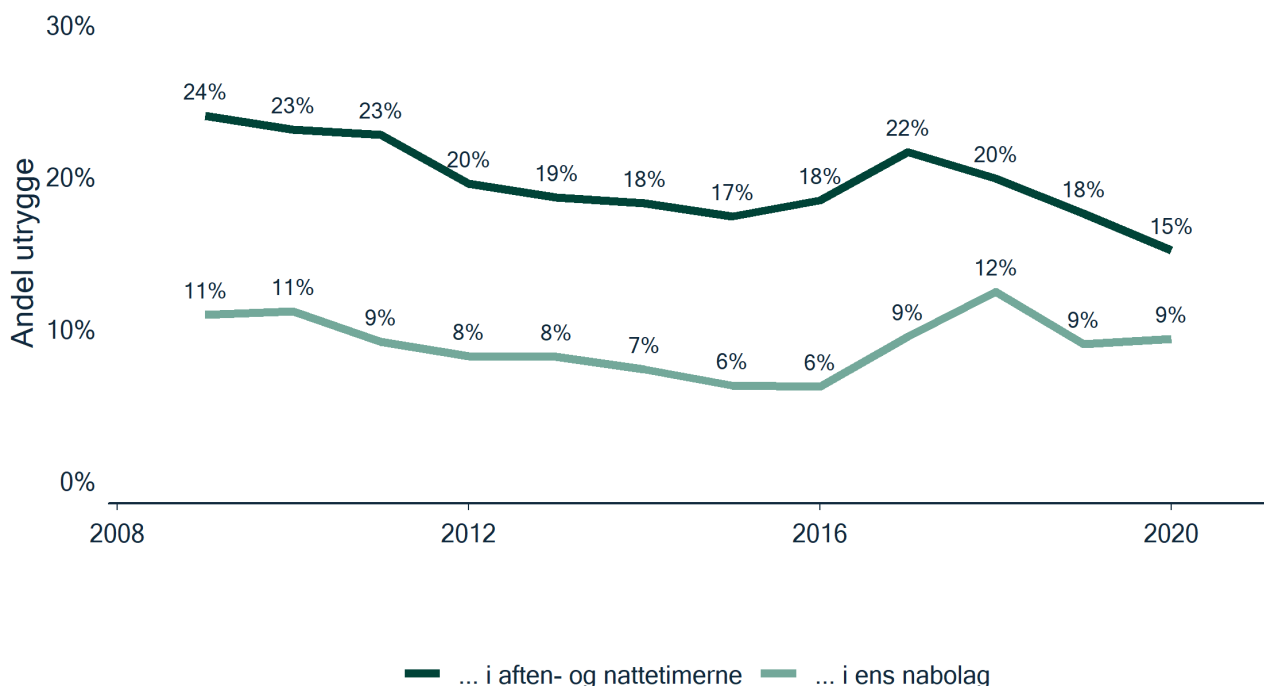
Endelig viser analysen, at også borgernes opfattelse af og syn på de sociale og fysiske rammer i deres nabolag hænger tæt sammen med deres utryghed. Dette understreger, at utryghed ikke kan opfattes som et isoleret holdningsfænomen. Indsatser, der skal understøtte trygheden, kan derfor med fordel anlægge et helhedsperspektiv, der også favner borgernes bredere opfattelse af de nabolag, de bor i.

3. Analysespørgsmål og analytiske niveauer

I dette afsnit præsenterer vi vores tilgang til rapportens dybdegående analyser. Det er vigtigt at læse denne rapport i sammenhæng med de øvrige undersøgelser af trygheden i Københavns Kommune, da de belyser emnet fra forskellige og lige relevante vinkler.

Tryghedsundersøgelsens hovedundersøgelse beskriver udviklingen i borgernes tryghed – både for København som helhed og for de enkelte bydele. Siden 2009 er der sket et generelt fald i oplevelsen af utryghed blandt borgerne i Københavns Kommune – især hvad angår tryghed i aften- og nattetimerne. I 2020 oplever 9 pct. af københavnernes utryghed i deres nabolag, mens 15 pct. er utrygge i aften- og nattetimerne. De tilsvarende andele i 2009 var henholdsvis 11 og 24 pct. Disse resultater er dokumenteret i hovedrapporten for Tryghedsundersøgelsen 2020¹.

Figur 1: Udvikling i utryghed i nabolag og aften- og nattetimerne over tid



I denne rapport er fokus et andet. Frem for at undersøge udviklingen i tryghedsniveauet over tid, går vi i denne rapport i dybden med, hvorfor nogle borgere i Københavns Kommune er utrygge, mens andre er trygge. Vi forsøger altså at finde forklaringer på forskelle i borgernes tryghed. Dette er bestemt ikke nogen simpel opgave: Tryghed er et komplekst begreb, og der kan være et ual af potentielle forklaringer på, hvorfor man er tryk eller utryk.

Derfor vil vi i dette afsnit først præcisere de tre underspørgsmål, vi undersøger. Vi begrundet hvert af disse spørgsmål med teoretiske forklaringer på forskelle i borgeres tryghed og for at sikre klarhed i vores analyser, inddeler vi de mulige forklaringer på borgernes tryghed i tre forskellige analytiske niveauer.

¹ Center for Byudvikling, Københavns Kommune (2020): Tryghedsundersøgelsen. Kan findes på www.kk.dk/artikel/tryghedsundersoegelsen.

3.1 Analysens tre underspørgsmål

Som beskrevet i rapportens indledning undersøger vi, hvilke faktorer der har betydning for borgernes tryghed i Københavns Kommune. Konkret sætter vi fokus på at besvare tre underspørgsmål med rapportens analyser:

- 1. Hvordan påvirker borgernes individuelle situationer deres tryghed?*
- 2. Hvordan påvirker det nære nabolag, man bor i, borgernes tryghed?*
- 3. Hvordan påvirker den bydel, man bor i, borgernes tryghed?*

De tre spørgsmål er alle udvalgt ved at sammenholde den eksisterende litteratur om, hvilke faktorer der kan forventes at påvirke borgernes tryghed, med tryghedsundersøgelsens datagrundlag og de muligheder, grundlaget giver. Vi vil i de næste tre underafsnit nærmere beskrive baggrunden for hvert enkelt undersøgelsesspørgsmål.

3.1.1 Tryghed og borgernes individuelle situationer

Individuelle forhold – særligt køn, alder og socioøkonomisk status – har i tryghedslitteraturen vist sig at have betydning for befolkningens oplevelse af utryghed². Det har eksempelvis vist sig, at kvinder generelt er mere utrygge end mænd på trods af, at mænd i højere grad er udsat for kriminalitet.

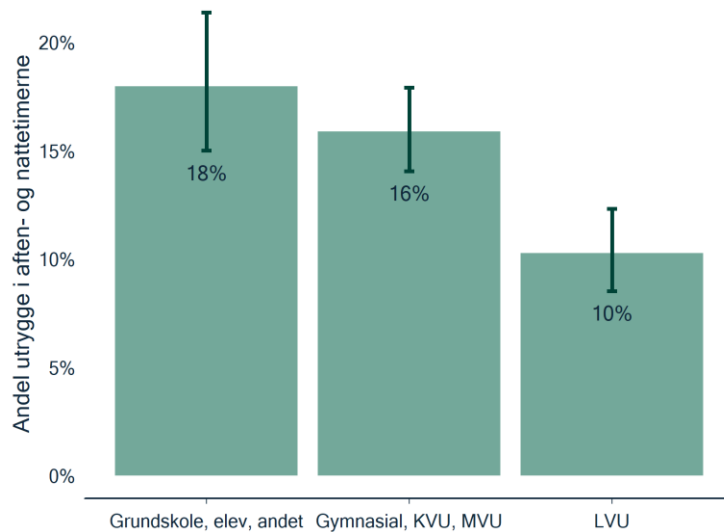
Dette understreger en væsentlig pointe omkring forklaringer på tryghed: Der er kun sjældent overensstemmelse mellem oplevet utryghed og den reelle risiko for at blive udsat for en forbrydelse. Eksempelvis findes der også i tryghedslitteraturen studier, der viser, at ældre borgere oplever en højere grad af utryghed end de yngre borgere, selvom ældre borgere generelt er mindre udsat for kriminalitet³. Dette ændrer dog ikke på, at en borgers køn og alder potentielt har betydning for, hvordan borgeren opfatter verden – herunder oplever tryghed.

Tryghedsundersøgelsens datagrundlag peger også umiddelbart på, at individuelle faktorer kan spille en rolle for borgernes tryghed. Som et eksempel på dette viser Figur 2, at individuel uddannelse ligesom alder og køn, udgør en potentiel forklaring på forskelle i utryghed i aften- og nattetimerne mellem borgere. Figuren viser, at mens 18 pct. af borgerne, der i 2020 havde grundskolen som højest gennemførte uddannelse, er utrygge, så er det samme kun tilfældet for 10 pct. af borgerne med lange videregående uddannelser. Utryghed er dermed næsten dobbelt så udbredt hos de kortest uddannede københavnere som hos dem med de længste uddannelser. Borgernes individuelle uddannelser udgør dermed en potentiel forklaring på forskelle i utryghed.

² Perkins, D. G., & Taylor, R. B. (1996). Ecological assessments of community disorder: their relationship to fear of crime and theoretical implications. *American Journal of Community Psychology*, 24, 63–107
Skogan, W. G., & Maxfield, M. G. (1981). *Coping with crime*. Newbury Park, CA: Sage
Toseland, R. W. (1982). Fear of crime: who is most vulnerable? *Journal of Criminal Justice*, 10, 199–209.

³ Nørgaard, H., & Ærø, T. (2004). *Kriminalitet, tryghed og indsatser i de syv første kvarterløftområder*. Hørsholm: SBI forlag. SBI, Nr. 2004:02

Figur 2 Sammenhæng mellem uddannelsesniveau og utryghed



Det er ud fra dette udgangspunkt, at denne analyses første fokusområde er, hvordan individuelle forhold påvirker tryghed.

3.1.2 Tryghed og det nære nabolag

Den enkelte borgers individuelle forhold er ikke den eneste potentielle forklaring på borgerens tryghed. Det er også muligt at det nabolag, som borgeren bor i, påvirker borgerens tryghed.

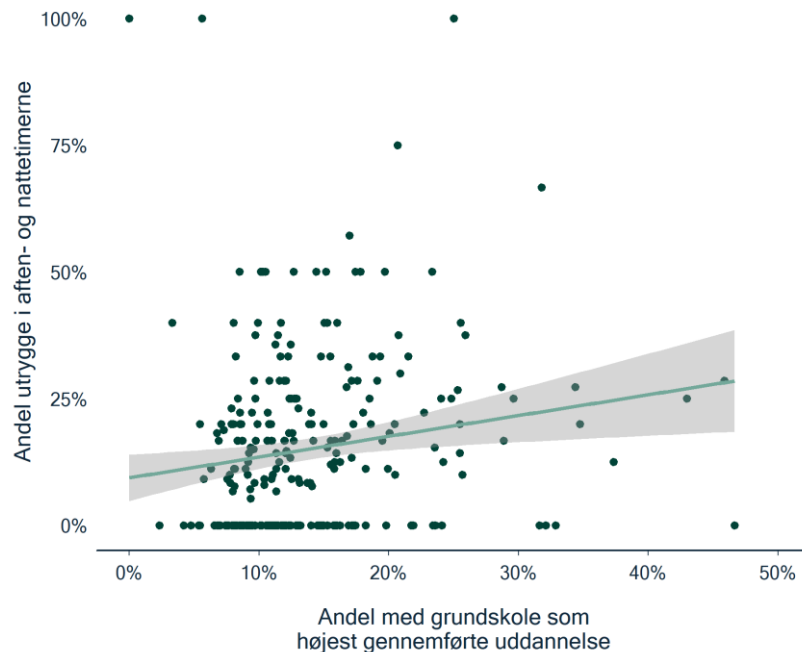
Et dansk studie fra 2016 viser, hvordan borgers syn på den nationale økonomi er påvirket af niveauet af ledighed blandt borgerens helt nære naboer⁴. Her er det, hvad forfatterne betegner som "the slow drip of everyday life", forstået som det vi til daglig ser i vores nabolag, der påvirker synet på den nationale økonomi.

På samme måde som niveauet af ledighed i en borgers nabolag sender signaler om nationaløkonomien, kan også et nabolags befolkningssammensætning i forhold til eksempelvis køn, indkomst og uddannelsesniveau afgive indtryk og signaler til nabolagets borgere om, hvilke typer af medborgere de bor tæt på. Og disse signaler kan potentielt påvirke, hvor trygge borgerne i nabolaget føler sig: Hvis de borgere, man møder i sit nabolag, ser ud til at klare sig godt på en bred række af parametre, kan det potentielt opleves som en grund til at være tryk – hvad end dette ræsonnement er berettiget eller ej.

Figur 3 bruger tryghedsundersøgelsens datagrundlag til at give en umiddelbar indikation på, at også befolkningssammensætningen i et nabolag kan spille en rolle for borgernes tryghed. Figuren inddeler København i 396 nabolag ud fra de såkaldte roder, som vi i afsnit 4.1.2 argumenterer for udgør et godt mål for nære nabolag. Figuren sammenligner herpå hver rodes andel af borgere med grundskole som højest gennemførte uddannelse og hver rodes andel af borgere, der er utrygge i aften- og nattetimerne. Den lysegrønne linje i figuren viser den umiddelbare positive sammenhæng imellem de to variable og peger på, at utrygheden er højere i de nabolag, hvor andelen af borgere med grundskole som højest gennemførte uddannelse er størst.

⁴ Bisgaard, Dinesen og Sønderskov (2016) "Reconsidering the Neighborhood Effect: Does Exposure to Residential Unemployment Influence Voters' Perceptions of the National Economy?," The Journal of Politics vol 78 (3)

Figur 3 Uddannelse som en potentiel nabolagsforklaring



Dette simple eksempel peger altså på, at sammensætningen af det nabolag, man bor i, ligesom individuelle forhold kan udgøre en potentiel forklaring på utryghed. Det er ud fra dette udgangspunkt, at analysens andet fokusområde ser nærmere på, hvordan det nære nabolag, man bor i, påvirker borgernes tryghed.

3.1.3 Tryghed og bydel

Det nære nabolag er ikke den eneste måde, hvorpå man kan forestille sig, at ens omgivelser kan have betydning for trygheden. Det nære nabolag er blot én af mange sociale kontekster, som borgere bevæger sig i – og mange af disse andre sociale kontekster kan også forventes at påvirke utryghed.

Et amerikansk studie viser, at befolkningssammensætningen i et lokalområde først påvirker beboernes holdninger, når områdets befolkningssammensætning 'politiseres', det vil sige fremhæves som væsentligt i den politiske debat⁵. Konkret viser studiet, at den etniske diversitet i amerikanske byer først påvirker borgernes holdninger til indvandring, når medierne bringer historier, der sætter fokus på indvandring. Sådanne historier kan nemlig påvirke byernes omdømme og derigennem borgernes holdninger.

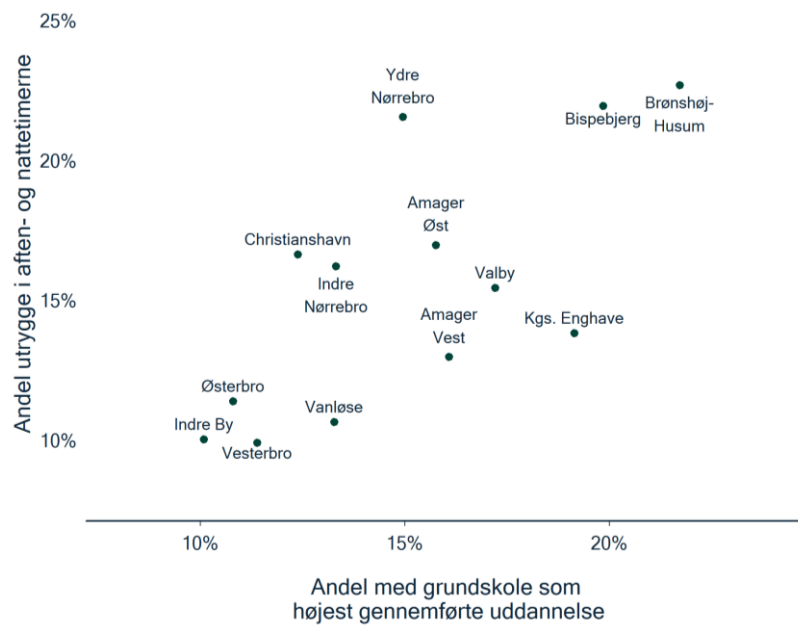
Modsat det nære nabolag betragtes denne type forklaring som den *ferne* sociale forklaring, da lokalområdet først forventes at påvirke holdninger, når lokalområdet tildeles et bestemt omdømme – eksempelvis via mediernes portrættering af området. Da helt nære nabolag sjældent er en del af det danske mediebillede, er det usandsynligt at befolkningssammensætningen i et nabolag skulle kunne forklare utryghed igennem denne mekanisme. Der findes dog sociale kontekster i København, der oftere politiseres: Københavns bydele - eksempelvis Vesterbro, Bispebjerg og Nørrebro - benævnes ofte i mediernes dækning af både den lokal- og nationalpolitiske debat. Det er meget tænkeligt, at befolkningssammensætningen i disse bydele

⁵ Hopkins, D (2011): The Limited Local Impacts of Ethnic and Racial Diversity. American Politics Research, vol. 39 (2)

har betydning for, hvordan bydelene bliver fremstillet i offentligheden. Hvis en bydel har mange ledige, en lav gennemsnitsindkomst eller mange med korte uddannelser, får den potentielt et omdømme som "hårdere", end hvis bydelen havde mange i arbejde, et højt indkomstniveau og mange med lange uddannelser. Og hvis borgerne orienterer sig efter dette omdømme, kan befolkningssammensætningen i en bydel i sidste ende også forventes at forklare forskelle i borgernes utryghed.

Figur 4 bruger tryghedsundersøgelsens datagrundlag til at give en umiddelbar indikation på, at sådanne forklaringstyper på bydelsniveau kan spille en rolle for københavnernes tryghed: Andelen af utrygge borgere er højest i de bydele, hvor andelen af borgere med grundskole som højest gennemførte uddannelse er størst. Dette kan potentielt hænge sammen med, at en bydel med en bestemt uddannelsessammensætning fremstilles på en særlig måde i blandt andet medierne - hvilket påvirker området omdømme og i sidste ende borgernes tryghed.

Figur 4 Uddannelse som potentiel bydelsforklaring



Her er det væsentligt at påpege, at befolkningssammensætningen langt fra er det eneste kendetegn ved en bydel, der potentielt kan påvirke bydelens omdømme og borgernes utryghed. Andre strukturelle karakteristika i en bydel, som fx kriminalitetsrater, har også vist sig at have betydning for borgernes trygheds- og trivselsoplevelse⁶. At en borger bor i et nabolag med høje kriminalitetsrater er langt fra ensbetydende med, at borgeren nødvendigvis selv har oplevet borgerrettet kriminalitet på egen krop. Men det er bestemt muligt, at borgere i bydele med høje kriminalitetsrater oplever kriminalitetsraterne ad andre veje. Enten direkte ved selv at opleve eller overvære kriminalitet eller indirekte gennem eksempelvis en større tilstedeværelse af politi eller større mediedækning af kriminalitetsniveauet i bydelen. Det er derfor forventeligt, at også kriminalitetsraterne i en bydel kan forklare forskelle i utrygheden blandt borgerne i bydelen.

Dette eksempel peger på, at faktorer som befolkningssammensætningen og kriminalitetsraterne i den bydel, man bor i, kan udgøre en potentiel forklaring på utryghed. Det er ud fra dette

⁶ D. Mark Austin, L. Allen Furr, Michael Spine (2002). The effects of neighborhood conditions on perceptions of safety. *Journal of Criminal Justice* 30 (2002) 417- 427.

udgangspunkt, at denne analyses tredje fokusområde undersøger, hvordan den bydel, man bor i, påvirker borgernes tryghed.

3.2 Sammenhænge mellem de tre analytiske niveauer

Ovenstående afsnit har præsenteret rapportens tre underspørgsmål, der hver peger på ét af tre forklaringsniveauer:

1. *Individuelle* forklaringer, fx borgerens *egen* uddannelse
2. *Nære* områdeforklaringer, fx uddannelsesniveauet i det *nabolag*, en borger bor i
3. *Fjerne* områdeforklaringer, fx uddannelsesniveauet i den *bydel*, en borger bor i

Da tryghed er et komplekst begreb med mange potentielle årsager, er det enormt vanskeligt at skelne mellem disse tre analytiske niveauer – og især mellem analyseniveau 2 og 3. Begge disse analyseniveauer beskriver nemlig områdeforklaringer, men mekanismerne og mønstrene bag disse forklaringer er vidt forskellige. I litteraturen om, hvordan lokale kontekster påvirker borgeres holdninger, er der over tid kommet større bevidsthed om de forskellige mekanismer, som en lokal kontekst kan påvirke holdninger igennem. Især ideen om forskellen på nære og fjerne sociale kontekster præger den nyere litteratur indenfor området.

For at kunne se sammenhænge i og forskelle mellem de tre forklaringsniveauer opstiller Figur 5 de tre analytiske niveauer i en samlet forklaringsmodel. Modellen anvender uddannelse som eksempel og opsummerer hermed tre forskellige forventninger om, hvordan henholdsvis borgerens egen uddannelse (individuel forklaring), uddannelsesniveauet i borgerens nabolag (nær områdeforklaring) og uddannelsesniveauet i borgerens bydel (fjern områdeforklaring) kan påvirke borgerens tryghed.

Figur 5: Potentielle tryghedsforklaringer og analytisk niveau

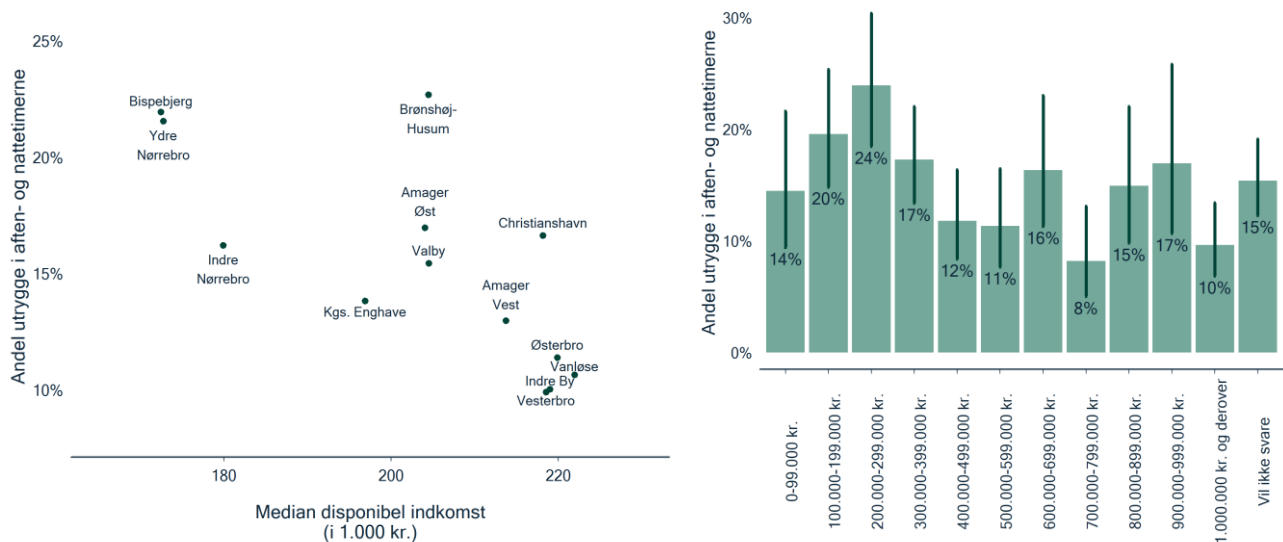


Når det er væsentligt at skelne imellem disse tre forklaringsniveauer, skyldes det især, at det langt fra er givet, at alle tre forklaringsniveauer altid er lige relevante for at forklare forskelle i oplevelsen af tryghed. Og selvom afsnit 3.1 viste, at uddannelse potentielt virker som en forklaring på alle tre niveauer, er det ikke sikkert, at det samme gælder andre forklaringsvariable.

Det kan vi illustrere ved at flytte blikket fra uddannelse til at se på betydningen af indkomst. Den venstre side af Figur 6 viser, at utrygheden i de enkelte bydele ligesom for uddannelse varierer med bydelens gennemsnitlige indkomst. Her er mønstret, at andelen af utrygge er størst i de bydele, hvor indkomsten er lavest. Denne gang viser figurens højre side imidlertid, at der ikke lader

til at være en klar sammenhæng mellem borgernes individuelle husstandsindkomst og deres oplevede utryghed: Selvom der er lavere utryghed i bydele med højere indkomst, gælder det ikke, at utrygheden er lavere blandt borgerne med de højeste indkomster. Indkomst lader altså til potentielt at udgøre en tryghedsforklaring på bydelsniveau – men ikke på det individuelle niveau.

Figur 6: Indkomst som bydelsforklaring – ikke som individuel forklaring



Dette indledende eksempel understreger vigtigheden af analytisk bevidsthed om, at forklaringer på utryghed kan findes både ved den enkeltes situation og den nære såvel som fjerne lokale kontekst, man er en del af. Det er nødvendigt at inkludere både de individuelle samt de nære og fjerne sociale forklaringer i analysen, så vi effektivt kan sondre mellem om, det er borgernes egen socioøkonomiske status, eksponering for befolkningssammensætningen i borgerens nærhed eller den bredere befolkningssammensætning og kriminalitetsniveauet i borgerens bydel, der forklarer forskelle i borgernes oplevelse af utryghed.

3.3 De tre analytiske niveauer og rapportens modeller

Tryghedsundersøgelsens data er indsamlet siden 2009. De store datamængder indsamlet over en lang periode giver to væsentlige analytiske muligheder: Hovedanalysen i 2020 alene indeholder over 3.000 komplette besvarelser, hvilket giver mulighed for at analysere et meget aktuelt datasæt. Samtidig kan vi pulje alle de over 60.000 spørgeskemabesvarelser fra 2009 til 2020 for at lave en analyse, der dækker København de seneste 10 år. Der er fordele ved begge tilgange.

På den ene side giver den historiske data mulighed for at undersøge udviklinger over tid. Dette er især relevant i forhold til at afdække, hvordan udviklinger i befolkningssammensætningen og den borgerrettede kriminalitet forklarer forskelle i borgernes oplevelse af tryghed i Københavns bydele.

På den anden side er 2020-undersøgelsens data mest relevant for den nuværende situation i København. Hvis vores analyse af det historiske data fra 2009 og frem afdækker en forskel mellem mænd og kvinder, er det relevant at vide, om forskellen også gælder i det nuværende København. Derudover er det kun 2020-undersøgelsen, der tillader os at koble tryghedsundersøgelsen med registerdata for de nære nabolag, nemlig Københavns såkaldte "roder".

For at kunne besvare vores hovedspørgsmål arbejder vi derfor med to grundlæggende modeller: Tidsseriemodellen og den aktuelle model. Vi vil her præsentere de to modeller kort, mens afsnit 6 giver en mere dybdegående behandling af rapportens metodegrundlag.

Tidsseriemodellen er baseret på de samlede data, der især belyser sammenhænge og udviklinger på bydelsniveau. Den aktuelle model er baseret på 2020-data, og kan især belyse vores forventninger på det individuelle og det nære nabolagsniveau. Tabel 1 opsummerer de to modellers fokuspunkter.

Tabel 1: Modeller og fokuspunkter

	Tidsseriemodellen: 2009-2020	Den aktuelle model: 2020
1. Individuelle forklaringer	Hvilke individegenskaber hænger sammen med borgernes utryghed fra 2009 til 2020?	Hvilke individegenskaber hænger sammen med utryghed aktuelt i København?
2. Nabolagsforklaringer	-	Hvordan varierer borgernes utryghed i 2020 med befolkningssammensætningen i de nære nabolag?
3. Bydelforklaringer	Hvilken udvikling i kriminalitetsraten og i befolkningssammensætning kan forklare forskelle i borgernes utryghed fra 2009 til 2020?	-

Vores tryghedsindikatorer angiver om borgerne er enten trygge eller utrygge (en dikotom variabel), og derfor er vores statistiske modeller såkaldte sandsynlighedsmodeller⁷. Vores modeller angiver derfor, hvordan sandsynligheden for et udfald – at en borger er utryg – ændres med niveauet af en given forklarende variabel, eksempelvis borgerens egen uddannelse eller kriminalitetsraten i borgerens bydel. Når sandsynligheden for at være utryg er høj for en given gruppe, kan utryghed betragtes som mere udbredt i denne gruppe.

⁷ For at gøre fortolkningen af vores modeller så intuitiv som muligt, rapporterer vi lineære sandsynlighedsmodeller. Logistisk regression eller probitmodeller er reelt mere retvisende modelleringer af sandsynlighedsmodeller, men de er også mere komplekse at tolke på. Alle vores resultater er genfundet i logistiske regressionsmodeller, og af hensyn til formidlingen vælger vi at rapportere disse modeller.

4. Model I: Borgernes utryghed fra 2009 til 2020

I dette kapitel og i næste kapitel præsenterer vi resultaterne for hver af de to analysemodeller. For hver model gennemgår vi først borgernes utryghed i det nabolag, de bor i, og så utryghed i aften- og nattetimerne. For hver af disse analyser starter vi med de individuelle forklaringer. Derefter behandler vi de fjerne områdeforklaringer på bydelsniveau. De nære områdeforklaringer på rodeniveau kan kun undersøges i 2020-data og behandles derfor først i kapitel, 6.

I dette første resultatafsnit fokuserer vi på resultaterne fra tidsseriemodellen, der undersøger forskelle i borgernes utryghed på baggrund af data fra alle år, tryghedsundersøgelsen er gennemført i. Som beskrevet i afsnit 3 vil vi besvare følgende spørgsmål:

1. Individuelle forklaringer	Hvilke individegenskaber hænger sammen med borgernes utryghed i fra 2009 til 2020?
3. Bydelsforklaringer	Hvilken udvikling i kriminalitetsraten og befolkningssammensætning i en borgers bydel kan forklare forskelle i borgernes utryghed fra 2009 til 2020?

Delresultater om borgernes utryghed fra 2009 til 2020

TRYGHEDSMÅL	1. Individuelle forklaringer		3. Bydelsforklaringer	
	Nabolag	Aften og nat	Nabolag	Aften og nat
Alder	+	+		
Køn (kvinder)	+	+		
Indkomst	+	+		
Kortere uddannelse	+	+	-	
Dansk statsborger			+	+
Uden for beskæftigelse	+	+	+	
Andre voksne i husstanden	-			
Børn i husstanden				
Røveri mod forretning og indbrud i husstand			+	+
Personrøveri, tyveri og vold				

Vores analyser af **individuelle forklaringer** peger på generelle sammenhænge mellem tryghed og borgernes socioøkonomiske baggrund: Individuel beskæftigelsesstatus synes at have stor betydning for en borgers oplevelse af tryghed, så utryghed er mere udbredt blandt ledige end blandt borgere i beskæftigelse. Samtidig viser analyserne, at borgerne mellem 15 og 29 år generelt er mere trygge end ældre; og at trygheden er størst for borgere med en lang videregående uddannelse.

Disse individuelle forklaringer er dog i nogle tilfælde mere komplekse end som så. Vi ser eksempelvis, at forskelle i oplevelsen af utryghed i ens nabolag for mænd og kvinder er blevet markant mindre over den undersøgte periode. Endvidere ser vi, at mens borgere med dansk

statsborgerskab var mere trygge end borgere uden i tryghedsundersøgelsens første år, så er dette billede blevet omvendt de seneste år.

Analyserne afdækker også på en række væsentlige **fjerne områdeforklaringer**. Vores model peger på antallet af indbrud og butiksrøverier i en bydel som en fjern områdeforklaring på borgernes utryghed: Utrygheden falder generelt mest blandt borgerne i de bydele, hvor der sker det største fald i antallet af indbrud og butiksrøverier. Forekomsten af disse typer af kriminalitet har både betydning for, om borgerne oplever at være trygge generelt og i aften- og nattetimerne. Vi finder omvendt ingen sammenhæng mellem forekomsten af andre former for borgervendt kriminalitet og borgernes oplevelse af utryghed.

Samtidig viser analyserne, at også befolkningssammensætningen i de bydele, som borgerne bor i, udgør en fjern områdeforklaring på borgernes utryghed. Særligt ser vi, at utrygheden falder mest i de områder, hvor indkomstniveauet stiger mest. Ydermere ser vi, at sandsynligheden for at være utryg er faldet mest blandt borgerne i de bydele, hvor andelen af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere er faldet mest. Vi finder altså klare sammenhænge mellem utryghed og udviklingen i henholdsvis indkomstniveauet og andelen af indvandrere og efterkommere i en bydel.

4.1 Utryghed i borgerens nabolag over tid

Inden vi gennemgår modellens resultater, følger en kort læsevejledning til de figurer, der opsummerer rapportens resultater.

Læsevejledning: Resultater i koefficientsplot

Resultaterne i denne rapport opstilles som et såkaldte koefficientplots.

Et koefficientplot visualiserer sammenhængsestimaterne fra en statistisk model som prikker med tilhørende usikkerhedsangivelser som vandrette linjer. Punkterne viser den estimerede forskel i sandsynligheden for at være utryg, der er forbundet med en given forklarende variabel. Punkterne skal tolkes en smule forskelligt alt efter, om de beskriver en forklarende variabel opdelt i *kategorier* eller en forklarende variabel opgjort i *tal*.

Alder udgør et eksempel på en forklarende variabel opgjort i kategorier og opgøres i fire intervaller. Modellen udvælger en såkaldt referencegruppe – her er personer ml. 15 og 29 år referencegruppen – som de øvrige tre aldersgrupper sammenlignes med. Derfor viser Figur 7 tre sammenhængsestimater for alder. Hvert punkt sammenligner utrygheden i den givne aldersgruppe med referencegruppen – de 15-29-årige. Figuren viser, at sandsynligheden for at være utryg er omkring 2 procentpoint større blandt de 30-44-årige end blandt de 15-29-årige. Og fordi den vandrette streg for den statistiske usikkerhed ikke overlapper med 0 er forskellen *statistisk signifikant* (dvs. stor nok til ikke bare at skyldes en tilfældighed). Hvis en variabel kun har to kategorier (fx biologisk køn med kategorierne kvinde og mand) vil koefficientplottet kun vise estimatet for den ene gruppe (her kvinder), der sammenligner utrygheden med referencegruppen (her mænd).

Indkomst udgør et eksempel på en forklarende variabel opgjort i tal. Indkomst opgøres i heltal for årlig husstandsindkomst i 100.000 kr. For denne type variable angiver sammenhængsestimatet den estimerede ændring i sandsynligheden for at være utryg, der er forbundet med et enkelt skalapoints ændring i den forklarende variabel. For indkomst ser vi altså ændring i utryghed ved en husstandsindkomstændring på 100.000 kr. Figur 7 viser, at tryghed næsten ikke ændrer sig med husstandsindkomst.

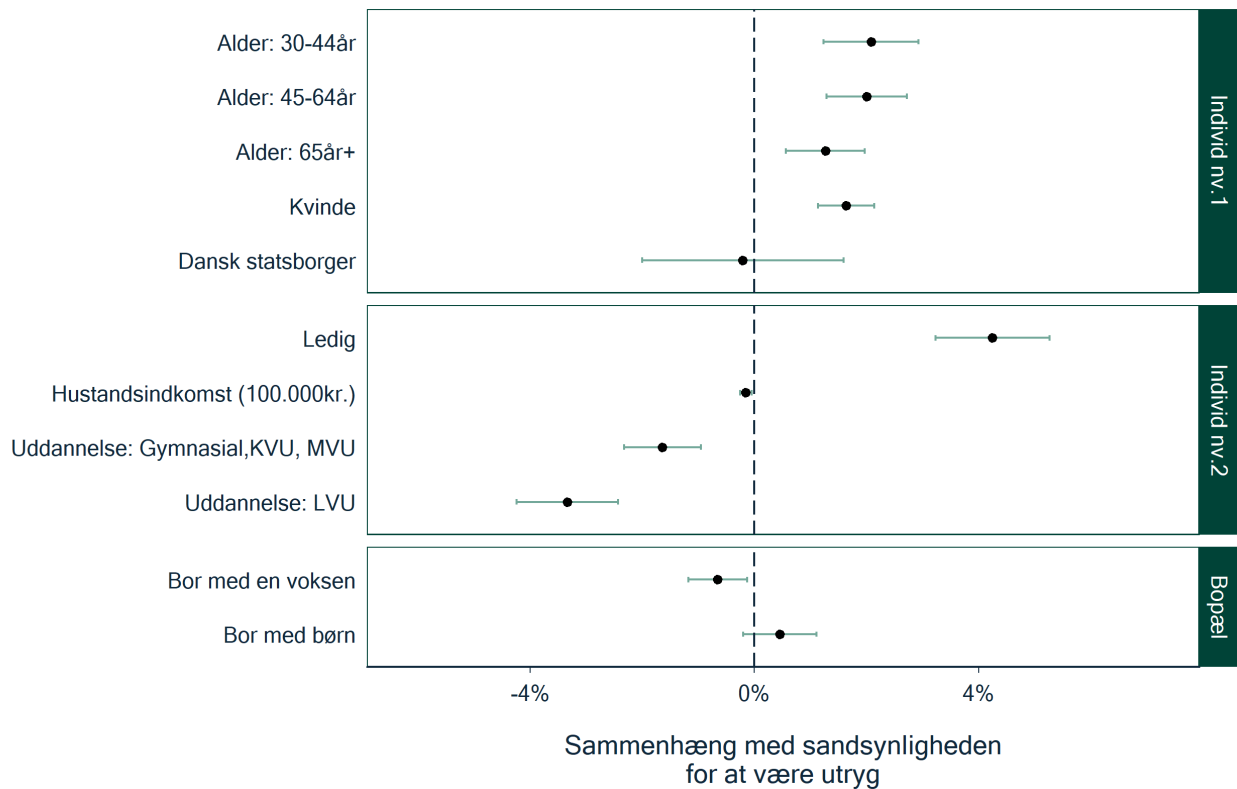
4.1.1 Forklaringer på individniveau

Figur 7 præsenterer resultaterne fra vores sandsynlighedsmodel, der alene forklarer borgernes utryghed ud fra individuelle forhold.

Ud fra den eksisterende litteratur forventer vi, at utryghed er mest udbredt blandt de ældste aldersgrupper. Figur 7 viser da også, at utryghed fra 2009 til 2020 er mindst udbredt blandt de helt unge borgere. Til gengæld er utrygheden mere eller mindre stabil mellem de øvrige tre

aldersgrupper: Sandsynligheden for at være utryg er omkring 2 procentpoint større for både borgere mellem 30 og 44 år og borgere mellem 45 og 64 år sammenlignet med borgerne mellem 15 og 29 år. For borgere over 65 år er forskellen til de unge lidt mindre. Utryghed blandt borgerne i København lader altså ikke til at stige igennem et helt liv men snarere til at stige efter de unge år for så at være stabil gennem resten af livet.

Figur 7: Individuelle forklaringer og tryghed i ens nabolag, 2009-2020



Note: Figuren er et koefficientplot fra en lineær model for sandsynligheden for at være utryg i ens nabolag med individuelle forklarende variable. 95 pct. konfidensintervaller er udregnet via clustered paired bootstrapping på bydels og årsniveau med 1.000 bootstrapsimulationer. Se bilag 2 for fulde regressionstabeller. N= 53.818. Dansk statsborgerskab er kun estimeret for data siden 2012, da tidligere data ikke er tilgængelig.

Tryghedslitteraturen gav også en forventning om, at utryghed er mere udbredt blandt kvinder end blandt mænd. Figur 7 underbygger, at kvinder i København har omkring 2 procentpoint større sandsynlighed for at være utrygge end mænd. Forskellen mellem mænd og kvinder svarer altså til forskellen mellem de helt unge og de øvrige aldersgrupper. Figur 8, hvor venstre side plotter utrygheden i ens nabolag for henholdsvis mænd og kvinder fra 2009 til 2020, indikerer imidlertid, at forskellen mellem mænd og kvinder ikke har været stabil de seneste 10 år. Den samlede forskel mellem mænd og kvinder synes således at være drevet af data fra tryghedsundersøgelsens tidlige år, mens forskellen i 2016 samt fra 2018 til 2020 er mere eller mindre forsvundet.

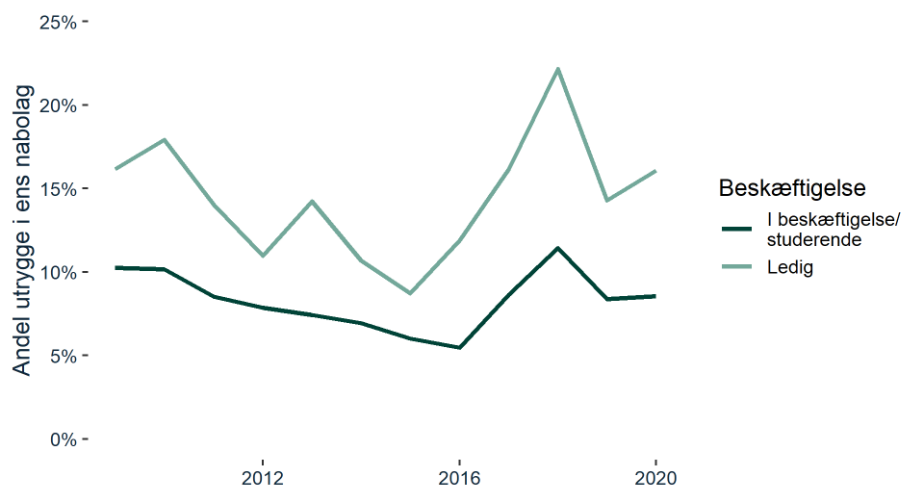
Endelig viser Figur 7, at utryghed samlet set ikke varierer med, hvorvidt en borger er dansk statsborger eller ej. Højre side af Figur 8 giver en indikation på, hvorfor modellen ikke finder en sammenhæng mellem statsborgerskab og tryghed, når den samler data fra hele perioden. Fra 2012 til 2017 var andelen af utrygge størst blandt personer uden dansk statsborgerskab. Siden 2017 har billedet dog været akkurat omvendt: Nu er andelen af utrygge størst blandt danske statsborgere. Ser man på hele perioden fra 2012 til i dag udligner disse to forskelle hinanden, hvorfor den statistiske model estimerer den samlede forskel til tæt på 0. Figur 8 tegner samlet set meget interessante billeder af, at der ikke nødvendigvis er konstante forhold, som kendetegner de mest utrygge borgere, men at de udvikler sig over tid.

Figur 8: Køn, statsborgerskab og utryghed i ens nabolag, 2009-2020



De klareste sammenhænge i Figur 7 ses for henholdsvis beskæftigelsesstatus og uddannelsesniveau. I perioden 2009 til 2020 har ledige borgere 4 procentpoints større sandsynlighed for at være utrygge end personer i arbejde. Figur 9 viser, at denne forskel har været ganske stabil over mere eller mindre hele den undersøgte periode.

Figur 9: Beskæftigelse og utryghed i ens nabolag



Næsten lige så stor som forskellen mellem ledige borgere og borgere i beskæftigelse er forskellen mellem borgere med grundskoleuddannelse og borgere med lange videregående uddannelser: Sidstnævnte gruppe har 3 procentpoints større sandsynlighed for at være utrygge end borgerne med grundskoleuddannelse som højest gennemførte. Utryghed er dermed mest udbredt blandt borgerne med de korteste uddannelser.

Endelig ser vi en svag, men dog statistisk signifikant, sammenhæng mellem tryghed og individuel indkomst: Når en borgers husstandsindkomst stiger med 100.000 kr., falder sandsynligheden for at være utryg med 0,2 procentpoint. Selvom denne sammenhæng er statistisk signifikant, skal den betragtes som meget svag.

På samme måde ser vi en svag sammenhæng mellem det at bo med andre voksne og sandsynligheden for at være utryg i sit nabolag: Borgere, der bor med én eller flere voksne, har lige under 1 procentpoints lavere sandsynlighed for at være utrygge end borgere, der ikke bor med

voksne. Denne sammenhæng er lige akkurat statistisk signifikant. Omvendt ser vi ingen sammenhæng mellem det at bo med et barn og sandsynligheden for at være utryg i sit nabolag.

Vi finder altså en række sammenhænge, hvor individuelle forhold forklarer tryghed i ens nabolag. Her er det væsentligt at påpege, at disse forklaringer er drevet af mønstre over de sidste 10 år. Sammenhængene skal derfor ses som forklaringer, der sammenlagt har haft betydning for københavnernes utryghed de seneste 10 år og ikke nødvendigvis som forklaringer, der har betydning i det aktuelle København. Desuden er sammenhængene estimeret i en model med over 60.000 individuelle spørgeskemabesvarelser. I et så stort datasæt, som vi arbejder med fra tryghedsundersøgelserne 2009-2020, er selv små og potentielt tilfældige forskelle i risiko for at blive estimeret som statistiske signifikante. Vi genbesøger derfor de individuelle forskelle alene med udgangspunkt i 2020-modellens data i afsnit 5.1.1.

4.1.2 Forklaringer på bydelsniveau

I dette afsnit gennemgår vi faktorerne på bydelsniveau, der kan forklare forskelle i tryghed i ens nabolag. Faktorerne på bydelsniveau dækker både over kriminalitet begået i bydelen og befolkningssammensætningen i bydelen.

For at belyse sammenhænge mellem kriminalitet og oplevet utryghed har vi indhentet data på 7 forskellige typer borgervendt kriminalitet, nemlig indbrud i privat beboelse, røveri mod pengeinstitut/forretning/tankstation, røveri mod person (gaderøverier), tyveri fra borgerne, tyveri fra køretøjer, vold og våbenbesiddelse. De syv kriminalitetstyper bærer præg af en stærk samvariation mellem bydele og over år: Hvis en af kriminalitetstyperne i et givent år i en given bydel er høj, er de andre typer af kriminalitet oftest også høje.

Da kriminalitetsraterne af de forskellige kriminalitetsformer følger hinanden tæt, har vi undersøgt, om vi kan identificere typer af kriminalitet, som ofte foregår samtidig. På baggrund af en række eksplorative faktoranalyser har vi samlet henholdsvis to og fire af kriminalitetsformer i to overordnede kriminalitetsgrupper. Den første gruppe beskriver, hvad vi har døbt som "forstadskriminalitet", og dækker over indbrud i privat beboelse samt røverier mod pengeinstitutter, forretninger og tankstationer. Den anden gruppe dækker over gaderøverier, lommetyveri, tyveri fra køretøjer og vold. Denne gruppe har vi kaldt for "storbykriminalitet". For hver af de to kriminalitetsgrupper laver vi et kriminalitetsindeks, der beregnes som et gennemsnit af kriminalitetstyperne i gruppen. Disse indekser har stor betydning for kvaliteten af vores statistiske modeller. Ved at gå fra henholdsvis fire og to kriminalitetsmål til to indekser kan vi undgå multikollinearitet, der opstår, når to eller flere forklarende variable i en statistisk model samvarierer kraftigt. En sådan samvariation gør nemlig den statistiske usikkerhed uforholdsmæssigt høj, hvorfor brugen af de to indekser giver mere effektive modeller. Den samlede faktoranalyse fremgår af bilag 1.

Figur 10 viser resultatet af en panelmodel, der undersøger sammenhænge mellem bydelsvariablene og borgernes utryghed. Figuren viser en statistisk signifikant sammenhæng mellem borgernes utryghed og niveauet af forstadskriminalitet i en bydel i et givent år: Borgere, bosat i områder med et højt niveau af forstadskriminalitet, har større sandsynlighed for at være utrygge end borgere bosat i områder med lav forstadskriminalitet.

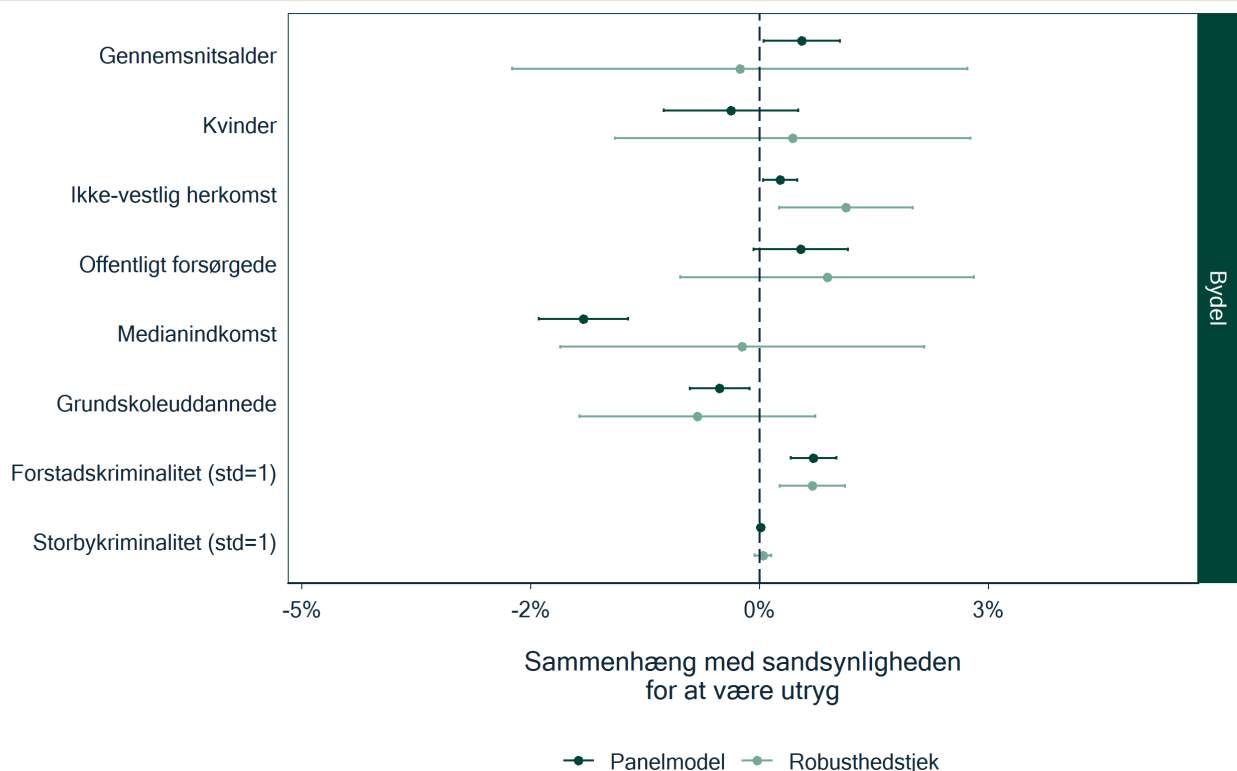
Panelmodellen kontrollerer resultatet for, hvilket år tryghed og kriminalitet er målt. Derfor kan vi afvise, at den fundne sammenhæng mellem tryghed og forstadskriminalitet alene kan henføres til, at både kriminalitetsraten og utrygheden generelt er faldet i København i den undersøgte periode.

Vores panelmodel sikrer dog ikke imod, at der kan være andre forskelle mellem bydele, som ikke kan måles og som påvirker modellen resultat. Derfor udregner vi en yderligere model og anvender den som et såkaldt *robusthedstjek*.

Robusthedstjekket sammenligner ikke bydelene med hinanden, men derimod kun de enkelte bydele med sig selv over tid. Herved kontrollerer robusthedstjekket for alle egenskaber ved bydelene, der ikke ændrer sig over tid – eksempelvis en stabilt høj kvalitet i bydelens boliger eller grønne områder. Robusthedstjekket udgør dermed en mere krævende test af de forventede sammenhænge. Derfor er det her særligt væsentligt at se, om sammenhænge i robusthedstjekket er forskellige fra sammenhænge i panelmodellen.

Vi genfinder sammenhængen mellem forstadskriminalitet og borgernes tryghed i vores robusthedstjek: Sandsynligheden for at være utryg falder hurtigere blandt borgere i bydele, hvor forstadskriminaliteten er faldet i samme periode. Det underbygger, at sammenhængen mellem forstadskriminalitet og utryghed ikke blot skyldes faktorer, der ikke er medtaget i panelmodellen.

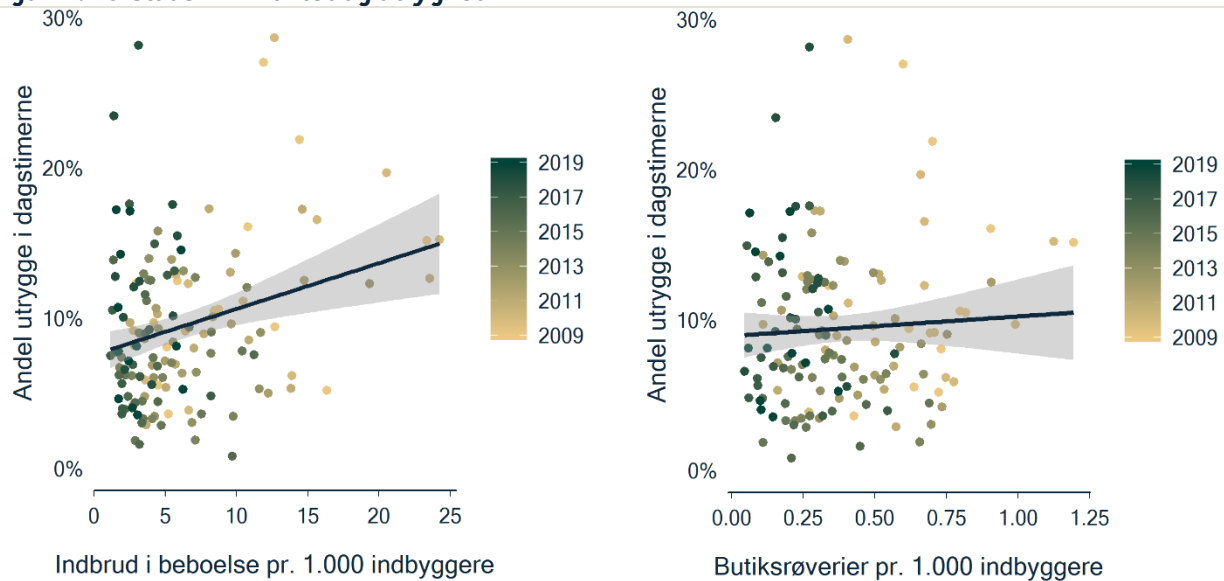
Figur 10: Bydelsfaktorer og utryghed i ens nabolag, 2009-2020



Note: Figuren er et koefficientplot fra en lineær model for sandsynligheden for at være utryg i ens nabolag med variable på bydelsniveau kontrolleret for individvariable. 95 pct.konfidensintervaller er udregnet via clustered paired bootstrapping på bydels og årsniveau med 1.000 bootstrapsimulationer. Se bilag 2 for fulde regressionstabeller. N= 53.818. Dansk statsborgerskab er kun estimeret for data siden 2012, da tidligere data ikke er tilgængelig.

Disse sammenhænge illustreres yderligere i Figur 11, der for hver bydel i hvert år viser andelen af utrygge borgere og mængden af de to typer forstadskriminalitet per 1.000 indbyggere. Figuren understreger sammenhængen mellem utryghed og især indbrud i beboelser – både på tværs af år (alle prikker) og inden for et givent år (kun henholdsvis de gule eller de grønne prikker). Ydermere viser figuren, at de grønne prikker generelt ligger længere mod venstre end de gule prikker – og dermed at kriminalitetsraterne er faldet siden 2009.

Figur 11: Forstadskriminalitet og utryghed



Analysen i Figur 10 viser foruden sammenhængene mellem kriminalitet og utryghed også sammenhængen mellem bydelenes befolkningssammensætning og borgernes tryghed i deres nabolag. Figuren afdækker flere interessante sammenhænge.

For det første ser vi en række sammenhænge, hvor et givent bydelskarakteristikum hænger sammen med **mere** udbredt utryghed. I bydele, hvor borgerne har en højere gennemsnitsalder, ser vi en større sandsynlighed for, at borgerne oplever at være utrygge i deres nabolag. Det samme gælder for borgere i bydele med en større andel af offentligt forsørgede, og borgere i bydele med en større andel af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere.

For det andet finder modellen en række sammenhænge, hvor et givent bydelskarakteristikum hænger sammen med **mindre** udbredt utryghed. I bydele med en højere indkomst ser vi en lavere sandsynlighed for, at borgerne er utrygge i deres nabolag. Det samme gælder i bydele med en høj andel af personer med grundskoleuddannelse som højeste uddannelsesniveau.

Især sidstnævnte konklusion er interessant. Figur 7 i afsnit 4.1.1 viste, at grundskoleuddannede borgere er mere utrygge end andre borgere. Omvendt viser Figur 10, at borgere i bydele med mange grundskoleuddannede borgere er mindre utrygge end andre borgere. Sammenhængen mellem tryghed og uddannelse er altså modsatrettet på henholdsvis individ- og bydelsniveau. Dette understreger nødvendigheden af at adskille de tre analytiske niveauer, som vi præsenterede i afsnit 3.2.

Ovenstående konklusioner er alle baserede på vores panelmodel. Konklusionerne indebærer derfor ikke nødvendigvis, at det at bo i et område med en høj indkomst direkte *påvirker* borgernes tryghed. Der kan potentielt være andre karakteristika ved bydelen, som ikke er målt, der har betydning for utrygheden. En måde at overkomme dette på er at se på estimerne fra vores robusthedstjek, der kontrollerer for alle egenskaber ved bydelene, der ikke ændrer sig over tid.

Figur 10 viser, at den estimerede sammenhæng mellem tryghed og henholdsvis uddannelsesniveau og offentlig forsørgelse i en bydel forbliver de samme i robusthedstjekket. Begge sammenhængsestimater bliver dog grundet den mere knappe data mere usikre. At selve sammenhængsestimaterne ikke ændrer sig, underbygger imidlertid stadig, at sammenhængen mellem borgernes tryghed og bydelenes uddannelses- og ledighedsniveauer ikke umiddelbart kan tilskrives tredjevariable, som vi ikke har målt for.

Desuden ser vi, at sammenhængen med andelen af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere i en bydel bliver både stærkere og mere sikker i robusthedstjekket. Dette resultat peger på, at sammenhængen mellem etnisk diversitet i en bydel og borgernes tryghed bliver særligt tydelig, når vi sammenligner de enkelte bydele med sig selv over tid. Ydermere understreger modellen, at sammenhængen mellem etnisk diversitet i en bydel og trygheden blandt bydelens borgere må betragtes som den mest sikre af de estimerede bydelssammenhænge.

Endelig ser vi, at især sammenhængen mellem utryghed og henholdsvis bydelens gennemsnitsalder og indkomst går mod nul i vores robusthedstjek. Derfor kan sammenhængen mellem borgernes utryghed og bydelens befolknings sammensætning på disse to variable principielt set skyldes andre forskelle mellem bydelene, der ikke er indregnet i modellen. Disse to sammenhænge er derfor de mest usikre af de estimerede bydelssammenhænge.

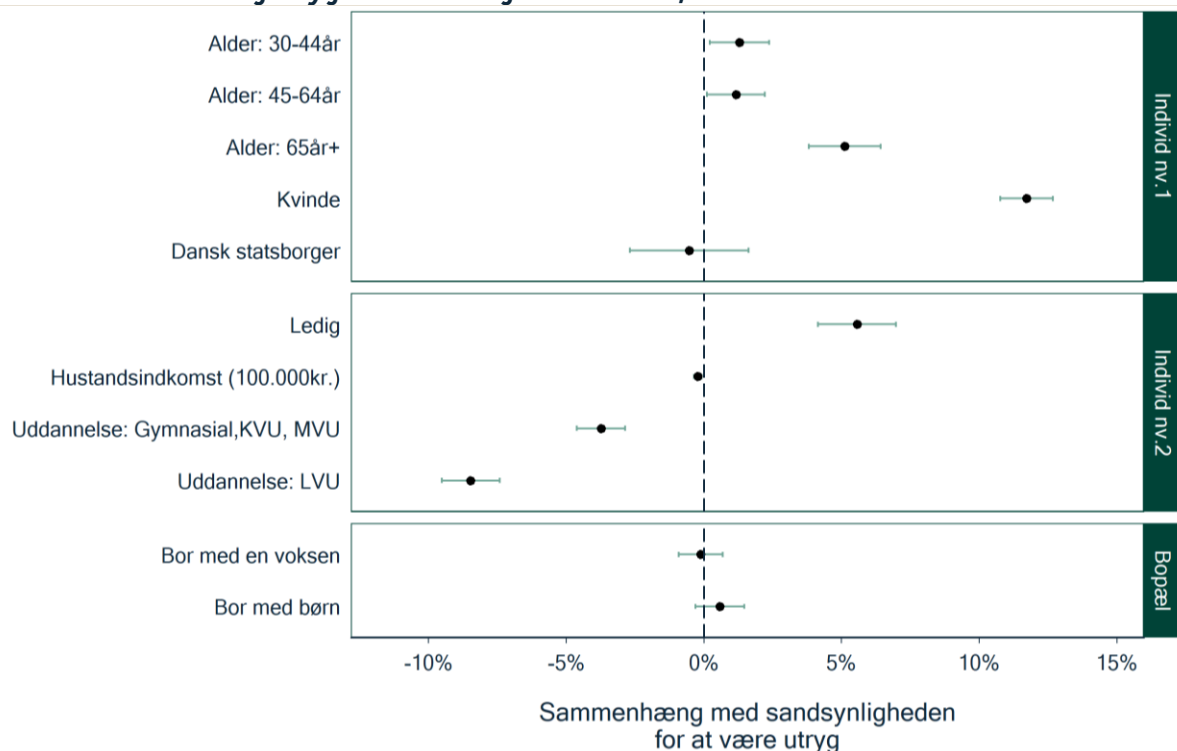
4.2 Utryghed i aften- og nattetimerne over tid

Dette afsnit præsenterer resultaterne fra tidsseriemodellen for, hvilke faktorer der påvirker borgerne i Københavns Kommunes tryghed i aften- og nattetimerne i fra 2009 til 2020.

4.2.1 Forklaringer på individniveau

Figur 12 viser modellen for utryghed i aften- og nattetimerne. Vi ser grundlæggende de samme mønstre som for utrygheden i ens nabolag, men de fleste af sammenhængene er mere udtalte, når vi ser på aften- og nattetimerne. Dette kan skyldes den teknikalitet, at de estimerede sammenhænge måles i procentpoint. Når en større samlet andel af borgerne er utrygge i aften- og nattetimerne, bliver de estimerede forskelle i procentpoint også generelt større. Det stærkere mønster kan dog også have substantielle årsager: Vi kan ikke afvise, at de mekanismer, der skaber sammenhængene mellem individfaktorer og tryghed, er ekstra stærke i aften- og nattetimerne.

Figur 12: Individfaktorer og utryghed i aften- og nattetimerne, 2009-2020

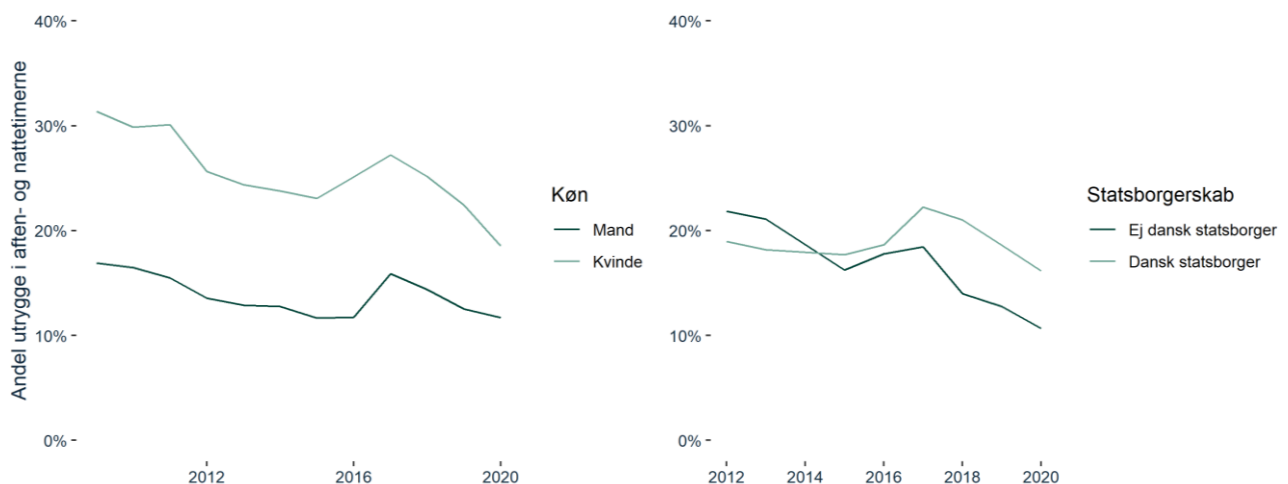


Note: Figuren er et koefficientplot fra en lineær model for sandsynligheden for at være utryg i aften- og nattetimerne med individuelle forklarende variable. 95 pct.konfidensintervaller er udregnet via clustered paired bootstrapping på bydels og årsniveau med 1.000 bootstrapsimulationer. Se bilag 2 for fulde regressionstabeller. N= 51.627. Dansk statsborgerskab er kun estimeret for data siden 2012, da tidligere data ikke er tilgængelig.

Figur 12 viser, at utryghed i aften- og nattetimerne er særlig udbredt blandt de ældste borgere i København. Figuren nuancerer dermed forholdet mellem alder og utryghed: Mens vi tidligere så, at borgerne mellem 15 og 29 år var mindre utrygge i deres nabolag end de øvrige tre aldersgrupper, så har borgere mellem 15 og 64 år har mere eller mindre den samme sandsynlighed for at være utrygge i aften- og nattetimerne. Den lavere utryghed blandt de 15 til 29årige i forhold til de 30 til 44årige og 45 til 64årige gælder altså ikke i aften- og nattetimerne. Alder har dog stadig en betydning for trygheden: tærsklen er bare rykket til den ældste aldersgruppe. Borgerne på 65 år og derover har nemlig næsten 6 procentpoint større sandsynlighed for at være utrygge end de øvrige grupper.

Ydermere viser Figur 12, at forskellen i utryghed mellem mænd og kvinder forstærkes i aften- og nattetimerne. Kvinder har næsten 12 procentpoint større sandsynlighed for at være utrygge i aften- og nattetimerne end mænd. Venstre del af nedenstående analyse viser, at forskellen mellem mænd og kvinders tryghed er svundet ind siden 2017. Forskellen er dog til stadighed langt større end den tilsvarende forskel på omkring 2 procentpoint, vi så for trygheden i ens nabolag. En årsag til denne forskel kan være, hvis den større utryghed blandt kvinder bundet i en oplevelse af fysisk udsathed. Det er ikke utænkeligt, at denne oplevelse i særlig grad opstår i aften- og nattetimerne, hvor der er færre mennesker på gaden. Denne forventning kan vi ikke forfølge i det nuværende datagrundlag, men i 2021 vil der som supplement til tryghedsundersøgelsen blive udarbejdet kvalitative analyser af københavnernes tryghed, som gør det muligt at gå i dybden med denne forventning.

Figur 13: Køn, statsborgerskab og trygheden i aften- og nattetimerne, 2009-2020



Figur 12 viser ingen forskel i tryghed i aften- og nattetimerne på tværs af statsborgerskabstype. Højre del af Figur 13 viser dog, at forskellen mellem danske statsborgere og personer uden dansk statsborgerskabs tryghed i aften- og nattetimerne har skiftet fortegn hen over den undersøgte periode. I 2012 er utryghed således mest udbredt blandt personer uden dansk statsborgerskab. Fra 2014 til 2016 ligger de to grupper meget tæt på hinanden, og siden 2017 har utryghed i aften- og nattetimerne været mere udbredt blandt danske statsborgere. Sammenlagt over hele perioden ses der derfor ikke nogen forskel mellem de to grupper. Her gælder det samme mønster for utrygheden i aften- og nattetimerne altså for utrygheden i ens nabolag.

Herudover viser Figur 12 de samme mønstre som for trygheden i ens nabolag, omend sammenhængende for aften- og nattetimerne er en smule stærkere. For det første ser vi, at ledige har 6 procentpoints større sandsynlighed for at være utrygge end borgere i beskæftigelse. For det andet er utrygheden større blandt borgere med lave indkomster. Igen er ledighed og lave

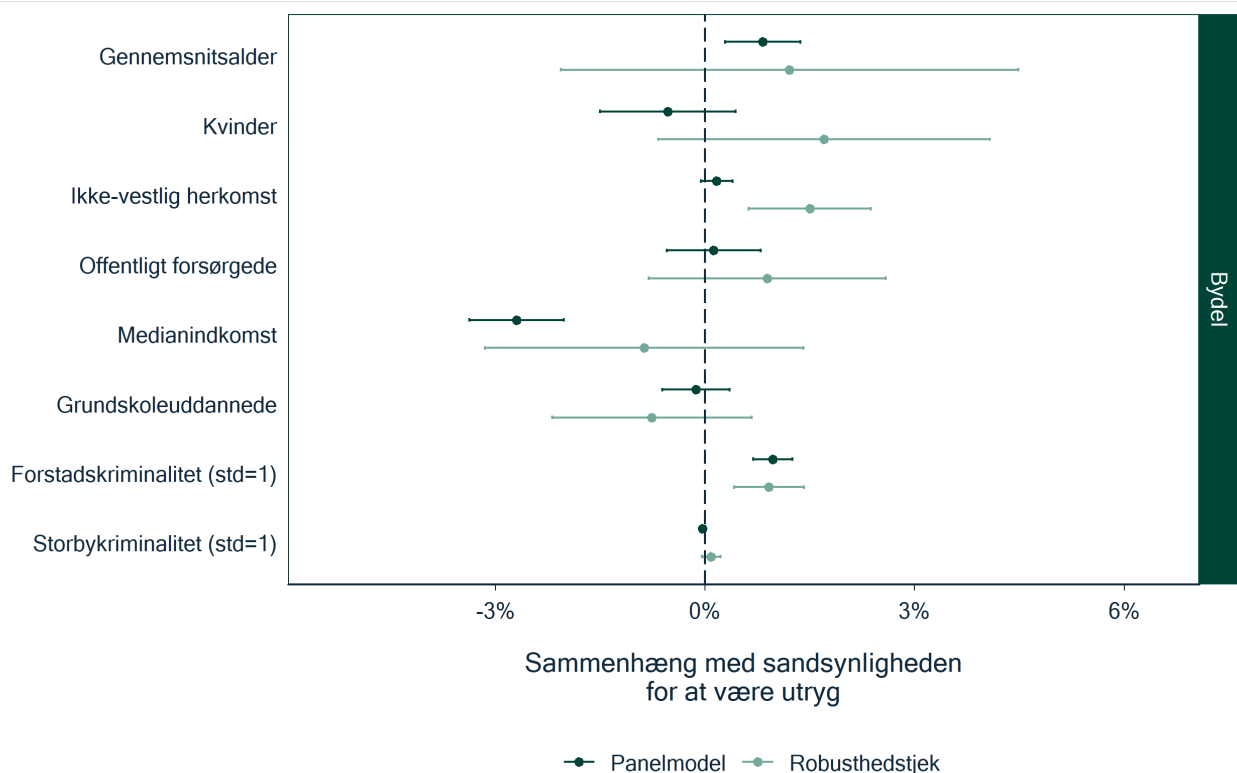
indkomster altså relateret til større utryghed. Det samme mønster ses for personer med korte uddannelser: Personer med gymnasial uddannelse, kort eller mellemlang videregående uddannelse har næsten 4 procentpoint lavere sandsynlighed for at være utrygge end borgere med grundskolen som højest fuldførte uddannelsesniveau. Mellem grundskoleuddannede og borgere med lang videregående uddannelse er forskellen over 8 procentpoint.

Modsat trygheden i ens nabolag ser vi ingen sammenhæng mellem trygheden i aften- og nattetimerne og det at bo med voksne. Det kan skyldes, at den tryghed, der opnås ved at dele hjem med en anden voksen, ikke gælder, når borgerne er alene ude i aften- og nattetimerne.

4.2.2 Forklaringer på bydelsniveau

De sammenhænge vi fandt mellem trygheden i ens nabolag og henholdsvis kriminalitetsraten og befolkningssammensætningen i bydelene går i vid udstrækning igen, når vi ser på borgernes utryghed i aften- og nattetimerne. Resultaterne opsummeres i Figur 14.

Figur 14: Bydelsfaktorer og utryghed i aften- og nattetimerne, 2009-2020



Note: Figuren er et koefficientplot fra en lineær model for sandsynligheden for at være utryg i aften- og nattetimerne med individuelle forklarende variable. 95 pct.konfidensintervaller er udregnet via clustered paired bootstrapping på bydels og årsniveau med 1.000 bootstrapsimulationer. Se bilag 2 for fulde regressionstabeller. N=51.627. Dansk statsborgerskab er kun estimeret for data siden 2012, da tidligere data ikke er tilgængelig.

Figur 14 viser en sammenhæng mellem forstadskriminalitet og borgernes tryghed i aften- og nattetimerne: Borgere, der bor i områder med et højt niveau af forstadskriminalitet, har større sandsynlighed for at være utrygge i aften- og nattetimerne end borgere, der bor i områder med lavt niveau af forstadskriminalitet. Ydermere viser vores robusthedstjek, at sandsynligheden for at være utryg er faldet mere blandt borgere i de bydele, hvor forstadskriminalitetsraten er faldet mest. Igen findes den estimerede sammenhæng mellem kriminalitet og tryghed kun for vores gruppe baseret på butiksrøverier og indbrud i beboelse. Vi finder ingen sammenhæng mellem borgernes utryghed og de øvrige kriminalitetsformer.

Også når det kommer til bydelenes befolkningssammensætning går en stor del af mønstrene fra analysen af tryghed i ens nabolag igen. Borgere i bydele med en højere gennemsnitsalder og en større andel af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere har større sandsynlighed for at være utrygge i aften- og nattetimerne. Omvendt har borgere i bydele med et højere indkomstniveau lavere sandsynlighed for at være utrygge end borgere i bydele med et lavt indkomstniveau. Det er særligt interessant, at den sammenhæng vi estimerede mellem andelen på offentlig forsørgelse i bydelen og utryghed ikke kan genfindes for aften- og nattetimerne.

Igen er det kun sammenhængen mellem tryghed og andelen af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere, der forbliver statistisk signifikant i vores robusthedstjek. Dette indikerer, at de områder, hvor andelen af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere falder mest også er de områder, hvor utrygheden falder mest. Dette understreger, at sammenhængen mellem andelen af indvandrere og efterkommere og borgernes tryghed er den mest sikre af de estimerede bydelsforklaringer.

5. Model II: Borgernes utryghed i 2020

Afsnit 5 afdækker en lang række sammenhænge på både individuelt niveau og bydelsniveau for data fra 2009 til 2020. Dette afsnit præsenterer resultaterne fra 2020-modellen, der alene bruger de mest aktuelle data fra 2020 koblet med registerdata på rodeniveau. Afsnittet fokuserer især på, om områdeforklaringerne på bydelsniveau genfindes på det mere nære nabolagsniveau. Samtidig afdækker vi, om de individforklaringerne som gælder over de sidste ti år genfindes i 2020 data alene. Endelig ser vi nærmere på, hvilken rolle borgernes tillid og oplevelse af deres nabolag spiller for trygheden. 2020-modellen skal således besvare følgende spørgsmål:

1. Individuelle forklaringer	Hvilke individegenskaber hænger sammen med utryghed aktuelt i København?
2. Nabolagsforklaringer	Hvordan varierer borgernes utrygheden i 2020 med befolkningssammensætningen i de nære nabolag?

Delresultater for borgernes utryghed i 2020

TRYGHEDSMÅL	1. Individuelle forklaringer		2. Nabolagsforklaringer	
	Nabolag	Aften og nat	Nabolag	Aften og nat
Alder				
Køn (kvinder)		+		
Indkomst			-	-
Kortere uddannelse			-	
Dansk statsborger	-	-		
Uden for beskæftigelse	+	+	+	
Andre voksne i husstanden	-			
Børn i husstanden	+	+		
Tillid til naboer og myndigheder	-	-		
Opfattelse af at bo i et godt nabolag	-	-		
Opfattelse af at bo i et pænt nabolag		-		

Vores analyser af **individuelle forklaringer** peger på nogle væsentlige sammenhænge mellem tryghed og borgernes socioøkonomiske baggrund aktuelt i København. Når vi alene ser på 2020-data, er borgere med dansk statsborgerskab mere utrygge end borgere uden dansk statsborgerskab. Dette gælder både tryghed i deres nabolag og tryghed i aften- og nattetimerne.

Samtidig viser analyserne, at kvinder og mænd i 2020 er lige trygge i deres nabolag og at kvinder er markant mere utrygge end mænd i aften- og nattetimerne. For trygheden i ens nabolag ser vi, at

personer med en videregående uddannelse har mindre sandsynlighed for at være utrygge. Dette billede forstærkes i aften- og nattetimerne.

Både borgernes tillid til de andre beboere i deres nærområde og deres oplevelse af, hvor godt deres nabolag er, kan bidrage til at forklare borgernes tryghed. Borgere med høj tillid til naboerne og en positiv oplevelse af nabolaget er mindre utrygge. Analysen viser også, at borgere, der er negative overfor deres nabolags fysiske rammer (facader, hærværk og gadebelysning), er mere utrygge i aften- og nattetimerne. Borgernes opfattelse af disse fysiske rammer har dog ikke på samme måde som deres oplevelse af, om nabolaget er godt, betydning for borgernes generelle tryghed i nabolaget. Det indikerer, at forskellige indsatser kan være relevante for at mindske utrygheden i forskellige situationer.

Analyserne afdækker også en række væsentlige **nære områdeforklaringer**. Ligesom på bydelsniveau ser vi, at borgere, der bor i en rode med en høj indkomst, har mindre sandsynlighed for at være utrygge. Dette er særlig interessant, fordi vi i 2020-data ikke finder nogen sammenhæng mellem borgernes personlige indkomst og deres utryghed. Modsat borgere, der selv har høje indkomster, finder vi altså en lav utryghed blandt borgere, der bor omkring borgere med høje indkomster.

Analysen genfinder yderligere to mønstre, vi også så på bydelsniveau: Jo større andelen af offentligt forsørgede borgere i den rode, en borger bor i, jo større er sandsynligheden for, at borgeren er utryg. Og jo større andel med grundskoleuddannelse i den rode, en borger bor i, jo mindre er sandsynlighed for at borgeren er utryg.

Kun én af disse sammenhænge – nemlig sammenhængen mellem indkomst i en rode og borgernes utryghed – genfindes, når vi ser på utryghed i aften- og nattetimerne. Det er bemærkelsesværdigt, at ingen af de andre rodevariable hænger signifikant sammen med borgernes tryghed i aften- og nattetimerne. Det peger på, at det nære nabolag ikke har samme betydning for tryghed i aften- og nattetimerne.

5.1 Utryghed i ens nabolag

Dette afsnit præsenterer resultaterne af vores statistiske model for, hvilke faktorer der påvirker utrygheden i ens nabolag blandt borgerne i Københavns Kommunes i 2020.

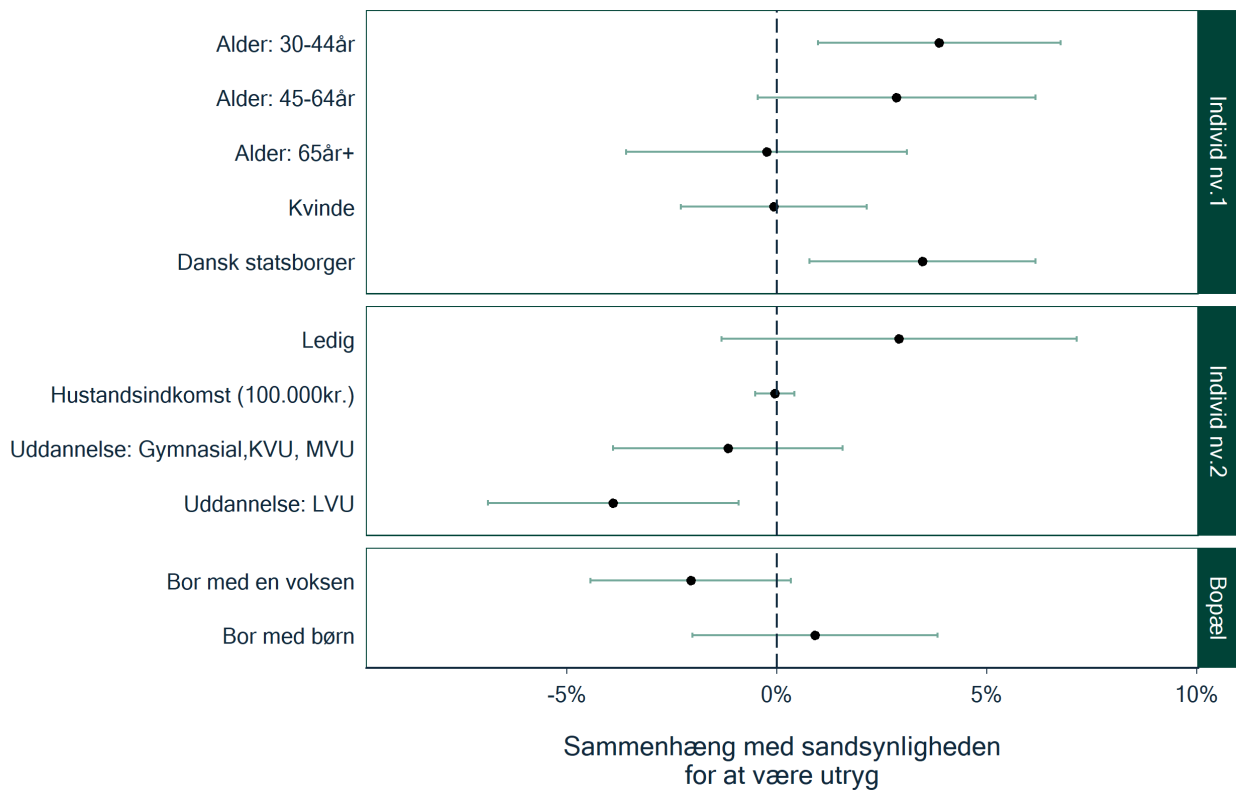
5.1.1 Forklaringer på individniveau

Figur 15 viser sammenhængen mellem tryghed i ens nabolag og de individuelle forklarende faktorer for 2020-modellen. En række interessante forhold springer i øjnene.

For det første ser vi, at utrygheden ikke varierer med borgernes køn, som det var tilfældet i tidsseriemodellen fra 2009 til 2020. Figur 8 i afsnit 6.1 viste da også, at forskellen i tryghed i ens nabolag mellem mænd og kvinder alene drives af data før 2015.

Ydermere ser vi, at forholdet mellem utryghed og alder er anderledes end tilfældet var i tidsseriemodellen. I hele perioden fra 2009 til 2020 så vi, at den yngste aldersgruppe mellem 15 og 29 år var signifikant mindre utryg end de øvrige tre aldersgrupper. I 2020-data er forskellen mellem de helt unge og borgerne på 65 år og derover forsvundet. I det aktuelle data er det altså borgerne mellem 30 og 65 år, der er mest utrygge, mens borgerne under 30 og over 65 år er mindst utrygge i deres nabolag.

Figur 15: Individuelle faktorer og utryghed i ens nabolag, 2020



Note: Figuren er et koefficientplot fra en lineær model for sandsynligheden for at være utryg i ens nabolag med individuelle forklarende variable. 95 pct. konfidensintervaller er udregnet via clustered paired bootstrapping rodeniveau med 1.000 bootstrapsimulationer. Se bilag 2 for fulde regressionstabeller. N= 3.101.

En anden forskel mellem 2020-modellen og tidsseriemodellen fra 2009 til 2020 ses for borgernes statsborgerskab. Danske statsborgere har i 2020-modellen signifikant større sandsynlighed for at være utrygge end personer uden dansk statsborgerskab. For danske statsborgere er sandsynligheden for at være utryg næsten 4 procentpoint højere end personer uden dansk statsborgerskab. Figur 8 i afsnit 4.1 viste da også, at danske statsborgere siden 2017 syntes at være blevet mere utrygge end personer uden dansk statsborgerskab. 2020-modellen bekræfter dermed dette billede.

Herudover viser Figur 15 en række andre væsentlige sammenhænge. For det første ser vi igen, at utrygheden er lavere hos borgere med lange uddannelser end hos borgere med kortere uddannelser.

For det andet ser vi – ligesom i afsnit 4 – at borgere, der bor med én eller flere andre voksne, har lavere sandsynlighed for at være utrygge end borgere, der ikke bor med en voksen. Omvendt ser vi at københavnere, der bor med børn, har større sandsynlighed for at være utrygge i deres nabolag. Dette resultat er unikt for 2020-data og kan ikke findes i tidsseriemodellen fra 2009 til 2020. Resultatet kan potentielt udtrykke en øget bekymring for ens børns tryghed blandt forældre i København. Sammenhængen er dog ikke særlig stærk, og det bliver derfor interessant at følge op på denne sammenhæng i næste års kvalitative tryghedsanalyse.

Endelig giver 2020-modellen mulighed for at undersøge sammenhængen mellem individers tryghed og deres tillid til samfundet omkring dem og holdning til det nabolag, de bor i. Tryghedsundersøgelsen 2020 indeholdt nemlig tre spørgsmål om tillid (gengivet i Tabel 2) og seks spørgsmål om holdning til det nabolag, man bor i (gengivet i Tabel 3).

Tabel 2: Tillidsspørgsmål til indeks

Spørgsmål: <i>Hvor enig/uenig er du i følgende udsagn...</i>	Indeks fra faktoranalyse
1.1 Hvis der foregår kriminelle ting i nabolaget, kan man regne med, at beboerne i området vil reagere og tilkalde politiet	1. Tillid til samfundet omkring én
1.2 Hvis jeg skulle blive udsat for en kriminel handling i mit nabolag, vil jeg få hjælp af dem, der går forbi eller bor her i området	
1.3 Hvis jeg oplever gentagne problemer med utryghed i mit nabolag, har jeg tillid til, at myndighederne vil tage hånd om problemet (myndighederne er fx politiet eller kommune)	

Tabel 3: Nabolagsspørgsmål til indeks

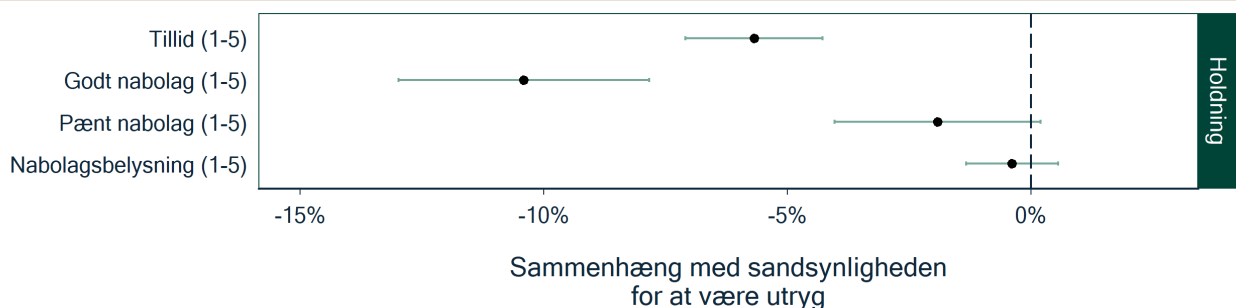
Spørgsmål: <i>Hvor enig/uenig er du i følgende udsagn...</i>	Indeks fra faktoranalyse
1.1 Jeg synes generelt, at der er en behagelig atmosfære i mit nabolag	1. Godt nabolag: Er nabolaget rart at være i og et, man er stolt over
1.2 I mit nabolag bliver byrummet brugt af beboerne til forskellige fritidsaktiviteter	
1.3 Mit nabolag er et godt sted for børn at vokse op	2. Pænt nabolag: Er nabolaget intakt og i god stand
2.1 Facaderne på bygningerne og udearealerne i mit nabolag er pæne og godt vedligeholdte	
2.2 I mit nabolag er der ikke problemer med skrald og graffiti i gadebilledet	3. Belysning
3. I mit nabolag er der tilstrækkeligt med gadebelysning om aftenen	

Ligesom for kriminalitet på bydelsniveauet har vi lavet en faktoranalyse på disse holdningsspørgsmål (den fulde faktoranalyse findes i bilag 1). På baggrund af denne har vi samlet de tre tillidsspørgsmål i ét indeks og fem af de seks nabolagsspørgsmål i to indekser.

Figur 16 viser sammenhængen mellem tryghed i ens nabolag og københavnernes tillid til samfundet omkring dem. To sammenhænge står tydeligt frem: For det første ser vi, at borgere med høj tillid har mindre sandsynlighed for at være utrygge. Dette resultat er ikke overraskende: Det er forventeligt, at en borgers tryghed er tæt forbundet med borgerens oplevede mulighed for at få hjælp af medborgere og myndigheder i en utryghedsskabende situation.

Det er heller ikke overraskende, at borgere, der oplever deres nabolag som et godt nabolag, har mindre sandsynlighed for at være utrygge end borgere, der oplever deres nabolag som et dårligt nabolag. En borgers tryghed ved at opholde sig i sit nabolag udgør formentlig en væsentlig komponent af borgerens samlede oplevelse af nabolagets atmosfære og kvalitet. At de to variable er tæt koblet blandt Københavns borgere er derfor ikke overraskende.

Figur 16: Holdninger og tryghed i ens nabolag, 2020



Note: Figuren er et koefficientplot fra en lineær model for sandsynligheden for at være utryg i ens nabolag med individuelle holdningsvariable kontrolleret for individuelle demografiske variable. 95 pct.konfidensintervaller er udregnet via clustered paired bootstrapping rodeniveau med 1.000 bootstrapsimulationer. Se Bilag 2: Regressionstabeller for fulde regressionstabeller. N= 3.101.

Det er dog ikke alle dele af borgernes oplevede nabolag, der varierer med tryghed. Figur 16 viser, at borgernes oplevelsen af, hvorvidt deres nabolag er pænt og i god stand har en svag, men

insignifikant sammenhæng med den oplevede utryghed. Ydermere ser vi, at oplevelsen af gadebelysning i nabolaget ikke understøtter den oplevede tryghed i ens nabolag.

Samtlige af disse holdningsspørgsmål gentages næste år i tryghedsundersøgelsen 2021, hvorfor det fra næste år vil være muligt at udvide holdningsanalysen til et bredere datagrundlag.

5.1.2 Forklaringer på nabolagsniveau

I 2020-data er det muligt at koble hver enkelt respondent med befolkningssammensætningen i den rode, hvor respondenter bor. Da 90 pct. af de i alt 396 roder i København har mellem 500 og 2.100 indbyggere på 15 år eller derover udgør de et markant mere nært nabolag end bydele. Vores registerdata på rodeniveau udgør dermed det "næreste", vi kommer på at se på de omgivelser, københavnere møder i deres hverdag. Derfor får vi med disse analyser en idé om, hvordan de omgivelser, som borgerne i København møder lige uden for deres hoveddør, hænger sammen med deres tryghed.

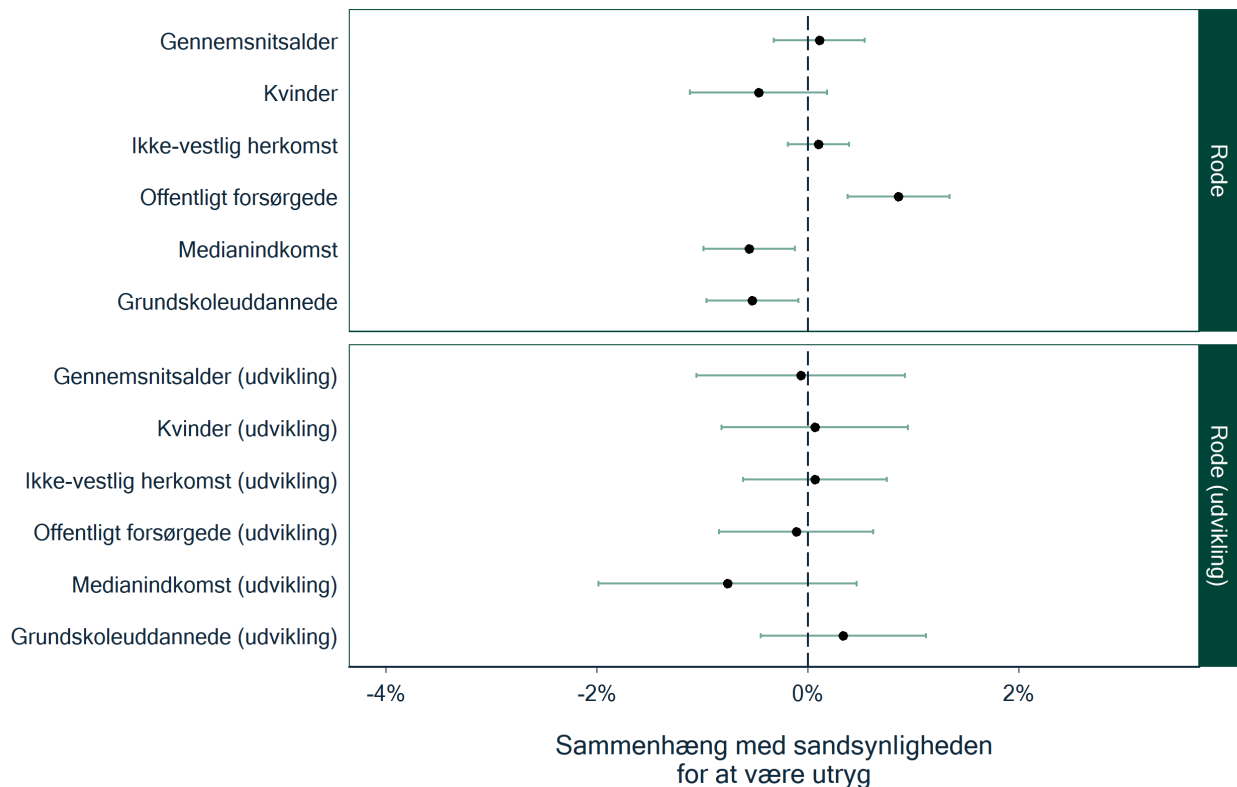
Figur 17 viser sammenhængen mellem borgersammensætningen i nabolaget og utrygheden blandt borgerne i København. Ligesom på bydelsniveau ser vi, at borgere, der bor i en rode med en høj indkomst, har mindre sandsynlighed for at være utrygge. Dette er særlig interessant, fordi vi i 2020-data ikke finder nogen sammenhæng mellem borgernes personlige indkomst og deres utryghed. Modsat borgere, der selv har høje indkomster, finder vi altså en lav utryghed blandt borgere, der *bor omkring* borgere med høje indkomster. Igen ser vi her, at sammenhænge ikke altid gælder på tværs af de analytiske niveauer.

Denne del af analyserne genfinder også et andet resultat fra tidsseriemodellen på bydelsniveau i afsnit 4.1.2: Jo større andelen af helårsforsørgede i den rode, en borger bor i, jo større er sandsynligheden for, at borgeren utryg. Lokal eksponering for hhv. personer med lave indkomster og ledige medvirker altså til en højere oplevet utryghed.

Yderligere ser vi, at jo større andel med grundskoleuddannelse i den rode, en borger bor i, jo mindre sandsynlighed har borgeren for at være utryg.

Samtlige tre sammenhænge består ved kontrol for individuelle variable og kun uddannelsessammenhængen bliver akkurat insignifikant, når vi yderligere kontrollerer for kriminalitet og befolkningssammensætningen på bydelsniveau. Det understreger, at der for alle tre sammenhænge er tale om isolerede sammenhænge for de nære nabolag, der virker uafhængigt af de sammenhænge på bydelsniveau, vi fandt i kapitel 4.

Figur 17: Borgersammensætningen i nabolag og tryghed i ens nabolag, 2020



Note: Figuren er et koefficientplot fra en lineær model for sandsynligheden for at være utryg i ens nabolag med områdevariable på rodeniveau kontrolleret for individuelle demografiske variable. 95 pct.konfidensintervaller er udregnet via clustered paired bootstrapping rodeniveau med 1.000 bootstrapsimulationer. Se Bilag 2: Regressionstabeller for fulde regressionstabeller. N = 3.101.

5.2 Utryghed i aften- og nattetimerne

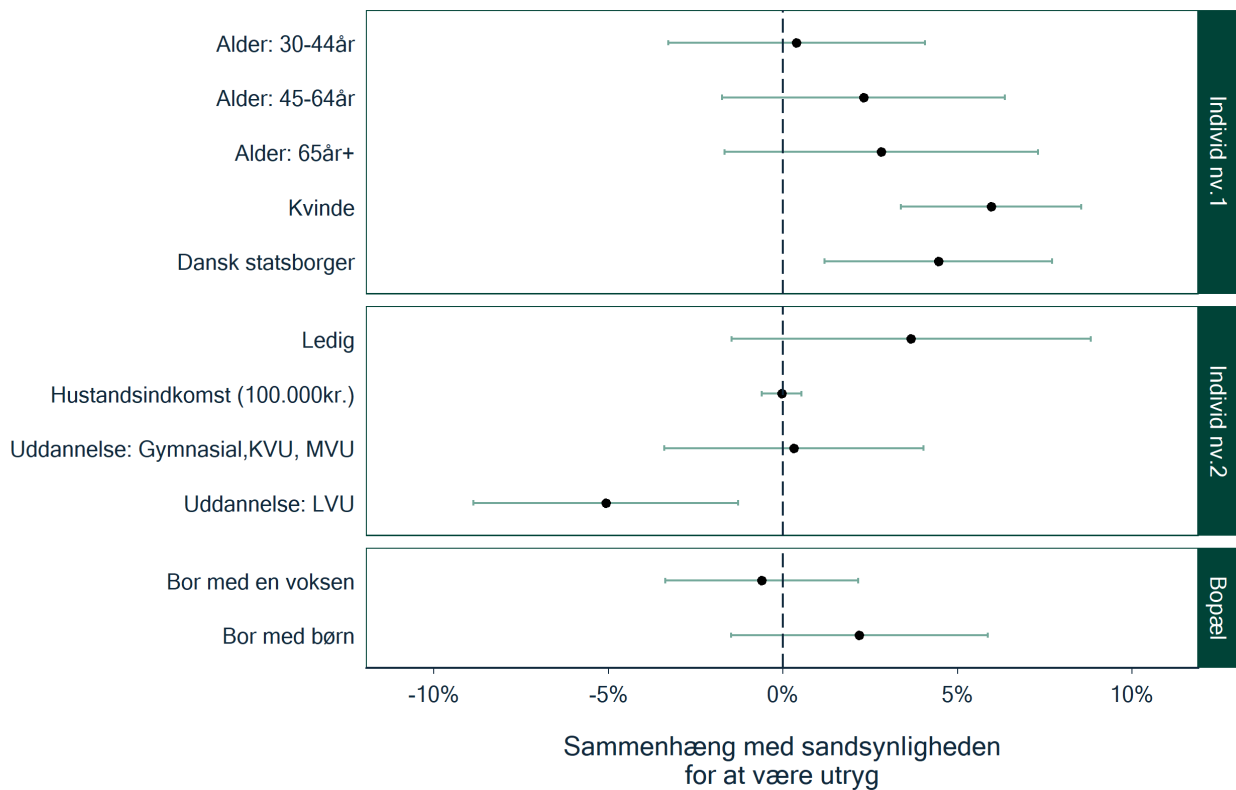
Dette afsnit præsenterer resultaterne fra 2020-modellen for, hvilke faktorer der påvirker borgerne i Københavns Kommunes tryghed i aften- og nattetimerne i 2020.

5.2.1 Forklaringer på individniveau

Figur 18 viser sammenhængen mellem tryghed i aften- og nattetimerne og de individuelle forklarende faktorer for 2020-modellen. En række interessante forhold springer i øjnene.

Ligesom i tidsseriemodellen for perioden 2009 til 2020 ser vi, at kvinder har 6 procentpoint større sandsynlighed for at være utrygge i aften- og nattetimerne end mænd. Modsat trygheden i ens nabolag – hvor forskellen mellem mænd og kvinder helt er forsvundet over tid – eksisterer der altså fortsat i 2020 en betydelig forskel i mænd og kvinders sandsynlighed for at være utrygge i aften- og nattetimerne. Analyserne i afsnit 4.2.1 viste dog også, at forskellen mellem mænd og kvinders tryghed i aften- og nattetimerne er svundet ind siden 2017. Det bliver derfor interessant at følge denne udvikling nærmere i de kommende år, for at se om forskellen mellem mænd og kvinder forsvinder helt, ligesom tilfældet er for trygheden i ens nabolag.

Figur 18: Individuelle forhold og utryghed i aften- og nattetimerne, 2020



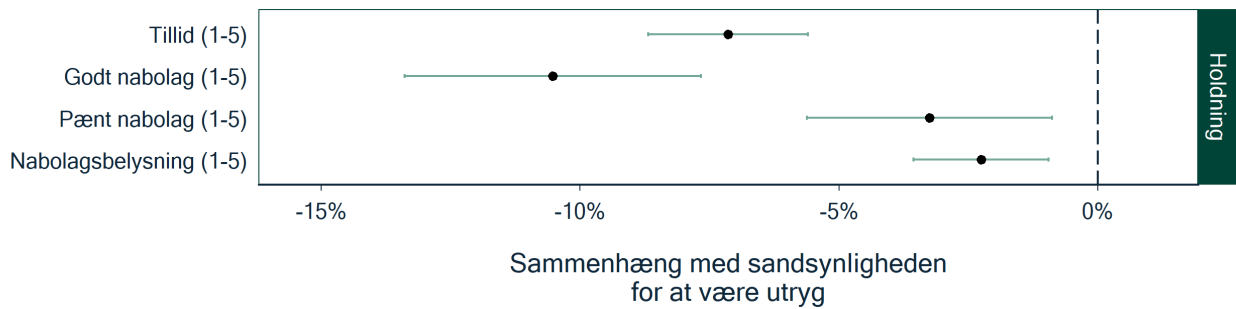
Note: Figuren er et koefficientplot fra en lineær model for sandsynligheden for at være utryg i ens nabolag med individuelle forklarende variable. 95 pct.konfidensintervaller er udregnet via clustered paired bootstrapping rodeniveau med 1.000 bootstrapsimulationer. Se Bilag 2: Regressionstabeller for fulde regressionstabeller. N = 2.997.

Figur 18 viser desuden, at danske statsborgere har 5 procentpoints større sandsynlighed for at være utrygge end personer uden dansk statsborgerskab. Som vi så i modellerne i afsnit 4.2.1 genfindes denne forskel ikke i det samlede data fra 2012 til 2020. Dette skyldes, at forskellen i tryghed mellem personer henholdsvis med og uden dansk statsborgerskab har skiftet fortegn og dermed udlignes hen over den undersøgte periode.

Ligesom for trygheden i ens nabolag ser vi, at borgere med en lang videregående uddannelse har mindre sandsynlighed for at være utrygge i aften- og nattetimerne end borgere med grundskoleuddannelse. I aften- og nattetimerne er forskellen dog en smule større, ca. 5 procentpoint.

Det er ikke alle sammenhænge mellem borgernes individuelle karakteristika og utryghed i ens nabolag, der forstærkes for aften- og nattetimerne: Sammenhængen mellem alder og tryghed formindskes og bliver statistisk insignifikant, når vi ser på aften- og nattetimerne. Ydermere ser vi, at både sammenhængen mellem tryghed og henholdsvis det at bo med voksne og det at bo med børn bliver mindre, når vi ser på aften- og nattetimerne. Dette mønster giver god mening, fordi spørgsmålet vedrører tryghed, når borgerne færdes ude i deres nabolag om aftenen og i nattetimerne. Børn - og især små børn - må formodes sjældnere at være ude på disse tidspunkter i døgnet. Dette mønster kan potentielt være årsagen til, at den større utryghed for personer med børn forsvinder, når vi isoleret ser på aften- og nattetimerne. Denne formodning vil imidlertid først kunne efterprøves næste år, hvor tryghedsundersøgelsen følges op af en kvalitativ analyse.

Figur 19: Holdningsforklaringer og tryghed i aften- og nattetimerne, 2020



Note: Figuren er et koefficientplot fra en lineær model for sandsynligheden for at være utryg i ens nabolag med individuelle holdningsvariable kontrolleret for individuelle demografiske variable. 95 pct. konfidensintervaller er udregnet via clustered paired bootstrapping rodeniveau med 1.000 bootstrapsimulationer. Se Bilag 2: Regressionstabeller for fulde regressionstabeller. N= 2.997.

Data fra 2020 giver også mulighed for at undersøge sammenhængen mellem individers tryghed i aften- og nattetimerne og deres holdninger til deres nabolag og samfundet omkring dem. Figur 19 viser disse sammenhænge. Figuren viser, at de sammenhænge, som vi tidligere så mellem borgernes holdninger og deres tryghed i deres nabolag, genfindes, når vi ser på sammenhængen mellem borgernes holdninger og deres tryghed i aften- og nattetimerne. Og ikke nok med det: Sammenhængene mellem holdninger og trygheden i aften- og nattetimerne er stærkere end de tilsvarende sammenhænge for trygheden i ens nabolag.

Igen ser vi, at københavnere med stor tillid har mindre sandsynlighed for at være utrygge. Dette harmonerer godt med forestillingen om, at en borgers oplevelse af tryghed i nabolaget er tæt forbundet med borgerens tillid til, at myndigheder og medborgere hjælper i utrygge situationer.

Endvidere ser vi, at københavnere, der opfatter deres nabolag som godt, har mindre sandsynlighed for at være utrygge, når de går ud i aften- og nattetimerne. Dette resultat er intuitivt: For det første er det yderst tænkeligt, at et nabolag med mange aktiviteter og en god atmosfære er mere trygge at begive sig ud i for borgerne i aften- og nattetimerne. For det andet er det lige så tænkeligt at forestille sig, at mere trygge borgere vil se med mere positive øjne på atmosfæren i det nabolag, hvor de bor. Det er formentlig en kombination af disse mekanismer, der ligger til grund for sammenhængen mellem opfattet atmosfære og tryghed i aften- og nattetimerne, men også dette kan udfoldes i næste års kvalitative undersøgelse

I modellen for tryghed i ens nabolag så vi, at sammenhængen mellem borgernes tryghed og deres oplevelse af, hvor pænt deres nabolag var, akkurat var insignifikant. For trygheden i aften- og nattetimerne er effekten både stærkere og statistisk signifikant: Københavnerne, der oplever at deres nabolag er præget af skrald, graffiti og grimme facader er også mere utrygge. Igen kan sammenhængen både skyldes, at borgernes tryghed påvirker deres syn på deres nabolag, og at borgernes syn på nabolaget påvirker deres tryghed.

Endelig ser vi en signifikant sammenhæng mellem borgernes oplevelse af, om deres nabolag har tilstrækkelig gadebelysning og deres tryghed i aften- og nattetimerne. At denne sammenhæng kun findes for aften- og nattetimerne – hvor dagslyset er mere sparsomt – er et intuitivt resultat.

Det er værd at bemærke, at inklusionen af variablene for borgernes tillid og holdninger til deres nabolag i modellen ændrer nogle af de estimerede sammenhænge for de øvrige demografiske variable. Disse ændringer giver en indikation på, om sammenhængen mellem en demografisk variabel og utryghed *virker igennem* (medieres af) de undersøgte holdningsvariable. Når vi ser, at den forskel i tryghed, som vores model finder mellem danske statsborgere og personer uden dansk statsborgerskab, forsvinder ved inklusion af de fire holdningsvariable, indikerer det, at

forskellen i tryghed mellem personer med/uden statsborgerskab hænger tæt sammen med en grundlæggende forskel i holdninger imellem de to grupper. Personer med dansk statsborgerskab ser mere kritisk på det nabolag, de er omgivet af end personer uden dansk statsborgerskab. Og personer med dansk statsborgerskab er også mere utrygge end personer uden. Når vores model kontrollerer for borgernes holdninger til deres nabolag, forsvinder forskellen i utryghed mellem danske statsborgere og personer uden dansk statsborgerskab – fordi forskellen i utryghed hænger tæt sammen med en forskel i opfattelsen af det nabolag, man bor i.

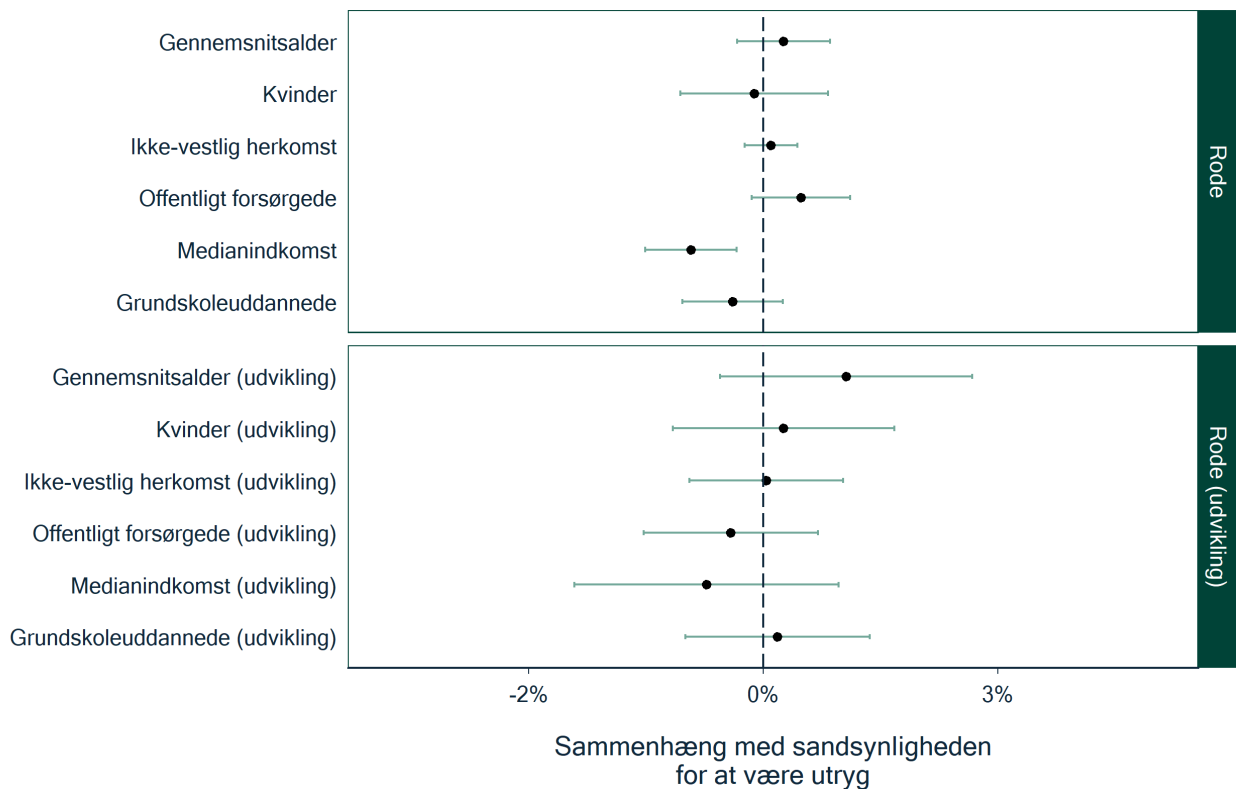
Modsat ændrer det ikke på forskellen i utryghed mellem eksempelvis mænd og kvinder, at vi tager variable for holdning til ens nabolag med i modellen. Dette peger på, at kønsforskellen i utryghed er grundlagt i noget andet end forskelle i holdninger til det nabolag, man bor i.

5.2.2 Forklaringer på nabolagsniveau

Igen udnytter vi, at tryghedsundersøgelsens data i 2020 er koblet med registerdata på rodeniveau. Vi kan derfor analysere, hvordan befolkningssammensætningen i det nære nabolag påvirker borgernes tryghed i aften- og nattetimerne.

Ligesom for utrygheden i ens nabolag ser vi, at borgere bosat i en roder med en høj indkomst har mindre sandsynlighed for at være utrygge i aften- og nattetimerne. Dette er igen særligt interessant, fordi borgernes tryghed ikke varierer systematisk med deres individuelle indkomst. Men det at bo tæt på andre med en bestemt type indkomst synes at være væsentligt for borgernes tryghed – også i aften- og nattetimerne. Dette peger på, den økonomiske situation for borgerne omkring én er mere væsentlig for ens tryghed end ens egen økonomiske situation.

Figur 20: Rodevariable og tryghed i aften- og nattetimerne



Note: Figuren er et koefficientplot fra en lineær model for sandsynligheden for at være utryg i ens nabolag med områdevariable på rodeniveau kontrolleret for individuelle demografiske variable. 95 pct. konfidensintervaller er udregnet via clustered paired bootstrapping rodeniveau med 1.000 bootstrapsimulationer. Se bilag 2 for fulde regressionstabeller. N= 2.997.

Det er bemærkelsesværdigt, at ingen af de andre rodevariable hænger signifikant sammen med borgernes tryghed i aften- og nattetimerne⁸. Der er flere mulige forklaringer på dette.

For det første er det vores forventning, at de nære nabolageffekter virker igennem borgernes hverdagseksponering for en bestemt befolkningssammensætning. Denne idé om et "slow drip of everyday life" virker som en mindre sandsynlig forklaring i aften- og nattetimerne, hvor der vil være færre borgere udenfor i nabolaget og derfor mindre eksponering for sammensætningen af ens naboer.

For det andet er det ikke sikkert, at befolkningssammensætningen i et område er et godt mål for hvilke personer, en borger eksponeres for i aften- og nattetimerne. Det er ikke givet, at de personer, man møder i sit nabolag i aften- og nattetimerne, rent faktisk bor i nabolaget. For eksemplets skyld kan vi forestille os en ældre borger, der er utryk i aften- og nattetimerne, fordi borgeren ser store grupper af unge hænge på gadehjørnerne. Men hvis den ældre borger ved, at disse unge ikke bor i nabolaget, men bare kommer der i aften- og nattetimerne, kan vores mål for befolkningssammensætningen i en rode ikke indfange disse effekter. I det omfang, at denne type målefejl stærkere i aften- og nattetimerne end i eksempelvis dagtimerne, kan det udgøre en årsag til, at de fundne sammenhænge på rodeniveau ikke kan genfindes i aften- og nattetimerne.

I Tryghedsundersøgelsen 2021 vil vi både have data på rodeniveau fra endnu et år og forventer yderligere at kunne udvide vores modeller med kriminalitetsdata på rodeniveau. Det bliver derfor særlig interessant at genbesøge ovenstående resultater i 2021.

⁸ En anden årsag til de manglende sammenhænge kunne være, at modellerne for tryghed i aften- og nattetimerne frasorterer borgere, der ikke bevæger sig ud i aften og nattetimerne, og derfor estimeres for en mindre mængde data. Men fordi fraværet af signifikante sammenhænge ikke bare skyldes en større statistisk usikkerhed men også lavere sammenhængsestimater, er der god grund til at tro, at årsagen til de manglende sammenhænge ikke kun findes i, at modellen for aften og nattetimerne kører på en smule mindre data.

6. Rapportens metode

Tryghed er ikke en entydig størrelse at måle. Det er et komplekst socialt fænomen, som ikke kan forklares på enkelt vis. Vi skal derfor sørge for, at vores metode kan rumme både måling af tryghed og håndtere forklaringer af årsager til tryghed på de tre analytiske niveauer.

6.1.1 Måling af tryghed via surveyspørgsmål

Tryghedsundersøgelsen er foretaget siden 2009. Selvom enkelte spørgsmålsformuleringer og antallet af respondenter i hver bydel har ændret sig en smule over tid, er den grundlæggende opsætning af undersøgelsens to hovedspørgsmål de samme:

Tabel 4: Tryghedsindikatorer

Tryghed i...	Spørgsmålsformulering	Svarkategorier
... dit nabolag	Hvor tryk eller utryk er du i dit nabolag?	1. meget tryk; 2. lidt tryk; 3. hverken/eller; 4. lidt utryk; 5. meget utryk; 98. ved ikke
... aften- og nattetimerne	Når du færdes i udendørsarealerne i dit nabolag i aften- og nattetimerne, føler du dig så...?	1. meget tryk; 2. lidt tryk; 3. hverken/eller; 4. lidt utryk; 5. meget utryk; 98. ved ikke; 99. jeg færdes ikke i mit nabolag i aften og nattetimerne

I Tryghedsundersøgelsen omkodes begge tryghedsspørgsmål til en tryghedsindikator, hvor borgere, der svarer "lidt utryk" eller "meget utryk", kodes som utrygge. De resterende borgere, der svarer "meget tryk", "lidt tryk", "hverken/eller" og "ved ikke", udgør dermed de "ikke-utrygge" borgere.

6.1.2 Datagrundlagets muligheder

Foruden spørgsmål om borgernes tryghed rummer spørgeskemaet en række baggrundsspørgsmål om respondenternes individuelle socioøkonomiske situationer herunder deres køn, alder, uddannelse, beskæftigelsesstatus, indkomst og hvem de bor sammen med. Herudover kobles spørgeskemabesvarelsenerne til registeroplysninger om respondentens statsborgerskab for at måle herkomst. Data fra tryghedsundersøgelsens spørgeskema rummer derfor i sig selv muligheden for at undersøge, hvordan borgernes utryghed varierer med deres individuelle, socioøkonomiske situationer.

Det er dog ikke tilstrækkeligt til at adressere denne analyses to andre hovedspørgsmål; nemlig hvordan kriminalitetsniveauet og befolkningssammensætningen i både det nære og mere fjerne lokalområde påvirker tryghed. Heldigvis er de individuelle baggrundsoplysninger ikke den eneste mulighed, der ligger i data fra tryghedsundersøgelsen. For hver respondent fra 2009 til 2019 fremgår det nemlig hvilken bydel⁹, respondenteren bor i. Det gør det muligt at koble registerdata fra Københavns Kommune om befolkningssammensætningen siden 2009 og kriminalitetsdata fra Rigspolitiet om den borgerrettede kriminalitet siden 2009 med data fra tryghedsundersøgelsen.

De 13 bydele i tryghedsundersøgelsen udgør et stærkt mål for et fjernt lokalområde. Selvom de præcise bydelsinddelinger mest anvendes i administrative og statistiske sammenhænge, er bydelenes navne (fx Vesterbro, Ydre Nørrebro og Bispebjerg) bredt kendt og anvendt blandt Københavns borgere og danske medier. Bydelens befolkningssammensætning har derfor mulighed for at blive 'politiseret' igennem mediernes fremstilling af dem – og bydelenes

⁹ Tryghedsundersøgelsens inddeling i bydele følger ikke til fulde de administrative bydele i Københavns Kommune, idet Indre By og Christianshavn er adskilt, Indre og Ydre Nørrebro er adskilt og Vesterbro og Kgs. Enghave er adskilt. Det giver 13 bydele i alt mod 10, som kommunen typisk anvender

befolkningssammensætning har derfor i sidste ende også mulighed for at forklare borgerens tryghed.

Omvendt er bydelene for store til at kunne betegnes som et nært lokalområde. Christianshavn er i 2020 den mindste af tryghedsundersøgelsens bydele med 11.590 indbyggere på 15 år eller derover, mens de øvrige bydele har mellem 23.768 (Kongens Enghave) og op til 67.634 (Østerbro) indbyggere på 15 år eller derover. Områderne er derfor så store, at vi har brug for et mere fintmasket lokalt mål, hvis vi ønsker at adskille de fjerne områdeforklaringer fra de nære lokale eksponeringer.

I tryghedsundersøgelsen kan vi også belyse forhold knyttet til det nære nabolag. For hver respondent i 2020 fremgår det hvilken af Københavns 396 roder, som respondenter bor i. Derfor kan tryghedsundersøgelsens spørgeskemadata fra 2020 også kobles til befolkningssammensætningen i den rode, hvor respondenter bor. Roderne varierer i størrelse fra under 100 til over 9.500 indbyggere, men 90 pct. af roderne har mellem 500 og 2.100 indbyggere på 15 år eller derover. De udgør derfor et langt mere nært lokalområde end Københavns bydele. Og fordi roderne udelukkende tjener et statistisk formål, er de ikke almindeligt anvendt i medierne, hvorfor det er usandsynligt, at de politiseres. Befolkningssammensætningen i roderne er derfor et godt mål for de signaler, som det nære nabolag giver til dets beboere.

Opsummerende giver tryghedsundersøgelsens individuelle baggrundsvariable mulighed for at undersøge individuelle forklaringer, mens en kobling af spørgeskemabesvarelserne med bydels- og rodedata åbner for en analyse af henholdsvis fjerne og nære sociale forklaringer. Analysens datakilder opsummeres i Tabel 5.

Tabel 5: Datakilder

	Datakilde	År	Kobling til nært lokalområde (rode/nabolag)	Kobling til fjernt lokalområde (bydel)
Spørgeskema	Hovedundersøgelse	2020	Ja	Ja
	Hovedundersøgelse	2009-2020	Nej	Ja
Registerdata	Befolkningssammensætning	2009-2019	Ja	Ja
	Borgerrettet kriminalitet	2009-2019	Nej	Ja

6.1.3 Modeller og fokuspunkter

Da det er de samme 13 bydele, der indgår alle år i tidsseriemodellen, har de anvendte bydelsvariablene en såkaldt paneldatastruktur. Panelstrukturen muliggør, at vi undersøger sammenhænge mellem befolkningsudviklingen og udviklingen i tryghed. Ved at udregne disse såkaldte panelmodeller kan vi kontrollere for de *generelle* tidstrends i hele datasættet – eksempelvis det generelle fald i kriminalitet og utryghed i hele København. Det er vigtigt at kontrollere for sådanne generelle trends, da udviklingerne kan skyldes faktorer, der ikke er indregnede i modellerne. Vores **panelmodeller** udregnes som såkaldte 1-way fixed effects modeller, der sammenligner bydelene over tid. Vi bruger derudover en two-way fixed effects-model som et **robusthedstjek** af, om resultaterne fra panelmodellen holder ved kontrol for stabile forskelle mellem bydelene. Robusthedstjekket sammenligner kun de enkelte bydele *med sig selv* over tid, og kontrollerer dermed for alle egenskaber ved bydelene, der ikke ændrer sig over tid – eksempelvis en stabil kvalitet i bydelens boliger eller grønne områder. Baggrunden for de to modeller uddybes i bilag 1.

Foruden inddelingen af sociale forklaringer i nære rodeforklaringer og fjerne bydelsforklaringer, grupperer vi også de individuelle baggrundsvariable i fire niveauer ud fra, hvor tidligt de skal

inkluderes i modellen. Dette gøres for at sikre, at vi kontrollerer hver forklaring for det relevante udsnit af variable. Begrundelsen for disse niveauer beskrives i bilag 1. Tabel 6 opsummerer undersøgelsens anvendte variabler.

Tabel 6: Variable og analyseniveauer

Individuelle forklaringer	Demografi	Nv. 1	Alder	Alder inddelt i fire aldersgrupper
			Køn	Kvinde/mand
			Statsborgerskab	Dansk statsborgerskab eller ej
	Bopæl	Nv. 2	Beskæftigelse	Ledig eller i beskæftigelse / studerende
			Husstandsindkomst	Målt i 100.000 kr.
			Uddannelse	Højest gennemførte uddannelsesniveau
	Holdning ¹⁰	Nv. 3	Bor med en voksen	Bor borgeren med én eller flere voksne
			Bor med børn	Bor borgeren sammen med ét eller flere børn
	Holdning ¹⁰	Nv. 4	Tillid (1-5)	Indeks baseret på tre tillidsspørgsmål
			Godt nabolag (1-5)	Indeks: Ser borgeren sit nabolag som et godt sted at være
			Pænt nabolag (1-5)	Indeks: Ser borgeren sit nabolag som pænt og velholdt
			Nabolagsbelysning (1-5)	Synes borgeren, der er tilstrækkelig belysning i sit nabolag
Områdeforklaringer	Bydel	Befolknings-sammensætning	Alder	Gennemsnitsalder
			Indkomst	Median disponibel indkomst blandt fuldt skattepligtige borgere på 18 år eller derover.
			Offentligt forsørgede	Andel helårsforsørgede 18-64-årige ekskl. SU-modtagere og modtagere af barselsdagpenge
			Herkomst	Andel af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere, baseret på Danmarks Statistiks kriterier for statsborgerskab og fødeland
			Kønsfordeling	Andelen af kvinder
			Uddannelsesniveau	Andelen med grundskoleuddannelse som højest gennemførte uddannelsesniveau
	Kriminalitet ¹¹	Krimi-nalitet ¹¹	Forstadskriminalitet (std=1)	Indeks baseret på indbrud i husstande og røverier i forretninger
			Storbykriminalitet (std=1)	Indeks baseret på gaderøverier, lommetyverier, vold og køretøjstyverier
	Nabolag (rode)	Befolknings-sammensætning	Gennemsnitsalder	Gennemsnitsalder
			Medianindkomst	Median disponibel indkomst blandt fuldt skattepligtige borgere på 18 år eller derover.
			Offentligt forsørgede	Andel helårsforsørgede 18-64-årige ekskl. SU-modtagere og modtagere af barselsdagpenge
			Ikke-vestlig herkomst	Andel af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere
			Kvinder	Andelen af kvinder
			Grundskoleuddannede	Andelen med grundskoleuddannelse som højest gennemførte uddannelsesniveau

¹⁰ Holdningsindekserne er udarbejdet på baggrund af en faktoranalyse af spørgeskemadata fra 2020. Se bilag 1 for gennemgang af holdningsindekser

¹¹ Kriminalitetsindekserne er udregnet på baggrund af en faktoranalyse af kriminalitetsdata for de 13 bydele fra 2009 til 2019. Se bilag 1 for gennemgang af kriminalitetsindekser

7. Bilag

7.1 Bilag 1: Metodebilag

Dette bilag underbygger og beskriver de metodiske til- og fravalg i denne rapport. Analysen er baseret på data fra de seneste 11 års tryghedsundersøgelser. Datagrundlaget består derfor af over 60.000 respondenter alt i alt. Langt de fleste af de anvendte informationer fremgår af alle datasæt, bortset fra respondenternes statsborgerskab, der kun er indeholdt i data fra 2012 og frem.

Ydermere er det værd at nævne, at der generelt er færre svar for aften- og nattetimerne, da personer, der ikke går ud i disse timer, kodes ud af denne tryghedsindikator.

Tabel 7 Datagrundlag, 2009-2020-undersøgelsen

		N	Gnms	Std. Afv.	Min	Pl(25)	Pctl(75)	Max
Individ	Utryg i nabolaget	62.298	0,10	0,30	0,00	0,00	0,00	1,00
	Utryg i aften og nattetimerne	59.394	0,21	0,41	0,00	0,00	0,00	1,00
	Kvinde	63.522	0,54	0,50	0	0	1	1
	Dansk statsborger	38.625	0,86	0,35	0,00	1,00	1,00	1,00
	Ledig	63.468	0,10	0,31	0,00	0,00	0,00	1,00
	Husstandsindkomst i 100.000kr	63.522	3,88	2,31	0,50	1,50	5,50	9,49
	Bor med en voksen	63.294	0,63	0,48	0,00	0,00	1,00	1,00
	Bor med børn	63.294	0,27	0,45	0,00	0,00	1,00	1,00
Bydel	Gennemsnitsalder	56.733	36,29	1,84	32,32	35,58	37,54	40,21
	Medianindkomst	56.733	18,63	1,70	14,89	17,67	19,69	22,19
	Andel offentligt forsørgede	56.733	16,45	3,72	6,66	13,80	19,13	23,80
	Andel ikke-vestlige indvandrere og efterkommere	56.733	14,53	6,00	4,86	9,61	19,68	29,10
	Andel kvinder	56.733	50,69	0,84	48,36	50,22	51,23	52,17
	Andel med grundskoleuddannelse som højeste uddannelsesniveau	56.733	21,06	4,90	9,95	17,12	24,68	31,87
	Kriminalitetsindeks 1: Forstadskriminalitet	55.748	4,17	2,75	0,62	2,11	5,67	12,68
	Kriminalitetsindeks 2: Storbykriminalitet	55.748	11,47	18,62	2,50	3,85	7,44	99,97

Derudover anvender vi også isoleret data fra tryghedsundersøgelsen i 2020-data. Dette datasæt er naturligvis mindre, men indeholder stadig over 3.000 besvarelser. Til gengæld indeholder data en række interessante holdningsspørgsmål og mulighed for at koble spørgeskema med registerdata på rodeniveau.

Tabel 8 Datagrundlag, 2020-undersøgelsen

		N	Gnms	Std. Afv.	Min	Pl(25)	Pctl(75)	Max
Individ	Utryg i nabolaget	3.544	0,09	0,29	0	0	0	1
	Utryg i aften og nattetimerne	3.403	0,15	0,36	0,00	0,00	0,00	1,00
	Alder	3.544	43,94	17,47	15	29	57	95
	Kvinde	3.544	0,55	0,50	0	0	1	1
	Dansk statsborger	3.544	0,87	0,34	0	1	1	1
	Ledig	3.544	0,09	0,29	0	0	0	1
	Husstandsindkomst i 100.000kr	3.544	4,08	2,39	0,50	2,50	5,50	9,49
	Bor med en voksen	3.498	0,63	0,48	0,00	0,00	1,00	1,00
	Bor med børn	3.498	0,27	0,45	0,00	0,00	1,00	1,00
	Tillidsindeks	3.201	3,65	0,85	1,00	3,00	4,00	5,00
	Opfattelse af nabolagets atmosfære	3.487	4,01	0,78	1,00	3,67	4,67	5,00
	Opfattelse af nabolagets intakthed	3.522	3,87	0,87	1,00	3,50	4,50	5,00
	Opfattelse af nabolagets gadebelysning	3.493	3,72	1,12	1,00	3,00	5,00	5,00

Nabolag (Rode)	Gennemsnitsalder	3.544	36,07	4,12	22,21	33,39	38,22	73,51
	Medianindkomst	3.544	20,80	4,16	9,41	17,84	23,38	39,57
	Andel offentligt forsørgede	3.543	12,21	6,14	0,26	8,24	14,28	68,59
	Andel ikke-vestlige indvandrere og efterkommere	3.544	13,48	10,72	0,00	6,70	15,88	70,99
	Andel kvinder	3.544	50,64	2,17	6,60	49,42	51,87	59,62
	Andel med grundskoleuddannelse som højeste uddannelsesniveau	3.544	14,12	7,06	0,00	9,48	16,86	46,64
Bydel	Gennemsnitsalder	3.544	36,16	1,89	32,81	35,20	37,43	40,13
	Medianindkomst	3.544	20,41	1,71	17,25	19,69	21,85	22,19
	Andel offentligt forsørgede	3.544	12,89	3,00	6,66	10,96	15,18	17,74
	Andel ikke-vestlige indvandrere og efterkommere	3.544	14,44	6,43	5,43	9,66	16,83	29,10
	Andel kvinder	3.544	50,61	0,84	48,80	50,29	50,96	52,01
	Andel med grundskoleuddannelse som højeste uddannelsesniveau	3.544	14,97	3,51	10,08	12,38	17,21	21,72
	Kriminalitetsindeks 1: Forstadskriminalitet	3.544	1,62	0,83	0,88	1,00	1,59	3,31
	Kriminalitetsindeks 2: Storbykriminalitet	3.544	10,91	15,76	2,50	3,21	7,95	60,78

7.1.1.1 Registerdata om befolkningssammensætning

Data om befolkningssammensætningen i både roder og bydele er baseret på data fra Københavns Kommunes registre. Nedenstående tabel viser kodningen af variablene.

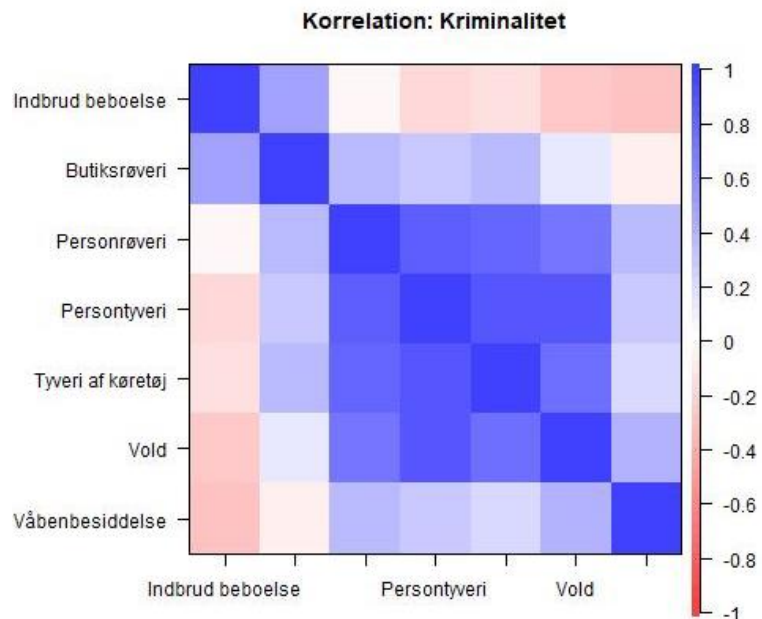
Områdevariabel	Grundlag
Gennemsnitsalder	Gennemsnitsalder blandt alle borgere i bydelen/roden
Medianindkomst	Den disponible medianpersonindkomst for fuldt skattepligtige personer på 18 år eller derover i bydelen/roden
Andel offentligt forsørgede	Andel helårsforsørgede 18-64-årige ekskl. SU- og barselsdagpengemodtagere i bydelen/roden
Andel ikke-vestlige indvandrere og efterkommere	Andel af ikke-vestlige indvandrere og efterkommere baseret på oprindelse. En person har dansk oprindelse, hvis han eller hun har mindst én forælder, som både er dansk statsborger og født i Danmark. Hverken indvandrere eller efterkommere har én forælder, som både er dansk statsborger og født i Danmark.
Andel kvinder	Andelen af kvinder blandt alle borgere i bydelen/roden.
Andel med grundskoleuddannelse som højeste uddannelsesniveau	Andelen med grundskoleuddannelse som højest fuldførte uddannelsesniveau blandt borgere mellem 25 og 69 år i bydelen/roden

7.1.1.2 Konstruktion af kriminalitetsindekser

Rapportens analyser bygger på et udtræk, der opgiver kriminalitetsdata fra 2009 til 2020 i hver af de 13 bydele, som tryghedsundersøgelsen bygger på. Den borgervendte kriminalitet er opdelt i syv gerningskodegrupper, der fremgår i nedenstående tabel. De 13 bydele har ikke samme størrelse og de forskellige kriminalitetstyper er langt fra lige hyppige (i 2019 var der 82 butiksrøverier og 17.382 lommetyverier fra borgere i København). Derfor omregner vi kriminalitetsvariablene til hændelser pr. 1.000 indbyggere inden vi standardiserer dem, så alle kriminalitetsvariablene får et gennemsnit på 0 og en standardafvigelse på 1.

Beskrivelse

1. Indbrud i privat beboelse
2. Røveri mod pengeinstitut, forretning, tankstation
3. Røveri mod person (gaderøverier)
4. Tyveri fra borgerne
5. Tyveri fra køretøjer
6. Vold
7. Våbenbesiddelse



På den ene side giver de mange forskellige kriminalitetsvariable en god mulighed for en nuanceret analyse, der tager højde for, at ikke alle kriminalitetsformer har lige stor sandsynlighed for at påvirke tryghed. På den anden side opstiller de mange kriminalitetsvariable også en risiko for, at vores modeller rammes af såkaldt høj multikollinearitet. Høj multikollinearitet opstår, når to eller flere af en models variable korrelerer kraftigt. Den høje korrelation mellem de forklarende variable gør det usikkert og i sidste ende umuligt at estimere regressionskoefficienter for hver enkelt variabel.

Ovenstående korrelationsplot for kriminaliteten i hver kommune fra 2009 til 2020 viser to væsentlige ting: For det første er der som forventet en høj korrelation mellem flere af kriminalitetsvariablene. For det andet lader det til, at grupper af variablene samvarierer stærkere end andre. På den ene side samvarierer indbrud i beboelse og butiksrøveri. På den anden side samvarierer personrøveri, persontyveri, tyveri af køretøj og vold. På baggrund af dette udfører vi en faktoranalyse, for at inspicere eventuelle underliggende dimensioner i kriminalitetsdata. En parallelanalyse af egen-værdier viser i tråd med de to grupper af samvarierende kriminalitetsvariable, at det optimale faktorantal er 2. Nedenstående tabel viser factor-loading fra en faktoranalyse med 2 latente skalaer.

Vi beslutter på den baggrund at samle indikator 1 og 2 i et refleksivt indeks, der indfanger faktoren "Forstadskriminalitet". Indikator 3, 4, 5 og 6 samles i et refleksivt indeks, der indfanger faktoren "Storbykriminalitet". De to navne er opstillet ud fra hvilke kriminalitetstyper, der indgår i hvert indeks. Kriminalitetstypen våbenbesiddelse udelades fra analyserne.

	Dimension 1 (Storbykriminalitet)	Dimension 2 (Forstadskriminalitet)
1. Indbrud beboelse	-0.168	0.702
2. Butiksrøveri	0.339	0.764
3. Personrøveri	0.855	-
4. Persontyveri	0.992	-
5. Tyveri af køretøj	0.890	-
6. Vold	0.863	-0.239
7. Våbenbesiddelse	0.277	-0.285

7.1.1.3 Konstruktion af holdningsindekser

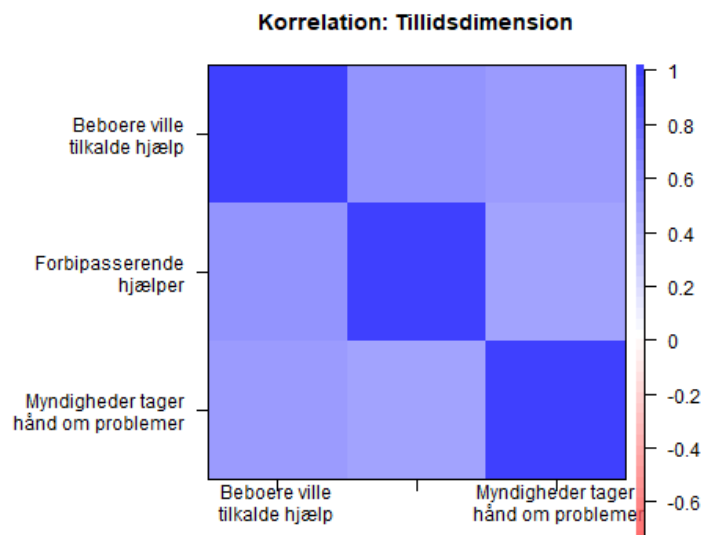
Ligesom for kriminalitetsmålene er der risiko for høj korrelation mellem de holdningspørgsmål, der inkluderes i analysen af 2020-data: Tre af holdningsspørgsmålene vedrører borgernes tillid til folk omkring dem, mens de resterende seks spørgsmål alle vedrører borgernes holdning til deres nabolag. Der er derfor god grund til at tro, at borgernes svar på holdningsspørgsmålene samvarierer inden for disse to grupper. Det vil gøre en analyse med alle ni holdningsvariable mere eller mindre umulig at estimere. Derfor samler vi de to grupper af variable i en faktoranalyse.

De tre spørgsmål om tillid

2020-undersøgelsen indeholder tre spørgsmål, der alle omhandler borgernes tillid til deres omgivelser. Alle tre spørgsmål er formuleret som udsagn, som respondenterne erklærer sig enige eller uenige i på en skala fra 1 (helt uenig) til 5 (helt enig). Der er derfor god grund til at tro, at de tre spørgsmål korrelerer stærkt internt.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn:

- 1 Hvis der foregår kriminelle ting i nabolaget kan man regne med, at beboerne i området vil reagere og tilkalde politiet?
- 2 Hvis jeg skulle blive udsat for en kriminel handling i mit nabolag, vil jeg få hjælp af dem, der går forbi eller bor her i området
- 3 Hvis jeg oplever gentagne problemer med utryghed i mit nabolag, har jeg tillid til, at myndighederne vil tage hånd om problemet (myndighederne er fx politiet eller kommune)



Ovenstående koefficientsplot viser da også, at de tre tillidsspørgsmål korrelerer stærkt sammen. Dette underbygges af nedenstående faktoranalyse, der viser, at alle tre spørgsmål loader relativt højt på den samme faktor – dvs., at de alle tre tapper ind i den samme, underliggende tillidsdimension. Vi samler derfor de tre spørgsmål i et samlet tillidsindeks.

	Factor-loading
Beboere ville tilkalde hjælp	0.775

Forbipasserende hjælper

0.731

Myndigheder tager hånd om problemer

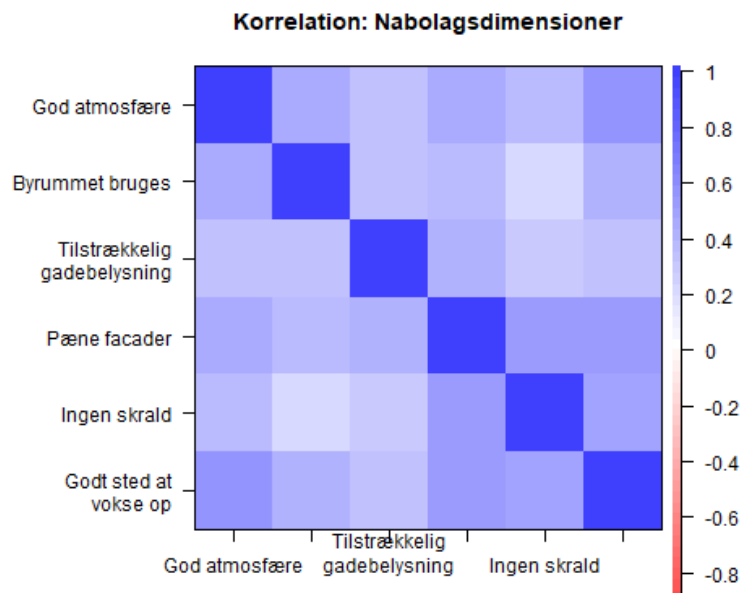
0.647

De seks spørgsmål om holdning til nabolag

2020-undersøgelsen indeholder også seks spørgsmål, der alle vedrører borgeres holdning til det nabolag, de bor i. Ligesom de tre tillidsspørgsmål viser nedenstående koefficientplot høje korrelationskoefficienter mellem de enkelte spørgsmål.

Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn:

- 1 Jeg synes generelt, at der er en behagelig atmosfære i mit nabolag
- 2 I mit nabolag bliver byrummet brugt af beboerne til forskellige fritidsaktiviteter
- 3 I mit nabolag er der tilstrækkeligt med gadebelysning om aftenen
- 4 Facaderne på bygningerne og udearealerne i mit nabolag er pæne og godt vedligeholdte
- 5 I mit nabolag er der ikke problemer med skrald og graffiti i gadebilledet
- 6 Mit nabolag er et godt sted for børn at vokse op



Selvom nogle indikatorer korrelerer stærkere end andre, er det ikke entydigt hvilke, der meningsfuldt vil kunne samles i en faktoranalyse. En parallelanalyse af egen-værdier viser imidlertid, at det optimale faktorantal er 2. Nedenstående tabel viser factor-loading fra en faktoranalyse med 2 latente skalaer.

	Dimension 1 (Godt nabolag)	Dimension 2 (Pænt nabolag)
1 God atmosfære	0.680	0.280
2 Byrummet bruges	0.621	0.107
3 Tilstrækkelig gadebelysning	0.396	0.257
4 Pæne facader	0.444	0.547
5 Ingen skrald	0.172	0.806
6 Godt sted at vokse op	0.581	0.454

Tabellen viser, at indikator 1, 2 og 6 loader relativt højt på den første dimension. Vi navngiver denne dimension "Et godt nabolag", da alle tre spørgsmål vedrører oplevelsen af, at ens nabolag er rart at være i, godt at bruge og godt at vokse op i. Indikator 4 og 5 loader højt på den anden dimension, som vi navngiver "Et pænt nabolag", da denne dimension vedrører nabolagets vedligeholdelse. Den sidste nabolags-variabel - oplevelsen af tilstrækkelig gadebelysning - beholdes for sig selv, da den ikke loader kraftigt nok på nogle af de to faktorer.

7.1.2 Fixed effects modeller

Da det er de samme 13 bydele, der indgår alle år i tidsseriemodellen, har bydelsvariablene i datasættet fra 2009 til 2020 en såkaldt paneldatastruktur. Panelstrukturen muliggør, at vi undersøger sammenhænge mellem befolkningsudviklingen og udviklingen i tryghed.

7.1.2.1 Panelmodellen: One-way fixed effects

Vi modellerer denne paneldatastruktur via såkaldte fixed effects-modeller. Ved at kontrollere for året for dataindsamlingen tager i vores one-way-model med fixed effects højde for de *generelle* tidstrends i hele datasættet – eksempelvis det samlede fald i kriminalitet og utryghed i hele København. Det er vigtigt at kontrollere for sådanne generelle trends, da udviklingerne kan skyldes faktorer, der ikke er indregnede i modellerne. Med denne metode undersøger vi forskelle i udviklingsmønstrene mellem bydele – eksempelvis hvis kriminaliteten falder hurtigere i nogle bydele end andre.

7.1.2.2 Robusthedstjekket: Two-way fixed effects

One-way fixed effectsmodellen tager ikke højde for eventuelt strukturelle forskelle mellem bydelene, som ikke ændrer sig over tid. Det kan både være faktorer knyttet til lokalområdet som fx befolkningstæthed, andelen af grønne områder, boligernes kvalitet, men også bløde karakteristika som fx sociale miljøer blandt beboere i et lokalområde, som vi ikke kan kontrollere for. Vi estimerer derfor også en two-way fixed effects model, der ikke bare tager højde for generelle tidstrends, men også kontrollerer for forskelle mellem bydelene, der ligger udenfor modellerne, og som ikke ændres over tid. I two-way fixed effects-modellen ser vi således kun på den variation, vi kan se i en bydel over de målte år kontrolleret for den samlede tidstrend i den målte periode. Hvis en sammenhæng kan findes i begge modeller, indikerer det, at sammenhængen er robust og ikke kan henføres til andre forskelle mellem bydelene.

7.1.2.3 Cluster-robuste standardfejl

I de statistiske modeller for paneldata skal vi tage højde for, at der ikke indgår ligeså mange roder og bydele, som der er respondenter i vores datasæt. Vi skal derfor gøre vores estimerede standardfejl robuste overfor, at data er klynget på henholdsvis bydels- og rode-niveau.

Da antallet af bydele i København kun er 13, er antallet for få til at bruge klassiske Whites cluster-robuste standardfejl. Vi estimerer derfor for hver af vores modeller 1) ukorrigerede standardfejl, 2) whites clusterrobuste standardfejl og 3) standardfejl estimeret via bootstrapping klynget på henholdsvis bydels- og rode-niveau. Da nogle af bydelene og roderne varierer i størrelse, estimerer vi også wild cluster bootstrappede standardfejl, men dette ændrer ikke resultaterne. Efter estimering af disse tre typer standardfejl har vi valgt de højeste standardfejl i vores modeller. Herved sikrer vi os mest imod forkerte resultater.

7.1.3 Tidsrækkefølgeniveauer i individvariable

Foruden inddelingen af sociale forklaringer i nære rodeforklaringer og fjerne bydelsforklaringer, grupperer vi også de individuelle baggrundsvariable ud fra dybden mellem variablen og borgernes tryghed. Med dybde forstås sandsynligheden for at borgernes tryghed påvirker variablen. I studier af især holdningsdata er det særligt vigtigt at have den relevante teoretiske kausalkædefølge for øje, når man estimerer sine modeller. Man skal nemlig kun kontrollere en given variabel for mulige tredjevariable, der kommer "før i tid". Hvis en dyb variabel kontrolleres for en mindre dyb variabel, giver det forkerte estimater.

Alder udgør et eksempel på en meget dyb individuel baggrundsvariabel – det er nemlig umuligt at forestille sig, at en borgers tryghed påvirker borgernes alder. Omvendt udgør holdningen til ens nabolag ikke en særlig dyb variabel – det er nemlig meget forventeligt, at en borgers tryghed i et nabolag også påvirker, hvordan borgeren oplever sit nabolag.

På det dybeste niveau grupperer vi demografiske faktorer som borgernes alder, biologiske køn og herkomst. Disse faktorer er kendetegnet ved så stor afstand, at de ikke kan påvirkes af de øvrige variable i vores modeller. På det efterfølgende niveau finder vi de demografiske faktorer uddannelse, indkomst og beskæftigelse. Disse betragtes som dybe, men kan potentielt set være påvirkes af en borgers tryghed: Meget utrygge borgere kan eksempelvis være tilbageholdende med at tage bestemte uddannelser. På det tredje niveau har vi faktorer, der beskriver borgernes boligsituation, nemlig hvorvidt borgere bor med en voksen og om borgeren bor med børn. Endelig har vi på det fjerde niveau variable, der beskriver borgernes holdninger, herunder deres tillid og holdning til det nabolag, de bor i. For dette fjerde niveau er det næsten umuligt at vurdere, hvorvidt tryghed påvirker disse holdninger, eller om disse holdninger påvirker tryghed.

7.2 Bilag 2: Regressionstabeller

2009-2020-tryghedsundersøgelsen

Sandsynligheden for at være utryg i ens nabolag										
	M1	M1a	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9
(Intercept)	0.072*** (0.008)	0.052*** (0.013)	0.088*** (0.009)	0.092*** (0.009)	0.205 (0.159)	-0.387 (0.612)	0.079*** (0.018)	0.075*** (0.010)	0.409* (0.191)	-0.089 (0.599)
Individ nr.1	Alder: 30-44 år	0.017*** (0.004)	0.015*** (0.004)	0.023*** (0.004)	0.021*** (0.004)	0.023*** (0.004)	0.023*** (0.004)	0.018*** (0.004)	0.023*** (0.004)	0.023*** (0.004)
	Alder: 45-64 år	0.026*** (0.004)	0.023*** (0.005)	0.022*** (0.004)	0.020*** (0.004)	0.022*** (0.004)	0.021*** (0.004)	0.009** (0.003)	0.021*** (0.004)	0.022*** (0.004)
	Alder: 65 år+	0.017*** (0.003)	0.016*** (0.005)	0.014*** (0.003)	0.013*** (0.004)	0.013*** (0.004)	0.013*** (0.004)	-0.001 (0.004)	0.013*** (0.004)	0.013*** (0.004)
	Kvinde	0.018*** (0.003)	0.016*** (0.003)	0.017*** (0.003)	0.016*** (0.003)	0.017*** (0.003)	0.017*** (0.003)	0.017*** (0.003)	0.017*** (0.003)	0.017*** (0.003)
	Dans statsborger*		-0.002 (0.009)							
Individ nr.2	Ledig		0.042*** (0.005)	0.042*** (0.005)	0.042*** (0.005)	0.042*** (0.005)	0.046*** (0.005)	0.042*** (0.005)	0.042*** (0.005)	0.042*** (0.005)
	Hustandsindkomst (100.000kr.)		-0.002*** (0.000)	-0.002** (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.001** (0.001)	-0.002*** (0.001)	-0.001** (0.001)	-0.002** (0.001)	-0.001** (0.001)
	Uddannelse: Gymnasial,KVU, MVU		-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)	-0.016*** (0.003)
	Uddannelse: LVU		-0.033*** (0.005)	-0.033*** (0.005)	-0.033*** (0.005)	-0.033*** (0.005)	-0.033*** (0.005)	-0.033*** (0.005)	-0.032*** (0.005)	-0.033*** (0.005)
Bopæl	Bor med en voksen			-0.007* (0.003)	-0.005 (0.003)	-0.006* (0.003)	-0.009** (0.003)	-0.006* (0.003)	-0.005* (0.003)	-0.006* (0.003)
	Bor med børn			0.005 (0.003)						
Bydel	Gennemsnitsalder				0.006** (0.002)	-0.006 (0.013)			0.005* (0.002)	-0.002 (0.013)
	Medianindkomst				-0.016*** (0.002)	0.009 (0.010)			-0.019*** (0.002)	-0.002 (0.010)
	Offentligt forsørgede				0.004* (0.002)	0.002 (0.007)			0.005 (0.003)	0.007 (0.008)
	Ikke-vestlig herkomst				0.005*** (0.001)	0.007 (0.004)			0.002* (0.001)	0.009* (0.004)
	Kvinder				-0.001 (0.003)	0.008 (0.010)			-0.003 (0.004)	0.004 (0.010)
	Grundskoleuddannede				-0.005** (0.002)	-0.000 (0.006)			-0.004** (0.002)	-0.007 (0.007)
	Forstadskriminalitet (std=1)						0.008*** (0.002)	0.004** (0.001)	0.006*** (0.001)	0.006** (0.002)
	Storbykriminalitet (std=1)						-0.000*** (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)
	Fixed effects år	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
	Fixed effects bydel	Ja	Ja	Ja	Ja	Nej	Ja	Nej	Ja	Nej
N		53.818	30.182	53.818	53.818	53.818	53.818	53.818	53.818	53.818

Note: Koefficienten for Dans statsborger er alene udregnet med data fra 2012-2020.

Note: Koefficienten for Dans statsborger er alene udregnet med data fra 2012-2020.

2020-tryghedsundersøgelsen

Sandsynligheden for at være utryg i ens nabolag									
	M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9
(Intercept)	0.036** (0.014)	0.056** (0.020)	0.070** (0.023)	0.781*** (0.047)	0.115 (15.277)	0.058 (0.030)	0.345* (0.153)	0.330 (0.173)	-0.021 (0.988)
Individ nv.1	Alder: 30-44 år	0.033** (0.012)	0.043** (0.013)	0.039** (0.015)	0.022 (0.014)	0.043*** (0.010)	0.042*** (0.010)	0.036* (0.014)	0.036** (0.014)
	Alder: 45-64 år	0.032* (0.014)	0.033* (0.015)	0.028 (0.017)	0.025 (0.014)	0.036** (0.011)	0.034** (0.012)	0.037* (0.016)	0.037* (0.016)
	Alder: 65 år+	-0.000 (0.017)	0.000 (0.017)	-0.002 (0.017)	0.012 (0.015)	0.002 (0.016)	0.001 (0.015)	0.007 (0.018)	0.004 (0.017)
	Kvinde	0.002 (0.011)	0.002 (0.011)	-0.001 (0.011)	0.011 (0.010)				
	Dans statsborger	0.040** (0.014)	0.036** (0.014)	0.035* (0.014)	0.012 (0.013)	0.036* (0.016)	0.037* (0.017)	0.036* (0.014)	0.039** (0.014)
			0.030 (0.022)	0.029 (0.022)	0.006 (0.019)				
Individ nv.2	Hustandsindkomst (100.000kr.)		-0.001 (0.002)	-0.000 (0.002)	-0.001 (0.002)				
	Uddannelse: Gymnasial, KVU, MVU		-0.011 (0.014)	-0.012 (0.014)	-0.009 (0.012)	-0.010 (0.012)	-0.009 (0.012)	-0.001 (0.014)	-0.000 (0.014)
	Uddannelse: LVU		-0.038* (0.015)	-0.039* (0.015)	-0.021 (0.014)	-0.036*** (0.009)	-0.036*** (0.010)	-0.024 (0.015)	-0.025 (0.015)
Bopæl	Bor med en voksen		-0.021 (0.012)	-0.003 (0.011)					
	Bor med børn		0.009 (0.015)	0.025* (0.013)	0.005 (0.012)	0.001 (0.012)	0.009 (0.014)	0.010 (0.014)	0.009 (0.014)
Holdning	Tillid (1-5)			-0.057*** (0.007)					
	Nabolag: Atmosfære (1-5)			-0.104*** (0.013)					
	Nabolag: Intakt (1-5)			-0.019 (0.011)					
	Nabolagsbelysning (1-5)			-0.004 (0.005)					
Bydel	Gennemsnitsalder				0.010 (0.031)				0.012* (0.005)
	Medianindkomst				-0.011 (0.281)				-0.005 (0.009)
	Offentligt forsørgede				0.007 (0.337)				0.000 (0.011)
	Ikke-vestlig herkomst				0.002 (0.121)				0.003 (0.005)
	Kvinder				-0.005 (0.141)				-0.005 (0.015)
	Grundskoleuddannede				-0.004 (0.066)				-0.001 (0.007)
	Forstads kriminalitet (std=1)					0.004 (0.016)			-0.009 (0.014)
	Storbykriminalitet (std=1)					-0.001 (0.003)			0.000 (0.001)
Rode	Gennemsnitsalder						0.001 (0.002)	0.001 (0.002)	
	Medianindkomst						-0.006** (0.002)	-0.006* (0.002)	-0.005** (0.002)
	Offentligt forsørgede						0.007*** (0.002)	0.009*** (0.002)	0.007** (0.002)
	Ikke-vestlig herkomst						0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	
	Kvinder						-0.005 (0.003)	-0.005 (0.003)	
	Grundskoleuddannede						-0.004* (0.002)	-0.005* (0.002)	-0.003 (0.002)
	Gennemsnitsalder (udvikling)							-0.001 (0.005)	
	Medianindkomst (udvikling)							-0.008 (0.006)	
	Offentligt forsørgede (udvikling)							-0.001 (0.004)	
	Ikke-vestlig herkomst (udvikling)							0.001 (0.003)	
	Kvinder (udvikling)							0.001 (0.005)	
	Grundskoleuddannede (udvikling)							0.003 (0.004)	
	N	3.101	3.101	3.101	3.101	3.101	3.101	3.101	3.101

Sandsynligheden for at være utryg i aften- og nattetimerne

		M1	M2	M3	M4	M5	M6	M7	M8	M9
	(Intercept)	0.061** (0.020)	0.074** (0.027)	0.078** (0.028)	0.970*** (0.049)	-0.671 (5.058)	0.094* (0.045)	0.212 (0.179)	0.196 (0.216)	-2.127 (1.159)
Individ nv.1	Alder: 30-44 år	-0.003 (0.016)	0.014 (0.017)	0.004 (0.019)	-0.018 (0.017)					
	Alder: 45-64 år	0.028 (0.019)	0.032 (0.019)	0.023 (0.021)	0.015 (0.019)					
	Alder: 65 år+	0.024 (0.023)	0.028 (0.023)	0.028 (0.023)	0.043* (0.021)					
	Kvinde	0.062*** (0.013)	0.061*** (0.013)	0.060*** (0.013)	0.071*** (0.011)	0.058*** (0.012)	0.059*** (0.012)	0.058*** (0.013)	0.059*** (0.013)	0.056*** (0.013)
	Dans statsborger	0.050** (0.017)	0.045** (0.017)	0.045** (0.017)	0.020 (0.015)	0.048* (0.020)	0.050* (0.021)	0.049** (0.017)	0.050** (0.017)	0.049** (0.017)
	Ledig		0.035 (0.026)	0.037 (0.026)	0.013 (0.023)					
Individ nv.2	Hustandsindkomst (100.000kr.)		-0.001 (0.003)	-0.000 (0.003)	-0.000 (0.003)					
	Uddannelse: Gymnasial, KVVU, MVU		0.003 (0.019)	0.003 (0.019)	0.005 (0.017)	0.001 (0.019)	0.001 (0.019)	0.006 (0.019)	0.007 (0.019)	0.001 (0.019)
	Uddannelse: LVU		-0.050* (0.019)	-0.051** (0.019)	-0.030 (0.017)	-0.050** (0.017)	-0.052** (0.017)	-0.046* (0.019)	-0.046* (0.019)	-0.048* (0.019)
	Bor med en voksen			-0.006 (0.014)	0.014 (0.014)					
Bopæl	Bor med børn			0.022 (0.019)	0.039* (0.017)	0.025 (0.019)	0.021 (0.019)	0.027 (0.016)	0.029 (0.016)	0.029 (0.016)
Holdning	Tillid (1-5)				-0.071*** (0.008)					
	Nabolag: Atmosfære (1-5)				-0.105*** (0.015)					
	Nabolag: Intakt (1-5)				-0.032** (0.012)					
	Nabolagsbelysning (1-5)				-0.023*** (0.007)					
Bydel	Gennemsnitsalder					0.012 (0.107)				0.019** (0.007)
	Medianindkomst					-0.017 (0.124)				0.004 (0.011)
	Offentligt forsørgede					0.006 (0.316)				0.012 (0.013)
	Ikke-vestlig herkomst					0.001 (0.060)				0.003 (0.005)
	Kvinder					0.011 (0.122)				0.027 (0.017)
	Grundskoleuddannede					0.001 (0.185)				0.003 (0.007)
	Forstads kriminalitet (std=1)						0.002 (0.027)			-0.039* (0.017)
	Storbykriminalitet (std=1)						-0.001 (0.004)			0.002 (0.001)
	Gennemsnitsalder							0.003 (0.002)	0.002 (0.003)	
Rode	Medianindkomst							-0.008*** (0.002)	-0.008** (0.002)	0.007*** (0.002)
	Offentligt forsørgede							0.003 (0.002)	0.004 (0.003)	
	Ikke-vestlig herkomst							0.001 (0.001)	0.001 (0.001)	
	Kvinder							-0.002 (0.003)	-0.001 (0.004)	
	Grundskoleuddannede							-0.003 (0.003)	-0.003 (0.003)	
	Gennemsnitsalder (udvikling)								0.009 (0.007)	
	Medianindkomst (udvikling)								-0.006 (0.007)	
	Offentligt forsørgede (udvikling)								-0.003 (0.005)	
	Ikke-vestlig herkomst (udvikling)								0.000 (0.004)	
	Kvinder (udvikling)								0.002 (0.006)	
	Grundskoleuddannede (udvikling)								0.002 (0.005)	
	N	2.997	2.997	2.997	2.997	2.997	2.997	2.997	2.997	2.997

Epinion Aarhus

Hack Kampmanns Plads 1-3
8000 Aarhus C
Denmark
T: +45 87 30 95 00
E: aarhus@epinionglobal.com

Epinion Brussel

Brussel nationaal bus 25
1930 Zaventem
Belgium
E: contact@epinionglobal.com

Epinion Copenhagen

Ryesgade 3F
2200 Copenhagen N
Denmark
T: +45 87 30 95 00
E: copenhagen@epinionglobal.com

Epinion Hamburg

Ericusspitze 4
20457 Hamburg
Germany
T: +43 (0)699 13180416
E: hamburg@epinionglobal.com

Epinion London

D'Albiac House (room 1015-1017)
Cromer Road, Heathrow
central area, Hounslow, TW6
1SD
T: +44 (0) 7970 020793
E: london@epinionglobal.com

Epinion Malmö

Adelgatan 5
21122 Malmö
Sweden
E: contact@epinionglobal.com

Epinion Oslo

Biskop Gunnerus Gate 14
0185 Oslo
Norway
T: +47 90 17 18 99
E: oslo@epinionglobal.com

Epinion Singapore

60 Paya Lebar Road
#08-43 Paya Lebar Square
Singapore
E: contact@epinionglobal.com

Epinion Stavanger

Klubbgaten 4
4006 Stavanger
Norway
T: +47 90 17 18 99
E: stavanger@epinionglobal.com

Epinion Stockholm

Terminal 4 plan 4
Office no. 4309B
19045 Stockholm/Arlanda
Sweden
E: contact@epinionglobal.com

Epinion Vienna

Hainburgerstrasse 20/7
1030 Kefnna
Austria
T: +43 (0)699 13180416
E: kefnna@epinionglobal.com

Epinion Vietnam

11th Fl, Dinh Le Building,
1 Dinh Le, Dist. 4, Hcmc
Vietnam
T: +84 28 38 26 89 89
E: hcmc@epinionglobal.com