

# SVARTIDER I SAGER OM AKTINDSIGT I SOCIALFOR- VALTNINGEN ENDELIG RAPPORT





# SVARTIDER I SAGER OM AKT- INDSIGT I SOCIALFORVALT- NINGEN

ENDELIG RAPPORT

**KØBENHAVNS KOMMUNE**





# INDHOLDSFORTEGNELSE

1. INDLEDNING	9
2. GENERELT OM UNDERSØGELSEN	11
2.1 BORGERRÅDGIVERENS EGEN DRIFTUNDERSØGELSER	11
2.2 FORLØB OG INDHOLD (METODE)	11
GENERELT FOR BORGERRÅDGIVERENS EGEN DRIFTUNDERSØGELSER	11
DENNE UNDERSØGELSE METODE	12
2.3 REAKTIONSMIDLER OG BEDØMMELSESGRUNDLAG	12
2.4 UNDERSØGELSENS GENSTAND (HØRINGEN) OG MODTAGET DOKUMENTATION MV.	13
3. SAMMENFATNING	17
4. VURDERINGSGRUNDLAGET	19
4.1 ANVENDELSESOMRÅDET FOR FORVALTNINGSLOVENS § 16	19
4.2 ANVENDELSESOMRÅDET FOR OFFENTLIGHEDSLOVENS § 16	19
5. GENNEMGANG AF KONKRETE SAGER	21
5.1 SOCIALCENTER KØBENHAVN	21
OPSAMLING – SAGER FRA SOCIALCENTER KØBENHAVN	23
<b>10-DAGES UNDERRETNINGSFRISTEN</b>	<b>23</b>
<b>SAGSBEHANDLINGSTID</b>	<b>24</b>
<b>NOTATPLIGT</b>	<b>24</b>
<b>KLAGEVEJLEDNING</b>	<b>24</b>
5.2 HANDICAPCENTER KØBENHAVN	24
OPSAMLING – SAGER FRA HANDICAPCENTER KØBENHAVN	27
<b>10-DAGES UNDERRETNINGSFRISTEN</b>	<b>27</b>
<b>SAGSBEHANDLINGSTID</b>	<b>27</b>
<b>MANGLENDE AFGØRELSER VED ANMODNINGER OM AKTINDSIGT</b>	<b>27</b>
5.3 BØRNEFAMILIECENTER KØBENHAVN	28
OPSAMLING - SAGER FRA BØRNEFAMILIECENTER KØBENHAVN	29
<b>10-DAGES UNDERRETNINGSFRISTEN</b>	<b>30</b>
<b>SAGSBEHANDLINGSTID</b>	<b>30</b>
<b>NOTATPLIGT</b>	<b>30</b>
BILAG	31
BORGERRÅDGIVERENS KRITIKSKALA	31
RETSKILDER OG ØVRIGT BEDØMMELSESGRUNDLAG	32





# I. INDLEDNING

Denne rapport indeholder Borgerrådgiverens endelige vurderinger og bedømmelser i anledning af Borgerrådgiverens undersøgelse af svartider i sager om aktindsigt i Socialforvaltningen.

Undersøgelsen af svartider i sager om aktindsigt er to leddet. Dels består undersøgelsen af en gennemgang af, hvorvidt 10-dages underretningsfristen for aktindsigt er blevet overholdt. Dels består undersøgelsen af en gennemgang af, hvorvidt der har været lang sagsbehandlingstid ved anmodninger om aktindsigt (vurderet fra tidspunktet for anmodning om aktindsigt og frem til, der gives hel eller delvis aktindsigt).

Vurderingsgrundlaget for undersøgelsen er forvaltningslovens samt offentlighedslovens regler om aktindsigt.

Til brug for undersøgelsen har Borgerrådgiveren modtaget en udtalelse samt 30 sager fra Socialforvaltningen. I én af de 30 sager var der slet ikke anmodet om aktindsigt. Undersøgelsen omfatter således en gennemgang af i alt 29 sager med aktindsigt.

Rapporten har i en foreløbig udgave været sendt til forvaltningen med henblik på forvaltningens eventuelle bemærkninger til rapportens faktiske oplysninger.

Rapporten er inddelt i en generel del om Borgerrådgiverens generelle egen driftundersøgelser og denne undersøgelses metode mv. samt dokumentationsgrundlaget i kapitel 2 og en speciel del med beskrivelser, analyser og konklusioner vedrørende netop denne undersøgelse i kapitlerne 4 og frem.

Kapitel 3 indeholder et resumé, hvori de væsentligste forhold er gengivet.

Bagest er som bilag optrykt Borgerrådgiverens kritikskala og en oversigt over retskilder og andet bedømmelsesgrundlag.

Borgerrådgiveren den 27. marts 2013



Johan Busse  
Borgerrådgiver



## 2. GENERELT OM UNDERSØGELSEN

### 2.1 BORGERRÅDGIVERENS EGEN DRIFTUNDERSØGELSER

Borgerrådgiveren kan af egen drift iværksætte undersøgelser af konkrete og generelle forhold samt gennemføre inspektioner i Københavns Kommune. Kompetencen følger af vedtægt for Borgerrådgiveren §§ 12-13, som lyder således:

”...

§ 12. Borgerrådgiveren kan af egen drift optage en konkret sag til undersøgelse, når der må formodes at foreligge et principielt aspekt, eller såfremt der efter de foreliggende oplysninger må antages at være tale om grove eller væsentlige fejl.

Stk. 2. Borgerrådgiveren kan af egen drift gennemføre generelle undersøgelser af udvalgte forvaltningsområder efter samråd med Borgerrådgiverudvalget.

§ 13. Borgerrådgiveren kan foretage inspektioner af institutioner, virksomheder samt tjenestesteder, der hører under Borgerrepræsentationens virksomhed.

...”

Generelle egen driftundersøgelser kan være større undersøgelser, der bredt afdækker relevante forhold eller mindre undersøgelser, der omfatter færre forhold, som blandt andet er udvalgt på baggrund af konkrete indikationer af behov for undersøgelse.

Borgerrådgiverens generelle egen driftundersøgelser planlægges dels ud fra generelle kriterier som administrationsområdernes omfang, væsentlighed og betydning for borgerne samt repræsentativitet med henblik på at bidrage til generel vejledning, dels ud fra eventuelle konkrete indikationer på utilfredsstillende forhold.

På mødet i Borgerrådgiverudvalget den 28. januar 2011 drøftede Borgerrådgiveren og udvalget en plan for udmøntningen af egen driftkompetencen i 2011.

Denne undersøgelsesrapport er en udmøntning af Borgerrådgiverens kompetence til at undersøge generelle forhold og drøftelsen i Borgerrådgiverudvalget.

### 2.2 FORLØB OG INDHOLD (METODE)

#### **Generelt for Borgerrådgiverens egen driftundersøgelser**

Borgerrådgiverens generelle egen driftundersøgelse indledes med en høring af den eller de involverede forvaltninger. For hver forvaltning, som inddrages, høres såvel forvaltningens direktion som eventuelle relevante decentrale enheder.

I høringsbrevet beskriver Borgerrådgiveren i generelle vendinger temaet for undersøgelsen og beder om en række oplysninger og dokumentationsmateriale, herunder eventuelt om udlån af relevante sagsakter til nærmere undersøgelse.

Nogle undersøgelser vil være meget omfattende, mens andre vil være målrettede mod nærmere udvalgte forhold. Dette er forudsat ved udvidelsen af Borgerrådgiverens kompetence.

På baggrund af denne dokumentationsindsamling udarbejder Borgerrådgiveren en foreløbig rapport, som sendes til forvaltningen med henblik på forvaltningens og eventuelle decentrale enheders bemærkninger til rapportens faktiske oplysninger.

Den foreløbige rapport vil også indeholde de udtalelser (herunder kritik/henstilling), som Borgerrådgiveren forventer at komme med, men disse har netop en foreløbig karakter, eftersom fak-

elle oplysninger i rapporten kan korrigeres gennem forvaltningens bemærkninger. Forvaltningen informeres således allerede på dette tidspunkt om det forventede udfald af undersøgelsen.

Efter modtagelse af forvaltningens eventuelle bemærkninger indarbejder Borgerrådgiveren bemærkningerne til de faktiske forhold og foretager eventuelle ændringer i undersøgelsens konklusioner, som disse måtte give anledning til. Borgerrådgiveren udarbejder på denne baggrund den endelige rapport. Rapporten er stilet til den involverede forvaltning og eventuelle decentrale enheder.

I nogle tilfælde kan den endelige rapport indeholde uafklarede spørgsmål eller af andre grunde kræve en opfølgning, f.eks. fordi Borgerrådgiveren har bedt om en underretning om, hvad en henstilling giver anledning til. I disse tilfælde vil den endelige rapport følges op af en (eller flere) opfølgingsrapport(er), indtil alle forhold i undersøgelsen er afklaret.

### **Denne undersøgelses metode**

Denne undersøgelse er gennemført efter de generelle principper nævnt ovenfor.

## **2.3 REAKTIONSMIDLER OG BEDØMMELSESGRUNDLAG**

Borgerrådgiverens reaktionsmidler er de samme som Folketingets Ombudsmands reaktionsmidler. Borgerrådgiveren kan således udtale kritik og komme med henstillinger til forvaltningen. Kritik er udtryk for en faglig vurdering af, at regler og retningslinjer mv. ikke er overholdt.

Borgerrådgiveren kan henstille til forvaltningen at ændre procedurer eller lignende på et givent område.

Derudover kan Borgerrådgiveren påpege mere generelle problemstillinger i sin årsberetning, som afgives til Borgerrepræsentationen.

Borgerrådgiveren har i forbindelse med sin egen driftvirksomhed lagt sig fast på en sproglig skala for graduering af kritikens alvorlighed. Skalaen omfatter konstateringer af, at noget er uheldigt, konstateringer af begåede fejl, at noget er beklageligt, meget beklageligt, kritisabelt, meget kritisabelt eller stærkt kritisabelt. Skalaen med bemærkninger er optrykt som bilag til denne rapport.

Bedømmelsesgrundlaget for Borgerrådgiveren er det samme som Folketingets Ombudsmands, nemlig skreven ret (herunder love, bekendtgørelser, cirkulærer og vejledninger), god forvaltningsskik samt overordnede humanitære og medmenneskelige betragtninger. Hertil kommer Københavns Kommunes værdigrundlag, kommunikationspolitik og andre politisk vedtagne retningslinjer. Borgerrådgiveren bestræber sig desuden på at anvende samme målestok for sine vurderinger som Folketingets Ombudsmand.

Borgerrådgiverens opgave er at undersøge, om kommunens forvaltninger og institutioner overholder gældende lovgivning, god forvaltningsskik, kommunens vedtagne politikker og beslutninger om serviceniveau og -standard. Borgerrådgiveren har således ikke særligt til opgave at fremkomme med ros eller lignende tilkendegivelser om positive forhold.

Borgerrådgiverens rapporter om egen driftundersøgelser vil derfor ikke indeholde ros (i hvert fald ikke i videre omfang), og læseren bør notere sig, at fraværet af ros ikke er ensbetydende med, at Borgerrådgiveren alene har konstateret negative forhold i forbindelse med sin undersøgelse.

## 2.4 UNDERSØGELSENS GENSTAND (HØRINGEN) OG MODTAGET DOKUMENTATION MV.

Borgerrådgiveren bad ved brev af 28. juni 2011 Socialforvaltningen om at modtage en udtalelse og om udlån af 30 nærmere specificerede sager.

Borgerrådgiveren anførte bl.a. følgende til forvaltningen:

### “Om undersøgelsens tema og anmodning om oplysninger

Formålet med undersøgelsen er at få belyst svartider i sager om aktindsigt i Socialforvaltningen. Vurderingsgrundlaget for undersøgelsen består af reglerne om aktindsigt.

*Vedrørende reglerne om aktindsigt*

Følgende fremgår af forvaltningslovens § 16, stk. 2:

”Myndigheden afgør snarest, om en begæring kan imødekommes. Er begæringen ikke imødekommet eller afslået inden 10 dage efter, at begæringen er modtaget af myndigheden, skal denne underrette parten om grunden hertil samt om, hvornår afgørelsen kan forventes at foreligge.”

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 16, stk. 1-2:

”Vedkommende myndighed afgør snarest, om en begæring kan imødekommes [...].

Stk. 2. Er en begæring om aktindsigt ikke imødekommet eller afslået inden 10 dage efter, at den er modtaget af vedkommende myndighed, skal myndigheden underrette den begærende om grunden hertil samt om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge.”

*Vedrørende Borgerrådgiverens anmodning om udtalelse og dokumentation*

Jeg beder Socialforvaltningen om generelt at oplyse følgende:

- Hvordan det i Socialforvaltningen sikres, at forvaltnings- og offentlighedslovens svarfrister for aktindsigt overholdes
- Hvorvidt der i Socialforvaltningen er udarbejdet retningslinjer til brug for behandling af sager om aktindsigt. I bekræftende fald bedes Socialforvaltningen fremsende kopi(er) heraf
- Hvorvidt der i Socialforvaltningen sker kontrol af og/eller er udarbejdet retningslinjer til kontrol af, hvorvidt forvaltnings- og offentlighedslovens svarfrister er blevet overholdt i sager om aktindsigt. I bekræftende fald bedes Socialforvaltningen fremsende kopi(er) heraf, herunder eventuelle kopi(er) fra kontrol foretaget i 2010 og 2011.

Jeg beder samtidig Socialforvaltningen om at fremsende kopi af sagsakter (alle akter i sagen ind til nu inklusive tilføjelser til elektronisk journal) fra de 30 seneste sager afsluttet før dags dato, hvor der har været aktindsigtsbegæring(er). De pågældende 30 sager ønskes udtaget efter følgende fordeling:

- 10 sager fra Socialcenter København, hvor der er truffet afgørelse om førtidspension (§§ 17-18 og § 20 i lov om socialpension) (fsva. aktindsigtsbegæring modtaget i Socialforvaltningen)
- 10 sager fra Handicapcenter København, hvor der er truffet afgørelse om økonomiske tilskud (§§ 41 og/eller 42 i lov om socialservice)
- 10 sager fra Børnefamiliecenter København, hvor der er truffet afgørelse om foranstaltninger (§ 52 i lov om socialservice).

Dette med henblik på at konstatere overholdelsen af svarfristen efter forvaltningslovens § 16, stk. 2, og offentlighedslovens § 16, stk. 1-2.  
...”

Jeg bad om at modtage svar inden 6 uger.

### **Om undersøgelsens sager**

Socialforvaltningen orienterede den 30. juni 2011 Borgerrådgiveren om, at det ikke var muligt at udsøge aktindsigtssager direkte efter Borgerrådgiverens udvælgelseskriterier (specificeret i brev af 28. juni 2011), da forvaltningen ikke registrerer aktindsigtssager som selvstændige sagstyper i KMD Sag.

Socialforvaltningen fremsendte derfor den 30. juni 2011 (efter aftale med Borgerrådgiveren) en foreløbig oversigtsliste indeholdende sager med aktindsigt. Sagerne på oversigtslisten var udsøgt efter Borgerrådgiverens udvælgelseskriterier (specificeret i brev af 28. juni 2011).

Borgerrådgiveren valgte at udvide udvælgelseskriterierne (i forhold til det anførte i brev af 28. juni 2011) således, at der blev medtaget sager fra Handicapcenter København vedrørende hjælpemidler og biler/befordring (kapitel 21 i serviceloven), og Borgerrådgiveren fravalgte sager fra Handicapcenter København vedrørende økonomisk tilskud (§§ 41 og/eller 42 i serviceloven) grundet et begrænset antal aktindsigtssager herom.

Borgerrådgiveren udvalgte 30 sager fra oversigtslisten efter følgende kriterier:

- Sagstype (10 sager fra Socialcenter København, hvor der er truffet afgørelse om førtidspension, 10 sager fra Handicapcenter København, hvor der er truffet afgørelse om hjælpemidler og biler/befordring, 10 sager fra Børnefamiliecenter København, hvor der er truffet afgørelse om børneforanstaltninger).
- Forvaltningsenhed (afgrænsning af sager fra ovenstående sagstype til forvaltningsenheder, hvor der har været 2 eller flere aktindsigtssager).
- Fordeling (udvælgelse af aktindsigtssager fra forvaltningsenheder, hvor der har været over 6 forskellige aktindsigtssager).
- Laveste sidste to cifre i cpr.nr. (sager udvælges på baggrund af laveste sidste to cifre i borgerens cpr.nr. )

Socialforvaltningen orienterede den 17. august 2011 Borgerrådgiveren om, at der kun i 6 af de i alt 10 udvalgte sager fra Handicapcenter København var aktindsigtssager. Borgerrådgiveren valgte 4 nye sager fra oversigtslisten fra Handicapcenter København vedrørende hjælpemidler. Borgerrådgiveren fravalgte sager fra Handicapcenter København vedrørende biler/befordring grundet et begrænset antal aktindsigtssager herom. Enkelte af sagerne er på grund af udvælgelseskriterierne flere år gamle.

### **Om forvaltningens udtalelse**

Borgerrådgiveren modtog den 12. september 2011 udtalelse af 9. september 2011 fra Socialforvaltningen. Forvaltningen anfører følgende i sin udtalelse:

**”Borgerrådgiverens egen drift undersøgelse om svartider i sager om aktindsigt i Socialforvaltningen, jf. Borgerrådgiverens j.nr. 2011-33675**

Borgerrådgiveren har i brev af 28. juni 2011 iværksat en egen drift undersøgelse om svartider i sager om aktindsigt i Socialforvaltningen.

### **Oversendelse af sagsakter**

Borgerrådgiveren har anmodet om fremsendelse af et antal personsager fra henholdsvis Socialcenter København, Handicapcenter København og Børnefamiliecenter København.

Socialforvaltningen har efterfølgende været i kontakt med Borgerrådgiveren omkring ud-søgning af de personsager, som ønskes inddraget i undersøgelsen.

Socialforvaltningen afleverer inden for de næste dage kopi af samtlige sagsakter og de elektroniske journaler i de ønskede personsager om henholdsvis førtidspension, hjælpe-midler, biler, befordring og foranstaltninger efter servicelovens § 52. Der er tale om et meget omfattende sagsmateriale, hvorfor det afleveres særskilt på Borgerrådgiverens adresse.

### **Generelle forhold**

Borgerrådgiveren har også bedt Socialforvaltningen om generelt at oplyse følgende:

1. Hvordan det i Socialforvaltningen sikres, at forvaltnings- og offentlighedslovens svarfrister for aktindsigt overholdes
2. Hvorvidt der i Socialforvaltningen er udarbejdet retningslinjer til brug for behandling af sager om aktindsigt. I bekræftende fald bedes Socialforvaltningen fremsende kopi(er) heraf
3. Hvorvidt der i Socialforvaltningen sker kontrol af og/eller er udarbejdet retningslinjer til kontrol af, hvorvidt forvaltnings- og offentlighedslovens svarfrister er blevet overholdt i sager om aktindsigt. I bekræftende fald bedes Socialforvaltningen fremsende kopi(er) heraf, herunder eventuelle kopi(er) fra kontrol foretaget i 2010 og 2011.

### **Ad 1 - Hvordan det i Socialforvaltningen sikres, at forvaltnings- og offentlighedslovens svarfrister for aktindsigt overholdes**

Socialforvaltningen kan oplyse, at det i myndighedscentrene har høj prioritet at behandle, sager om aktindsigt med respekt for 10 dages fristen, men at der forekommer tilfælde, hvor svarfristen ikke kan overholdes, og borgeren derfor skriftligt orienteres om årsagen hertil og hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet. Der kan være tale om tilfælde, hvor der f.eks. er anmodet om meget omfangsrige akter, akter der skal rekvireres fra Arkivet, akter fra flere forskellige enheder, der skal samles, eller hvor borgeren er kontakttet for en konkretisering eller eventuel afgrænsning af sin anmodning om aktindsigt.

Socialforvaltningen lægger vægt på meroffentlighedsprincippet og ser aktindsigtsbestemmelserne som en mulighed for også at skabe indsigt og forståelse for afgørelserne hos borgerne og dermed en forventningsafstemning.

Der henvises desuden til Ad 2 nedenfor om lovinformation, interne retningslinjer og kompetenceudviklingskurser.

### **Ad 2 - Hvorvidt der i Socialforvaltningen er udarbejdet retningslinjer til brug for behandling af sager om aktindsigt. I bekræftende fald bedes Socialforvaltningen fremsende kopi(er) heraf**

#### **Retningslinjer i personalesager**

Socialforvaltningen kan oplyse, at der er udarbejdet interne retningslinjer for behandling af anmodninger om aktindsigt i personalesager. Retningslinjerne, der vedlægges i kopi, er tilgængelig for medarbejderne på forvaltningens SOF-kknet, Opgaveportalen, Løn- og Personaleadministration.

Retningslinjer om tilbagemeldingsgarantien

Det kan videre oplyses, at der i forvaltningens retningslinjer om tilbagemeldingsgarantien, som ligger på SOF-kknet, Opgaveportalen, Jura i Borgerbetjeningen, er anført følgende i pkt. 3.5. vedrørende sager om aktindsigt:

### **3.5. Særligt om aktindsigt efter offentlighedsloven, forvaltningsloven og sundhedsloven**

Den særlige 10 dages frist om meddelelse aktindsigt i offentlighedsloven § 16, stk. 2, forvaltningslovens § 16, stk. 2, og § 38, stk. 1, i sundhedsloven gælder fortsat.

Hvis fristen på de 10 dage ikke kan overholdes, skal borgeren / patienten underrettes om grunden til forsinkelsen samt, hvornår der kan forventes at foreligge en afgørelse.

Da fristen for at kvittere for underretning i disse sager er kortere end fristen i forbindelse med tilbagemeldingsgarantien (BR-beslutningen fastsætter 10 arbejdsdage), finder tilbagemeldingsgarantien således ikke anvendelse. Der er ikke udarbejdet standardkoncept om tilbagemeldingsgaranti i disse sager, idet 10 dages fristen for aktindsigt i de tre love forudsættes overholdt.

### **Retningslinjer om sagers førelse**

I forvaltningens generelle retningslinjer for sagers førelse, som ligger på SOF-kknet, Opgaveportalen, Jura i Borgerbetjeningen, SOFhåndbog, fremgår følgende i pkt. 8.3.6. om notatpligt m.v. i journalen vedrørende sager om aktindsigt:

#### **8.3.6. Aktindsigt**

Er der modtaget anmodning om aktindsigt, skal dette fremgå af journalen med angivelse af hvad der er begæret aktindsigt i.

Når aktindsigten gennemføres, skal det fremgå af journalen, hvad der er givet aktindsigt i. Meddeles der afslag på aktindsigt, skal dette ligeledes fremgå af journalen.

### **Lovinformation og kompetenceudviklingskurser**

Der er ikke udarbejdet andre interne retningslinjer for sager om aktindsigt. Forvaltningen har skønnet, at medarbejdernes adgang til reglerne på Schultz Lovinformation, ovenstående i SOF-kknet samt muligheden for at deltage på forvaltningens kompetenceudviklingskurser om blandt andet videregivelse og aktindsigt m.v. har været tilstrækkelige faglige understøttende arbejdsredskaber for sager om aktindsigt.

Det kan i den forbindelse oplyses, at der på børneområdet i 2010/2011 er gennemført en grundig gennemgang af reglerne om aktindsigt i alle 8 enheder i Børnefamiliecenter København. Undervisningen er gennemført af 2 jurister i Børnefamiliecentret.

Det kan også oplyses, at Socialforvaltningens projekt *Bedre Sagsbehandling* har fokus på kompetenceudvikling af myndighedsmedarbejdere. I den forbindelse udbydes særskilte kursusforløb i tre moduler vedrørende myndighedsrollen, systematisk sagsbehandling og socialfaglig kvalitet. Modulerne vil blive gennemført i 4. kvartal 2011 og 1. kvartal 2012.

***Ad 3 - Hvorvidt der i Socialforvaltningen sker kontrol af og/eller er udarbejdet retningslinjer til kontrol af hvorvidt forvaltnings- og offentlighedslovens svarfrister er blevet overholdt i sager om aktindsigt I bekræftende fald bedes Socialforvaltningen fremsende kopi(er) heraf herunder eventuelle kopi(er) fra kontrol foretaget i 2010 og 2011.***

Socialforvaltningen kan oplyse, at der i myndighedscentrenes enheder sker en egenkontrol med overholdelse af svarfristen i sager om aktindsigt, men at der ikke i forvaltningen er udarbejdet formelle retningslinjer omkring kontrol i sådanne sager.

...”



### 3. SAMMENFATNING

Formålet med undersøgelsen er at belyse svartider i sager om aktindsigt i Socialforvaltningen.

Undersøgelsen er to leddet, og består dels af en gennemgang af, hvorvidt 10-dages underretningsfristen for aktindsigt er blevet overholdt. Dels af af en gennemgang af, hvorvidt der har været lang sagsbehandlingstid ved anmodninger om aktindsigt (vurderet fra tidspunktet for anmodning om aktindsigt og frem til der gives hel eller delvis aktindsigt).

Vurderingsgrundlaget for undersøgelsen er forvaltningslovens samt offentlighedslovens regler om aktindsigt.

Til brug for undersøgelsen har Borgerrådgiveren modtaget en udtalelse samt 30 sager fra Socialforvaltningen med aktindsigt. I én af de 30 sager var der slet ikke anmodet om aktindsigt. Undersøgelsen omfatter således en gennemgang i alt 29 sager med aktindsigt.

I de 29 sager var der i alt 70 anmodninger om aktindsigt (ved opgørelsen af antal anmodninger har jeg set bort fra 7 anmodninger om aktindsigt, hvor der ikke blev gjort notat om tidspunktet for, hvornår der blev anmodet om aktindsigt).

Min gennemgang af sagerne viser følgende:

- 10-dages underretningsfristen blev ikke overholdt i 30 procent af tilfældene (svarende til 19 anmodninger om aktindsigt ud af de 63 sager jeg har kunnet kontrollere).
- Der var lang sagsbehandlingstid i 8 procent af tilfældene (svarende til 5 anmodninger om aktindsigt ud af de 63 sager jeg har kunnet kontrollere).
- Ved 2 anmodninger om aktindsigt (i 2 sager) blev der slet ikke truffet afgørelse om aktindsigt.
- Ved 7 anmodninger om aktindsigt (i 4 forskellige sager) blev der ikke gjort notat om tidspunktet for, hvornår der blev anmodet om aktindsigt.
- I 3 afgørelser om aktindsigt blev der givet forkert klagevejledning.

*Jeg finder det beklageligt, at 10-dages underretningsfristen ikke blev overholdt i 30 procent af tilfældene.*

*Jeg finder det meget beklageligt, at der var lang sagsbehandlingstid i 8 procent af tilfældene, og meget beklageligt, at der ved 2 anmodninger om aktindsigt slet ikke blev truffet afgørelse om aktindsigt.*

*Jeg finder det desuden beklageligt, at der ikke blev gjort notat om tidspunktet for, hvornår der blev anmodet om aktindsigt ved 7 anmodninger, og beklageligt, at der i 3 afgørelser om aktindsigt blev givet forkert klagevejledning.*

*Jeg har henstillet til forvaltningen at overveje muligheden for på SOF-kknet (retningslinjer for aktindsigt og notatpligt) at tilføje, at også tidspunktet for anmodning om aktindsigt skal noteres i journalen.*

*Jeg har endvidere henstillet til forvaltningen at overveje muligheden for at korrigere de klagevejledninger, der anvendes ved afgørelser om aktindsigt.*



## 4. VURDERINGSGRUNDLAGET

Det retlige grundlag for svarfrister i aktindsigtssager følger af forvaltningslovens § 16, stk. 2, og offentlighedslovens § 16, stk. 1-2.

### 4.1 ANVENDELSESOMRÅDET FOR FORVALTNINGSLOVENS § 16

Forvaltningslovens § 16 om aktindsigt finder anvendelse i sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed. Dette følger af forvaltningslovens § 2, stk. 1.

I sager hvor kommunen enten har truffet afgørelse eller vil komme til at træffe afgørelse over for en part, og parten (eller partsrepræsentanten) anmoder om aktindsigt, skal kommunen træffe afgørelse om aktindsigt efter forvaltningslovens § 16.

#### **Om sagsbehandlingstid og underretning efter forvaltningslovens § 16, stk. 2.**

Forvaltningslovens § 16, stk. 2, har følgende ordlyd:

”...

Myndigheden afgør snarest, om en begæring kan imødekommes. Er begæringen ikke imødekommet eller afslået inden 10 dage efter, at begæringen er modtaget af myndigheden, skal denne underrette parten om grunden hertil samt om, hvornår afgørelsen kan forventes at foreligge.

...”

Det følger udtrykkeligt af ovenstående ordlyd, at forvaltningsmyndigheden *snarest* (dvs. hurtigst muligt) skal træffe afgørelse i sager om aktindsigt. I det omfang det ikke er muligt at træffe afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt, skal forvaltningsmyndigheden give den part, der har anmodet om aktindsigt, underretning (herefter benævnt 10-dages underretningsfristen) om grunden til, at der ikke kan træffes afgørelse, samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kan forventes at foreligge. Forvaltningsmyndigheden skal, selvom 10-dages underretningsfristen er overholdt, hurtigst muligt træffe afgørelse om aktindsigt.

I forvaltningsloven med kommentarer af John Vogter, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 3. udgave, s. 341, fremgår følgende om beregning af 10-dages underretningsfristen:

”...

Underretningen skal sendes fra myndigheden inden udløbet af den 10. dag efter modtagelsen af begæringen om aktindsigt. Modtager en myndighed en begæring den 5. i en måned, skal myndigheden således træffe afgørelse eller afsende underretning senest i løbet af den 15.

...”

### 4.2 ANVENDELSESOMRÅDET FOR OFFENTLIGHEDSLOVENS § 16

Offentlighedslovens § 16 om aktindsigt finder anvendelse for al virksomhed, der udøves af den offentlige forvaltning. Dette følger af offentlighedslovens § 1, stk. 2.

I sager, hvor andre end en part (eller partsrepræsentanten) anmoder om aktindsigt, skal kommunen træffe afgørelse om aktindsigt efter offentlighedslovens § 16.

#### **Om sagsbehandlingstid og underretning efter offentlighedslovens § 16, stk. 1, og stk. 2.**

Offentlighedslovens § 16, stk. 1, har bl.a. følgende ordlyd:

”...  
Vedkommende myndighed afgør snarest, om en begæring kan imødekommes  
...”

Følgende fremgår af offentlighedslovens § 16, stk. 2:

”...  
Er en begæring om aktindsigt ikke imødekommet eller afslået inden 10 dage efter, at den er modtaget af vedkommende myndighed, skal myndigheden underrette den begærende om grunden hertil samt om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge.  
...”

Offentlighedslovens § 16, stk. 1-2 er overensstemmende med forvaltningslovens § 16, stk. 1. Det følger således udtrykkeligt af ordlyden efter offentlighedslovens § 16, stk. 1, at forvaltningsmyndigheden *snarest* skal træffe afgørelse i sager om aktindsigt, og det følger af stk. 2, at såfremt det ikke er muligt at træffe afgørelse inden for 10 dage efter modtagelsen af anmodningen, skal forvaltningsmyndigheden give den, der har anmodet om aktindsigt, underretning om grunden til, at der ikke kan træffes afgørelse, samt om, hvornår en afgørelse kan forventes at foreligge. Forvaltningsmyndigheden skal, selvom 10-dages underretningsfristen er overholdt, hurtigst muligt træffe afgørelse om aktindsigt

I offentlighedsloven med kommentarer af John Vogter, Jurist- og Økonomforbundets Forlag, 3. udgave, s. 291, fremgår følgende om beregning af 10-dages underretningsfristen:

”...  
Underretningen skal afsendes fra myndigheden inden udløbet af den 10. dag efter modtagelsen af begæringen om aktindsigt. Modtager en myndighed en begæring den 5. i en måned, skal myndigheden træffe afgørelse eller afsende en underretning senest den 15.  
...”

## 5. GENNEMGANG AF KONKRETE SAGER

Nedenfor følger en gennemgang af de sager om aktindsigt, som er modtaget fra Socialforvaltningen. Først gennemgås sagerne fra Socialcenter København (sager, hvor der er truffet afgørelse om førtidspension, og hvor der er anmodet om aktindsigt), dernæst gennemgås sagerne fra Handicapcenter København (sager, hvor der er truffet afgørelse om hjælpemidler, og hvor der er anmodet om aktindsigt). Til sidst gennemgås sagerne fra Børnefamiliecenter København (sager, hvor der er truffet afgørelse vedrørende børneforanstaltninger, og hvor der er anmodet om aktindsigt).

### 5.1 SOCIALCENTER KØBENHAVN

#### Voksenenheden Nordvest

##### Sag 1

Voksenenheden Nordvest modtog anmodning om aktindsigt 12.11.2010. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 21.12.2010. Voksenenheden ses ikke inden for 10-dages underretningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse kunne forventes at foreligge.

##### Sag 2

Voksenenheden Nordvest modtog anmodning om aktindsigt 11.04.2011. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 28.04.2011. Voksenenheden ses ikke inden for 10-dages underretningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge.

##### Sag 3

Voksenenheden Nordvest modtog på et ukendt tidspunkt anmodning om aktindsigt (der er ikke i sagens journalnotat gjort notat om tidspunkt for anmodningen om aktindsigt, og tidspunktet fremgår så vidt ses ikke af sagens dokumenter). Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 27.08.2010.

Voksenenheden Nordvest modtog anmodning om aktindsigt 19.05.2009. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 28.05.2009.

##### Sag 4

Voksenenheden Nordvest modtog på ukendt tidspunkt anmodning om aktindsigt (der er ikke i sagens journalnotat gjort notat om tidspunktet for anmodningen om aktindsigt, og tidspunktet fremgår så vidt ses ikke af sagens dokumenter). Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 7.02.2011.

##### Sag 5

Voksenenheden Nordvest modtog på et ukendt tidspunkt anmodning om aktindsigt (der er ikke i sagens journalnotat gjort notat om tidspunktet for anmodningen om aktindsigt, og tidspunktet fremgår så vidt ses ikke af sagens dokumenter). Voksenenheden Nordvest gav hel eller delvis aktindsigt 21.10.2010.

#### Voksenenheden City Østerbro

##### Sag 6

Voksenenheden City Østerbro modtog anmodning om aktindsigt 27.06.2011. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 28.06.2011.

Voksenenheden City Østerbro modtog anmodning om aktindsigt 14.06.2011. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 22.06.2011.

Voksenenheden City Østerbro modtog anmodning om aktindsigt 4.06.2011. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 6.06.2011. I klagevejledningen til afgørelsen om aktindsigt fremgår bl.a. følgende:

”...

Du kan klage over afgørelse om aktindsigt til Statsforvaltningen Hovedstaden. Klagen skal indgives til Socialcenter København, Matthæusgade 1, 1666 V, inden 4 uger efter modtagelsen af dette brev. Socialcentret vil herefter sende klage og sagens akter til Nævnet, såfremt man ikke har fundet grund til at ændre afgørelsen

...”

Voksenenheden City Østerbro modtog anmodning om aktindsigt 18.11.2009. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

Voksenenheden City Østerbro modtog anmodning om aktindsigt 13.06.2008. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 17.07.2008. Voksenenheden ses ikke inden for 10-dages underrettningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge.

Voksenenheden City Østerbro modtog anmodning om aktindsigt 15.01.2003. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 20.03.2003. Voksenenheden ses ikke inden for 10-dages underrettningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge. Der forløb 65 dage, fra voksenenheden modtog anmodning om aktindsigt, til voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt.

### **Sag 7**

Voksenenheden City Østerbro modtog anmodning om aktindsigt 7.04.2010. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 12.04.2010.

Voksenenheden City Østerbro modtog anmodning om aktindsigt 21.07.2000. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

### **Sag 8**

Voksenenheden City Østerbro modtog anmodning om aktindsigt 22.09.2010. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 24.09.2010.

Voksenenheden City Østerbro modtog anmodning om aktindsigt 17.09.2010. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt samme dato. I klagevejledningen til afgørelsen om aktindsigt fremgår bl.a. følgende:

”...

Du kan klage over afgørelsen om aktindsigt til Statsforvaltningen Hovedstaden. klagen skal indgives til Socialcenter København, Matthæusgade 1, 1666 V, inden 4 uger efter modtagelsen af dette brev. Socialcentret vil herefter sende klagen og sagens akter til Nævnet, såfremt man ikke har fundet grund til at ændre afgørelsen.

...”

## **Voksenenheden Vesterbro**

### **Sag 9**

Voksenenheden Vesterbro modtog anmodning om aktindsigt i uge 12 i 2011 (jeg har ikke kunnet udlede præcis dato for den pågældende anmodning ved gennemgang af sagen). Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 29.03.2011.

Voksenenheden Vesterbro modtog anmodning om aktindsigt 7.08.2008. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 8.08.2008.

Voksenenheden Vesterbro modtog anmodning om aktindsigt 10.03.2006. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt 16.03.2006. I klagevejledningen til afgørelsen om aktindsigt fremgår bl.a. følgende:

”...

De kan klage over afgørelsen om aktindsigt til Den Sociale Sikringsstyrelse. Klagen skal indgives til Socialforvaltningen inden 4 uger efter modtagelsen af dette brev. Socialforvaltningen vil herefter sende klagen og sagens akter til Sikringsstyrelsen, såfremt man ikke har fundet grund til at ændre afgørelsen.

...”

### **Sag 10**

Voksenenheden Vesterbro modtog anmodning om aktindsigt 4.02.2011 (videresendt fra Voksenenheden City Østerbro). Voksenenheden Vesterbro afslog aktindsigt 23.02.2011. Voksenenheden ses ikke inden for 10-dages underrettningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge.

Voksenenheden Vesterbro modtog anmodning om aktindsigt 27.01.2011. Voksenenheden gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

Voksenenheden Vesterbro modtog anmodning om aktindsigt omkring juli 2010 (jeg har ikke kunnet udlede præcis dato for den pågældende anmodning ved gennemgangen af sagen), og voksenenheden modtog efterfølgende ny anmodning om aktindsigt 20.09.2010. Voksenenheden svarede på anmodningerne 6.08.2010 og efterfølgende 31.10.2010 samt 10.11.2010. Voksenenheden ses ikke inden for 10-dages underrettningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge.

## **OPSAMLING – SAGER FRA SOCIALCENTER KØBENHAVN**

I sagerne fra Socialcenter København var der i alt 20 anmodninger om aktindsigt (ved opgørelsen af antal anmodninger har jeg set bort fra 3 anmodninger, hvor der ikke blev gjort notat om tidspunktet for, hvornår der blev anmodet om aktindsigt).

### **10-dages underrettningsfristen**

I sag 1 blev 10-dages underrettningsfristen ikke overholdt ved 1 anmodning om aktindsigt.

I sag 2 blev 10-dages underrettningsfristen ikke overholdt ved 1 anmodning om aktindsigt.

I sag 6 blev 10-dages underrettningsfristen ikke overholdt ved 2 anmodninger om aktindsigt.

I sag 10 blev 10-dages underrettningsfristen ikke overholdt ved 3 anmodninger om aktindsigt.

*Jeg finder det beklageligt, at 10-dages underrettningsfristen ikke blev overholdt ved disse anmodninger.*

### **Sagsbehandlingstid**

I sag 6 forløb der i et tilfælde 65 dage fra tidspunktet for anmodning om aktindsigt, og frem til der blev givet hel eller delvis aktindsigt.

*Jeg finder sagsbehandlingstiden meget beklagelig.*

### **Notatpligt**

I sag 3 blev der ved anmodning om aktindsigt ikke gjort notat i sagens journal om tidspunktet for, hvornår der blev anmodet om aktindsigt.

I sag 4 blev der ved anmodning om aktindsigt ikke gjort notat i sagens journal om tidspunktet for, hvornår der blev anmodet om aktindsigt.

I sag 5 blev der ved anmodning om aktindsigt ikke gjort notat i sagens journal om tidspunktet for, hvornår der blev anmodet om aktindsigt.

Som følge af manglende notater har jeg ikke haft mulighed for at konstatere, om forvaltningen har overholdt 10-dages underrettningsfristen ved disse anmodninger, ligesom jeg ikke har haft mulighed for at konstatere, om der har været lang sagsbehandlingstid. Jeg har på den baggrund fundet anledning til at bemærke følgende:

*Manglende journalnotat om tidspunktet, for hvornår der er anmodet om aktindsigt, kan vanskeliggøre overholdelse af 10-dages underrettningsfristen for aktindsigt. Manglende notat om tidspunktet, for hvornår der er anmodet om aktindsigt, er efter min opfattelse i strid med retsgrundsætningen om notatpligten. Jeg finder det beklageligt, at der mangler journalnotater i disse sager.*

Jeg henstiller til Socialforvaltningen at overveje, hvorvidt der er anledning til på SOF-kknet (forvaltningens retningslinjer for aktindsigt og notatpligt) at tilføje, at også *tidspunktet* for anmodning om aktindsigt skal noteres i journalen.

### **Klagevejledning**

I sag 6, 8 og 9 er der i klagevejledningerne til afgørelserne om aktindsigt angivet, at eventuelle klager over aktindsigt skal ske til Socialcenter København. Jeg har på den baggrund fundet anledning til at bemærke følgende:

Det følger af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område § 66, at kommunen har pligt til at genvurdere afgørelser, som der klages over.

*Efter min opfattelse gælder genvurderingspligten dog kun sager, hvor kommunen træffer afgørelse med hjemmel i lov, som er omfattet af anvendelsesområdet for lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, jf. § 1 i bekendtgørelse om retssikkerhed og administration på det sociale område. I sag 6, 8 og 9 traf voksenenhederne afgørelser om aktindsigt med hjemmel i forvaltningsloven, og efter forvaltningsloven gælder ingen adgang til at genvurdere afgørelse om aktindsigt, ligesom der ikke gælder klagefrist for afgørelser om aktindsigt. Det er således min opfattelse, at klagevejledningerne i sag 6, 8 og 9 er forkerte, hvilket jeg finder beklageligt.*

Jeg henstiller til Socialforvaltningen at overveje, hvorvidt der er anledning til at korrigere skriftlige klagevejledninger for afgørelser om aktindsigt efter forvaltningslovens § 16.

## **5.2 HANDICAPCENTER KØBENHAVN**

### **Sag 1**



Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 10.11.2012. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 27.10.2010. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 5.05.2010. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt 6.05.2010.

## **Sag 2**

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 4.04.2011. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

## **Sag 3**

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 20.04.2011. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 26.10.2010. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 25.10.2007. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 27.09.2007 samt 1.10.2007. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt 3.10.2007.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 20.06.2007. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

## **Sag 4**

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 13.07.2011. Handicapcenter København afslog aktindsigt samme dato.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 26.02.2011. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt 1.03.2011.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 8.09.2009. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt 14.09.2009.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 7.08.2009. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 22.04.2009. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt 24.04.2009.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 22.03.2009. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt 23.03.2009.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 27.06.2008. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 22.10.2008. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt i uge 44 i 2008 (jeg har ikke kunnet udlede præcis dato for den pågældende anmodning ved gennemgangen af sagen).

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 22.06.2008  
Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 23.05.2007. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt 5.07.2007. Handicapcenter København ses ikke inden for 10-dages underrettningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge. Der forløb 48 dage fra handicapcentret modtog anmodning om aktindsigt, til handicapcentret gav hel eller delvis aktindsigt.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 6.07.2007. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 11.12.2006. Handicapcenter København afslog anmodning om aktindsigt samme dato.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 22.01.2004. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 14.11.2003. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 26.02.2003. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt 1.03.2003.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 16.06.2003. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt medio juli 2003 (jeg har ikke kunnet udlede præcis dato for den pågældende anmodning ved gennemgangen af sagen). Handicapcenter København ses ikke inden for 10-dages underrettningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse kunne forventes at foreligge.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 8.01.2003. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt anmodning om aktindsigt 4.07.2003. Handicapcenter København ses ikke inden for 10-dages underrettningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge. Der forløb 118 dage fra handicapcentret modtog anmodning om aktindsigt, til handicapcentret gav hel eller delvis aktindsigt.

#### **Sag 5**

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 18.05.2011. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt 24.05.2011.

#### **Sag 6**

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 17.05.2011. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt 30.05.2011. Handicapcenter København ses ikke inden for 10-dages underrettningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge.

#### **Sag 7**

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 22.03.2011. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt 25.03.2011.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 17.03.2011. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt 24.03.2011.

#### **Sag 8**

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 22.07.2010. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt 26.07.2010.

#### **Sag 9**

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 1.05.2009. Handicapcenter København ses ikke inden for 10-dages underrettningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge. Handicapcenter København ses slet ikke at have givet hel eller delvis aktindsigt. Jeg lægger derfor til grund, at der ikke er truffet afgørelse om aktindsigt.

#### **Sag 10**

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 3.05.2010. Handicapcenter København gav hel eller delvis aktindsigt 10.05.2010.

Handicapcenter København modtog anmodning om aktindsigt 21.12.2010. Handicapcenter København ses ikke inden for 10-dages underrettningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge. Handicapcenter København ses slet ikke at have givet hel eller delvis aktindsigt. Jeg lægger derfor til grund, at der ikke er truffet afgørelse om aktindsigt.

### **OPSAMLING – SAGER FRA HANDICAPCENTER KØBENHAVN**

I sagerne fra Handicapcenter København var der i alt 35 anmodninger om aktindsigt.

#### **10-dages underrettningsfristen**

I sag 4 blev 10-dages underrettningsfristen ikke overholdt ved 3 anmodninger om aktindsigt.

I sag 6 blev 10-dages underrettningsfristen ikke overholdt ved 1 anmodning om aktindsigt.

I sag 9 blev 10-dages underrettningsfristen ikke overholdt ved 1 anmodning om aktindsigt.

I sag 10 blev 10-dages underrettningsfristen ikke overholdt ved 1 anmodning om aktindsigt.

*Jeg finder det beklageligt, at 10-dages underrettningsfristen ikke blev overholdt ved disse anmodninger om aktindsigt.*

#### **Sagsbehandlingstid**

I sag 4 forløb i to tilfælde af aktindsigt henholdsvis 48 dage samt 118 dage fra anmodningerne om aktindsigt, og frem til der blev givet hel eller delvis aktindsigt.

*Jeg finder det meget beklageligt, at der var lang sagsbehandlingstid ved disse anmodninger om aktindsigt.*

#### **Manglende afgørelser ved anmodninger om aktindsigt**

I sag 9 ses Handicapcenter København slet ikke at have givet hel eller delvis aktindsigt ved anmodning om aktindsigt. Jeg lægger derfor til grund, at der ikke er truffet afgørelse om aktindsigt.

I sag 10 ses Handicapcenter København slet ikke at have givet hel eller delvis aktindsigt ved anmodning om aktindsigt. Jeg lægger derfor til grund, at der ikke er truffet afgørelse om aktindsigt.

*Jeg finder det meget beklageligt, at der ikke er truffet afgørelser om aktindsigt ved disse anmodninger om aktindsigt.*

## 5.3 BØRNEFAMILIECENTER KØBENHAVN

### Børnefamilieenhed Vesterbro

#### Sag 1

Børnefamilieenhed Vesterbro modtog anmodning om aktindsigt 12.04.2010. Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt 14.04.2010.

#### Sag 2

Børnefamilieenhed Vesterbro modtog anmodning om aktindsigt 7.11.2008. Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt 8.04.2009. Børnefamilieenheden ses ikke inden for 10-dages underrettningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge. Der forløb 154 dage fra børnefamilieenheden modtog anmodning om aktindsigt til børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt.

Børnefamilieenhed Vesterbro modtog anmodning om aktindsigt 9.05.2005. Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt 23.06.2005. Børnefamilieenheden ses ikke inden for 10-dages underrettningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge. Der forløb 45 dage fra børnefamilieenheden modtog anmodning om aktindsigt, til børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt.

#### Sag 3

Børnefamilieenhed Vesterbro modtog anmodning om aktindsigt 3.05.2011. Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt 9.05.2011.

### Børnefamilieenhed Valby

#### Sag 4

Børnefamilieenhed Valby modtog anmodning om aktindsigt 3.02.2011. Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt 17.02.2011. Børnefamilieenheden ses ikke inden for 10-dages underrettningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge.

#### Sag 5

Ved min gennemgang af denne sag ses der hverken at være anmodet om aktindsigt eller givet aktindsigt. Jeg har valgt at se bort fra denne sag, uden at indhente en anden.

#### Sag 6

Børnefamilieenhed Valby modtog anmodning om aktindsigt 3.02.2011. Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt 17.02.2011. Børnefamilieenheden ses ikke inden for 10-dages underrettningsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge.

#### Sag 7

Børnefamilieenhed Valby modtog anmodning om aktindsigt 30.03.2011. Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt 5.04.2011.

Børnefamilieenhed Valby modtog anmodning om aktindsigt på et ukendt tidspunkt (der er ikke i sagens journalnotat gjort notat om tidspunkt for anmodningen om aktindsigt, og tidspunktet fremgår så vidt ses ikke af sagens dokumenter). Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt 31.08.2010.

Børnefamilieenhed Valby modtog anmodning om aktindsigt på et ukendt tidspunkt (der er ikke i sagens journalnotat gjort notat om tidspunkt for anmodningen om aktindsigt, og tidspunktet fremgår så vidt ses ikke af sagens dokumenter). Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt 26.11.2009.

Børnefamilieenhed Valby modtog anmodning om aktindsigt på et ukendt tidspunkt (der er ikke i sagens journalnotat gjort notat om tidspunkt for anmodningen om aktindsigt, og tidspunktet fremgår så vidt ses ikke af sagens dokumenter). Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt 29.09.2009.

Børnefamilieenhed Valby modtog anmodning om aktindsigt 14.07.2009 Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

Børnefamilieenhed Valby modtog anmodning om aktindsigt på et ukendt tidspunkt (der er ikke i sagens journalnotat gjort notat om tidspunkt for anmodningen om aktindsigt, og tidspunktet fremgår så vidt ses ikke af sagens dokumenter). Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt 20.08.2009.

Børnefamilieenhed Valby modtog anmodning om aktindsigt 8.07.2005. Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

### **Sag 8**

Børnefamilieenhed Valby modtog anmodning om aktindsigt 3.02.2011. Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt 17.02.2011. Børnefamilieenheden ses ikke inden for 10-dages underrettingsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge.

## **Børnefamilieenhed Amager Vest**

### **Sag 9**

Børnefamilieenhed Amager Vest modtog anmodning om aktindsigt 15.03.2010. Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

### **Sag 10**

Børnefamilieenhed Amager Vest modtog anmodning om aktindsigt 7.09.2012 og efterfølgende 14.09.2012. Børnefamilieenheden gav (samlet) hel eller delvis aktindsigt 21.09.2012. For så vidt angår anmodningen om aktindsigt 7.09.2012 ses Børnefamilieenheden ikke inden for 10-dages underrettingsfristen at have underrettet om grunden til, at der ikke kunne træffes afgørelse inden 10 dage efter modtagelsen af anmodningen om aktindsigt samt om, hvornår en afgørelse om aktindsigt kunne forventes at foreligge.

Børnefamilieenhed Amager Vest modtog anmodning om aktindsigt 12.11.2011. Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt 16.11.2011.

Børnefamilieenhed Amager Vest modtog anmodning om aktindsigt 31.03.2011. Børnefamilieenheden gav hel eller delvis aktindsigt samme dato.

## **OPSAMLING - SAGER FRA BØRNEFAMILIECENTER KØBENHAVN**

Der var i alt 15 anmodninger om aktindsigt i sagerne fra Børnefamiliecenter København (ved opgørelsen af antal anmodninger har jeg set bort fra 4 anmodninger, hvor der ikke blev gjort notat om tidspunktet for, hvornår der blev anmodet om aktindsigt).

### **10-dages underretningsfristen**

I sag 2 blev 10-dages underretningsfristen ikke overholdt ved 2 anmodninger om aktindsigt.

I sag 4 blev 10-dages underretningsfristen ikke overholdt ved 1 anmodning om aktindsigt.

I sag 6 blev 10-dages underretningsfristen ikke overholdt ved 1 anmodning om aktindsigt.

I sag 8 blev 10-dages underretningsfristen ikke overholdt ved 1 anmodning om aktindsigt.

I sag 10 blev 10-dages underretningsfristen ikke overholdt ved 1 anmodning om aktindsigt.

*Jeg finder det beklageligt, at 10-dages underretningsfristen ikke blev overholdt ved disse anmodninger om aktindsigt.*

### **Sagsbehandlingstid**

I sag 2 forløb to tilfælde af aktindsigt henholdsvis 154 dage og 45 dage fra tidspunktet for anmodning om aktindsigt og frem til, at der blev givet hel eller delvis aktindsigt.

*Jeg finder sagsbehandlingstiden meget beklagelig.*

### **Notatpligt**

I sag 7 blev der ved 4 forskellige anmodninger om aktindsigt ikke gjort notat i sagens journal om tidspunktet for, hvornår der blev anmodet om aktindsigt. Som følge af manglende notat har jeg ikke haft mulighed for at konstatere, om forvaltningen har overholdt 10-dages underretningsfristen ved disse anmodninger om aktindsigt, ligesom jeg ikke har haft mulighed for at konstatere, om der var lang sagsbehandlingstid. Jeg har på den baggrund fundet anledning til at bemærke følgende:

*Manglende notat i journal om tidspunktet, for hvornår der er anmodet om aktindsigt, kan vanskeliggøre overholdelse af 10-dages underretningsfristen for aktindsigt. Manglende notat om tidspunktet, for hvornår der er anmodet om aktindsigt, er efter min opfattelse i strid med retsgrundsætningen om notatpligten.*

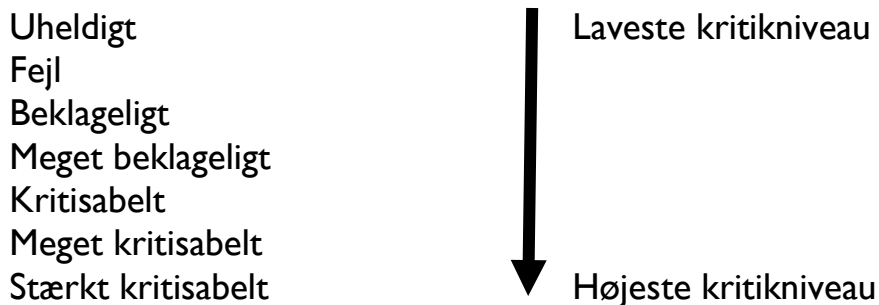
*Jeg finder det beklageligt, at der ikke blev gjort notat om tidspunktet for, hvornår der blev anmodet om aktindsigt.*

Jeg henviser i øvrigt til min henstilling under afsnittet Opsamling – sager fra Socialcenter København.

# BILAG

## BORGERRÅDGIVERENS KRITIKSKALA

### Borgerrådgiverens kritikskala



Kritikskalaen spænder fra konstatering af forhold, der ikke er, som de bør være, uden at nogen konkret bebrejdes herfor (uheldigt) over kritik af forhold, der er mere eller mindre almindeligt forekommende i offentlig forvaltning, men ikke bør forekomme og til kritik af helt utilstedelige og uacceptable forhold (stærkt kritisabelt). Konstatninger af, at noget er uheldigt, registreres ikke som en egentlig kritik i Borgerrådgiverens statistik.

Det bemærkes, at Borgerrådgiveren ud over ovennævnte kritikskala naturligvis supplerende kan uddybe og kvalificere sin kritik i almindeligt sprog.

## **RETSKILDER OG ØVRIGT BEDØMMELSESGRUNDLAG**

Forvaltningsloven (Lovbekendtgørelse nr. 988 af 09/10/2012)

Offentlighedsloven (Lov nr. 572 af 19/12/1985)



SVARTIDER I SAGER OM AKTINDSIGT I SOCIALFORVALTNINGEN

ENDELIG RAPPORT

**Redaktion**

Borgerrådgiveren

**Kontakt**

Københavns Kommune  
Vester Voldgade 2A  
1552 København V

**Foto**

Borgerrådgiveren

**Tryk**

**Oplag**

**ISBN**

**Udgiver**

Borgerrådgiveren

## **KØBENHAVNS KOMMUNE**

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A

1552 København V

Telefon: 33 66 14 00

Telefax: 33 66 13 90

E-mail: [borgerraadgiveren@kk.dk](mailto:borgerraadgiveren@kk.dk)

[www.borgerraadgiver.kk.dk](http://www.borgerraadgiver.kk.dk)