DEADLINE d. xx

SENDES TIL xxx

AFRAPPORTERINGSSKEMA TIL UDFYLDELSE

## Afrapportering på effekt, samarbejde og innovation

**Deadline for afrapportering:**

Afrapporteringsskemaet er bygget op om følgende skemaer:

**Skema nr. 1** Indsatsskema (s. 1)

I indsatsskemaet skitseres indsatsens historik. Det skal give kontekst og hjælpe til at forstå indsatsen og dens udvikling. Hvis der udfyldes afrapporteringer på flere delaktiviteter, skal indsatsskemaet kun udfyldes én gang. Det gøres ifm. den første aktivitetsafrapportering.

**Skema nr. 2** Aktivitetsskema (s. 1)

Dette skema benyttes kun, hvis der afrapporteringes på flere delaktiviteter. I aktivitetsskemaet angives information om den specifikke aktivitet, som scores i denne afrapportering.

Hvis det er meningsfuldt at afrapportere særskilt for forskellige delaktiviteter i indsatsen, så skal der udfyldes en særskilt afrapportering for hver enkelt delaktivitet jf. afsnit i guiden ”hvad vurderes?”.

**vurderingsskemaer til udfyldelse**

|  |
| --- |
| **X** Målopfyldelse (målafrapportering for perioden) |
| **A** effekt |
| **B** samarbejde |
| **C** innovationsgrad |

Skema X, A, B, C: Vurderingsskemaer for hhv. Målopfyldelse (X), Effekt (A), Samarbejde (B) og Innovation (C).

I kolonnen ”Score” angives den score, som passer til det stadie/niveau, som indsatsen er på (fra 1-5). Kriterierne for hvilken boks indsatsen skal placeres på, fremgår af den fremsendte guide.

I kolonnen ’Begrundelse’ beskrives det, hvorfor indsatsen er indplaceret i den valgte kolonne.

**Skema #1** om indsatsen Se guide s. 3

|  |  |
| --- | --- |
| **Indsatsens navn** |  |
| **Kort beskrivelse af indsatsen** |  |
| **Hvornår blev indsatsen igangsat** (måned/år) |  |
| **Forebyggelseskategori**  |  |
| **Målgruppe og antal brugere** |  |
| **Bevilling** |  |
| **Hvilken udfordring blev indsatsen oprindeligt iværksat for at adressere?** |  |
| **Hvilke delaktiviteter består indsatsen af i dag?** |  |
| **Beskriv kort, indsatsens nuværende fase?** OPSTARTSFASE (ikke implementeret endnu) PILOTFASE (under implementering)DRIFTSFASE (i drift i mere end 1 år), afviklingsfase) |  |

**Skema #2** om aktiviteten
Bemærk: udfyldes kun, hvis der afrapporteres på flere del-aktiviteter. Se guide s. 3

|  |  |
| --- | --- |
| **Navn på specifik aktivitet, som vurderes i skema A-C** |  |
| **Hvornår blev aktiviteten igangsat** |  |
| **Har aktiviteten ændret sig eller udviklet sig med tiden (hvordan)** |  |

**X** målopfyldelse Se guide s. 4

Her skal I skrive jeres egne indikator(er)/målepunkt(er), hvorvidt indikatoreren/målepunktet er hhv. et resultatmål eller effektmål, succeskriterier samt førmåling og eftermåling.

Tilføj yderligere rækker i skemaet, hvis det er nødvendigt ift. antallet af mål/succeskriterier

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **X1** INDIKATOR/MÅLEPUNKT | Indikator/målepunkt er et **resultatmål** (sæt x) | Indikator/målepunkt er et **effektmål** (sæt x) | **X2** FØRMÅLING | **X3** EFTERMÅLING | **X4** SUCCESKRITERIUM |
| [Tekst der beskriver indikator a] |  |  | [Tekst der beskriver førmåling a] | [Tekst der beskriver eftermåling a] | [Tekst der beskriver succeskriterium a] |
| [Tekst der beskriver indikator b] |  |  | [Tekst der beskriver førmåling b] | [Tekst der beskriver eftermåling b] | [Tekst der beskriver succeskriterium b] |
| […] |  |  | […] | […] | […] |

**A** effekT Se guide s. 5

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **A1** | Påvirkning af risiko- og beskyttelses‑faktorer  | 5. Der arbejdes direkte med at påvirke relevante højrisikofaktorer (uddannelse, familieforhold, kriminalitet, lav selvkontrol, misbrug, manglende empati og/eller manglende netværk) / 4. Der arbejdes direkte med relevante mellemrisikofaktorer (beskæftigelse, trivsel i skolen, fredelig adfærd, psykisk trivsel, vold i hjemmet og/eller forældrenes beskæftigelse, kriminelle baggrund og/eller antisociale adfærd)/ 3. Der arbejdes indirekte med de fleste af overstående høj- og/eller mellemrisikofaktorer/ 2. Der arbejdes direkte med relevante lavrisikofaktorer (boligforhold, teenagegraviditet og/eller forældrenes psykiske trivsel, uddannelse og/eller misbrug)/ 1. Der arbejdes kun indirekte med en eller flere lavrisikofaktorer |  |
| [Skriv begrundelse for score her] |
| **A2** | Anvendelse af virkningsfulde tilgange | 5. Der er kvalitativ eller kvantitativ dokumentation for, at de unge rent faktisk oplever, at indsatsen arbejder på at skabe bæredygtige relationer, empowerment, social kapital og ejerskab/ 4. De fleste af de fire virkningsfulde faktorer er en integreret del af indsatsen/ 3. Der arbejdes systematisk med en eller to af de virkningsfulde faktorer/ 2. Der arbejdes sporadisk med en eller flere af de fire virkningsfulde faktorer/ 1. Der arbejdes kun i meget begrænset omfang med en eller flere af de fire virkningsfulde faktorer |  |
| [Skriv begrundelse for score her] |
| **A3** | Vidensgrundlag | 5. Indsatsen bygger i sin kerne på evidensbaserede metoder fra andre indsatser og/eller systematiske før-og-eftermålinger, der dokumenterer, at indsatsen rent faktisk skaber de ønskede effekter/ 4. Indsatsen bygger både på elementer af veldokumentet viden om effekten af bestemte indsatser, samt på en systematisk egen-dokumentation af, at indsatsen rent faktisk skaber de ønskede effekter/ 3. Indsatsen bygger ikke på nogen eksternt genereret viden om effekter af bestemte indsatser (måske fordi en sådan viden ikke findes), men det kan både kvalitativt og kvantitativt demonstreres, at den skaber de ønskede effekter/ 2. Indsatsen bygger på eksternt genereret viden om effekten af visse elementer af indsatsen, men det er kun i begrænset omfang (f,eks. gennem evaluering af et pilotprojekt) lykkedes selv at dokumentere, at indsatsen skaber de ønskede effekter/ 1. Indsatsen bygger alene på en formodning om en mulig effekt, men er endnu ikke i stand til at dokumentere, at de ønskede effekter opnås, hvilket enten skyldes, at indsatsen lige er startet, eller at indsatsens dokumentationspraksis er mangelfuld |  |
| [Skriv begrundelse for score her] |
| **A4** | Indfrielse af resultat- og effektmål | 5. Stort set alle de aktivitetsrelaterede resultatmål og effektmål er opfyldt, og der er således god grund til for at øge ambitionsniveauet i fremtiden / 4. Hovedparten af de opstillede resultatmål og effektmål er opfyldt, men der er stadig plads til forbedring / 3. Der er en god og fornuftig opfyldelse af indsatsens specifikt formulerede effektmål, men hovedpaErrten af resultatmålene er ikke blevet opfyldt / 2. Det vurderes, at der er en god opfyldelse af de opstillede resultatmål, mens det kniber med opfyldelsen af de specifikt formulerede effektmål for indsatsen / 1. Det vurderes, at der kun er en delvis, eller måske ligefrem en manglende, opfyldelse af indsatsens resultatmål og effektmål |  |
| [Skriv begrundelse for score her] |

**B** samarbejde Se guide s. 8

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **B1** | Samarbejdets bredde  | 5. Samarbejdet omfatter en række forskellige offentlige aktører, civilsamfundsaktører samt selve målgruppen (eller nogen, der repræsenterer deres synspunkter, ønsker og behov)/ 4. Samarbejdet omfatter både en eller flere offentlige aktører og en eller flere civilsamfundsaktører/ 3. Der er samarbejde mellem forskellige offentlige organisationer (fx stat, region, kommune, mv.), forvaltninger (fx social, fritid, kultur, mv.) og professionsgrupper (fx socialrådgivere, lærere, administratorer, mv.) med forskellige vinkler på problemer, udfordringer og løsninger/ 2. Der er samarbejde på tværs af forskellige professionsgrupper inden for den samme offentlige organisation eller forvaltning/ 1. Samarbejdet omfatter relevante aktører inden for en bestemt offentlig organisation eller forvaltning, der er præget af den samme faglighed |  |
| [Skriv begrundelse for score her] |
| **B2** | Samarbejdets omfang | 5. Samarbejdet mellem to eller flere parter har præget alle dele af udviklings- og realiseringsprocessen og har således også været rettet mod problemdefinitionen og målformuleringen i opstartsfasen/ 4. Samarbejdet omfatter både udvikling og design af aktiviteten og den efterfølgende afprøvning, implementering og drift, men *ikke* problemdefinitionen og målformuleringen i opstartsfasen/ 3. Samarbejdet retter sig både mod finjusteringen af indsatsen i forsøgs- og beslutningsfasen og mod den afsluttende implementerings- og driftsfase/ 2. Samarbejdet retter sig både mod implementerings- og driftsfasen, der kræver forhandling, vidensdeling og koordination/ 1. Samarbejdet retter sig udelukkende mod driftsfasen, som kræver løbende koordination mellem flere parter |  |
| [Skriv begrundelse for score her] |
| **B3** | Samarbejdets karakter, tæthed og dybde | 5. De relevante parter deltager alle sammen aktivt i en fælles samskabelsesproces, hvor de har tæt dialog med hinanden i en længere periode og i fællesskab udformer og realiserer indsatsen/ 4. De relevante parter har systematisk deltaget i en fælles diskussion af indsatsen, som dog udvikles og realiseres af en lille kerne af aktører, der arbejder tæt sammen/ 3. Samarbejdet indebærer, at de relevante parter på et tidspunkt er blevet inddraget i en diskussion af en eller flere dele af indsatsen med henblik på yderligere udvikling og tilpasning / 2. Samarbejdet indebærer, at forskellige parter har fået mulighed for på et informeret grundlag at byde ind med gode ideer og relevante oplysninger, der kan bidrage til udviklingen af indsatsen/ 1. Samarbejdet har mest karakter af, at forskellige parter er blevet informeret om indsatsen, og har haft mulighed for at komme med indvendinger mod realiseringen af indsatsen, som nogle andre har udformet |  |
| [Skriv begrundelse for score her] |
| **B4** | Ledelse af samarbejdet | 5. Der er en klar og synlig ledelse af samarbejdet hele vejen i gennem, og ledelsen af indsatsen er forankret i en bestyrelse eller styregruppe, hvor flere af samarbejdspartnerne sammen reflekterer over samarbejdet, og hvordan det kan forbedres og skabe bedre resultater/ 4. Der er en klar og synlig ledelse, der søger at skabe velegnede samarbejdsarenaer og gode samarbejdsrelationer, og som samtidig stimulerer nytænkning og fremmer håndtering af risici forbundet ved nye måder at gøre tingene på/ 3. Der er en permanent og vedholdende ledelse, der forsøger at fremme samarbejdet mellem parterne ved at etablere passende platforme for dialog og ved at skabe gensidig tillid og forståelse mellem deltagerne/ 2. Når der af og til er problemer i samarbejdet, så er der som regel nogen, der påtager sig et ledelsesansvar, men der er ingen systematisk og vedholdende ledelse af indsatsen/ 1. Ud over indkaldelsen af møder er der ikke rigtig nogen, der påtager sig ansvaret for at lede samarbejdet |  |
| [Skriv begrundelse for score her] |

**c** innovationsgrad Se guide s. 11

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **C1** | Indsatsens innovative karakter  | 5. Indsatsen indhold ændrer grundlæggende den etablerede praksis på området, de bagvedliggende forestillinger samt aktørernes rolleopfattelser på en måde, der kræver en stor og kompleks omstillingsproces/ 4. Indsatsens indhold bygger på nye ideer og ændrer betragtelige dele af de vante forestillinger og den etablerede praksis på området/ 3. Indsatsens indhold udfordrer dele af de vante forestillinger og den gængse praksis på området, mens andre dele stadig er upåvirkede/ 2. Indsatsens indhold markerer et brud med den hidtidige måde at gøre tingene på, men bygger i overvejende grad på velkendte elementer/ 1. Indsatsens indhold er af mindre innovativ karakter, som kun i begrænset omfang adskiller sig fra de løbende hverdagsforbedringer, der søger at optimere den givne indsats. |  |
| [Skriv begrundelse for score her] |
| **C2** | Fornyelse i indsatsens grundlæggende ide | 5. Indsatsen bygger på en helt ny og anderledes program- eller forandringsteori, der ikke bare anviser nye mål og metoder, men også forandrer den bagvedliggende forståelse af problemer og udfordringer/ 4. Indsatsen bygger på en revideret program- eller forandringsteori, der både anviser nye mål og metoder for indsatsen/ 3. Indsatsen bygger nye ideer og nye former for viden, der betyder at eksisterende målsætninger kan indfris ved hjælp af nogle helt andre metoder end tidligere/ 2. Indsatsen bygger på nye ideer, der enten kommer indefra eller udefra, og som forandrer formen og indholdet af de eksisterende løsninger/ 1. Indsatsen bygger hovedsageligt på gamle ideer, som kombineres på nye og anderledes måder, der skaber nye resultater og effekter |  |
| [Skriv begrundelse for score her] |
| **C3** | Den innovative dybde | 5 Indsatsen indeholder ændringer i den overordnede politik på området, de organisationer og processer, hvorigennem service leveres, samt selve formen og indholdet af den leverede service/ 4. Indsatsen indeholder ændringer i indholdet af den offentlige service, måden den skabes og leveres på, samt rollefordelingen mellem offentlige og private aktører på området, herunder evt. målgruppens rolle/ 3. Indsatsen indeholder ændringer i både i indholdet af den leverede service og den måde, hvorpå den skabes og leveres til målgruppen/ 2. Indsatsen indeholder primært ændringer i indholdet i den service, der tilbydes målgruppen/ 1. Indsatsen indeholder alene nye måder at skabe og levere en eksisterende service på |  |
| [Skriv begrundelse for score her] |
| **C4** | Anerkendelse af indsatsen | 5. Omverdenen i form af andre kommuner, diverse private foreninger eller organisationer betragter indsatsen som en nyskabende f.eks. har den vundet priser eller afledt ”søsterprojekter”/ 4. Indsatsen opleves som nyskabende af både projektdeltagerne, diverse samarbejdspartnere og en stor del af indsatsens målgruppe/ 3. Ud over initiativtagerne og projektdeltagerne oplever også indsatsens nærmeste samarbejdspartnere aktiviteten som en nyskabelse i den lokale kontekst/ 2. Hovedparten af de aktører, der deltager i udviklingen og realiseringen af indsatsen, oplever ligesom initiativtagerne indsatsen som en nyskabelse i den lokale kontekst/ 1. Initiativtagerne oplever selv indsatsen som noget nyt i den lokale kontekst |  |
| [Skriv begrundelse for score her] |