



Sundheds- og Omsorgsforvaltningens direktion  
Rådhuset  
1599 København V

21-12-2010

Sagsnr.  
2009-108873

Brev er dags dato fremsendt pr. e-mail.

### **Endeligt brev om inspektion af Bispebjergghjemmet**

Den 8. oktober 2010 fremsendte jeg endelige rapport om inspektion den 11. september 2009 af Bispebjergghjemmet plejehjem til Sundheds- og Omsorgsforvaltningens direktion. I rapporten bad jeg om underretning om resultatet af et omtalt samarbejde med KAB, om at måtte modtage en kopi af plejehjemmets rygepolitik, når den forelå, og om en uddybning af en udtalelse, som jeg havde modtaget vedrørende en konkret sag om magtanvendelse.

Den 14. december 2010 modtog jeg direktionens bemærkninger til ovenstående. Bemærkningerne gengives straks nedenfor sammen med mine eventuelle yderligere bemærkninger til de enkelte punkter.

### **HANDICAPTILGÆNGELIGHED**

Jeg har i min endelige rapport på side 21 anført blandt andet følgende:

”Boligerne og de fleste fællesarealer er uden dørtrin. Der er dog dørtrin ved udgangen fra 1. salen til gangbroen imellem bygning A og B. Niveauforskellen er uden for på gangbroen udlijnet ved en metalrampe, hvorimod der indenfor alene er påsat en liste, som umiddelbart fremstår uegnet (svær at forcere) for visse bevægelseshandicappede.

*Bispebjergghjemmet og Lokalområdekantor Bispebjerg/Nørrebro har ved notat af 13. april 2010 (efter modtagelsen af min foreløbige rapport, jf. ovenfor) oplyst, at ledelsen samarbejder med boligselskabet KAB om at finde en brugervenlig løsning på de nævnte problemstillinger.*

*Jeg beder om underretning om resultatet af det nævnte samarbejde med KAB.”*

Direktionen har i nævnte svar af 14. december 2010 oplyst, at KAB har påtaget sig opgaven med at finde en passende trekantsliste, der kan skrues fast i forbindelse med den omtalte liste, som er svær at forcere. Direktionen har endvidere oplyst, at KAB har lovet, at den nævnte liste påsættes i nær fremtid (senest den 1. februar 2011).

*Handicaptilgængeligheden giver mig på denne baggrund ikke anledning til bemærkninger.*

### **RYGEPOLITIK**

Jeg har i rapporten på side 24 anført blandt andet følgende:

### **Borgerrådgiveren**

Vester Voldgade 2A,  
1552 København V

Telefon  
3366 1400

Telefax  
3366 1390

E-mail  
borgerraadgiveren@kk.dk

EAN nummer  
5798009800053

www.borgerraadgiver.kk.dk

*“Jeg går ud fra, at rygning på altaner tilknyttet fællesarealerne er organiseret på en sådan måde, at andre ikke udsættes for tobaksrøgen, jf. rygepolitikens pkt. 2.*

*Jeg har på denne baggrund ikke bemærkninger til den måde, kommunens rygepolitik praktiseres på.*

*Plejehjemmet henviste til, at udarbejdelse af rygepolitik er en typisk MED-udvalgsbeslutning, men at der på inspektionstidspunktet endnu ikke var oprettet et sådant udvalg.*

*Bispebjerghjemmet og Lokalområdekontor Bispebjerg/Nørrebro har ved notat af 13. april 2010 (efter modtagelsen af min foreløbige rapport, jf. ovenfor) oplyst, at Bispebjerghjemmets rygepolitik afventer at blive behandlet og godkendt i MED, hvorefter rygepolitikken vil blive fremsendt til Borgerrådgiveren.*

*Jeg afventer på denne baggrund den nævnte rygepolitik.”*

Direktionen har i svaret oplyst, at MED-udvalget den 7. september 2010 vedtog en rygepolitik, og fremsendt kopi af denne.

*Rygepolitikken giver mig på denne baggrund ikke anledning til bemærkninger.*

## **MAGTANVENDELSE**

Jeg har i rapporten på side 27 anført blandt andet følgende:

*“Jeg skal som Borgerrådgiver i konkrete og generelle sager bedømme, om Københavns Kommune har handlet i strid med gældende ret eller på anden måde gjort sig skyldig i fejl eller forsømmelser, herunder tilsidesat principperne for god forvaltningsskik, jf. § 17 i vedtægt for Borgerrådgiveren, som trådte i kraft den 1. april 2010.*

*Jeg kan endvidere udtale min opfattelse af en sag eller et sagsområde, og jeg kan i den forbindelse udtale kritik, fremkomme med forslag, anbefalinger eller henstillinger, jf. § 18 i vedtægten.*

*Min kompetence omfatter forhold vedrørende sagsbehandlingen, personalets adfærd, udførelsen af de praktiske opgaver (faktisk forvaltningsvirksomhed) og diskrimination, jf. § 7, stk. 2, i vedtægten, hvorimod jeg ikke kan behandle klager mv. over blandt andet spørgsmål, som kan indbringes for lovhjemlede klageorganer, jf. § 7, stk. 3, nr. 3, i vedtægten.*

*Jeg kan således ikke udtale mig om den konkrete afgørelse om indgreb i selvbestemmelsesretten ved særlig døråbner.*

*Jeg skal dog bede forvaltningen om at uddybe forvaltningens udtalelse (notat) af 23. juni 2010, idet jeg har nogle tvivlsspørgsmål i forbindelse med den modtagne redegørelse.*

*Jeg skal således anmode om at få oplyst, hvilken risiko for adfærd, der lå til grund for afgørelsen om særlig døråbner, idet der alene er anført, at beboeren ”i flere tilfælde havde udvist uterlig adfærd overfor medbeboere”, at man ønskede at ”imødegå yderligere episoder, hvor beboer forulempede andre medbeboere”, ”beskytte medbeboere for overgreb” og ”stoppe risikoen for, at der sker episoder, hvor andre medbeboere bliver krænket”.*

*Jeg bemærker, at baggrunden for min anmodning om en uddybning af udtalelsen er servicelovens § 125, hvorefter kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om at anvende personlige alarm- eller pejlesystemer for en person i en afgrænset periode,*

når der er risiko for, at personen **ved at forlade bo- eller dagtilbuddet** udsætter sig selv eller andre for at **lide personskade**, og forholdene i det enkelte tilfælde gør det påkrævet for at afværge denne risiko (mine fremhævelser med fed).

Jeg beder endvidere forvaltningen om at oplyse, om der efter den 22. februar 2010 er truffet fornyet afgørelse om brug af særlig døråbner eller anden form for indgreb i selvbestemmelsesretten over for den pågældende beboer, idet jeg bemærker, at forvaltningens afgørelse af 22. juni 2009 gjaldt for perioden fra afgørelsens dato til og med den 22. februar 2010.”

Direktionen har sammen med svaret vedlagt uddybende notat af 1. december 2010 vedrørende den konkrete sag om magtanvendelse. Notatet giver mig anledning til følgende bemærkninger:

Jeg kan som nævnt ikke behandle klager eller tage stilling til spørgsmål som kan indbringes for lovhjemlede klageorganer, jf. § 7, stk. 3, nr. 3, i vedtægten. Jeg kan således ikke udtale mig om den konkrete afgørelse om indgreb i selvbestemmelsesretten ved særlig døråbner, herunder om magtanvendelsen var lovlige, men jeg noterer mig, at forvaltningen finder, at der var risiko for personskade, og at begrundelsen på denne baggrund ses at modsvare bestemmelsens indhold.

Jeg har endvidere noteret mig, at forvaltningen har oplyst, at Bispebjergehjemmet har forsømt at genansøge omtilladelse til brug af særlig døråbner eller anden form for indgreb i selvbestemmelsesretten over for den pågældende beboer efter den 22. februar 2010 (for en periode på mere end fire måneder), og jeg er enig med forvaltningen i, at dette er beklageligt.

Med venlig hilsen



Johan Busse  
Borgerrådgiver