

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2013**

Torsdag den 24. januar kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Lokalplanforslag for Enghave Brygge (2012-165199)
3. Lokalplanforslag "Livgardens Kaserne" (2012-162891)
4. Endelig vedtagelse af lokalplan "Sundbyøster Skole" (2011-162730)
5. Amagerbrogade - udvikling af helhedsplan (2012-161836)
6. Vedtagelse af Grøn Hverdag og Livskvalitet - Lokal Agenda 21-plan for 2012-2015 (2012-140398)
7. Renovering af Knippelsbro (2012-23493)
8. Frederiksborgvej cykelsti, anlægsbevilling under Cykelpakke V (2012-157713)
9. Sønder Boulevard, godkendelse af projektforslag og nedlæggelse af p-pladser (2012-122875)
10. Indtægtsbevilling i forbindelse med projekt URBACT Skabe bedre byliv i udsatte byområder (2012-166474)
11. Højere garanti og grundkapital til Boligforeningen AAB's afd. 100 Ørestad Syd (2012-170856)
12. Anlægsbevilling til ny daginstitution på Edith Rodes Vej, De Gamles By, Nørrebro (2012-22060)
13. AVID (læringssystem) på Katrinedals Skole - udfordringsret (2012-135266)
14. Projekteringsgaranti og daginstitution vedrørende modernisering af plejecentret Sølund (fællesindstilling) (2012-141131)
15. Serviceniveau på ældreområdet 2013 (2012-11365)
16. Udmøntning af midler til Nørrebro Cricket Club (2012-176515)
17. Uddeling af puljen til frivilligt socialt arbejde 2013 (2012-159687)
18. Endelig godkendelse af Socialforvaltningens reviderede handicapplan (2012-147667)
19. Ombygning af den sikrede institution Sønderbro (2012-166532)
20. Erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste 3. og 4. kvartal 2012 (2013-3730)
21. Røking i udvalg (2013-13362)
22. Medlemsforslag om prisen på kollektiv transport (2013-8856)
23. Medlemsforslag om revitalisering af Solvangscentret, Urbanplanen, Amager (2013-9204)
24. Medlemsforslag om tre yderligere fixerum (2013-9195)
25. Medlemsforslag om selskabsdannelser og -konstruktioner i Københavns Kommune (2013-9181)
26. Medlemsforslag om etablering af p-anlæg i tilknytning til havnetunnel (2013-8868)
27. Farvergadesagen (2013-4849)
28. (FORTROLIG): Sundbyøsterhal II - Fællesindstilling om salg af grund og køb af idrætshal (2012-181053)
29. (FORTROLIG): Godkendelse af salg af grundarealet beliggende Havnegade (2012-175951)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Mødet er åbnet. God aften. Skal vi skrue lidt ned for samtalerne.

Jeg har modtaget afbud til aftenens møde fra borgmester Anne Vang, Lise Thorsen, Muhammad Aslam, Kasper Johansen og Cecilia Lonning, der alle er forhindret på grund af arbejde. Jeg har ligele-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

des modtaget afbud fra Jakob Hougaard og Taner Yilmaz, der begge er forhindret på grund af ferie. Så er der lige indløbet besked om, at også Sisse Marie Welling er fraværende på grund af forlænget ferie. Derudover har jeg modtaget afbud fra borgmester Ayfer Baykal, Katrina Feilberg og Rasmus Jarlov, der alle er forhindret på grund af sygdom.

Så kan I godt regne ud, at vi altså er ret langt nede i antallet af tilstedeværende. Vi skal jo være 28 i salen for at have quorum, så hvis man har tænkt sig at gå ud og spise, må man lige, inden man går ud og spiser undervejs til mødet, sikre sig, at der er minimum 28 kolleger i salen; ellers kalder vi jer ind, og det bliver vi så ved med, indtil der er 28 i salen.

Socialistisk Folkeparti har anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Ayfer Baykal. Dorte Skovgård er rette stedfortræder for borgmester Ayfer Baykal. Det Radikale Venstre har ligeledes anmodet om, at der indkaldes stedfortræder for Katrina Feilberg. Lartey Lawson er rette stedfortræder for Katrina Feilberg.

Jeg skal konstatere, at indkaldelserne er lovlige, og jeg skal derfor byde velkommen til Dorte Skovgård og Lartey Lawson. Velkommen til jer begge.

(Forsamlingen rejste sig)

1. Godkendelse af dagsordenen

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden med i alt 28 sager. Derudover er der i dag publiceret 1 sag til behandling uden for dagsordenen. Sagen vedrører rotering i udvalg. Jeg skal foreslå, at sagen uden for dagsordenen behandles efter punkt 20.

Økonomiforvaltningen har anmodet om, at dagsordenens punkt 28, Sundbyøsterhal II - Fællesindstilling om salg af grund og køb af idrætshal, tages af bordet. Årsagen fremgår af det notat, der tidligere i dag er publiceret på dagsordenen som bilag til sagen.

Er der nogen, der har bemærkninger hertil? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Og så skal jeg oplyse, at Signe Færch af Borgerrepræsentationens Sekretariat er vurderet inhabil i forhold til behandlingen af dagsordenens punkt 17, Uddeling af puljen til frivilligt socialt arbejde, hvorfor Signe Færch skal forlade salen under behandlingen af dette punkt.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

=====

2. Lokalplanforslag for Enghave Brygge (2012-165199)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan ”Enghave Brygge” med tilhørende forslag til tillæg til Kommuneplan (bilag 1) samt tilhørende miljørapport (bilag 2) godkendes med henblik på fælles offentliggørelse i 8 uger, samt

2. at det tages til efterretning, at der foreligger udkast til byudviklingsaftale med grundejerne (bilag 3), og at aftalen vil blive forelagt til godkendelse i endelig form ved planforslagernes endelige behandling. (Teknik- og Miljøudvalget og Økonomiudvalget)

Iben Wiene Rathje (F): Det har været en lang proces med den her lokalplan, og vi er fra SF's side rigtig glade og stolte over, at TMU har haft mod til at lade det tage den tid, det tager at få et rigtig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

godt projekt. Det var, ligesom studieturen gav TMU mod på at give projektet en omgang til, og det har gjort, at det her projekt er et virkelig visionært og dejligt projekt for fællesskabet i byen. Vi får nu nogle arealer, der vender ud mod vandet, som bliver åbne og rekreative arealer for borgerne i byen. Det skal man også sørge for, når man opfylder havnen på den måde, vi gør. Så vi er rigtig glade og stolte over det her projekt og glæder os til at følge det.

Jakob Næsager (C): Vi er også rigtig glade for, at vi nu har fået lavet den her lokalplan for et af de nye byudviklingsområder, Enghave Brygge. Som alle bekendt flytter der rigtig mange folk til byen, så vi bliver flere københavnere, og det gør jo, at vi naturligvis skal have skabt noget infrastruktur og plads til de her borgere.

Men der skulle også gerne være plads til, at de her borgere kunne bevæge sig, og derfor vil vi gerne fremsætte et ændringsforslag, idet Kultur- og Fritidsudvalget har haft meget svært ved at finde plads til 11-mands fodboldbaner. Derfor lyder vores ændringsforslag, som er et supplerende "at":

"At forvaltningen skal undersøge, om der inden for lokalplansområdet kan placeres en 11-mands fodboldbane, så det i givet fald kan indgå i den endelige vedtagelse af lokalplanen efter endt høring."

Vi har en fælles vedtagelse om, at vi gerne vil fremme idræt, bevægelse og sundhed her i byen, så jeg håber på opbakning til det her ændringsforslag, så forvaltningen i høringsperioden kan undersøge, om vi kan skaffe plads til noget fodbold.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så har vi Iben Wiene Rathje i 2. runde, værsgo.

Iben Wiene Rathje (F): Jeg vil bare benytte lejligheden til kort at rose De Konservative for at tænke kreativt og også henlede opmærksomheden på, at forvaltningen også kan tænke bredere i nærområdet i undersøgelsen af, om vi kan placere en 11-mands fodboldbane i området.

Det Konservative Folkeparti stillede følgende ændringsforslag til indstillingen:

"Det foreslås, at forvaltningen skal undersøge, om der inden for lokalplansområdet kan placeres en 11-mands fodboldbane, så det i givet fald kan indgå i den endelige vedtagelse af lokalplanen efter endt høring."

Ændringsforslaget blev vedtaget uden afstemning.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 28. januar 2013 kl. 12.00.

=====

3. Lokalplanforslag "Livgardens Kaserne" (2012-162891)

Indstilling om,

1. at forslag til lokalplan "Livgardens Kaserne" (bilag 1) godkendes med henblik på offentliggørelse i 8 uger, samt
2. at der udover den lovpligtige borgerdialog bestående af 8 ugers høring og offentliggørelse på kommunen side BlivHørt afholdes et borgermøde.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Der blev givet frist for afgivelse af mindretalsudtalelser til mandag den 28. januar 2013 kl. 12.00.

=====

4. Endelig vedtagelse af lokalplan "Sundbyøster Skole" (2011-162730)

Indstilling om,

1. at lokalplan "Sundbyøster Skole" vedtages endeligt med ændring som foreslået i afsnittet Løsning om supplerende bestemmelse vedrørende mulig indretning af ungdomsboliger.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5. Amagerbrogade - udvikling af helhedsplan (2012-161836)

Indstilling om,

1. at Teknik- og Miljøforvaltningen igangsætter arbejdet med at udarbejde en helhedsplan for Amagerbrogade og gennemfører en dialogproces med lokale interessenter som beskrevet i denne indstilling, samt

2. at der frigives en anlægsbevilling på 1,0 mio. kr. (2013 p/l) til udarbejdelse af helhedsplanen og forberedelsen af projektforslag. Bevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinære anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2013.

Det bemærkes, at FDM inddrages som høringspart i referencegruppen.

Det forudsættes, at denne sag afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets anlægsmåltal for 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg skal bemærke, at der til sagen er vedhæftet to rettelsesblade som bilag.

Iben Wiene Rathje (F): Så er der endnu et godt projekt her. Vi er rigtig stolte af det her projekt og ikke mindst af den proces og det brede samarbejde, der lægges op til her.

Amagerbrogadeprojektet er sendt i udbud, og det forventes, at der vil være udpeget en faglig konsulent og en proceskonsulent ved månedens udgang. Det er nu den her proces, som skal skabe fællesskabet om Amagerbrogade, begynder. Det er vi meget spændte på. Dialogen med lokaludvalg og erhvervsliv er rigtig positiv og konstruktiv, og der er planlagt en workshop, som skal skabe de her forudsætninger for et attraktivt handelsmiljø på Amagerbrogade.

Amagerbrogadeprojektet er et bylivsprojekt, hvor alt det, som gør, at vi mødes i gaden, styrkes. Fodgængernes forhold og handelslivet, det kreative og cyklismen, hvor vi også kan mødes, bliver styrket ved det her projekt. Det er derfor det er så spændende, at man tænker tingene på tværs.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Lars Weiss (A): Vi ser også meget frem til den proces, der starter nu, med alle de lokale interesser, med handelslivet, med Dansk Cyklist Forbund, sågar med FDM, om at udvikle en ny type strøggadeløsning på Amagerbrogade.

Så vil jeg også lige benytte lejligheden til at takke forvaltningen for, at man i to omgange er kommet med rettelsesblad, så indstillingen er blevet i overensstemmelse med det, vi besluttede i udvalget.

Jakob Næsager (C): Jeg holder rigtig meget af Amagerbrogade, men denne her sag ligner mere og mere en vandretur med Peter Plys, for når Peter Plys går i skoven og møder sin ven Tigerdyret og spørger: "Hvor skal du hen?", svarer han: "Det ved jeg ikke". Peter Plys siger så: "Jeg ved heller ikke, hvor jeg skal hen", "Så kan vi jo følges ad".

Lidt det samme er det jo her med Amagerbrogade: Der skal ske noget, men vi ved ikke, hvad målet er. Sjældent plejer vi her i salen at sætte en masse penge af til et projekt, hvor vi ikke ved, hvor det er vi skal hen. Men altså hvis vi skal på vandretur a la Peter Plys, så synes jeg, vi skulle have valgt en anden gade end lige Amagerbrogade. Det har noget at gøre med, at sidste gang byens røde flertal gik på vandretur og ikke rigtig vidste, hvad det ville, så endte det med, at en gade fik udslæt. Det var jo sådan, at dengang det røde flertal havde været en tur nede forbi Nørrebrogade, så havde det i hvert fald fået røde hunde eller store røde prikker. Og vi vil så nødigt, at det går Amagerbrogade, som det er gået Nørrebrogade.

Der står i selve budgetteksten, at på Amagerbrogade skal der ske en begrænsning af trafikken. Men vi ved jo alle sammen, at vi bliver flere københavnere, og hvad er det så for nogle, der ikke må gå eller køre på Amagerbrogade, og hvor skal de så køre hen? Der er jo den fabelagtige situation ved Amagerbrogade, at den jo netop er anlagt som en strøggade til at tage den gennemgående trafik.

Hvis der skal være trafikbegrænsninger på Amagerbrogade, så er der en tendens til, at trafikken søger ned ad nabogaderne, og at parallelgaderne bliver rigtig belastet af trafikken. Trafikken forsvinder ikke nødvendigvis, bare fordi man laver om på Amagerbrogade, man flytter den andre steder hen. Nabogaderne er ikke nødvendigvis bygget til den mængde trafik, og de beboere, der har købt en lejlighed eller lejet en lejlighed i nabogaderne eller parallelgaderne i tillid til, at det var en relativt fredsomme gade, vil opleve en rigtig masse støj på en vej, som ikke er bygget til den ekstra trafik.

Derfor synes vi, det her er en rigtig dårlig idé, og vi synes også, det er en dum idé at sætte en masse penge af til noget, man ikke ved, hvad man skal bruge pengene på.

Der er talt om at skabe fremkommelighed for cyklister. Nu er der relativt mange lyskryds på Amagerbrogade. Derfor vil vi foreslå, at man laver højhastighedscykelbaner i nogle af parallelgaderne, hvor der ikke er så mange lyskryds, hvor der ikke er så mange busstoppesteder, hvor cyklisterne skal stoppe. Så der er en rigtig god anledning til nu at få lavet en højhastighedscykelrute, så det bliver rigtig attraktivt med brede cykelstier i parallelgaderne.

Så er der også et problem med hensyn til arbejdspladser. Rigtig mange af butikkerne på Amagerbrogade står tomme, og hvis vi begrænser tilstrømningen, så risikerer vi, at der kommer endnu færre kunder, og at omsætningen falder. Det vil være rigtig skadeligt.

Jeg vil derfor nu løfte sløret for, at jeg og min gruppe agter at stemme imod forslaget. Vi vil til gengæld gerne fremkomme med en protokolbemærkning, som også dækker Venstre og Dansk Folkeparti, og jeg citerer:

"Vi mener, at der fortsat skal være mulighed for gennemkørende trafik på Amagerbrogade. En begrænsning af trafikken på Amagerbrogade vil komme til at give en ekstrem belastning af nabogaderne og de parallelle gader. Vi mener desuden, at der bør udarbejdes forslag til cykelstier i gaderne parallelt med Amagerbrogade, så der bliver gunstigere forhold for cyklisterne og med færre stop på grund af lysregulering, busstoppesteder m.v., så cyklisterne netop kan få en attraktiv hurtigrute, evt. forbundet med de nye cykelbroer over havnen."

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Morten Kabell (Ø): I Demokratihuset på Vesterbro i Valdemarsgade hænger oppe i et af lokalerne en valgplakat fra kommunevalget i 1997. Plakaten er Enhedslistens, og plakaten taler for færre biler og etablering af en letbane på Amagerbrogade.

Plakaten er jo ganske aktuel her stadig væk næsten 16 år efter, fordi der jo ikke rigtig er sket noget i forhold til at skabe bedre trafikforhold, at skabe en ordentlig kollektiv trafik netop på Amagerbrogade, for at sikre en kollektiv trafik, der også binder byen og øen sammen. Så langt er vi ikke kommet endnu, men med budgetforliget nåede vi trods alt et stykke på vejen til en fredeliggørelse og til en omdannelse af Amagerbrogade til netop en strøggade.

Det er interessant at høre borgerlige modargumenter mod, at der skal ske noget på Amagerbrogade. Jakob Næsager mener ikke, at vi ved, hvor vi vil hen. Jo, det ved vi nu godt, og det beskrev vi jo også i budgetaftalen. Vi beskrev lige præcis, at vi ville omdanne gaden til en strøggade. De politiske holdninger bag det tror jeg også står både De Konservative og andre ganske klart.

Men vi vil også i dialog med amagerkanerne, vi vil også i dialog med resten af København om, hvordan Amagerbrogade skal udvikle sig. Og det er lige præcis det, vi går i gang med nu, det er det, vi går i gang med ud fra det oplæg, der bliver sendt ud.

Så at sige, at vi ikke ved, hvor vi skal hen, og at vi ikke ved, hvor vi kommer fra, ja, det er jo ganske og aldeles forkert. Vi ved udmærket godt, i hvilken retning vi vil. Men vi vil meget gerne være med til at udarbejde det sammen med de mennesker, det berører, og ikke mindst sammen med hele lokalområdet.

Ingen københavnere bor nok i byen uden at tro, at byen ikke udvikler sig, og at byen er holdt op med at udvikle sig. Det gør den jo, og det gør den forhåbentlig også i en betydelig mere grøn retning end det, vi ellers oplever andre steder. Derfor tror jeg ikke, at nogen københavnere, og heller ikke nogen amagerkanere, er flyttet til Amager eller er fortsat med at bo på Amager i den tro, at ingenting vil ændre sig, og at man ikke kan forbedre forholdene på Amager, for selvfølgelig kan man det.

Højhastighedscykelbaner i parallelgaderne lyder jo på overfladen godt, men i virkeligheden holder det jo ikke rigtig. Det vil ikke skabe bedre forhold for cyklisterne. Ting som vigepligt, krydsende biler og andre ting vil jo ikke forsvinde, bare fordi man nu definerer parallelgader som værende de steder, hvor folk skal cykle. Tværtom vil det jo netop ske under mere uregulerede forhold, end det sker på en Amagerbrogade, som vi kan etablere som strøggade, og hvor vi lige præcis har bedre cykelstier, hvor vi har lyskryds osv. til at regulere trafikken.

Så til De Konservatives forslag må jeg sige, at det lyder godt på overfladen, men det holder ikke.

Til bekymringen for butikkernes omsætning på Amagerbrogade må man bare sige: Ja, al forskning taler jo stik imod det, De Konservative siger. Cyklister handler betydelig mere lokalt og handler for betydeligt flere penge, end bilister gør. Cyklister stopper op, bliver lokket af butiksfacaderne, bliver lokket af de tilbud, der er i de butikker, de kører forbi. Bilisterne kører bare igennem gaderne, det viser al seriøs forskning, ikke mindst den, som især hollænderne har foretaget, og som nok er værd at læse, hvis ikke Jakob Næsager eller andre skulle have læst den. Cyklister er mere til gavn for lokalomsætningen, er mere til gavn for handelslivet, end bilisterne er.

Det er naturligvis også derfor det giver god mening at lave den her omdannelse af Amagerbrogade fra bilgade til strøggade.

Flemming Steen Munch (V): Der er næsten ikke grund til at bruge mikrofoner, for i den her sal ved vi borgerlige godt, at der taler vi for døve øren. Men det skal da ikke forhindre mig i at give mit besyv med. Jeg er endda ganske overordentlig enig med De Konservative i deres opfattelse af denne sag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Det fremstår jo rosenrødt, især når man hører Iben Wiene Rathje at tale om, at nu skal fællesskabet også udbredes til at omfatte Amagerbrogade. Jamen jeg ser for mig små børn, ænder og små damer med siv og det hele lagt ind i bybilledet derude.

Man glemmer, at det er en levende by, en by, hvor infrastrukturen skal fungere. Man glemmer tilsyneladende også, at der er tale om en hovedfærdselsåre. Det er altså ikke en tilfældig sidegade, vi taler om at rette. Og så lad da os få jer frem på banen og indrømme, at det, I vil, er en lukning for biltrafikken. Det er jo det, hele denne her øvelse går ud på. Hvorfor så ikke sige det rent ud, så københavnere og amagerkanerne kan blive klar over, hvad det egentlig er der venter dem. Meld rent ud.

Så kan det i øvrigt undre mig, for at gentage mine bemærkninger fra mødet den 1. november, at man går så langt i et projekt uden at sikre sig, at det kan gennemføres. Det er altså ikke kommunen, der alene afgør, hvordan et gadeforløb skal anvendes. Så det kan igen undre mig, at man laver hjemmeside, kæmpestore projektorganisationer og bare tordner derudad uden at sikre sig, at projektet lovligt ville kunne gennemføres.

Karin Storgaard (O): Jamen jeg er da ganske enig i de kommentarer, som Flemming Steen Munch kom med her til sidst, at man er ude på at lukke for bilerne, og det er jo så ikke kun ét sted, men det er sted for sted, man tager hen ad vejen, så efterhånden får man lukket hele byen af for biler.

Jeg tror ikke, det er den rette måde, flertallet ønsker med denne her løsning, at vi klarer trafiksituationen i København på. Vi klarer ikke de trafikale problemer i København på denne her måde.

I indstillingen står der Amagerbrogade som en strøggade, og det står jo i forbindelse med helhedsplanen, men det er jo ikke det, man forstår ved en strøggade. Når jeg tænker på en strøggade, så er det et eller andet sted, hvor der er liv og glade dage, hvor der kører biler og cykler, og der er fodgængere, og der er forretninger, der er åbne. Men hvad er det, der sker i denne her sag? Der sker det, at handelen bliver indskrænket, og hvad så? Så kører beboerne uden for byen, og andre, der kommer, kører heller ikke ud for at handle der. Kundegrundlaget forsvinder altså, forretningerne lukkes. Der er allerede nogle forretninger på Amagerbrogade, der er lukket. Det har sikkert også noget med den finansielle krise at gøre, men ikke det hele.

Biltrafikken omdirigeres til andre trafikårer, parkeringsmulighederne forsvinder eller indskrænkes, vognbanerne indskrænkes. Hvad sker der, når vi indskrænker bilernes vognbaner? Jamen så sker der det, at de biler, der stadig væk kører, fordi man må jo ikke tro, at der ikke kører biler på Amagerbrogade, fordi man laver denne her ordning, der vil stadig væk køre nogle biler, bare kommer til at køre i kø efter busserne. Det ser man jo allerede andre steder i byen. Det er altså også en dårlig løsning.

Så har man stadig væk heller ikke taget højde for taxakørsel i busbaner. Det er noget, der har været et ønske i lang tid; der er man heller ikke kommet videre.

Og så forhører man sig hos lokaludvalgene, som jo faktisk taget er uden kompetence. Nu skal man ikke misforstå og tro, at Dansk Folkeparti ikke bryder sig om demokrati. Jo, vi bryder os meget om demokrati, men vi er imod den måde, man kører lokaludvalgene på, som faktisk taget indimellem virker som Rådhusets forlængede arm. Så hvis vi vil noget med demokratiet, jamen så skal man være medlem af lokaludvalget og være valgt til det, ikke bare udpeget af forskellige organisationer, og nogle, der kender nogle osv.

Man benytter sig af at forvandle byen stykke for stykke til faktisk taget nogle gader, hvor der kommer mindre liv, og det kommer til at minde lidt om, hvad jeg har set i de tidligere østlande, hvor det er tomme gader, det er kedelige gader. Bydelen kan jo ikke leve alene af cafeerne og gennemkørende cyklister, fordi man må indrømme, at en del af de cyklister, der kører, er nogle, der kører igennem, og det er ikke sikkert, at de standser op for at handle, for de kan altså ikke have alle de varer på cyklen, så de kører andre steder hen og handler.

Træer og grønne områder kan sagtens være der, uden at man behøver at lave de her drastiske foranstaltninger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Som man næsten kan forstå af det, og som jeg tidligere har gjort opmærksom på, så er Dansk Folkeparti overhovedet ikke for denne løsning. Vi kan ikke stemme for forslaget.

Jeg skal lige gøre opmærksom på den protokolbemærkning, som er afgivet af De Konservative, Venstre og Dansk Folkeparti, den er vi med på. Vi har ændret den lidt i forhold til tidligere, fordi det var lidt svært at forstå præcis, hvad det var vi mente.

Men altså vi må desværre sige nej til denne her ordning.

Jakob Næsager (C): Jeg kommer for at besvare de spørgsmål, som Enhedslisten rejste.

Enhedslisten siger, at budgetpartierne er enige om, at Amagerbrogade skal omdannes til en strøggade; man er bare ikke blevet enige om, hvordan man definerer en strøggade. Her i salen har vi vedtaget, eller nogle har vedtaget, en hvidbog for strøggader, om, hvordan strøggader skal se ud. Men det er ikke alle budgetpartierne, der er enige i den, og i hvert fald Liberal Alliance har undsagt den og sagt, at det ikke er efter den model, strøggader skal defineres. Det vil sige, at der ikke ligger nogen definition af, hvad strøggader skal gå ud på.

Så budgetpartierne er enige om, at der skal være en strøggade, men ikke om, hvad en strøggade er for noget. Så det bliver meget spændende at se, om bukserne kan spændes så vidt, så budgetpartierne kan blive enige om overhovedet nogen sinde at udmønte de her budgetpenge.

Den anden del, som Enhedslisten rejste, var, at bilisterne kun står for en meget lille del af omsætningen. Tjah, teknik- og miljøborgmesteren har været rejsende i en rapport, der siger, at bilisterne står for 20 pct. af omsætningen i strøggadebutikkerne. Der er ikke ret mange af butikkerne, der vil kunne holde til en omsætningsnedgang på 20 pct. Det kører på marginalerne, og der er rigtig mange butikker, der har været nødt til at afskedige de ansatte, så der kun er indehaveren tilbage, fordi omsætningen bliver mindre og mindre, jo flere restriktioner, der bliver.

Derfor frygter vi for, at Enhedslisten er så, jeg vil kalde det arrogant, at sige, at 20 pct. af omsætningen ikke er noget, der er værd at tale om. For en butiksindehaver, der skal have en butik til at køre rundt og have sit daglige udkomme af det, betyder 20 pct. af omsætningen rigtig meget.

(Kort bemærkning).

Morten Kabell (Ø): 20 pct. af omsætningen er naturligvis meget for alle butikker, det er der ikke nogen tvivl om. Men der nok heller ikke nogen, der forestiller sig, at hvis vi forbedrer forholdene for cyklisterne, så kommer der ikke flere cyklister i området. Så når bilisterne står for 20 pct. af omsætningen, så er jeg ganske tryk ved at lave de her forandringer, for det vil lige præcis betyde, at der kommer mange flere cyklister og dermed også en meget højere omsætning i butikkerne. Det er jo i høj grad også den udvikling, vi har set på Nørrebrogade, nemlig at der er kommet væsentligt færre biler, og der er kommet mange flere cyklister, og det er altså alt andet lige til gavn for alle.

Lars Weiss (A): Nu synes jeg, jeg har hørt samtlige tre borgerlige ordførere være heroppe og sige: Amagerbrogade bliver lukket for biltrafik, Amagerbrogade bliver den nye Nørrebrogade.

Hvis man havde gjort sig den lille bitte ulejlighed at læse indstillingen, som den ligger, ville man se, at der står, at inspirationen til den nye Amagerbrogade skal bl.a. være Gammel Kongevej, denne her fuldstændig døde gade ude på Frederiksberg, hvor butikkerne lukker på striben, hvor der ikke kører en eneste bil igennem. Længere nede i teksten står der oven i købet også, og jeg citerer ordret: "Der vil stadig være gennemkørende biltrafik på den nye Amagerbrogade". Så forhold jer dog til det, der står i indstillingen.

Og oven i købet nærmest antyder fru Karin Storgaard, at butikkerne begynder at lukke på Amagerbrogade i ren forventning om, hvad der skal ske med Amagerbrogade. Det blev dog modereret med, arh, det kunne også godt være, at den økonomiske krise havde en lille smule med det at gøre.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Stop nu den diskussion og forhold jer til de realiteter, der står i indstillingen. Lad være med at lave nogle skræmmebilleder. Helt fint, hvis man ikke vil have en omlægning af Amagerbrogade, men så forhold jer dog til det, der står i indstillingen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Iben Wiene Rathje i 2. omgang.

Iben Wiene Rathje (F): Til De Konservative: Vi ved godt, hvad vi vil. Vi vil fællesskabet, vi vil bylivet, og vi vil det grønne. Men vi har ikke detailprojekteret projektet, før vi har snakket med lokalbefolkningen, det siger sig selv. Det er det, der hedder demokrati og inddragelse, og det går vi også ind for.

Og så er jeg egentlig lidt træt af, at højrefløjen ikke har forstået, at en cykel fylder mindre end en bil, og når den gør det, så betyder det, at der kan komme flere cykler igennem det samme gaderum, end hvis man havde kørt i bil, og det er hele humlen i det. Det betyder, at der kommer flere mennesker igennem, det betyder, at der er en større købekraft og samlet set en potentiel stigning i omsætningen, som man også har set det på Nørrebrogade.

Karin Storgaard har forstået, hvad vi gerne vil have, hun maler et levende billede af en strøggade, og det er lige præcis det, som vi forventer at få i samarbejde med lokalbefolkningen derude.

Flemming Steen Munch (V): Det er en replik til Lars Weiss' altid venlige måde at henvende sig til de borgerlige partier her i salen på. Det er meget rart hele tiden at vide, hvor vi står.

Men jeg synes jo netop, at vi fra den borgerlige side af salen forholder os til realiteterne. Vi forholder os nemlig til, at Amagerbrogade en hel del steder ikke er særligt bred. Projektforslaget, som vi har læst det, indebærer anlæggelse af 3 m brede cykelstier i hver side af vejen. Busserne skal køre derude, have særlige områder, de skal køre på. Der skal være grønne øer, beplantning og træer og hvad ved jeg.

Så realiteten bliver vel, det synes jeg ikke, man skal have meget fantasi til at forestille sig, at når busserne skal være der, så vil bilerne være tvunget til at køre i en lang hale efter busserne derude uden mulighed for på noget tidspunkt at komme forbi.

Tag da selv derud, Lars Weiss. Jeg vil opfordre Lars Weiss til at tage derud og selv se, hvor bred Amagerbrogade egentlig er, og hvordan det så forholder sig til realiteterne.

(Kort bemærkning).

Lars Weiss (A): Jeg kan berolige hr. Flemming Steen Munch med, at jeg bor vel halvandet hundrede meter fra Amagerbrogade og færdes på den flere gange dagligt.

Så nævner hr. Flemming Steen Munch, hvordan han har læst det her projektforslag. Der ligger ikke noget projektforslag. Det, der ligger, er de prioriteringer, som budgetpartierne fra Enhedslisten til Liberal Alliance – der var så nogle indimellem, der ikke ville være med – beskriver. Vi beskriver præcist, hvad det er for nogle prioriteringer, vi vil have på Amagerbrogade. Så forhold jer til dem.

Nu forstod jeg på Flemming Steen Munch, at arh, nu blev der ikke lukket for trafik, nu kom den bare til at køre langsommere. Så allerede i løbet af denne her lille debat er Venstre da blevet så oplyste.

(Kort bemærkning).

Iben Wiene Rathje (F): Jeg vil blot bekræfte, at det ikke er korrekt, at vi har detailprojekteret projektet, således at vi ikke har besluttet hverken cykelstiens bredde eller placering eller noget som helst i den stil. Så det er lidt forfejlet at blive ved med at fremføre en bestemt bredde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2013**

Karin Storgaard (O): Jamen jeg undrede mig lidt over Morten Kabells kommentarer. Jeg tænker på, hvor længe siden det er, Morten Kabell har været ude på Nørrebrogade, for Morten Kabell taler om, at der er mange flere cyklister. Jamen kære Morten Kabell, hør nu lige efter: Det er cyklister, der er gennemkørende, de bor ikke på Nørrebro, de kommer langt væk fra og kører igennem Nørrebrogade, og de handler ikke derude.

Så kan jeg godt huske, at i forbindelse med Nørrebrogadesagen, selv om det ikke er den, der er på, talte man jo meget om alle de cafeer og alle de tiltag, der ville komme. Men jeg har undersøgt det. Der er kommet én café derude, så det er altså ikke det, der er kommet ud af det, at vi har fået en masse cafeer med folk, der sidder udenfor og hygger sig. Altså nu snakker vi om sommeren, fordi jeg ved godt, at man sidder ikke udenfor og hygger sig nu.

Så vil jeg sige til Lars Weiss, der siger, at der ikke er nogen projektplan: Nej, Lars Weiss, der er en handleplan, og i handleplanen og i indstillingen står der en hel del af det, selv om det er rigtigt, at der ikke er mål på osv., men der står alt det, man vil.

Lars Weiss siger, at Dansk Folkeparti skal forholde sig til kendsgerningerne og realiteterne. Jamen det er jo netop det, vi gør. Hvis nu Socialdemokraterne gjorde det samme, så kunne det være, vi kunne få en fornuftig trafikpolitik i København i stedet for de her dårlige løsninger.

Så vil jeg sige til Iben Rathje, at jeg tror, der er noget, Iben Rathje har misforstået, for Iben Rathje sagde, at hun var enig med mig i det med strøggaderne. Det passer altså ikke i forhold til, hvad SF ellers mener.

Så siger Iben Rathje også, at cyklisterne fylder mindre. Ja, det kan da godt være, at den enkelte cyklist fylder mindre, men til gengæld er der så mange flere af dem, og de fylder til gengæld rigtig meget. Altså Dansk Folkeparti har ikke noget imod cykelstier, men vi har noget imod hele den måde, man forvalter det her på, og faktisk taget ødelægger – hallo, hvis man ellers gider høre efter, hvad der bliver sagt fra talerstolen – man ødelægger byen med de tiltag, man laver. Det er jo ikke det sidste tiltag, der er mange flere på vej i byen, så hvis vi ikke på en eller anden led får stoppet op på det her, så ødelægger vi København som en storby, så bliver det en eller anden lille by, hvor man faktisk taget helst vil have køer gående på gaden.

(Kort bemærkning).

Iben Wiene Rathje (F): Jeg tror aldrig, jeg har sagt, at SF var enig med Dansk Folkeparti, men jeg bifaldt din malende beskrivelse af, hvad en strøggade er, og så langt, så godt.

Så er jeg virkelig glad for den her forståelse af, at en cykel fylder mindre end en bil, fordi det er jo hele humlen, når vi skal byudvikle og sørge for, at der kan være rigtig, rigtig mange mennesker i den her by, for så skal der være mange mennesker, der transporterer sig rundt; det siger sig selv, ellers skal vi jo blive hjemme foran vores fjernsyn alle sammen. Så det er fuldstændig essensen af den byudvikling, vi ønsker, at der er mange mennesker, der kan transportere sig bæredygtigt på et mindre område.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Husk lige ikke at bruge direkte tale.

(Kort bemærkning).

Karin Storgaard (O): Jeg vil bare meget kort sige, at det er jo fuldstændig håbløst at diskutere fornuftigt med denne her røde forsamling, som overhovedet ikke er interesseret i andet end at høre sig selv og hele tiden fremfører det samme.

Hvis man nu ville tænke sig lidt om, og vi kunne prøve at få et samarbejde, men det er umuligt at få et samarbejde med siden herovre. Desværre er Socialdemokraterne røget med på det, og det vil jeg sige, at jeg er meget skuffet over.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Men jeg har dog lagt mærke til, at Lars Weiss en gang imellem kan blive blødt lidt op og sådan ligesom prøve at nærme sig lidt. Det håber jeg er noget, der vil fortsætte i den kommende tid, så vi kan få et godt samarbejde og måske få et samarbejde med Socialdemokratiet på det område.

Indstillingen blev godkendt med 36 stemmer imod 10.

For stemte: A, B, F, I, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: C, O og V.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:
”Vi mener, at der fortsat skal være mulighed for gennemkørende trafik på Amagerbrogade. En begrænsning af trafikken på Amagerbrogade vil komme til at give en ekstrem belastning af nabogaderne og de parallelle gader. Vi mener desuden, at der bør udarbejdes forslag til cykelstier i gaderne parallelt med Amagerbrogade, så der bliver gunstige forhold for cyklisterne og med færre stop pga. lysregulering, busstoppesteder m.v., så cyklisterne kan få en attraktiv hurtigrute, evt. forbundet med de nye cykelbroer over havnen.”

6. Vedtagelse af Grøn Hverdag og Livskvalitet - Lokal Agenda 21-plan for 2012-2015 (2012-140398)

Indstilling om,

1. at hvidbogen for høringen af ”Grøn hverdag og livskvalitet – Lokal Agenda 21 plan for 2012-2015” tiltrædes (bilag 3), samt
2. at ”Grøn hverdag og livskvalitet – Lokal Agenda 21-plan for 2012-2015” godkendes.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)tgjuæ

Jakob Næsager (C): Vi vil gerne sige, at vi synes, at mange af de her tiltag hver for sig kan være ganske udmærkede, og det vil være opgaver, der ganske fint kan varetages af civilsamfundet og ikke nødvendigvis belaste kommunekassen eller de takstfinansierede ydelser. Vi ønsker ikke at begynde at opkræve yderligere penge for at lave de her projekter udeomkring. De kan passende laves af folk, der frivilligt har lyst til at gå ind og give en aktiv indsats for deres lokalområde. Så vi agter at stemme imod og vil gerne videreføre vores protokolbemærkning fra TMU.

Indstillingen blev godkendt med 33 stemmer imod 12.

For stemte: A, B, F, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).

Imod stemte: C, I, O og V.

Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre og Dansk Folkeparti tilsluttede sig:

”Opgaverne vil for hovedpartens vedkommende passende kunne varetages af civilsamfundet, og der er derfor ingen grund til at bruge skatte kroner og kommunale medarbejdere på projekterne.”

Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som Venstre, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance tilsluttede sig:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2013**

”Dansk Folkeparti er bekymrede over, at så få ”almindelige borgere” har udtalt sig. Endvidere finder vi, det er et problem, at lokaludvalget ikke repræsenterer borgerne.”

=====

7. Renovering af Knippelsbro (2012-23493)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 3,5 mio. kr. (2012 p/1) til yderligere renovering af Knippelsbro. Anlægsbevillingen frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3 i 2013.

Det forudsættes, at denne sag afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets anlægsmåltal for 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

8. Frederiksborgvej cykelsti, anlægsbevilling under Cykelpakke V (2012-157713)

Indstilling om,

1. at der frigives en anlægsbevilling på 1,4 mio. kr. (2012 p/1) i 2013 under Cykelpakke V til anlæg af cykelsti på Frederiksborgvej fra Birkedommervej til Rentemestervej. Midlerne skal frigives på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.28.23.3.

Det forudsættes, at denne sag afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets anlægsmåltal for 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

9. Sønder Boulevard, godkendelse af projektforslag og nedlæggelse af p-pladser (2012-122875)

Indstilling om,

1. at der nedlægges 76 p-pladser på Sønder Boulevard i blå zone i forbindelse med anlæg af rekreative arealer og cykelrute, jf. parkeringsnotat (bilag 4),

2. at der anvises erstatningspladser i blå zone for de 76 p-pladser, der nedlægges på Sønder Boulevard, samt

3. at der anvendes 3,8 mio. kr. (2012 p/1) i 2013 til etablering af de 76 erstatningspladser. Finansieringen af anlægsinvesteringen sker gennem puljen afsat til anlæg af erstatningspladser, som blev frigivet af Borgerrepræsentationen den 26. januar 2012. Bevillingen er frigivet på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær anlæg, funktion 2.22.07.3.

Det forudsættes, at denne sag afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets anlægsmåltal for 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Iben Wiene Rathje (F): Dagsordenen er fuld af gode projekter i dag. Det her projekt er også supergodt, det er virkelig noget, som den del af Vesterbro trænger utrolig meget til.

Dog er der et skår i glæden. Endnu en gang har partierne bag parkeringsforliget insisteret på, at der skal etableres parkeringspladser der, hvor man allermest af alt har brug for rekreative arealer og fællesskab for borgerne. Der er en undtagelsesklausul i jeres forlig, som giver jer mulighed for at fravige jeres princip i blå zone om erstatningspladser, når parkeringsbelægningen er lav. Så det havde vi da været rigtig glade for, at I havde gjort i det her tilfælde, for der er ikke nogen tvivl om, at man i det område ikke har brug for parkeringspladser, der er et helt klart ønske om rekreative arealer og ikke parkeringspladser.

Der blev begæret separat afstemning om indstillingens at-punkter.

Indstillingens 1. at-punkt blev godkendt med 46 stemmer imod 0.

For stemte: A, B, C, F, I, O, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingens 2. at-punkt blev godkendt med 28 stemmer imod 18.

For stemte: A, B, C, I, O og V.

Imod stemte: F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Indstillingens 3. at-punkt blev godkendt med 25 stemmer imod 19.

For stemte: A, B, 2 medlemmer af C (Susanne Møller og Jakob Næsager), I, O og V.

Imod stemte: 1 medlem af C (Mogens Lønborg), F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

10. Indtægtsbevilling i forbindelse med projekt URBACT Skabe bedre byliv i udsatte byområder (2012-166474)

Indstilling om,

1. at ansøgning om deltagelse i projektet ”USER- changes and conflicts in public urban spaces” med et samlet udgiftsbudget på 0,65 mio. kr., hvoraf EU finansierer 0,45 mio. kr. og Områdefornyelse Sundholmsvej finansierer 0,2 mio. kr. godkendes, samt

2. at der som følge heraf gives en tillægsbevilling med bemyndigelse til at afholde udgifter på 0,45 mio. kr. og oppebære indtægter på 0,45 mio. kr. på Teknik- og Miljøudvalgets bevilling Ordinær drift, funktion 0.25.10.1. Bevilling skal fordeles med 0,18 mio. kr. i udgifter og indtægter i 2013, 0,20 mio. kr. i udgifter og indtægter i 2014 og 0,07 mio. kr. i udgifter og indtægter i 2015.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.

(Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

11. Højere garanti og grundkapital til Boligforeningen AAB's afd. 100 Ørestad Syd (2012-170856)

Indstilling om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

1. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende ændring af byggeprojekt og forhøjelse af anskaffelsessummen for AAB's opførelse af 83 almene familieboliger på Richard Mortensens Vej, Ørestad Syd fra 171,2 mio. kr. til 186,0 mio. kr., dvs. en forhøjelse på 14,8 mio. kr.,
 2. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele yderligere tilsagn på op til 1,427 mio. kr. som kommunal støtte i form af kommunal grundkapital på 7 pct. af den yderligere anskaffelsessum for de 83 almene familieboliger, inkl. eventuel regulering af anskaffelsessummen på op til 3 pct. De 1,427 mio. kr. finansieres på Teknik- og Miljøudvalget Finansposter, funktion 8.32.24.5 (Indskud i Landsbyggefonden) af midler afsat til regulering af grundkapitallån,
 3. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at meddele kommunal garanti for realkreditlån på op til 174,327 mio. kr. (91 pct. af anskaffelsessummen), samt
 4. at Teknik- og Miljøudvalget bemyndiges til at godkende det endelige projekt, under forudsætning af at der ikke sker væsentlige ændringer ud over det beskrevne.
- Det bemærkes, at byggeriet også efter de fordyrende ændringer af byggeprojektet fortsat holder sig inden for rammebeløbet for opførelse af almene boliger.
- Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Teknik- og Miljøudvalgets budgetramme.
- (Teknik- og Miljøudvalget)

Lars Berg Dueholm (I): Det her er en sag, som der har været en del lokal interesse omkring, og det skyldes, at man går væk fra et projekt, som givetvis var blevet rigtig flot, til et projekt, som bliver knap så flot.

Det skyldes, at den oprindelige entreprenør, man havde indgået kontrakt med fra AAB's side, gik konkurs, og derfor har man været nødsaget til dels at spare på projektet, dels, som vi ser her, at bede om flere midler til projektet.

Fra Liberal Alliances side støtter vi fortsat op om byggeriet af en AAB-afdeling i Ørestad Syd, men det er vigtigt for os at understrege, at den arkitektoniske fremtoning, som projektet skal have, skal falde ind blandt de øvrige bygninger i kvarteret, og at det skal være noget, som ikke bliver et for ringe projekt. Vi har ikke nogen interesse i, at der bliver lavet en Urbanplan version 2, hverken i Ørestad eller andre steder i København, så det er meget vigtigt for os, at de arkitektoniske krav i lokalplanen bliver fulgt. Det har vi også fuld tillid til, at de gør, men det er vigtigt for os at understrege det her synspunkt.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

12. Anlægsbevilling til ny daginstitution på Edith Rodes Vej, De Gamles By, Nørrebro (2012-22060)

Indstilling om,

1. at der gives en anlægsbevilling på i alt 43.572.466 kr. (2013 p/l) til opførelse af en ny daginstitution med 10 grupper på Edith Rodes Vej i De Gamles By på Nørrebro. Der anvises dækning for bevillingen jf. tabel 1 i økonomiafsnittet, samt
2. at der til oprensning af jordforurening på Edith Rodes vej gives en anlægsbevilling i 2013 på 1.750.000 kr. (2013 p/l) og i 2014 på 245.871 (2013 p/l) på Kultur- og Fritidsudvalgets bevilling Københavns Ejendomme Anlæg funktion 5.25.14.3. Til finansiering overføres 1.750.000 kr. (2013 p/l) i 2013 og 245.871 kr. i 2014 (2013 p/l) fra puljen til uforudsete udgifter og forurening ved daginstitutioner under Økonomiudvalget, bevilling Fælles anlægspuljer funktion 6.45.51.3 til Kultur- og Fritidsudvalget bevilling Københavns Ejendomme Anlæg funktion 5.25.14.3.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

13. AVID (læringsystem) på Katrinedals Skole - udfordringsret (2012-135266)

Indstilling om,

1. at Katrinedals Skoles ansøgning til udfordringsretten om oprettelse af AVID-pladser og ophævelse af klasser på 7. årgang godkendes.

(Børne- og Ungdomsudvalget)

Rikke Lauritzen (Ø): Enhedslisten undlader at stemme for det her forslag, og det er sådan set ikke, fordi vi ikke under Katrinedals Skole at få en forskningsprofil. Tværtimod er vi ret store tilhængere af, at så mange af københavnske skoler som muligt får en særlig profil. Vi kan sådan set også sagtens synes, at der er store muligheder i en forskningsprofil.

Vi deler sådan set også det såkaldte AVID-programms målsætning om, at der skal gøres ekstra indsats for de elever, som på grund af social baggrund måske ikke lige har den naturlighed, som andre har, i forhold til at gennemføre en videregående uddannelse.

Men vi kan altså alligevel ikke bakke op om at søge tilladelse til det her program gennem udfordringsretten, og det er fordi vi mener, at der med denne vedtagelse af det amerikanske læringsprogram AVID, som skolen nu skal afprøve, er blevet fiflet lidt politisk med de principper, vi ellers har for at oprette en profilskole.

Tidligere har det altid været sådan, at den pågældende skole, som ønsker at blive profilskole, i høj grad skal være med til at forme indholdet. Formålet med profilskolerne er jo, at den individuelle faglige profil skal bidrage til at gøre den enkelte skole attraktiv og unik.

Vi har også, synes jeg, og havde forstået i hvert fald hele tiden været enige om, at det kræver en særlig interesse, en særlig vilje eller en særlig gejst, eller hvad man skal kalde det, fra skolens side, og at denne gejst bedst vil opstå, hvis initiativet er et såkaldt bottom up-initiativ og ikke et eller andet fikst og færdigt program, som Rådhusets politikere har defineret og mere eller mindre presser ned over den pågældende skole.

Vi er sådan set ikke i tvivl om, at Katrinedals Skole har rigtig gode intentioner med at blive forskningsprofilskole, men vi er måske en lille smule overraskede over, at det så viser sig, at eleverne på Katrinedals Skole slet ikke har den rette profil til at deltage i det her program. For at programmet AVID kan køre på Katrinedals Skole, så vil man nu være nødsaget til på skolen at importere elever fra andre dele af byen, 15 stk. pr årgang. Det synes vi er mærkeligt.

Så alt i alt finder vi nok, at det her initiativ er lidt et udtryk for et klodset politisk forsøg på at blande sig i noget, som den her forsamling ikke rigtig har forudsætningerne for, nemlig at gå uden for den primære opgave, vi efter min mening har, nemlig bare at skabe de rette rammer for skolerne og ikke centralt fra diktere ned i mindste detalje, hvordan undervisningen skal finde sted. Det føler vi altså lidt er sket i den her situation, og derfor undlader vi at stemme for.

Indstillingen blev godkendt med 38 stemmer imod 0. 8 undlod.

For stemte: A, B, C, F, I, O, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: V og Ø.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

14. Projekteringsgaranti og daginstitution vedrørende modernisering af plejecentret Sølund (fællesindstilling) (2012-141131)

Indstilling om,

1. at der gives en kommunal garanti i forbindelse med optagelse af projekteringskredit på 25,5 mio. kr. til modernisering af Sølund,
2. at der bevilges et træk på lånerammen i 2013 på 541.552 kr. (2013 p/1) for andelen af den kommunale garanti, der vedrører dagsinstitutionen, hvormed deponeringsforpligtigelsen bortfalder,
3. at der i forbindelse med salget af Sølund i efteråret 2013 overføres 20 mio. kr. af provenuet fra salget til Økonomiudvalget, Finansposter, 8.22.05.5, Kassen, der efterfølgende reserveres i kassen,
4. at der i 2015 afsættes 20 mio. kr. i puljen til oprensning af forurening og andre uforudsete udgifter ved daginstitutionens byggeri under Økonomiudvalget, Fælles anlægspuljer, 6.45.51.3 til dækning af flytningen af daginstitutionen. Midlerne tages fra Økonomiudvalget, Finansposter, 8.22.05.5, Kassen, hvor salgsprovenuet er placeret, samt
5. at udgiften til flytningen af daginstitutionen i efteråret 2015 som udgangspunkt afholdes inden for Børne- og Ungdomsudvalgets anlægsramme. Udvalget kan anmode om at få udmøntet de 20 mio. kr. fra puljen til oprensning af forurening og andre uforudsete udgifter ved daginstitutionens byggeri i forbindelse med anlægsbevillingen til daginstitutionen i 2015, hvis Børne- og Ungdomsudvalgets egen anlægsramme ikke kan afholde udgiften. Såfremt midlerne ikke udmøntes til Børne- og Ungdomsudvalget tilfalder de 20 mio. kr. kassen i forbindelse med regnskab 2015.

Det bemærkes, at det endelige salgsprovenu endnu er ukendt. Såfremt grundsalget ikke vil indbringe den forventede dækning, vil Økonomiforvaltningen fremlægge en ny særskilt håndterings sag i forbindelse med salget af Sølund i efteråret 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Børne- og Ungdomsudvalget og Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"Vi henstiller, at der snarest findes en afklaring på situationen omkring de 80 parkeringspladser, som vi frygter bliver syltet."

15. Serviceniveau på ældreområdet 2013 (2012-11365)

Indstilling om,

1. at de borgerrettede kvalitetsstandarder *Ældre i København 2013*, jf. bilag 1, godkendes.
- Det forudsættes at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Sundheds- og Omsorgsudvalgets budgetramme.

(Sundheds- og Omsorgsudvalget)

Borgmester **Ninna Thomsen**: Som overskriften meget rammende siger, så lægger vi nu serviceniveauet på hele ældreområdet i København, så på den måde er det her en meget, meget tung sag. Jeg er stolt af, at vi kan gøre det i enighed i udvalget, for på den måde lægger vi et helt nyt snit.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Faktisk startede vi allerede sidste år med at lave hverdagsrehabilitering for den praktiske hjælp. Det var også svært, og det vidste udvalget også godt. Det var ikke alle, der var med på pludselig at skulle få skiftet den passive hjælp ud med den aktive hjælp.

Jeg tror helt sikkert, det bliver en styrke, at vi nu udvider til også at lade det omfatte den personlige hjælp, fordi som nogle måske kan sige, så har man måske en meget større motivation i at kunne bibeholde sit funktionsniveau, når det handler om at kunne gå på toilettet selv eller kunne blive ved med at spise selv. Der er da nok nogle ældre i København, som nogle gange har haft lidt svært ved at se livskvaliteten i alene at skulle bruge hverdagsrehabilitering, når det handlede om støvsugning. Det kan man måske et eller andet sted godt forstå.

Derudover synes jeg, det er rigtig fint, at vi med denne her indstilling faktisk får vist, at det også har en langtidseffekt at arbejde med hverdagsrehabilitering. Det er ikke bare på kort sigt, vi kan bibeholde funktionsniveauet eller endda øge det, det er faktisk også på lang sigt.

Derudover er det sådan, at vi med den her indstilling gør op med de enkeltydelser, der i virkeligheden i mange år har været drivende på ældreområdet i København, og på den måde gør vi også op med minuttyranniet, i og med at vi går over til besøgsblokke.

Jeg synes også, det er rigtig fint, at vi nu udvider paletten for hverdagsrehabilitering med den personlige hjælp, men i virkeligheden også med den ydelse, der hedder hjælp til et aktivt hverdagsliv. Fordi livskvalitet ligger ikke nødvendigvis kun i det praktiske. Livskvalitet ligger også i, at man kan røre sig som menneske, at man faktisk kan være aktiv, at man kan have venskaber, at man kommer ud af den ensomhed, som i virkeligheden kan være udgangspunktet for, at helbredet også begynder at skrante. Så derfor er der rigtig fine tiltag i det serviceniveau, som vi nu lægger.

Sidst vil jeg selvfølgelig også nævne noget, der i virkeligheden har været en socialdemokratisk mærkesag, og som jeg vil sige, at jeg selv har haft en vis skepsis overfor, nemlig det, der hedder madklippekortet, som er en mulighed for mange af de ældre i København for i virkeligheden at komme ud af døren og selv vælge, hvor vi ikke som system eller som kommune vælger for den ældre, men lader den ældre vælge selv. Det har faktisk vist sig at være en succes for den mere raske del af den målgruppe, der får mad visiteret fra kommunens side, og det udbreder vi nu over hele byen.

Birthe Skaarup (O): Som Ninna Thomsen sagde, så er det en tung sag, og jeg vil sige, det er også en vigtig sag, fordi det handler om service eller kvalitetsniveauet på ældreområdet.

Hvad kan og skal kommunen tilbyde kommunens ældrebefolkning? Det at blive ældre indikerer ikke absolut, at man nødvendigvis skal have hjælp til alting. Heldigvis lægges der hele tiden gode leveår til os, selv om dele af København halter noget bagefter.

Vi ser stadig væk flere og flere raske ældre, der langt oppe i årene kan yde en klar indsats i livet her i København. De klarer sig udmærket, vel at mærke også uden hjælp. Men er der brug for hjælp, så mener vi selvfølgelig, at kvalitetsstandarderne skal være ordentlige, de skal være reelle, og det er de faktisk også. Der er en god vejledning her for borgerne. Jeg vil håbe, at hele Borgerrepræsentationen lige kigger i de kvalitetsstandarder, for der er meget at hente, ikke alene for Borgerrepræsentationen, men også for familie og venner.

Som sagt er det gode tilbud, der er, og i de her kvalitetsstandarder er der faktisk åbent for, om man skal visiteres til eksempelvis forebyggelse og til træning, støtte, aflastning, plejebolig eller omsorg. Der er adresser og telefonnumre på alle de steder, man kan kontakte for at få den hjælp, der er så vigtig for nogle ældre. Det er en pjece, som jeg også har bemærket, at Ældre Sagen henviser til, og det, der selvfølgelig ligger til grund for tilbuddene i pjecen, er jo det, vi har behandlet her i Borgerrepræsentationen tidligere: Aktiv, tryk hele livet.

Målet er at gøre borgerne selvhjulpne, og her spiller hverdagsrehabiliteringen selvfølgelig ind. Svært er det selvfølgelig for de borgere, der er vant til at få noget hjælp, og som pludselig selv skal

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

ordne ting og sager. Men vi synes, at hvis der er mulighed for at omstille sig for en ældre, så skal man naturligvis gøre det.

Det er sådan, at man får hjælp til at træne sig op til selv at klare dagligdagen. Det er en balancegang, og man må også tage ind i overvejelserne, såfremt man ikke sætter overliggeren for højt, at såfremt der er nogle ældre, der ikke absolut kan klare tingene, så skal de ikke nægtes at få den hjælp. Og også for ældre, der får tilbagefald, bør man gå ind og overveje, at hjælpen skal gives tilbage. Det er sådan nogle forsigtighedsprincipper, som vi sætter ind, og vi synes, det skal understreges her.

Men princippet om, at man skal være aktiv i stedet for passiv, er vejen frem også for Københavns Kommune. Nu er det som sagt blevet integreret i de kvalitetsstandarder, der ligger til grund for punktet og beslutningen her i dag.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg giver ordet til Anette Holst Christensen.

Anette Holst Christensen (A): – Som vil forsøge at gøre det rigtig kort, fordi Socialdemokraterne selvfølgelig også står bag denne sag og er enormt glade for hele udviklingen og også det ambitiøse arbejde, som udvalget står for.

Oprindeligt kom vi jo med forslaget om, at man skulle være aktiv og længst muligt i eget hjem. Det er rigtig, rigtig dejligt, at hele udvalget har taget det til sig, og at vi nu integrerer det og forhåbentlig får nogle ældre, der får en god livskvalitet, ikke kun i mange år, men i rigtig mange år.

Vi er også glade for, at udvalget i så høj grad tager velfærdsteknologien til sig, og jeg synes, det udmøntes vældig godt i denne sag, hvor ambitiøst og hvor fremtidssikkert vi er gået til værks, og det vil jeg gerne takke for.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

16. Udmøntning af midler til Nørrebro Cricket Club (2012-176515)

Indstilling om,

1. at der udmøntes en anlægsbevilling på 0,1 mio. kr. (2013 P/Ltil Nørrebro Cricket Club på anlægsbevilling Kultur og Fritid, funktion 0.32.31.3 (Stadions, idrætsanlæg og svømmehaller) i 2013,
2. at der anvises dækning for det samlede anviste beløb på 0,100 mio. kr. fra anlægsbevilling Kultur og Fritid, funktion 00.32.31.3, samt
3. at bevillingen mellemfinansieres over klubhuspuljen 2013, funktion 00.32.31.1.

Det forudsættes, at denne sag afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets anlægsmåltal for 2013.

Det forudsættes endvidere, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Kultur- og Fritidsudvalgets budgetramme.

(Kultur- og Fritidsudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

17. Uddeling af puljen til frivilligt socialt arbejde 2013 (2012-159687)

Indstilling om,

1. at følgende organisationer tildeles 3-årige bevillinger 2013-2015 med nedenstående bevilling hvert år:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

· SydhavnsCompagniet	150.000 kr.
· Børns Vilkår	100.000 kr.
· Værestedet Linie 14	350.000 kr.
· Hjernesagen	235.000 kr.
· Fakti	220.000 kr.
· Red Barnet Ungdom	80.000 kr.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Det er her, Signe Færch forlader salen.

Mogens Lønborg (C): Jeg er helt opmærksom på, at i aften skal vi sådan set kun tage stilling til den del af puljen, der vedrører de her, der skal gøres 3-årige. Jeg vil bare lige benytte lejligheden til at sige, at efter at det er blevet besluttet i Socialudvalget, er vi i hvert fald nogle, der er blevet meget opmærksomme på, at Nabo Østerbro har fået en endog meget kraftig beskæring af deres tilskud.

Jeg håber meget, at vi kan stå sammen om at finde de midler, ikke nødvendigvis det, som de fik sidste år, fordi alle har skullet holde igen, fordi puljen er mindre end tidligere. Det arbejde, der udføres derude, er værdifuldt. Jeg tror, vi alle sammen kender til det og har været der i tide og utide. Derfor synes jeg, det vil være rigtig, rigtig synd, hvis vi sådan måske lidt uforvarende, jeg synes i hvert fald ikke, det blev highlightet over for udvalget dengang, at her havde vi virkelig skåret. Vi var godt klar over, at der blev skåret lidt alle steder, men her blev der skåret markant. Når vi sidder med 250 sager, så er det svært at være inde i hver enkelt sag.

Så bare for at sige, at når vi får en overførselssag til foråret, om ikke så lang tid, så håber jeg meget, at der kan findes midler til, at Nabo Østerbro kan fortsætte deres arbejde, fordi de er reelt truet på eksistensen, eller i hvert fald skal der ske en meget markant reduktion. Så det håber jeg meget, at der vil være velvilje til blandt alle partierne.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg vil egentlig blot tilslutte mig Mogens Lønborgs kommentarer. Det overraskede også mig lidt at se, at der var blevet skåret så kraftigt. Jeg ved godt, at så mange penge er der ikke at dele ud af, men det undrede mig, at det lige præcis var Nabo Østerbro, som jeg i hvert fald har oplevet som et sted, der virkelig gør noget, som virkelig aktiverer en masse ældre, og som sørger for, at der bliver sat fokus på en masse relevante ting, man havde valgt at skære så dybt.

Så jeg vil gerne gentage Mogens Lønborgs opfordring. Kunne man kigge på det her en gang til, kunne man i overførselssagen, som jeg jo desværre, eller heldigvis, som man ser det, ikke sidder med, måske finde nogle penge, og at man så, når man går i gang med budgetforhandlingerne næste gang, kan være med til at give dem et løft i forhold til det, de har fået tidligere.

Signe Færch (Ø) og Margrethe Wivel (B) deltog ikke i sagens behandling grundet inhabilitet.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

18. Endelig godkendelse af Socialforvaltningens reviderede handicapplan (2012-147667)

Indstilling om,

1. at Socialforvaltningens reviderede handicapplan (jf. bilag godkendes.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

19. Ombygning af den sikrede institution Sønderbro (2012-166532)

Indstilling om,

1. at der træffes en principbeslutning om bevilling af et internt lån til Socialudvalget i 2014 til finansiering af anlægsudgifter i forbindelse med ombygning af den sikrede institution Sønderbro. Lånets endelige størrelse vil i 2013 blive belyst med en analyse af forholdene på institutionen, men Socialforvaltningen anslår, at der i alt bliver behov for et lån på 9 mio. kr.

Det bemærkes, at den endelige beslutning om det interne lån og anlægsbevilling træffes i 2013, hvor Socialforvaltningen udarbejder en indstilling om endelig fastlæggelse af det interne lån samt tildeling af anlægsbevilling.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

20. Erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste 3. og 4. kvartal 2012 (2013-3730)

Det indstilles,

1. at Borgerrepræsentationen tager til efterretning, at medlemmerne af Borgerrepræsentationen i 3. og 4. kvartal 2012 har deltaget i de arrangementer, som er angivet i bilag 1, samt

2. at Borgerrepræsentationen beslutter at yde erstatning for dokumenteret tabt arbejdsfortjeneste til de medlemmer af Borgerrepræsentationen, som har valgt denne ordning for 2012 samt udgiftsgodtgørelse for deltagelsen i de i bilag 1 nævnte aktiviteter.

(Overborgmesteren)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

21. Røkering i udvalg (2013-13362)

Røkering i udvalg

Amagerforbrændings bestyrelse

Godkendelse af,

1. at Iben Wiene Rathje (udpeget af SF) udtræder som medlem med virkning fra d. 24. januar 2013.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

2. at Sisse Marie Berendt Welling (udpeget af SF) indtræder som medlem med virkning fra d. 24. januar 2013.

Østerbro Lokaludvalg:

Godkendelse af,

1. at Inger-Marie Dyrholm udpeges som lokaludvalgets repræsentant i Østerbro Idrætsparkes bestyrelse med virkning fra d. 24. januar 2013 (som ligestillingsalternativ indstilles Jan Due).
2. at Arvin Storgaard udtræder (udpeget af Social/ældre/sundhed/integration 1) som 1. suppleant til lokaludvalget med virkning fra d. 24. januar 2013.
3. at Anne Rasmussen (udpeget af Enhedslisten) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 24. januar 2013.
4. at Ole Bennetzen (udpeget af Enhedslisten) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 24. januar 2013.

Valby Lokaludvalg:

Godkendelse af,

5. at Karen Lumholdt (udpeget af det Radikale Venstre) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 24. januar 2013.
6. at Leif S. Nielsen (udpeget af det Radikale Venstre) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra d. 24. januar 2013.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

22. Medlemsforslag om prisen på kollektiv transport (2013-8856)

Det foreslås,

1. at Københavns Kommune arbejder for, at taksterne på den kollektive trafik ikke stiger ud over den almindelige prisudvikling i samfundet fra og med 2014,
2. at Borgerrepræsentationen udtaler, at man ønsker, at de af Borgerrepræsentationen udpegede medlemmer i hhv. Movias og Metroselskabets bestyrelser samt i Kommunekontaktråd Hovedstaden (KKR) arbejder for at taksterne på den kollektiv trafik ikke stiger ud over den almindelige prisudvikling i samfundet fra og med 2014, samt
3. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at tage kontakt til trafikselskaberne i Hovedstaden for i fællesskab, at finde forskellige modeller for hvordan de årlige takststigninger kan begrænses.
(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

Peter Thiele (F): Vi står i dag i en situation, hvor en kontantbillet, det at gå ind i bussen og købe en billet f.eks. herfra og til Runddelen, koster 25 kr. Det at tage det samme klip med et klippekort eller med et rejsekort, koster 15,50 kr. Det er relativt høje priser for en ganske kort rejse, det er priser, der betyder, at de folk, der ellers ville tage bussen, måske finder en anden måde at komme frem på, og nogle af dem vil givetvis vælge en bil, når de skal rundt i København.

Vi i SF mener, at priserne er for høje, vi har ført valgkamp på, som vi nok skal snakke en del om senere, at priserne skulle være lavere. Det har været 10 år med et borgerligt flertal, VKO havde magten, og i den periode steg priserne på kollektiv trafik med det dobbelte af den almindelige inflation. Det er derfor, vi står i den situation i dag.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Vi står også i den situation, at vi sidste søndag gjorde det billigere at tage bus, tog, metro m.v. uden for myldretiden med det nye rejsekort, hele 20 pct. billigere. Det er første gang siden 90'erne, at det rent faktisk ikke kun er gået opad for billetpriserne, men for en enkelt gangs skyld nedad.

Vi er rigtig glade for det tiltag fra regeringspartierne. Det ville være rart, hvis der havde været mere, sådan at SF's valgløfter kunne blive indfriet, men det klare signal, der har været, er, at nu ligger bolden hos kommunerne, hos regionerne, hos dem, der bestemmer priserne. Desværre er det ikke så ligetil, når det nu er kommuner og regioner, der bestemmer priserne. Vi kan ikke gå til budgetforhandlinger og sige, at nu vil vi gerne have reduceret prisen, fordi Københavns Kommune ikke kan have sine egne takster og sine egne priser på den kollektive trafik.

Derfor har vi nu stillet der her medlemsforslag for at spørge, hvad Københavns Kommunes holdning er. For os i SF er det helt klart, at Københavns Kommunes holdning bør være den, at der skal laves takster til at få flere over i den kollektive trafik. Med en by, der vokser, med en by, der i den grad har trængsel, så er der brug for at få flere over til et transportmiddel, hvor de fylder mindre. Men for at gøre det skal vi turde gå forrest, vi skal turde have en holdning, og den kræver vi nu fra Borgerrepræsentationen.

Et kritikpunkt, man godt kan komme med i forhold til det her, er, om det nu er ambitiøst nok i forhold til de store armbevægelser i valgkampen. Vi har ønsket at starte med et punkt, hvor vi forhåbentlig alle sammen kunne blive enige, at priserne på den kollektive trafik ikke skal overstige priserne i samfundet generelt, at vi ikke skal gentage den fejl, som de borgerlige regeringer lavede i nullerne, at vi skal have standset den hurtige vækst i priserne i den kollektive trafik. Så må vi derfra arbejde med de store visioner, når blot vi får stoppet prisstigningerne. Det håber vi på at kunne få opbakning til.

Jeg kan se, at der er kommet mange spændende forslag ind fra de andre partier. Det, der glæder mig, er, at de sådan set alle sammen peger i en retning, hvor der er et ønske om lavere takster.

Jesper Christensen (A): Det er selvfølgelig rigtigt, at ikke kun i en tid, hvor den økonomiske krise kradser, men helt generelt tror jeg, vi har en stor interesse i at begrænse stigningen i prisen på den offentlige transport, og at prisen på bus, tog og metro skal være rimelig og stå mål med den ydelse, man får. Det er helt klart, at de eksempler, der blev henvist til, med fjernelse af 100 mio. kr. i taksttilskud eller den ekstraregning, Københavns Kommune fik, da vi overtog busdriften, også på 100 mio. kr. om året, jo immervæk har presset den økonomi, vi bruger på kollektiv trafik her i byen.

Omvendt bor vi jo heldigvis et sted, hvor københavnernes bor tæt, og det har således også været muligt at effektivisere trafikken, bl.a. ved hjælp af A-busser og andet, der har gjort, at vi faktisk har en sund økonomi på mange af vores buslinjer. Jeg tror, at balancen mellem pris og kvalitet er noget af det, der bliver afgørende, at hyppige forbindelser, at busserne kommer til tiden, i hvert fald for nogle er lige så afgørende, som hvad prisen er.

Så derfor må jeg også sige, som SF's ordfører jo rigtigt har beskrevet, at vi her jo er i samme båd som de omkringliggende kommuner og regioner for at kunne få taksterne til at hænge sammen. Der tror jeg, det er vigtigt, at man sammen med dem finder fodslag for, at det her skal kunne lade sig gøre.

Jeg tror, at risikoen mange steder ville være, hvis vi sagde, at nu skal taksten sættes ned, at så ville det muligvis blive fulgt op af færre busafgange. Jeg tror ikke, det er det, vi har brug for. Så får vi i hvert fald ikke flere over i den kollektive trafik, som er noget af det, der har kunnet skabe den sunde økonomi.

Jeg vil sige, at vi har stor sympati for forslaget, og der er ingen tvivl om, at kan vi holde priserne i ro i en årrække, vil det i hvert fald have en gunstig effekt på området, og det er vel dybest set også det, som takstloftet er tænkt som. Jeg er omvendt ikke i tvivl om, at hvis det her skal blive andet end et slag i luften eller tomme løfter, så er det helt afgørende, at vi får inddraget vores nabokommuner og andre i de her overvejelser, og selvfølgelig skal vi også kende de økonomiske konsekvenser.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Jeg skal derfor på Socialdemokraternes vegne foreslå, at vi udvalghenviser forslaget til behandling i Økonomiudvalget, så vi kan få belyst, hvilke muligheder der er, men også, hvad det er for økonomiske konsekvenser, der er af forslaget, og de løsningsmuligheder, der kan findes.

Morten Kabell (Ø): Forslaget fra SF's side om, at vi skal reducere prisstigningerne i den kollektive trafik, gjorde mig nærmest rørt, da jeg læste det. Hvor er det smukt, at SF nu på denne her måde stiller forslag om, at man skal vide lidt mindre år for år. Man kan sige, at forslaget ligger fint i tråd med SF's skattereform fra juli måned sidste år, hvor SF også gik ind og forringede forholdene for de mennesker, der ikke er i arbejde, men som har en overførselsindkomst af den ene eller den anden grad.

Også i skattereformen var konsekvensen jo, at folk i arbejde skal slippe bedre, mens alle overførselsindkomsterne skal have forringet deres vilkår år for år for år. Det er nemlig konsekvensen af SF's forslag denne her gang, fordi SF's forslag lægger jo op til, at priserne ikke må stige mere end den almindelige pris- og lønudvikling. Men hvordan er det nu, forholdet er for alle mennesker på en overførselsindkomst? Ja, de stiger jo mindre end det almindelige løn- og prisniveau.

Så reelt set vil SF's forslag ikke være særlig socialt. Det vil igen være til gavn for folk i arbejde og igen genere alle dem, der står uden for arbejdsmarkedet. Men det er som sagt selvfølgelig også fint i tråd med SF's skattereform fra juli måned 2012.

Enhedslisten kan derimod godt huske andre slogans og andre løfter, der kom frem, og derfor har vi også et par konkrete ændringsforslag, vi har tænkt os at stille til SF's forslag i aften. Enhedslisten foreslår faktisk, at taksterne sættes reelt ned, og at det er det, der arbejdes videre med fra Københavns Kommunes side i Movia og andetsteds.

Derfor har vi to forslag, et primært og et sekundært forslag. Det primære forslag kunne man kalde Villy Søvnal-modellen, og hvis Villy Søvnal ikke er så populær længere i SF, så kan man kalde det Pia Olsen Dyhr-modellen. Dog vil vi undtage det forslag, at det skal være sket inden 3 måneder fra vedtagelsen i dag, det var jo ellers Pia Olsen Dyhrs valgløfte, men at ordene "ikke stiger ud over den almindelige prisudvikling i samfundet" ændres til "sænkes med 40 pct."

Skulle det forslag imod forventning ikke nyde opbakning her i salen, så vil vi gerne stille et sekundært forslag i håbet om, at SF og Socialdemokratiet i det mindste kan være med på det, nemlig at ordene "ikke stiger ud over den almindelige prisudvikling i samfundet" ændres til "fastholdes på samme kroneniveau i årene fremover som i 2013". Der vil være tale om en reel forbedring for alle brugerne af kollektiv trafik, og det håber vi da vil kunne nyde bred opbakning.

Mia Nyegaard (B): Det er jo valgår, og som sådan er det jo nok forståeligt, at SF synes, de skal til at opfylde nogle af deres valgløfter.

I Det Radikale Venstre har vi det sådan, at vi gerne vil være med til at sikre effektiv og billig kollektiv trafik, men vi har det også sådan, at det må være op til de selskaber, der sidder med det. Så derfor har vi en protokolbemærkning, der hedder:

"Det Radikale Venstre ønsker effektiv og billig kollektiv transport, men mener, at det er op til bestyrelserne i de pågældende selskaber, der har til opgave at sikre dette."

Borgmester **Pia Allerslev:** Jeg hører også til koret af de folk, der næsten kneb en tåre, da jeg læste det her. Det er helt igennem et smukt og sympatisk forslag, men så er det heller ikke ret meget mere.

Jeg tror ikke, der er nogen i denne her sal, der har lyst til at stå heroppe og sige, at vi ikke er enige. Jeg tror, vi alle sammen meget gerne ville kunne præsentere borgerne for nogle lavere priser på vores offentlige transport. Men med det forslag, der kommer fra SF, og med de meldinger, som ordføreren for SF står og fremfører heroppe, så er det jo bare de københavnske borgere, der kommer til at betale.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Sådan som jeg hørte Villy Søvnald, og sådan som jeg hørte de intentioner, der blev fremført i valgkampen, så var det jo ikke noget, der skulle tørres af på de københavnske borgere. Så var det jo noget, man i regeringen, når man fik flertallet, ville finde midlerne til. Jeg har ikke hørt det – jeg kan måske vende den om: Jeg hører det, som ordføreren for SF siger, som om det ikke er SF på regeringsplan, der har tænkt sig at opfylde de gyldne løfter, men at det nu er SF i København, der føler, at de er nødt til at prøve at redde de sidste rester af den synkende skude, prøve at give københavnernes det, som landspolitikerne lovede. Fuld respekt og hurra for det, men i sidste ende er det de københavnske skatteborgere, der kommer til at betale for, at SF nu på landsplan er løbet fra nogle valgløfter, og det skal SF i København så prøve at rette op på. Det synes jeg er rigtig ærgerligt.

Hvis nu der fulgte penge fra staten, så synes jeg, det gav rigtig god mening. Men i virkeligheden kunne man jo også prøve det eksperiment, at man prøvede at sige, at de medlemmer, der sad i Movias bestyrelse, skulle forholde sig til, om man kunne effektivisere, om man rent faktisk kunne skabe en bedre busdrift for nogle færre penge, og at man for de færre penge kunne sætte priserne og taksterne ned. Det synes jeg kunne være interessant. Dermed ville man ikke bare sende regningen til skatteborgerne, hvad jeg jo ved, SF synes er den nemmeste model, men faktisk bede dem, der betjener de her selskaber, om at tænke i klogere og billigere og mere effektive løsninger til glæde for os alle sammen.

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg kan melde mig i koret. Men jeg er egentlig meget, meget, meget forundret over, at SF overhovedet stiller det her forslag. Jeg husker tydeligt, at jeg blev stoppet hernede på Rådhuspladsen af en SF-kandidat, der stod og delte flyers ud til kommunalvalget, og der var beskeden, at det skulle koste 10 kr. at køre med bussen i København. Det var det, SF gik til valg på.

Så må jeg indrømme, at jeg har ved andre lejligheder i forbindelse med, at vi har diskuteret prisen på kollektiv trafik og serviceniveau og andet, stillet adskillige ændringsforslag for at imødekomme SF og sige, jamen det skal da ikke skorte på opbakning fra Dansk Folkepartis side til at få en busbillet til at koste 10 kr. Så vi har støttet, og vi har endda stillet ændringsforslag om, at det skulle koste 10 kr. at køre med bussen, og SF har jo stemt imod hver gang.

Nu kan jeg så forstå, at vi så endelig langt om længe henne i sidste år, inden man skal møde vælgerne igen, får at vide, hvad det var man mente med forslaget om prisen på den kollektive trafik. Jeg kan så forstå, at den skal fortsætte med at stige, men den skal kun stige med pris- og lønudviklingen. Jeg må sige, at hvis det virkelig er det, det er blevet til, så er jeg skuffet, og jeg kan også godt forstå, at SF's vælgere i den grad er skuffet.

Hvis vi så endelig skal til at diskutere holdninger omkring, hvad der kan få folk til at føle den kollektive trafik attraktiv, så er der jo ingen tvivl om, at det har noget med hastighed, det har noget med regularitet at gøre, altså at man kan stole på, bussen, metroen, togene kører, men også, at de kommer i rimeligt tempo efter hinanden.

Jeg har selv været medlem af Hovedstadens Udviklingsråd og sad på daværende tidspunkt i Trafikudvalget og har været med inde og prøve at lave effektiviseringer, tilpasninger og hvad der nu ellers skulle til for at optimere den kollektive trafik. Men jeg må sige, at siden dengang og siden vi har overtaget ansvaret for serviceniveauet i Københavns Kommune, er serviceniveauet faldet. Der er blevet længere imellem busserne, og ikke bare længere, der er blevet meget længere på væsentlige dele af vores busstrækninger.

Derfor er jeg på mit partis vegne meget skuffet over, at kvaliteten af den kollektive trafik i København er faldet, og jeg må også konstatere, at prisen ikke er faldet.

Så vil jeg bare sige til Peter Thieles forklaringer om prisstigninger tidligere, at i al den tid, vi havde borgerlige regeringer, stemte SF for samtlige prisstigninger, der har været på den kollektive trafik i den 10-årige periode, SF har stemt for samtlige prisstigninger.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Jeg synes ikke engang, det her er hyklerisk, fordi det her er vel i virkeligheden det, SF vil i dag. De vil ikke have bedre kollektiv trafik, SF vil ikke have prisen ned på den kollektive trafik. SF vil åbenbart have, at tingene skal være, som de er. Det her er uambitiøst, det giver overhovedet ingen mening. Det eneste positive, der er at sige om forslaget, er, at endelig får vi en debat om den kollektive trafik i Borgerrepræsentationen, den har jeg savnet. Det kan vi så bruge anledningen til i dag.

Jakob Næsager (C): Jeg vil nødig stå her og gentage noget, men jeg må jo give Dansk Folkepartis ordfører ret i, at det her er meget uambitiøst. Jeg havde håbet, at SF'erne havde været væsentligt mere ambitiøse og meget mere idérige, for jeg synes faktisk, det er noget blodfattigt i forhold til regeringens åndelige leder. Han kunne, dengang han var oppositionens åndelige leder, med langt større patos stille sig op og fortælle om, hvordan han ville udbygge den kollektive trafik, og hvordan han ville lette borgerne for udgifterne, når de nu skulle betale deres busbilletter. Jeg er meget ked af, at SF ikke har den vitalitet, der var over udenrigsministeren dengang han var oppositionens åndelige leder.

Men for at det nu ikke skal ydmyge SF, så vil vi gerne hjælpe jer lidt på vej, og derfor har Den Konservative Gruppe sammen med Venstres Gruppe og Liberal Alliance lavet et ændringsforslag, som vi gerne vil fremsætte: "At København i Movia skal arbejde for effektivisering, så taksterne kan sættes ned."

Så er der nok nogle, der vil spørge: Hvad mener I med det? Noget af det, vi navnlig tænker på og føler os provokeret af, er, når vi går på Amagerbrogade, hvor trafikken skulle begrænses, var muligheden jo for, at i stedet for, at 5A kører med fire busser i enden af hinanden, nøjedes man måske med at have tre busser eller to busser til at køre i enden af hinanden, når ikke de er fyldt op. Så det kunne godt være, der var mulighed for en lille smule effektivisering, som kunne gøre, at taksterne kunne sættes ned.

Så vi vil gerne hjælpe SF og håber, at vores ændringsforslag kan indgå i den udvalgsbehandling, der nu ligger lige for.

Signe Goldmann (U): Nu behøver jeg jo ikke at føle mig forpligtet til at gå herop og forsvare SF's valgløfter, men da jeg selv var en af dem, der rendte rundt i valgkampen og argumenterede for, at vi skulle nedsætte priserne på den kollektive trafik, så kan jeg også huske, og det kan andre herinde sikkert også huske, at det skulle finansieres ved hjælp af nogle trængselsafgifter. Jeg husker bare ikke, at der var den helt store opbakning til den finansiering i hvert fald dengang. Hvis man havde bakket mere op, så var det måske noget, vi havde fået udviklet i dag, og så havde vi måske også fået finansieret, at taksterne var blevet sat ned, som vi havde lovet.

Peter Thiele (F): Det er dejligt at opleve opbakning her fra salen. Samtlige partier, har jeg hørt, bakker op om forslaget, bortset fra, jeg tror, Socialdemokraterne er de eneste, der ikke har sagt, at det ville være glimrende med lavere takster. Så det kunne være rigtig rart at høre Socialdemokraterne være lidt mere skarpe. Det kan godt være, at I gerne vil have en behandling i Økonomiudvalget, den er der jo ikke noget referat fra. Men hvis Socialdemokraterne kunne være lidt mere klare i spytet i forhold til, om de er med på at prioritere at holde taksterne i ro, eller om de er meget godt tilfredse med, at taksterne er steget, som de har gjort de sidste mange år.

Til Enhedslisten, som jo ikke står alene med at sige, at det her er alt for uambitiøst, vil jeg sige, at det godt nok er en lille smule mærkeligt at opleve at få den skarpe, skarpe kritik for at turde gå et skridt og for at bede om opbakning til at gå et skridt i den rigtige retning. Det svarer lidt til, da Enhedslisten også valgte at stille sig udenfor og at holde deres eget pressemøde efter finanslovsforhandlingerne, fordi de i hvert fald ikke kunne stå på mål for det, de selv havde stemt for.

Altså hvis vi skal tage et skridt i den rigtige retning, skulle vi så ikke prøve at give opbakning til dem, der i hvert fald gerne vil tage det ene skridt. Vi kan i SF også godt være med på at tage et større

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

skridt. Jeg ville da gerne kunne foreslå her en 40 pct.s reduktion, det ville da være en skøn ting. Jeg kan ikke rigtig se, hvordan vi skal finansiere det, og jeg vil også meget kraftigt forvente, at der ikke er opbakning til det.

Jeg kan forstå, at et af Enhedslistens forslag er det, så på et tidspunkt i Økonomiudvalget bliver det jo nok behandlet, hvem det er der går ind for den slags.

Til Pia Allerslev vil jeg sige, at jeg sådan set er meget enig i det, den tidligere taler fortalte, i forhold til, at vi pegede jo på en meget konkret finansiering af de billigere takster i valgkampen. Det var en betalingsring, og den kom ikke. Det tror jeg også, at Pia Allerslev egentlig var ret glad for.

Det andet forslag, som de borgerlige partier har stillet, er om effektiviseringer. Her må man sige, at de borgerlige partier i høj grad misforstår, hvordan betalingen til trafikskaberne fungerer. Når trafikskaberne effektiviserer metroen, for bussernes vedkommende Movia, DSB, så går de penge direkte tilbage til deres ejere. Vi bliver efterreguleret i Københavns Kommune med et beløb på 38 mio., ligger det lige nu på for 2012, dvs. vi får 38 mio. tilbage, som er penge, der bl.a. kommer fra, at man har effektiviseret. Det er den måde, systemet foregår på nu, og det er derfor, vi har brug for opbakning fra jer her til at sænke taksterne.

(Kort bemærkning).

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg ved ikke, om jeg kan være mere klar i spytet. Jeg kan i hvert fald være mere klar i mælet, så Peter Thiele forstår, hvad det er Venstre siger.

Vi siger ja tak til lavere takster, vi siger nej tak til at sende regningen til København, vel vidende, at det fine regnestykke, som Peter Thiele lige satte op, selvfølgelig kaster lidt penge tilbage. Men på bundlinjen står der stadig væk, mon ikke det kan lade sig gøre at effektivisere sig til, at vi kan give nogle reelt lavere takster til de københavnere, der gerne vil bruge vores offentlige transport. Så derfor støtter vi De Konservatives ændringsforslag til det her medlemsforslag.

(Kort bemærkning).

Jesper Christensen (A): Jamen bare for at sige, at skulle vi være mere klare i spytet, så tror jeg sådan set – det var det, jeg i hvert fald prøvede at antyde i mit første indlæg – at SF nok skulle have gjort deres hjemmearbejde lidt grundigere, inden man stillede det her.

Så medmindre man kan komme op og sige, jamen hvor er det så, pengene skal komme fra, er det, hvad De Konservative åbenbart vil, færre busser på Amagerbrogade, forstod jeg. Det vil jeg kraftigt fraråde. Hvis nogle herinde har prøvet at køre med linje 5A, vil de vide, at der vist er rigeligt med mennesker til at fylde dem op i hvert fald, så jeg tror ikke, at det, der er behov for, er færre busser.

Hvor er det så pengene fra kommunekassen skal gøre det realistisk at få den her prisreduktion ind? Så er vi jo nødt til at vide, hvor det er pengene skal findes. Altså det her er jo kun den ene side af regningen, hvis det er sådan, at borgmester Pia Allerslev har ret i sin antagelse, at det er kommunekassen, der skal holde for. Så vores bekymring er, at hvis det her skal blive til noget, så må man få en seriøs behandling af det, alternativt er det kun et slag i luften.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg er ked af det, hvis Peter Thiele er lidt tungnem, så nu siger jeg det fuldstændig klokkeklart: Nej, Dansk Folkeparti kunne aldrig finde på at støtte et så tåbeligt forslag som det her. Lavere priser – forslaget handler overhovedet ikke om lavere priser. Det handler om, at priserne skal stige. De skal stige med lønudviklingen. Det er det, der står i forslaget.

Derfor synes jeg faktisk, at Morten Kabell for en gangs skyld kom med en fair pointe. Kontanthjælpsmodtageren følger jo ikke pris- og lønudviklingen, pensionisten følger jo ikke pris- og lønudviklingen. Så hvis man vedtager det her, så vil der i hvert fald være to grupper, kontanthjælpsmodtageren og pensionisten, som får prisstigninger på den kollektive trafik. Det kunne Dansk Folkeparti da aldrig

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2013**

nogen sinde finde på at støtte. Men jeg kan så forstå, at det er det, der er SF's nye linje, og ikke de 10 kr., de gik til valg på.

(Kort bemærkning).

Peter Thiele (F): Til Venstres og Socialdemokraternes ordførere, det er lidt mærkeligt at sige, men det bliver jeg nødt til: Jeg har jo sagt, at der ligger 38 mio., som kommunen får tilbage i overbetaling, i efterregulering i 2013. Det var jo penge, vi sagtens kunne anvende til lavere takster, hvis der er vilje til det. Det er det, jeg har prøvet at spørge om, og det er penge, der kommer bl.a. fra, at det er blevet billigere at få kontrakter med operatørerne i busselskaberne.

Så er der spørgsmålet, hvad der er det rigtige niveau. Dansk Folkeparti siger, at det skal følge prisudviklingen, og det er jeg sådan set også meget med på. Jeg er også med på, at man kunne sige nul, at det bare slet ikke skulle stige. Det ville vi også gerne stemme for i SF, vi ville meget gerne stemme for det. Problemet er bare, at det forslag tror vi ikke, vi kan få opbakning til. Men lad os da prøve det i Økonomiudvalget.

(Kort bemærkning).

Jakob Næsager (C): Det, der kalder mig på talerstolen, er, at flere af regeringspartierne ordførere har været bitre over, at betalingsringen ikke er blevet til noget, og dermed er finansieringsgrundlaget forsvundet.

Nu er det jo ikke os andre, der har blokeret for, at betalingsringen er kommet, det har vi desværre ikke tilstrækkelig styrke til. Men det er regeringen selv, der, på trods af at det står i regeringsgrundlaget, har valgt ikke at gennemføre betalingsringen og dermed finansieringsgrundlaget. Regeringspartierne er blevet bange for deres egen styrke.

Så I skal altså ikke være bitre eller skælde ud på os andre over, at betalingsringen ikke er kommet. Vi gjorde, hvad vi kunne, for at forhindre den, men I og jeres partier har haft styrken til at gennemføre den, og dermed har I selv fjernet finansieringsgrundlaget. Så altså, tør øjnene.

Borgmester Pia Allerslev: Hvis man nu antager, at Peter Thieles præmis om de 38 mio. er rigtig, og jeg har ingen grund til at tro, at Peter Thiele står heroppe og kommer med forkerte oplysninger, så bliver jeg bare nødt til at spørge SF om, hvad det så er, vi ikke skal lave for de 38 mio., hvad det er for en besparelse, SF vil finde i det budget, fordi de 38 mio. ligger jo ikke bare i økonomiforvaltningens fine kasse. De penge er faktisk ude og gøre gavn, håber jeg da, for københavnere.

Så hvad er det, Københavns Kommune og denne ærede forsamling ikke skal bruge penge på næste år, fordi SF vil bruge vores egne penge på at sætte taksterne ned?

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Altså SF skal ikke skyde Dansk Folkeparti noget i skoene. Nu bliver jeg helt i tvivl om, om SF har læst deres eget forslag. Altså forslaget handler om, "at Københavns Kommune arbejder for, at taksterne på den kollektive trafik ikke stiger ud over den almindelige prisudvikling i samfundet fra og med 2014", altså, at det skal følge prisudviklingen.

Det her er ikke et forslag om at sætte priserne ned, og hvis det var det, SF gerne ville, så stil det dog, så lad os da få en diskussion om, hvordan vi kan få priserne ned, eller om vi skal bruge flere penge på at få bedre service, bedre kollektiv trafik, eller hvad vi skal. Så lad os da tage en diskussion om det. Men det er jo slet ikke det, SF står og siger.

Og nej, Dansk Folkeparti støtter heller ikke forslaget, eller at taksterne skal følge prisudviklingen. Så er det slået fast med syvtommersøm, så forhåbentlig også Peter Thiele forstår det.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver vi ordet til ordføreren for forslagsstillerne i 3. runde.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Peter Thiele (F): Det er lidt svært at argumentere med Venstres ordfører, fordi først får vi at vide, at vi skal effektivisere driften. Så siger jeg, at vi effektiviserer driften, og når driften bliver effektiviseret, f.eks. i busserne, så giver det et beløb til kommunen, 38 mio., ser det ud til, der er blevet effektiviseret for i 2012. Så siger ordføreren for Venstre: Jamen de penge skal da ikke gå til billigere busser, de skal gå til en helt anden service i kommunen; ellers vil det være at fratage Københavns Kommune noget, borgerne noget. Vi ønsker i den grad, at når man effektiviserer bl.a. busdriften, så går det til billigere eller en lavere stigning på taksterne.

Jeg kan ikke lade være med at undre mig over Dansk Folkepartis holdning, når de har siddet som støtteparti og igennem finanslov efter finanslov vedtaget at tage penge ud af trafikskaberne. Det er jo sådan set det, der ligger til grund for, at vi har de her store prisstigninger. I den tid, hvor Dansk Folkeparti var støtteparti, steg priserne med det dobbelte af, hvad den almindelige lønudvikling var.

Og så siger Carl Christian Ebbesen heroppe fra talerstolen, at han aldrig nogen sinde kunne finde på at støtte op om, at priserne steg så meget. I den periode, hvor I havde magten, hvorfor skete der så den udvikling, hvorfor krævede det et andet flertal for at lave den første reduktion i priserne, den reduktion, der skete i søndags?

En sidste ting er, at i forhold til de udmeldinger, der kommer herfra, hænger den politik, der bliver ført i det trafikskab, hvor jeg selv sidder i bestyrelsen, i Movia, ikke rigtig sammen. De konservative medlemmer, bl.a. borgmesteren fra Frederiksberg, er meget klare i mælet i forhold til, hvem det er der skal have gavn, når busselskaberne effektiviserer. Det er ikke passagererne, det er de kommuner, som ejer Movia.

Kunne ordføreren her, hvis det er De Konservatives holdning, ikke snakke med sine kolleger og bede dem om at fremme det forslag, som han selv gerne vil fremme her i Borgerrepræsentationen?

Borgmester Pia Allerslev: Nu blev Venstre jo strittet ud af budgetforhandlingerne relativt tidligt i år, så jeg bliver nødt til at spørge mine nye gode allierede fra Socialdemokraterne, om det er korrekt opfattet, at der ikke lå et ønske fra SF under budgetforhandlingerne om at bruge 38 mio. på at sænke de bustakster, der er. Fordi hvis der har gjort det, så tager jeg alt tilbage, Peter Thiele, så siger jeg undskyld og alt muligt andet, fordi så havde I jo de bedste intentioner om at stille det her. Men i de papirer, jeg husker at have set, har der ikke på noget tidspunkt stået, at SF har stillet forslag om, at der skulle bruges 38 mio. af de penge, vi får tilbage fra Movia, til at sænke taksterne.

Det kan være, det skete, og her bliver jeg nødt til at alliere mig med Jesper Christensen ... (*Afbrydelse*). Jo, man kan altid spørge Peter Thiele, men det kunne jo være rart at få et helt neutralt bud på, om der lå et ønske fra SF om at sænke priserne og bruge de 38 mio., der lå i budgettet. Fordi hvis det ikke er tilfældet, så vil jeg gerne igen spørge SF: Hvad er det, vi ikke skal bruge 38 mio. på i det kommende budget?

(Kort bemærkning).

Peter Thiele (F): Hvis borgmester Pia Allerslev havde hørt en lille smule efter i mit første indlæg, ville hun høre, at jeg netop sagde, at det ikke var muligt at fremføre sådan et krav her til budgetforhandlingerne. Vi kan ikke have vores egne takster i Københavns Kommune, og vi kan derfor ikke fremme det synspunkt til budgetforhandlingerne. Det var en del af motiveringen for at stille det her forslag. Det er derfor, vi nu afkræver Københavns Kommunes holdning til taksterne.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg må indrømme, at jeg får sværere og sværere ved at finde hoved og hale på SF's holdning til takstpolitikken i den kollektive trafik. Det var faktisk lige før, at jeg tænkte: Nå ja, der er nok heller ingen andre, der kan finde ud af det, når jeg ikke kan. Men der blev sagt nogle ting om Dansk Folkeparti, som jeg alligevel finder anledning til at sætte på plads.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Det er, at i den tid, hvor jeg sad i HUR og i Trafikudvalget, og jeg sad trods alt der i en meget, meget lang periode og havde med den kollektive trafik at gøre, og jeg tror også de medlemmer, der kan huske mit parti og mig fra den tid, ved, at det var noget, jeg var meget optaget af. Jeg var meget optaget af at sikre, at vi fik en god kollektiv trafik, og at vi også sørgede for, at priserne blev så fordelagtige som overhovedet muligt.

Jeg har og Dansk Folkeparti har ved enhver forhandling og ethvert ændringsforslag, jeg tror næsten endda hvert eneste budgetforslag, som Dansk Folkeparti har fremlagt eller været med i, bidraget til, at der har været afsat ekstra penge til den kollektive trafik. Det har SF ikke bidraget til i den periode. Heller ikke i denne periode, heller ikke i sidste periode har SF haft ekstraordinære penge sat af til den kollektive trafik. Tværtimod er der faktisk effektiviseret og skåret ned i den kollektive trafik, mens SF har haft magten.

Men jeg vil bare sige, at en af de ting, som jeg er allermost stolt af, fordi det jo var et puslespil, ligesom det er i dag, at få de andre regioner og kommuner med til at ændre på takster og takststrukturer for at få bedre kollektiv trafik, er, at det lykkedes mig at få forhandlet igennem, at spærretiden for pensionister blev delvis ophævet, mens jeg var der, og det var en markant serviceforbedring.

Dengang var vi ude og spørge, hvad pensionisterne helst ville, fordi vi havde nogle penge, vi kunne bruge: Ville de helst have sat prisen ned, eller ville de hellere have, at de kunne køre med deres pensionistkort hele døgnet rundt? Der valgte de at sige, jamen de ville hellere have ophævet spærretiden, og derfor var det selvfølgelig det, vi gik efter.

Men I må ikke være i tvivl om og heller ikke SF, at Dansk Folkeparti vil den kollektive trafik det godt, vi deltager gerne i alle budgetforhandlinger om at forbedre den kollektive trafik. Men det her tåbelige forslag, der er blevet stillet i dag, giver ingen mening, det støtter Dansk Folkeparti ikke, og vi vil heller aldrig nogen sinde støtte et forslag, der vil sætte prisen op på den kollektive trafik for konthjælpsmodtagere og pensionister.

Socialdemokraterne stillede forslag om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget.

Enhedslisten stillede følgende primære ændringsforslag (Æ1):

"Det foreslås, at ordene "ikke stiger ud over den almindelige prisudvikling i samfundet" ændres til "sænkes med 40%"."

Enhedslisten stillede følgende sekundære ændringsforslag:

"Det foreslås, at ordene "ikke stiger ud over den almindelige prisudvikling i samfundet" ændres til "fastholdes på samme kroneniveau som i 2013"."

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance stillede følgende ændringsforslag:

"Det foreslås, at København i Movia skal arbejde for en effektivisering, så taksterne kan sættes ned."

Forslaget fra Socialdemokraterne om at henvise medlemsforslaget til behandling i Økonomiudvalget blev vedtaget med 38 stemmer imod 0. 7 undlod.

For stemte: A, B, C, F, I, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: O og V.

De tre stillede ændringsforslag gik med til udvalgsbehandlingen.

Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

”Det Radikale Venstre ønsker effektiv og billig kollektiv transport, men mener, at det er bestyrelserne i de pågældende selskaber, der har til opgave at sikre dette.”

=====

23. Medlemsforslag om revitalisering af Solvangscentret, Urbanplanen, Amager (2013-9204)

Det foreslås,

1. at Kultur- og Fritidsforvaltningen undersøger, hvordan Solvangscentret i Urbanplanen kan udvikles til et kulturcenter for Amager Vest, der indeholder forretninger, foreningsaktiviteter, uddannelsesaktiviteter i form af f.eks. produktionsskole, sundheds- og forebyggelsesaktiviteter, Borgerservice og Folkebibliotek, andre kommunale enheder og Amager Vest Lokaludvalg,
2. at Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde med Kultur- og Fritidsforvaltningen udarbejder en helhedsplan for området, som muliggør, at Solvangscentret bliver en synlig attraktion for hele området f.eks. ved, at Solvangscentret placeres ud mod kanten af Urbanplanen, samt
3. at Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde med Kultur- og Fritidsforvaltningen udarbejder en handlingsplan for udvikling af et nyt Solvangscenter inden 1. juli 2013, som kobler revitaliseringen af Solvangscentret med den øvrige udvikling og aktiviteter i området
(Stillet af Socialistisk Folkeparti)

Klaus Mygind (F): SF foreslår, at Solvangscentret fornyes og bliver et samlingspunkt, kulturcenter for Amager Vest.

Da Urbanplanen blev bygget for 40 år siden, var Solvangscentret tænkt som et samlingspunkt for beboerne; her skulle man købe ind, gå til tandlægen, mødes med naboerne, holde fester osv. Gradvis er centret forfaldet, forretningerne er lukket, kommunens aktiviteter er flyttet, og nu står meget tomt, og det er ikke der, man samles.

Samtidig mangler Amager Vest et samlingspunkt, kulturcenter, et lokalt rådhus, sundhedshus, det kan have mange navne og have mange funktioner. Det nuværende Solvangscentret ligger lige midt i Amager Vest, så her har vi muligheden.

Både boligselskabet 3B, der ejer centret, og Københavns Kommune har store udgifter, og det forlyder, at boligselskabet nu forbereder en nedrivning. Det skal nøje overvejes, og derfor foreslår SF nu, at Solvangscentrets fremtid bliver vurderet ud fra hele Amager Vests behov og selvfølgelig også ud fra Urbanplanens behov, og at der i samarbejde med lokale kræfter laves et forslag til udviklingsplan, hvor der kan tænkes nyt og kreativt.

Forslaget skal også ses i sammenhæng med Borgerrepræsentationens beslutninger i december, da vi diskuterede Strukturudvalgets rapport, hvor et af punkterne var at udvikle kommunecentres samlokalisering i de enkelte bydele.

Der er mange forvaltninger, der er involveret i den her opgave, så derfor tænker vi også, at det bliver TMU eller TMF, som får den koordinerende rolle, og at forslaget så her kan udvalghenvises til TMU og så lave det samlede arbejde med det her projekt.

Det har været prøvet før at vitalisere Solvangscentret, så derfor er det også en opgave, som kræver nye ting, men for os at se er det vigtigt, at Urbanplanen er central i byudviklingen på Amager Vest, og man kan sige, at Urbanplanen står jo i, man kan ikke sige konkurrence, men Islands Brygge bliver udviklet meget, Ørestaden bliver udviklet meget. Derfor er det for at få balance i tingene også vigtigt, at Urbanplanen kommer i gang. Den ligger som sagt lige i midten af Amager Vest.

Lars Weiss (A): Vi nærer i udgangspunktet meget sympati for det her forslag. Der er ingen tvivl om, at Urbanplanen som område trænger til et løft på mange felter, og at et bredt set kulturcenter ville være en god idé er der ingen tvivl om.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Men igen, vi undrer os lidt over måden at stille forslaget på, og derfor vil vi fra Socialdemokraternes side foreslå, at vi udvalghenviser forslaget for på forhånd at få taget et bredere snit over, hvilke parter, hvilke forvaltninger det er der skal inddrages med at udvikle sådan en plan. Og der sidder jo en ganske udmærket borgmester på teknik- og miljøområdet, så vi vil anbefale, at sagen bliver udvalghenvist til TMU.

Borgmester **Pia Allerslev**: Jeg har det lidt ligesom Lars Weiss, måske kunne man have stillet det her forslag i Teknik- og Miljøudvalget.

Jeg husker SF som de største kritikere på det seneste BR-møde af, at vi tillod os at stille et forslag om at mindes Kierkegaard og stille det direkte her i salen. Men når SF så stiller et forslag, der i virkeligheden lige såvel kunne have været stillet direkte i Teknik- og Miljøudvalget, så gør det så ikke så meget.

Nuvel. Det her er et sympatisk forslag, men jeg er meget, meget tvivlende overfor, hvorvidt det har sin gang på jorden. I første omgang synes jeg jo, at det er op til boligselskaberne at vurdere, om den investering, de har foretaget i det område, giver nogen mening. Og hvis boligselskaberne ligesom vurderer, at det bedste, de kan gøre, er at rive det her ned, så har jeg svært ved at se, hvordan vi skal komme som kommune og pålægge dem noget som helst.

En dialog med boligselskaberne om at lukke op for, at der kan komme folk ind i de forskellige forretninger, kunne være en idé. Jeg har før været med til forskellige arrangementer derude, hvor man netop for nogle uger lukkede op og lod en masse lokale borgere få virkelig gang i en masse spændende ting derude. Man kunne jo gå i dialog med boligselskaberne om, om det ikke kunne være en idé.

Vi har Solvang Bibliotek, vi har et fint samarbejde med skolen, vi har en masse meget, meget aktive folk på biblioteket, i de forskellige kulturinstitutioner eller kulturforeninger, der i øvrigt er i og omkring det område. Hvis jeg skulle sige noget, så ville jeg nok hellere investere flere penge i de kulturaktiviteter, der foregår der i forvejen, end at begynde at skyde en masse penge i endnu flere mursten.

Jeg forstår, lidt tilbage til den sidste sag, ikke helt, hvor det er SF forestiller sig, at pengene skal komme fra. Hvad er det, der ikke skal have penge, hvor mange penge forestiller SF sig, at boligselskaberne vil være med til at spytte i det her, og hvem er det, der skal investere i det her, og er det på bekostning af de eksisterende kulturfaciliteter, der dog trods alt er der, og faktisk er ret velfungerende i det område?

Jeg støtter en udvalghenvisning, og måske burde denne her sag i virkeligheden være startet der.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg ved ikke helt, hvad der sker med SF i aften. Men der skal også være plads til, at man har lyst til at mene noget her i København, og hvis man nu har en mening om en boligkarre på Amager, så er det også fint nok.

Men jeg vil sige, at forslaget som sådant er vel ikke nødvendigvis et kulturforslag. Det handler vel i virkeligheden om, at det bør indgå som en del af de helhedsplaner, som vi arbejder med i kommunen. Der har vi jo lavet en ny procedure for, hvordan det skal være. Vi synes jo, at borgmestrene åbenbart skulle have mere at skulle have sagt, udvalgene mindre at skulle have sagt.

Men det, som I, der gik ind for det i hvert fald, argumenterede for, var, at så kunne man tænke mere helhed. Man fik alle forvaltninger med, man fik kigget på tværs af kommunen, man kunne tage dialog med boligselskaberne, staten spytter jo også midler i det her. Der havde man en mulighed for at gå ind og få løst de her ting.

Derfor bakker Dansk Folkeparti sådan set op om, at tingene må starte, hvor de skal starte. Og så kan man sige, en vej ud af, at der er kommet en melding her, fordi jeg vil ikke udelukke, at der kan være ting, der er rigtig væsentlige at diskutere i indholdet af forslaget her, der er væsentlige ting, og derfor støtter vi selvfølgelig udvalghenvisningen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Men ellers er det Dansk Folkepartis holdning, at det må indgå som en del af helhedsplanerne, også fordi det er der, man kan løse nogle ting, det er der, der er nogle midler og nogle penge, man kan skubbe ind og udvikle et område. Derfor burde det nok have været startet den vej rundt.

Men vi kigger gerne på det i udvalget, så vi støtter udvalgshenvisningen.

Lars Berg Dueholm (I): Vi støtter også udvalgshenvisningen og i øvrigt det, som de sidste par talere har sagt, det er også dækkende for vores synspunkter. Jeg har dog lige to hovedpointer.

Den første er, at hvis man taler med de lokale ude i området om, hvorfor centret i virkeligheden er lidt hensygnende, så er der flere forskellige forklaringer. Men en af dem, som går igen, er trafikken. Det er sådan, at i gamle dage, det vil sige før min tid på Amager, kunne man køre igennem ved Solvang Kirke mellem, må det så blive, Røde Mellemevej og Englandsvej. Der har været biltrafik, siger nogle af de lokale. Jeg kan så høre, at der er en anden lokal, der siger, at det ikke har været tilfældet. Det er der nogle, der siger til mig.

Så det her kunne i hvert fald være et eksempel på, at det, at man afskaffer noget biltrafik, gør, at et sted bliver mere dødt, fordi der er færre, der har deres daglige gang der. Det er den ene pointe.

Den anden pointe er, at i forhold til den offentlige transport ligger området også i virkeligheden ret dårligt, fordi metroen ligger ude ved Ørestads Boulevard, eller også ligger den helt ovre ved Lergravsparken eller Amager Strand, og der er faktisk ikke specielt god betjening med offentlig transport i området.

Medmindre vi sådan mener, vi skal have en tredje metrolinje på Amager nede under Amagerbrogade eller Englandsvej, som der er nogle, der mener – jeg kan igen se samme person, det er meget gamle diskussioner, denne person vil genoptage, kan jeg se på det hele – så er spørgsmålet jo i virkeligheden, om vi fra Københavns Kommunes side skal lægge vores borgerrettede tilbud et sted, hvor der er en god offentlig trafikbetjening, eller vi skal lægge dem et sted, hvor der er en dårlig offentlig trafikbetjening.

Mit eget bud på det er da, at vi skal lægge dem et sted, hvor der er en god offentlig trafikbetjening. Det kunne være i forbindelse med det nye Øresundsvejkvarter, ved Amager Strand, eller det kunne være i Ørestad eller Islands Brygge, Njalsgadekvarteret.

Derfor er jeg ikke nødvendigvis forelsket i at lægge yderligere offentlige institutioner eller yderligere offentlige tilbud et sted, hvor det er meget vanskeligt at komme til med offentlig transport både for børn og ældre og alle dem, der ikke har en bil.

Så lad os se på det. Jeg er med på en udvalgshenvisning, så lad os se, hvad vi kan gøre. Jeg tror, at noget af hemmeligheden er, som forslagsstillerne også siger, at man rykker centret ud mod, om det så bliver Røde Mellemevej eller Englandsvej, det må man så se på. Men jeg tror, det er en meget væsentlig pointe at gøre det synligt i stedet for, det ligger skjult inde bagved.

Men en anden del er så, om vi skal lægge vores investeringer et sted, hvor der ikke er metrobetjent og heller ikke bliver metrobetjent.

Klaus Mygind (F): Jamen jeg takker for kommentarerne. Måske udtrykte jeg mig ikke tydeligt, men jeg forsøgte at sige, at vi skulle udvalgshenvisse det til TMU eller TMF. Men når det bliver stillet her, så er det, fordi det her forslag inkluderer forskellige forvaltninger, og i hele vores strategi omkring det her er det vigtigt at påpege, at forvaltningerne arbejder sammen om det her. Så tænker jeg TMF som tovholder på det her projekt.

Når det er vigtigt at få det taget op nu, så er det, fordi vi kunne havne i en situation, hvor centret blev revet ned, uden at vi fik vurderet, hvilke lokalpolitiske hensyn og overvejelser der skulle være i den sammenhæng.

Det her forslag skal fremme alle de kulturaktiviteter, der er, som borgmester Pia Allerslev siger, i Solvangscentret. De, der arbejder der, er også positivt indstillet på, at det her skal fremmes. Og i for-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

slaget ligger der også, at de skal inddrages i den proces. Så det her handler om at styrke de kulturelle aktiviteter i centret.

Det er klart, at trafikspørgsmålet skal vurderes, og det er selvfølgelig en faktor, om trafikforholdene er, så det her skal være stedet. Så derfor må TMU eller TMF også vurdere det.

Til sidst, det er klart, at det her forslag skal indgå i de planlægningsprocedurer, der er her, men det skal også ske nu, fordi centret skal ikke bare rives ned, uden at det er blevet vurderet.

Og så er jeg glad for, at Carl Christian Ebbesen synes, at det er godt, at vi mener noget.

Et forslag fra Socialistisk Folkeparti, som Socialdemokraterne, Venstre, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance tilsluttede sig, om at henvise forslaget til behandling i Teknik- og Miljøudvalget blev vedtaget uden afstemning.

24. Medlemsforslag om tre yderligere fixerum (2013-9195)

Det foreslås,

1. at der ved forhandlingerne om budgettet for 2014 findes midler til at etablere tre yderligere stofindtagelsesrum i København, udover det i budgetaftalen for 2013 besluttede rum nr. to på Vesterbro. (Stillet af Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten)

Borgmester **Mikkel Warming**: Danmarks første stofindtagelsesrum på Vesterbro er allerede nu en stor succes. Vi kan se, hvordan antallet af brugere stille og roligt stiger uge for uge. Vi kan se, hvordan overdoser forhindres, liv bliver reddet.

I budgettet for 2013 var vi ikke bare så kloge, at vi finansierede det stofindtagelsesrum, som vi åbner på Mændenes Hjem her i august; vi besluttede også, at vi for at være sikre på, at vi får stabiliseret den åbne stofscene på Vesterbro og får kapacitet nok og behandlingsmuligheder nok på Vesterbro, i budgettet for 2014 vil finansiere rum nr. 2.

Den succes, som det første stofindtagelsesrum allerede nu kan demonstrere, betød jo, at vi den 9. januar kunne se, at Socialdemokraterne i København var klar til at lave yderligere fixerum i København i andre bydele end på Vesterbro. Det synes vi i SF og Enhedslisten er en rigtig god idé, at vi allerede nu tænker fremad, tænker ud af boksen, tænker på, hvordan vi kan sikre, at ikke bare rum nr. 1 og rum nr. 2 på Vesterbro bliver til virkelighed, men også, hvordan vi kan gøre det fremover.

Eftersom ord, der ikke følges af handling, som bekendt er ligegyldige, så har vi stillet dette forslag, som i al fredsommelighed handler om, at vi bør beslutte, at man ud over det, vi allerede har vedtaget og aftalt i budgettet for 2013, nemlig rum nr. 2, også i budgetforhandlingerne tager hul på rum nr. 3, 4 og 5 i København.

Jeg har hørt et rygte om, at nogle gerne vil have det udvalgshenvist, og såfremt der kommer nogen herop og ønsker det udvalgshenvist, så vil vi bakke op om det.

Jonas Bjørn Jensen (A): I Socialdemokraterne har vi også noteret os den succes, som fixerumene er, og vi vil meget gerne diskutere videre, hvordan vi kan fortsætte den her succes. Derfor har vi et ønske om at tage den diskussion, hvor kompetencen er, og hvor viden om det her er. Og derfor vil vi gerne fortsætte diskussionen i udvalget, og vi beder derfor om en udvalgshenvist til Socialudvalget.

Marialise Rømer (F): I SF er vi både glade og stolte over, at det er lykkedes os at få sikret en økonomi i budget 2013 til såvel det allerede etablerede fixerum som endnu et, som vi ser meget frem

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

til at åbne. Det er jo besluttet, at de to første fixerum skal ligge på den åbne stofscene, hvorfor vi også allerede har besluttet placeringen af fixerum nr. 2.

Fixerummet er en succes, og det er så stor en succes, og antallet af brugere, som ønsker at fixe under ordentlige forhold frem for beboernes trappeopgange, på børnenes legepladser og andre steder, de tidligere har været henvist til, viser, at der i høj grad er brug for at fortsætte udviklingen på det område. Vi kan se, at antallet af brugere stiger markant.

Så vi ved allerede nu, at der er brug for flere fixerum her i København, og vi er derfor rigtig glade for at høre, at Socialdemokraterne allerede nu har meldt offentligt ud, at de ud over de to fixerum, vi allerede har afsat budget til, vil prioritere yderligere tre fixerum her i København. Det kan vi kun være enige i fra SF's side, hvorfor vi i dag sammen med Enhedslisten har sat forslaget på dagsordenen her i Borgerrepræsentationen. På den måde sikrer vi, at vi gør gode ord til handling.

Vi kan selvfølgelig også tilslutte os en udvalgshenvisning fra SF, når Socialdemokraterne ønsker det således.

Margrethe Wivel (B): Jeg kan melde mig i talerrækken af politikere, der synes, det er fantastiske resultater, vi allerede kan se af de første fixerum, vi har.

Jeg vil så gribe socialborgmester Mikkel Warming i at tænke ud af boksen og sige, at jeg synes, han skulle have stillet sit medlemsforslag i Socialudvalget. Det er jo der, man kan tænke ud af boksen, og ikke her på Borgerrepræsentationens talerstol. Så lad os da endelig få det udvalgshenvist.

Før der går sådan konkurrence i, hvor mange fixerum vi lover hinanden – 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 kan jeg så komme med – synes jeg faktisk, vi skal placere diskussionen der, hvor den hører til. Og jeg synes, vi skal inddrage hele spredningsstrategien, som vi allerede taler meget om. Det er jo ikke nødvendigvis kun Vesterbro, der skal have stofindtagelsesrum.

Endelig vil jeg være det borgerlige indslag her ved debatten og sige, at budgetforhandlingerne hører til i budgetforhandlingerne, så derfor synes vi heller ikke, at vi kan disponere over midler, vi ikke engang er begyndt at diskutere. Derfor har vi en protokolbemærkning, som jeg skal læse op:

"Det Radikale Venstre er glad for de gode resultater, vi allerede har set i forbindelse med etableringen af fixerum i København, og vi mener også, at der skal skabes flere og ikke mindst, at de skal spredes mere over byen. Men drøftelsen omkring dette hører til i Socialudvalget. Vi foreslår derfor også, at medlemsforslaget udvalgshenvises til Socialudvalget.

Derudover mener vi principielt ikke, at der skal disponeres over budgetmidler uden for budgetforhandlingerne."

Flemming Steen Munch (V): Kløge ord fra De Radikale.

Som de fleste nok kan huske, indebærer den nuværende ordning også en aftale om, at der skal finde en evaluering sted. Venstre kan støtte en udvalgshenvisning, men hvis det kommer til afstemning her i salen, så er vi desværre nødt til at stemme nej, fordi vi mener, at forudsætningerne for at gå videre ad denne her vej bør være opfyldt.

Jeg tror også, man er nødt til at anskue tingene lidt ud fra den nuværende placering. Den nuværende placering ligger som bekendt lidt afsondret. Jeg tror, at der måske – jeg håber det ikke, men risikoen er til stede – kan opstå en mere negativ indstilling til tingene, når den her slags institutioner bliver placeret klos op ad beboede områder.

Så jeg kan støtte udvalgshenvisningen, men ser også gerne, at man forholder sig til den indgåede aftale omkring det her, der indeholder en evaluering, inden yderligere tiltag iværksættes.

Mogens Lønborg (C): Vi er meget på linje med Venstre i denne her sag. Det er jo et helt nyt område. Når vi betænker, hvor ofte vi sætter evalueringer i gang, før vi i øvrigt vil træffe nogen beslutninger, så må man da i den grad sige, at der er brug for evalueringer.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Jeg glæder mig i den grad over, at det hidtil har vist sig at give nogle gode resultater, men det har ikke kørt i ret lang tid. Når man skal skalere det op, så er der jo rigtig, rigtig mange forskellige elementer, man gerne skulle have nogle erfaringer med, før man udvikler det.

Jeg forstår godt dem, der er rigtig ivrige for det; de vil sige, ej, det kører godt, nu skal vi have tre. Jeg har selv på et tidspunkt været meget ivrig og er det stadig væk i øvrigt, for sundhedshuse. Jeg kan huske, at det kunne næsten ikke gå stærkt nok med at få hele byen plastret til med sundhedshuse, hvor nogle kom og sagde til mig: Skulle vi måske ikke lige evaluere det? Det kunne jeg da egentlig godt se, at der kunne være en vis idé i, fordi når man ruller det ud andre steder, så har man fået nogle erfaringer.

Jeg synes sådan set, det er det samme, der gælder her. Lad os lige få evalueret det, så har vi et meget, meget bedre grundlag. Den iver, der er bag forslagsstillerne, er jo fin nok, når man gerne vil det her, men lad os tage en evaluering, så det er Den Konservative Gruppens holdning i denne her sag.

Et forslag fra Socialdemokraterne, som Det Radikale Venstre og Venstre tilsluttede sig, om at henvise forslaget til behandling i Socialudvalget blev vedtaget med 35 stemmer imod 9.

Før stemte: A, B, F, I, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger)

Imod stemte: C, O og V.

Det Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

”Radikale Venstre er glade for de gode resultater, vi allerede har set i forbindelse med etablering af fixerum i København, og vi mener også, der skal skabes flere og ikke mindst, at de skal spredes mere over byen, men drøftelsen omkring dette hører til i Socialudvalget. Og vi foreslår derfor også medlemsforslaget udvalghenvist til Socialudvalget. Derudover mener vi principielt ikke, at der skal disponeres over budgetmidler udenfor budgetforhandlingerne.”

=====

25. Medlemsforslag om selskabsdannelser og -konstruktioner i Københavns Kommune (2013-9181)

Det foreslås,

1. at økonomiudvalget på baggrund af et oplæg fra Økonomiforvaltningen drøfter kommunens ejerskab og rolle i diverse selskaber. Diskussionen skal skabe større klarhed over formålet med, at kommunen indgår i diverse selskabskonstruktioner, give større politisk ejerskab til selskaberne samt skabe klarhed over, hvordan kommunens medlemmer af selskabernes bestyrelser sikrer, at selskaberne arbejder i kommunens interesser, samt

2. at økonomiudvalget på baggrund af drøftelsen afrapporterer til Borgerrepræsentationen og evt. overvejer, om der skal udarbejdes en ny politik for, hvornår og hvordan kommunen fremover indgår i selskabskonstruktioner.

(Stillet af Enhedslisten)

Rikke Lauritzen (Ø): Borgerrepræsentationen har igennem tiden delegeret rigtig, rigtig mange beslutninger over i forskellige selskaber, og historisk har der sådan set meget vel kunnet være mange forskellige, men sikkert også valide årsager til det.

Men som borgerrepræsentant i dag, her i nutiden, så kan den gode grund fortabe sig lidt i tågerne en gang imellem, ikke mindst når vi oplever situationer, hvor der er uklarhed om ansvarsfordeling, forvirring om bestyrelsesmedlemmers mandat, eller at vores vedtagne politikker ikke følges, eller at kommunens åbenlyse interesser ikke plejes.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Jeg har sådan set ikke tænkt mig at gå ind i nogen af de mange, mange, mange diskussioner, vi efterhånden har haft her i salen. Jeg tror, vi alle sammen ved, hvad det er det handler om, hvis jeg bare siger, at vi snakker om en internt uenig Borgerrepræsentation om et nyt forbrændingsanlæg, om dårlige lønforhold, om manglende praktikpladser osv. osv.

Det synes jeg og Enhedslisten er frustrerende og irriterende. Det udstiller Borgerrepræsentationen som handlingslammet og uden reel indflydelse. Det er desuden også lidt vores indtryk, at det er de færreste medlemmer af Borgerrepræsentationen, som egentlig føler et politisk ejerskab til både selskaberne og de beslutninger, der træffes i selskabernes bestyrelser.

Men mest af alt synes jeg, det giver et indtryk af et demokratisk underskud. I stedet for, at beslutninger tages åbent her i salen, så lukkes de inde i et bestyrelseslokale. Det er vi ikke ret meget for i Enhedslisten. Hvis det skal være tilfældet, at beslutninger flyttes over i selskaber, så skal det i hvert fald ske med åbne øjne fra byens øverste politiske ledelse.

Vi mener derfor, der er behov for, at vi får en reel politisk diskussion af, hvordan, hvorfor og hvornår kommunen indgår i forskellige selskabskonstruktioner, og hvis vi gør, hvilket mandat vi så udstyrer vores repræsentanter i selskabets bestyrelse med.

Med forslaget her ønsker vi i Enhedslisten, at først Økonomiudvalget og siden Borgerrepræsentationen, meget, meget gerne på baggrund af et grundigt oplæg fra økonomiforvaltningen, hvor alle de her nævnte aspekter belyses, diskuterer kommunens engagement i de nutidige selskaber, men også meget, meget gerne i fremtidige selskabsdannelser.

Årsagen til, at vi gerne vil have diskussionen tilbage her i salen igen efterfølgende, er, at vi synes, det er vigtigt, at alle medlemmer her tager del i det politiske ejerskab og engagementet i forhold til den faktisk ikke så uvæsentlige beslutningsdelegation, vi lægger over i nogle selskaber, som kommunen godt nok er medejer af, men trods alt i lukkede rum. Det er ikke nok, at det kun er Økonomiudvalgets medlemmer, der deltager eller tager politisk stilling.

Hvis de diskussioner, som jeg håber opstår, munder ud i, at vi så efterfølgende udvikler og vedtager en politik for selskabsdannelser, hvornår vi indgår i selskabskonstruktioner, hvordan vi indgår i dem, så vil det være rigtig fint. Men her og nu er det her sådan set bare et forslag om, at vi i det mindste går i gang med at diskutere, hvordan og hvorledes det her foregår. Og det håber vi, at resten af salen vil være med til.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til borgmester Ninna Thomsen, værsgo.

Borgmester **Ninna Thomsen**: – Som gerne på SF's vegne vil tilkendegive, at det her er et rigtig godt forslag. Jeg synes også, det er væsentligt, at vi prøver at se på, at de forskellige selskaber måske også skal håndteres forskelligt.

Der har været nogle selskaber, hvor der skal træffes rigtig mange politiske beslutninger, måske i perioder, det kan være i en BR-periode, hvor der er rigtig mange væsentlige politiske beslutninger vedrørende et selskab. Og så kan der selvfølgelig også være selskaber, hvor tingene kører i en mere, jeg vil ikke sig upolitisk gænge, men dog, hvor der måske ikke er så meget ideologisk slagkraft i det.

Derfor tror jeg også, det er vigtigt, at vi, når vi finder ud af, hvordan det her skal udmøntes, giver den fleksibilitet og inddrager den myndighedsdel, der kan ligge i en fagforvaltning, f.eks. teknik- og miljøforvaltningen, men selvfølgelig også ser på, hvad det så er ejerkredsen skal tage sig af.

Der er lidt en tendens til, at når tingene spidser til, det kunne være en metrosag, det kunne være en amagerforbrændingssag, så bliver man nødt til netop at indkalde ejerkredsen, og der vil det være hensigtsmæssigt, hvis vi kan tage tingene lidt mere i opløbet, ikke alene få nogle overvejelser om, hvad der ligger af væsentlige beslutninger i årene, der kommer, men også for at se på, om der er nogle steder, hvor vi bliver nødt til måske at lægge bindinger på de bestyrelsesmedlemmer, vi har.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Så vi støtter Enhedslistens forslag og glæder os til at se, hvad det munder ud i i forhold til diskussionerne i Økonomiudvalget og i Borgerrepræsentationen.

Simon Strange (A): Jeg ved ikke, om det hænger sådan sammen, at jo mere kedeligt forslaget ser ud, jo mere spændende er det indholdsmæssigt og mere relevant, men det kunne jo tyde på det i denne her sag.

Altså i virkeligheden er der meget substans i det, som Enhedslisten foreslår, altså at man tager stilling til, hvad det er vi gør, når vi i virkeligheden professionaliserer ved at lave selskabsdannelser osv.; det kan virke rigtig meningsfuldt fra gang til gang, og det mener vi selvfølgelig også, at det er. Men der er virkelig grund til at tænke sig om i forhold til, hvordan man gør det, og hvordan vi bruger det, og hvad det betyder for kommunen i virkeligheden, at vi har så meget af vores ansvar liggende i selskaber.

Så Socialdemokraterne støtter helt klart op om, at vi får kigget på det her, at vi får overvejet, hvad det betyder demokratisk, og også hvad det betyder for den måde, vi driver kommune på. Jeg synes, Enhedslisten har nævnt mange gode eksempler på det. Jeg vil sige, at i den mere farverige ende havde vi jo på Toldboden et stykke kunstværk, som man ikke kunne få vurderet, fordi det var ejet af By & Havn, altså staten og kommunen, selv om både stat og kommune har et kunstudvalg til at vurdere den slags sager. Det er da bare sjovt, at der ikke er en sammenhæng imellem den politik, man fører i kommunen, og så den politik, kan man sige, som man fører i selskaber.

Bare for at sige, at der er mange problemstillinger i det her, som kan være værd at få kigget på, så vi får aligned den politik, vi laver i kommunen, og det, vi laver ude i selskaberne, på en god og professionel måde, men samtidig hvor vi bevarer det demokratiske overskud.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg tror, at det er sundt, at vi en gang imellem får taget en diskussion her i Borgerrepræsentationen om, hvad vi vil med vores selskaber, og hvordan vi skal forholde os som Borgerrepræsentation til dem, og hvordan de medlemmer, vi udpeger til selskaberne, skal varetage deres interesser og kommunens interesser.

Jeg tror ikke, at der nødvendigvis bliver ændret så meget af, at vi får stillet det her forslag, fordi på mange områder er der jo fordele i at have nogle ting lagt ud, sådan at man får fokus på det, som selskabet nu er dannet til. Man kan jo spørge sig selv, om det i bund og grund ikke er en rigtig god idé, at vi har et selskab, som er nedsat til at bygge en metro, kan udnytte de fordele, der er, få interessenterne samlet og opnå de bedste kontrakter og få bygget en metro på bedst mulige vilkår for københavnerne.

Og omvendt igen, tag bare By & Havn-konstruktionen. Sådan en metro skal også betales, og derfor er der sådan set fornuft nok i, at man nedsætter et selskab, der har til formål at tjene penge til at betale for bygningen af den her metro, og at selskabet har som formål at sikre, at de penge bliver tjent.

Så der er gode nok argumenter for, at man laver selskaber. Men det, jeg en gang imellem savner, er, at nogle selskaber godt kan have eksisteret i så lang en periode, at vi ikke helt kan huske, hvorfor de nu ligger der, og hvordan er det lige, kompetencerne er, og hvornår er det, vi kan blande os. Med jævne mellemrum er der borgerrepræsentationsmedlemmer, der spørger sig selv: Jamen er der instruktionsbeføjelser i det her selskab, og hvordan kan vi lige gøre i forhold til det og det, hvis vi har et synspunkt?

Den diskussion er jo vigtig. Det er jo vigtigt, at vi som borgerrepræsentanter præcis kender vores rettigheder, kender vores muligheder, kender spillereglerne. Derfor er diskussionen sund, og derfor støtter Dansk Folkeparti også, at den debat bliver skubbet i gang. Som jeg startede med at sige: Ikke nødvendigvis for at lave alting om, men i virkeligheden for at højne den demokratiske proces, højne vidensniveauet blandt os, der er valgt her i Borgerrepræsentationen, således at vi kender vores muligheder for at påvirke og udvikle byen i den retning, som vi gerne vil.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Så fint med os i Dansk Folkeparti i forhold til det her forslag, og om det bliver vedtaget eller udvalghenvist, betyder ikke så meget for Dansk Folkeparti. Det er debatten og diskussionen i forhold til den demokratiske proces, der er vigtig.

Signe Goldmann (U): Jeg vil også gerne rose forslaget. Jeg synes, det er et rigtig fint forslag, også fordi det giver mulighed for at få diskuteret nogle af de overordnede prioriteringer og pointer i forhold til, hvordan vi tilrettelægger vores arbejde rundt omkring i selskaberne, i stedet for, at det nogle gange godt kan være enkeltsager, der popper op og så kan gøre, at vi pludselig bliver fristet til at ændre en selskabskonstruktion uden i virkeligheden at have fået tænkt det ordentligt igennem.

I forhold til Amagerforbrænding har der i hvert fald været sådan lidt snakken i krogene, om man skulle overveje en A/S- i stedet for en I/S-løsning, fordi det kunne være, at man så i en konkret sag ville stå lidt nemmere i forhold til nogle flertal og sådan nogle ting, men uden, at man i virkeligheden får taget den her diskussion om, hvad det betyder for den politiske indflydelse, hvad det betyder for de politiske prioriteringer, der bliver lagt ned over sådan et selskab.

Så jeg synes, det er oplagt at tage den her, netop for at det ikke bliver sådan nogle enkeltsager og hovsaløsninger, men bliver en mere overordnet debat om politiske prioriteringer og indflydelse. Så jeg synes, det er fremragende.

Medlemsforslaget blev vedtaget med 41 stemmer imod 0. 5 undlod.

For stemte: A, B, F, O, V, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: C og I.

=====

26. Medlemsforslag om etablering af p-anlæg i tilknytning til havnetunnel (2013-8868)

Indstilling og beslutning

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Økonomiforvaltningen at udarbejde en analyse af mulighederne for at anlægge en række store p-anlæg i nærheden af metro, S-tog og havnetunnel, samt
2. at analysen behandles politisk senest i september 2013 med henblik på at indgå i kommunens videre samarbejde med Transportministeriet om etablering af en havnetunnel.

(Stillet af Venstre)

Borgmester **Pia Allerslev:** Der er jo dybest set ikke så meget hokusfokus i det her forslag. Det handler egentlig bare om en protokolbemærkning, som vi havde sammen med vores gode venner fra den borgerlige fløj, om, at det også er lidt vigtigt at tænke p-anlæggene ind, når vi nu bygger denne her havnetunnel, at det faktisk er vigtigt at tænke ind, at vi godt vil have folk til at bruge havnetunnelen, men at vi faktisk også gerne vil have dem til at sætte bilen og så bruge de glimrende offentlige transportmidler – måske er de endda blevet billigere til den tid – som metro og S-tog tilbyder.

Det kræver bare, at man kan komme af med sin bil, og det her går i virkeligheden bare ud på, at vi beder økonomiforvaltningen om at udarbejde en analyse, der beskriver mulighederne for at placere p-anlæg forskellige steder. Nogle steder giver det måske mening, andre steder kan det lade sig gøre, men er vældig, vældig dyrt. Vi vil bare gerne have, at de her ting er belyst ordentligt, så vi ikke bagefter, når vi går i gang med at bygge havnetunnelen, glemmer, at der faktisk er en væsentlig del i det at kunne få sat sin bil og komme videre.

Og når vi beder om, at det foregår i et forholdsvis hurtigt tempo, september, så er det jo for, at det kan indgå i det videre arbejde med at få etableret den her havnetunnel og få truffet den rigtige beslutning.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2013**

Så det er ikke, fordi vi forestiller os, at der skal plastres til med p-anlæg på hele strækningen. Vi ved godt, at det både er dyrt og besværligt, men vi synes faktisk, at for at den her tunnel giver mening, så er der også brug for, at vi laver nogle p-anlæg i tilknytning dertil. Og vi havde bare et behov for, at det blev præciseret lidt tydeligere, end vi synes, det står i den oprindelige tekst.

Så vi håber, at man vil være med til i det mindste at støtte det her forslag, uanset om man så synes, at et p-anlæg lige det ene eller det andet sted giver nogen mening, men få belyst, hvor det kunne give mening, og få understreget, at det er væsentligt, at vi får de her p-anlæg.

Lars Weiss (A): Der dukker jo en hel del sager op på det her borgerrepræsentationsmøde, hvor man altid kan diskutere, hvorfor i alverden de dog starter her.

Man efterlyser en analyse. Det er ikke lang tid siden, Venstre sad rundt omkring bordet oppe i Magistratssalen, da vi skulle finde et p-forlig, hvor park & ride-anlæg og søgning efter steder, hvor det kunne være fornuftigt at lægge sådanne anlæg, fyldte en hel del i forhandlingerne. Der blev søgt med lys og lygte. Det tætteste, man kunne komme på noget, der gav mening, var ude på Beauvaisgrunden. Det blev alle partier rundt omkring bordet enige om nok ikke var det mest oplagte sted.

Hvis park & ride-anlæg virkelig skal give mening, så skal det ikke være inde i den tætte by, de her anlæg skal ligge. Så skal transporten ske i egen bil fra husstand eller arbejde til den kollektive trafik og derfra videre ind til byen, eksempelvis med S-togene.

Jeg kan se, at den analyse, som forslagsstillerne selv har lavet, peger på Nordhavn Station som et oplagt sted at placere et park & ride-anlæg sådan cirka et par kilometer fra de to nye metrostationer, både Østerport og Nordhavn metrostation, et sted, hvor der ikke rigtig er nogen byggegrunde, et underjordisk p-anlæg. Vores erfaringer siger, at det lynhurtigt kan koste 300-500-600-700.000 kr. pr. plads, og så mener man oven i købet samtidig, at det kan være en finansieringskilde til en havnetunnel. Det ene eksempel, vi har haft på et park & ride-anlæg i København, er ude i Ørestad i tilknytning til metrostationerne derude. Der viste det sig, at betalingsvilligheden var stort set nul.

Jeg kan simpelt hen ikke hitte hoved og hale i, hvad forslagsstillerne vil med det her, ud over en politisk markering, så desværre, det kan vi ikke støtte.

Iben Wiene Rathje (F): Ud over, at SF ikke støtter en havnetunnel og selvfølgelig heller ikke kan være med til at støtte parkeringspladser i nærheden af det, så undrer det mig også, at man foreslår park & ride-anlæg i den forbindelse. Det her forslag giver simpelt hen ikke mening.

Altså park & ride er et koncept, som man bruger til at få bilisterne til at stille deres bil ved siden af offentlige transportmidler, sådan så de kan komme fra deres bopæl, som ligger meget langt væk fra et offentligt transportmiddel, hen til et offentligt transportmiddel, så de kan tage det offentlige transportmiddel ind til byen, ikke omvendt, at man tager bilen ind til byen og så tager et offentligt transportmiddel et meget kort stykke vej. Så det er helt sådan en misforståelse af selve konceptet, sådan som jeg ser det.

Vi går faktisk ind for park & ride-anlæg, men det skal være langt længere ude end Københavns Kommune for, at det overhovedet giver mening.

Carl Christian Ebbesen (O): Nu er jeg nødt til at give mine gode venner i Venstre lidt opbakning her.

For det første så er det helt rimeligt, at Venstre stiller medlemsforslaget i Borgerrepræsentationen taget i betragtning, at de ikke er medlemmer af Teknik- og Miljøudvalget. Så tak fordi forslaget er her.

Jeg kan i øvrigt også sige, at Dansk Folkeparti støtter det varmt, i kraft af vi lavede en fælles protokolbemærkning i forbindelse med etableringen af havnetunnelen eller signalerne om, hvordan vi synes, det skulle være, om, at man skulle kigge på opkørsler, p-pladser og andet i forbindelse med etablering af havnetunnelen. Så tusind tak for, at det kommer på her.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

Det er også en god idé, som der står i forslaget, lige at få kigget lidt på, om man kan lave noget parkering omkring S-togsanlæg, noget metro også; det giver jo også mening.

Det, jeg tror, vi er nødt til at forholde os til her i Borgerrepræsentationen, er, at hvis den kollektive trafik skal være attraktiv, så kan det sagtens være i forbindelse med en kombination af bil og parkeringsanlæg.

Hvis nu vi skulle være så heldige, det håber Dansk Folkeparti jo, at vi får en havnetunnel, så vil det være muligt at komme tættere ind til byen på en måde, hvor det ikke belaster københavnernes med trafikstøj og andet. Hvis man så oven i købet kan få lov til at parkere tæt på en mulighed for at foretage resten af transporten med et effektivt kollektivt trafiksystem, så vil det være attraktivt.

Jeg tror, vi er nødt til, og det siger jeg til SF, hele tiden at tænke i, hvordan vi kan sørge for at motivere folk til at tage den kollektive trafik. Det skal være en fordel, det skal være et reelt alternativ. Og det gør man ved at sikre et nemt og et hurtigt skift, eksempelvis fra bil til kollektiv trafik.

Jeg synes sådan set, det er fornuftigt, at vi får mindre kørsel i bil inde i bykernen, og at folk bruger bykernen til at køre igennem og ikke har noget ærinde her, giver ikke mening set med Dansk Folkepartis øjne. Der er det da langt bedre, at man forsøger at kombinere det på en måde, sådan at folk har lyst til at bruge den kollektive trafik. Det kan man gøre med prisstruktur, men man kan også gøre det ved at etablere parkeringspladser tæt ved opkørsler fra en havnetunnel eller metro- og S-togsstationer.

Så det er et rigtig, rigtig godt forslag, og jeg er faktisk rigtig, rigtig ked af, jeg kan ikke helt fornemme stemningen her, hvis man ikke engang vil være med til at kigge på, om der er et potentiale her, for vi har altså behov for at gøre noget. Vi har lige læst, at København er enormt attraktiv, den vokser, der kommer flere indbyggere til København, der vil komme flere arbejdspladser, der vil komme flere, der har behov for at transportere sig rundt. Derfor er vi nødt til at tænke i alle muligheder for at få afviklet trafikken bedst og hurtigst og på en måde, sådan at folk også finder det attraktivt. Og det er det her en af måderne til.

Så jeg er rigtig ked af, hvis man af forkerte årsager synes, at det her er et dårligt forslag. Jeg vil i hvert fald sige, at vores gode venner i Venstre har fuld opbakning og får stor ros for at tage denne her diskussion, for vi har ikke råd til at forspilde en chance for at få flere arbejdspladser og bedre mobilitet i København ved, at man af nogle misforståede ideologiske grunde bare afviser det, fordi det handler om en parkeringsplads. Det kunne være, det var en parkeringsplads, der kunne sikre, at vi fik mindre trafik i byen.

Jakob Næsager (C): Jeg vil gerne udtrykke stor anerkendelse til Venstre for at have rejst dette vigtige og meget relevante emne, og vi vil gerne bakke op og være med til at finde løsninger.

Jeg er rigtig ked af, at Socialdemokraterne er mavesure og destruktive. Jeg hørte ikke nogen konstruktive forslag fra Socialdemokratiet om, hvordan og hvorledes vi kan løse et infrastrukturproblem nu, når vi bliver så mange flere københavnere. Men jeg håber, at Socialdemokraterne kunne opmuntres til at vise deres konstruktive side frem, så vi ved fælles hjælp kunne løse nogle af de her parkeringsbehov, der er i den her kraftigt voksende by.

Lars Berg Dueholm (I): Jeg synes faktisk også, Socialdemokraterne leder efter hullerne i osten, og det synes jeg faktisk er en lille smule ærgerligt.

Der er jo ikke nogen her, som i dag eller på mødet forleden vedtog en havnetunnel. Vi mangler en lille bagatel af ca. 30 mia. kr., før vi nu kan gå i gang med at bygge den. Dem håber vi jo alle sammen, eller der er et flertal herinde i hvert fald, der håber på, at de 30 mia. kommer, sådan at vi kan gå i gang.

Men allerede nu at ville afvise, at det i den forbindelse kan være en god idé at placere park & ride-anlæg visse steder ved en havnetunnel, synes jeg er, jeg er næsten fristet til at sige direkte barnligt. Det har mere karakter af drilleri, og at man ønsker at udnytte det flertal, man har, bare for at vise, at

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2013**

man har det, end det er et spørgsmål om at tage stilling til konkrete udfordringer og konkrete problemstillinger for København.

Der er ikke nogen, der forestiller sig, at et park & ride-anlæg nødvendigvis skal lægges under Kongens Nytorv. Det har der i virkeligheden været forslag om i tidernes morgen, at lægge en p-kælder under Kongens Nytorv. Men jeg tror mere, at det, man forestiller sig, er et park & ride-anlæg, der måske ligger i Nordhavn, hvor man så kan stige på den nye Nordhavnsmetro. Det kunne være på Refshaleøen, hvor der også er planer om metro længere ude i tidshorizonten, det er havnetunnelen jo også. Det kunne være i forbindelse med metrostationerne ved Islands Brygge, hvor havnetunnelen også kommer op ifølge den linjeføring, som vi vedtog for kort tid siden. Der er også muligheder andre steder på den projekterede linjeføring.

Så jeg synes allerede nu at sige, at det er det glade vanvid og galimatias overhovedet at overveje, om der skulle lægges park & ride-anlæg, synes jeg faktisk er en lille smule barnligt og en lille smule drilagtigt.

Lars Weiss (A): Jeg leder såmænd ikke efter huller i osten. Jeg kan kun se huller, ikke noget ost. Det her er varm luft. Jeg forholder mig til den motivering, som forslagsstillerne kommer med. Den store opfindelse i åbenbaringen her er Nordhavn Station som et oplagt sted at lægge et park & ride-anlæg. Der er du allerede kørt ind igennem tætbyen, Østerbro er et meget tæt bebygget kvarter. Skal park & ride-anlæg give mening, så skal de ligge ude i periferien, man hopper på den kollektive trafik og bliver transporteret ind til centrum.

Med hensyn til det her med, at det er, fordi Venstre ikke sidder i Teknik- og Miljøudvalget, er det ikke typisk, at vi sådan i Teknik- og Miljøudvalget har bemyndigelse til at pålægge økonomiforvaltningen at gøre noget vi ville meget gerne, det er rigtigt, hr. Lars Dueholm, men som der står i indstillingen, så pålægges det økonomiforvaltningen at lave en undersøgelse.

Jeg synes, det havde været meget naturligt, at man havde taget det i udvalget og havde fået en grundig diskussion af, hvad det var for nogle forudsætninger, der lå til grund. Fordi når vi taler Stogsstationerne, og når vi taler metrostationerne, så sad vi jo for halvandet år siden og gennemkæmmede hele byen i forbindelse med p-forhandlingerne for at se, om der var nogen steder, vi kunne placere det her park & ride-anlæg. Og vi nåede frem til det ved Lyngbyvej med Beauvaisgrunden som den eneste mulighed.

Der var så nogle andre ting, der gjorde, at det ikke kunne blive dér. Men ellers var der ikke en eneste, heller ikke af de borgerlige partier, der nu tilsyneladende bakker op om det her, der kunne finde et fornuftigt sted at gøre det.

Så er det rigtigt, at vi kan lave dem under jorden, men så er vi jo oppe i et helt andet prisleje, og så giver det absolut ingen mening at tale om, at det skal være med til at finansiere en havnetunnel. Alt- så hvis et par p-anlæg kunne skaffe de 30 mia., så kan du tro, at vi Socialdemokrater kunne se lidt ost og ikke bare huller.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Til de der varmluftshuller, som Lars Weiss nu omtaler dem som, kunne man jo sige som et parti, der ikke er med i p-forliget: Overvejede man i den forbindelse at gøre brug af vores mange p-deklarationer? Vi har jo 14.000-16.000 p-pladser i banken. Overvejede man i den forbindelse, om nogle af dem kunne anvendes til at lave park & ride-anlæg? Overvejede man i denne forbindelse mulighederne for, at en kommunal p-fond med hel eller delvis finansiering af p-deklarationerne kunne danne baggrund for det?

Jeg er klar over, at der er nogle bindinger i forhold til den nuværende lovgivning, om, hvor tæt og hvor langt fra osv., men som Lars Weiss sagde, så er vi nærmest inde på Kongens Nytorv, når vi taler om havnetunnelen, sådan måtte Lars Weiss' indlæg forstås, så der må jo være masser af p-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 24. januar 2013

deklarationer, eksempelvis på Østerbro, som ville kunne bruges til et park & ride-anlæg meget tæt på Nordhavns Station. Har man overvejet det?

(Kort bemærkning).

Lars Weiss (A): Som hr. Lars Dueholm siger, så giver den nuværende lovgivning ikke mulighed for at lave denne her centrale p-fond. Fuldstændig ligesom Teknik- og Miljøudvalget frygtelig gerne vil pålægge Økonomiudvalget og økonomiforvaltningen at lave en masse undersøgelser, hvis vi havde bemyndigelsen, så er jeg sikker på, at forsamlingen her også meget gerne ville pålægge Christiansborg både det ene og det andet, men der var jo ikke mulighed for det. Ja, vi kunne da godt beslutte, at vi ville have en central p-fond, men som lovgivningen ser ud i øjeblikket, har vi ikke mulighed for det, så den diskussion er heller ikke aktuel.

(Kort bemærkning).

Lars Berg Dueholm (I): Men som Lars Weiss lige så overraskende som jeg fik at vide på det seneste udvalgs møde – kan vi godt sige uden at citere for meget af Lars Weiss' reaktioner – så ligger der jo et lovforslag, hvor man nu ikke alene tillader en kommunal p-fond, men i virkeligheden binder p-deklarationerne op på en kommunal p-fond, at det skal være den eneste saliggørende løsning på p-deklarationerne.

Så jeg synes da på den baggrund allerede nu at sige, jamen det kan bestemt ikke bruges til noget som helst, vi gider slet ikke kigge på, om der kunne være en sammentænkning mellem behovet for p-pladser, p-deklarationer, p-fond og en havnetunnel, så man hurtigt kan komme ud i byen også fra disse mange p-pladser, hvor man nu holder som beboer, allerede på nuværende tidspunkt at aflive den idé, det synes jeg altså er ærgerligt. I virkeligheden vidner det måske også om varm luft andre steder end i vores ost.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Det er til Lars Weiss. Jeg synes, at det, der er vores fælles interesse, jo er at sikre, at vi får flere til at tage den kollektive trafik, og en af måderne at gøre det på er jo ved at få placeret p-pladser på nogle strategisk rigtige steder.

Det er da ærgerligt, hvis Lars Weiss har været det hele igennem og er belastet af så stor viden, at han med hundrede procents sikkerhed kan sige, at der jo ikke er noget nyt under solen. Fordi det, der er det nye, set med Dansk Folkepartis øjne, er jo, at vi er ved at diskutere, om vi skal have en havnetunnel, og det er jo det, der gør hele forskellen. Det er jo der, der skabes de nye muligheder, og det er der, der måske er grundlag for at kigge på, om der skulle være nogle muligheder for at lave en bedre sammenhæng, en bedre koordinering og forhåbentlig få parkeret nogle biler og få nogle folk til at hoppe over i den kollektive trafik i forbindelse med etableringen af en havnetunnel.

Men det er da ærgerligt, hvis Lars Weiss er belastet af så stor viden, at han mener, at han på forhånd kan afvise det her forslag.

(Kort bemærkning).

Iben Wiene Rathje (F): Det er ikke kun hr. Lars Weiss, som mener, at det her ikke giver nogen mening. Det her er slet og ret ikke et særlig klogt forslag, det giver ingen mening trafikpolitisk eller trafikfagligt. Så fred være med, at Socialdemokraterne gerne vil have en havnetunnel og gerne vil facilitere bilismen, det er jo et politisk standpunkt. Men når det kommer til ren logik og fornuftige beslutninger altså sådan rent fagligt, så vil de ikke være med, og det synes jeg da er al ære værd, på trods af det lidt ærgerlige politiske standpunkt, de har til havnetunnel.

Der blev begæret separat afstemning om medlemsforslagets at-punkter.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 24. januar 2013**

Medlemsforslagets 1. at-punkt blev forkastet med 30 stemmer imod 16.

For stemte: B, C, I, O og V.

Imod stemte: A, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Medlemsforslagets 2. at-punkt blev forkastet med 30 stemmer imod 12. 4 undlod.

For stemte: C, I, O og V.

Imod stemte: A, F, Ø, Signe Goldmann (løsgænger) og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: B.

=====

27. Farvergadesagen (2013-4849)

Indstilling om,

1. at Østre Landsrets dom af 7. december 2012 i sagen mod Arbejdsmarkedsstyrelsen om tilbagesøgning af oprindelig 390 mio. kr. i refusion fra kommunen ankes til Højesteret, samt

2. at Borgerrepræsentationen anmoder KL om at indtræde i ankesagen til støtte for Københavns Kommune.

(Beskæftigelses- og Integrationsudvalget og Økonomiudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Følgende sager blev behandlet for lukkede døre:

28. (FORTROLIG): Sundbyøsterhal II - Fællesindstilling om salg af grund og køb af idrætshal (2012-181053)

=====

29. (FORTROLIG): Godkendelse af salg af grundarealet beliggende Havnegade (2012-175951)

Mødet hævet kl. 20.06.