

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 17. januar 2013**

Torsdag den 17. januar 2013 kl. 17.30**Dagsorden:**

1. Godkendelse af dagsordenen
2. Skorstensfejrvæsenet i København (2012-172662)
3. Modtagelse af donation af skulptur til pladsen ved Vartov (2012-134430)
4. Etablering af midlertidige pladser til unge med sindslidelse i 2013-2015 (2012-147041)
5. Forslag til sikring af anvisningsret til flere boliger (2012-68699)
6. Røkering i udvalg (2013-9144)
7. Forespørgsel til overborgmesteren om arbejdsforhold, overenskomster og lærlingepladser i metrobyggeriet (2013-3751)
8. Medlemsforslag om mindeplader for Søren Kierkegaard (2013-4708)
9. (FORTROLIG) Ansættelse af ny administrerende direktør i Teknik- og Miljøforvaltningen (Eftersendes)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): God aften. Mødet er åbnet.

Jeg vil, inden jeg går i gang med den formelle del af aftenens møde, ønske godt nytår til alle de medlemmer, som jeg endnu ikke har haft mulighed for at hilse personligt på her i det nye år.

Jeg har modtaget afbud til aftenens møde fra borgmester Anne Vang, fra Simon Strange og fra Mogens Lønborg, der alle er forhindret på grund af sygdom. Jeg har endvidere modtaget afbud fra Sisse Marie Welling, der er forhindret på grund af ferie. Jeg har ligeledes modtaget afbud fra Kasper Johansen, der er forhindret på grund af tjenesterejse.

Så skal jeg bede om lidt mere ro i salen, så vi starter respektfuldt over for hinanden.

På mødet den 13. december 2012 godkendte vi indkaldelse af Mia Nyegaard som stedfortræder for Bo Normander under dennes orlov. Jeg skal derfor byde Mia Nyegaard velkommen tilbage til arbejdet.

(Forsamlingen rejste sig)

1. Godkendelse af dagsordenen
(Økonomi)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er til mødet i aften udsendt en dagsorden på i alt 8 sager. Derudover er der omdelt 1 sag til behandling uden for dagsordenen. Sagen vedrører røkering i udvalg. Jeg skal foreslå, at sagen uden for dagsordenen behandles efter pkt. 5.

Brandvæsenet har anmodet om, at dagsordenens pkt. 2 om skorstensfejrvæsenet i København udsættes til behandling på mødet den 7. februar i år, så Brandvæsenet kan nå at få tid til at forholde sig til den henvendelse, der er kommet fra Skorstensfejersvendenes Fagforening.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 17. januar 2013**

Er der nogen, der har bemærkninger hertil? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet. Er der nogen, der har bemærkninger til dagsordenen i øvrigt? (*Ophold*). Det er heller ikke tilfældet, så er dagsordenen godkendt.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

=====

2. Skorstensfejervæsenet i København (2012-172662)

Indstilling om,

1. at Skorstensfejervæsenet i Københavns Kommune oprettes som en selvejende institution,
2. at vedtægterne for den selvejende institution godkendes, samt
3. at driftsoverenskomsten mellem den selvejende institution og Københavns Kommune godkendes. (Økonomiudvalget)

Indstillingen blev ved mødets start udsat til behandling på Borgerrepræsentationens møde den 7. februar 2013.

=====

3. Modtagelse af donation af skulptur til pladsen ved Vartov (2012-134430)

Indstilling om,

1. at Københavns Kommune modtager Hein Heinsens skulptur ”Talerstol” som gave til opstilling på pladsen ved Vartov. (Teknik- og Miljøudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

4. Etablering af midlertidige pladser til unge med sindslidelse i 2013-2015 (2012-147041)

Indstilling om,

1. Socialudvalget må anvende 8,95 mio. kr. (2013 p/l) i drift fra Socialudvalgets ramme bevillingsområde borgere med sindslidelse, funktion 5.38.50.1. (rammebelagt) til etablering af 16 midlertidige pladser til unge med sindslidelse fra 1. januar 2013 til primo 2015. Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme. (Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

5. Forslag til sikring af anvisningsret til flere boliger (2012-68699)

Indstilling om,

1. at forslag til sikring af anvisningsret til flere boliger til Boliganvisningen i Socialforvaltningen, jf. løsningsafsnittet godkendes.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 17. januar 2013**

Det bemærkes, at det efter aftale med Socialforvaltningen præciseres, at der ved udvælgelsen af ejendomme til Socialforvaltningens målgruppe(r) skal tages hensyn til den samlede ejendoms anvendelse.

Det forudsættes, at eventuelle merudgifter som følge af sagen afholdes inden for Socialudvalgets budgetramme.

(Socialudvalget)

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

6. Røking i udvalg (2013-9144)**Bestyrelsen for Lejerbo**

Godkendelse af,

1. at Joan Jensen udtræder som medlem af bestyrelsen for Lejerbo med virkning fra den 17. januar 2013.

Meddelelse fra den store valggruppe om,

2. at Janne Bram indtræder som medlem af bestyrelsen for Lejerbo med virkning fra den 17. januar 2013.

Bestyrelsen for Københavns Madhus

Indstilling om at det tages til efterretning,

3. at Hjalte Aaberg udtræder som medlem af bestyrelsen for Københavns Madhus med virkning fra den 31. december 2012.

Godkendelse af,

4. at Anne Skovbro udtræder som medlem af bestyrelsen for Københavns Madhus med virkning fra den 17. januar 2013.

Meddelelse om,

5. at Jens Elmelund indtræder som medlem af bestyrelsen for Københavns Madhus med virkning fra den 17. januar 2013.

6. at Katja Marianna Kayser indtræder som medlem af bestyrelsen for Københavns Madhus med virkning fra den 17. januar 2013.

Bestyrelsen for SØPU (Sundhed, Omsorg, Pædagogik - København og Nordsjælland)

Godkendelse af,

7. at Katja Marianna Kayser indtræder som medlem af bestyrelsen for SØPU (Sundhed, Omsorg, Pædagogik - København og Nordsjælland) med virkning fra den 17. januar 2013.

Østerbro Lokaludvalg

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 17. januar 2013

Godkendelse af,

8. at Arvin Storgaard (udpeget af Dansk Folkeparti) indtræder i lokaludvalget som medlem med virkning fra den 24. januar 2013.

9. at Torben Adelborg-Beck (udpeget af Dansk Folkeparti) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013.

Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Godkendelse af,

10. at Peter Møller (indstillet af området ”Social, integration og trossamfund 1”) udtræder som 1. suppleant af lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013.

Amager Øst Lokaludvalg

Indstilling om at det tages til efterretning,

11. at Svend Aage Sørensen (indstillet af Sundby Ældreråd) udtrådte som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 31. december 2012.

12. at Mona Sillemann (indstillet af Amager Øst Ældreråd) udtrådte af lokaludvalget med virkning fra den 31. december 2012.

13. at Rune Sixtus (udpeget af det Radikale Venstre) udtrådte som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 31. december 2012.

Godkendelse af,

14. at Svend Aage Sørensen (indstillet af Ældresagen i Sundby) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013.

15. at Mona Sillemann (indstillet af Foreningen Hveensborg) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013.

Kgs. Enghave Lokaludvalg

Indstilling om at det tages til efterretning,

16. at Henri Guldbrandesen (indstillet af Kgs. Enghave Ældreråd) udtrådte som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 31. december 2012.

17. at Preben Jørgensen (indstillet af Kgs. Enghave Ældreråd) udtrådte som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 31. december 2012.

Godkendelse af,

18. at Jakob Sindballe (udpeget af Socialdemokraterne) udtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013.

19. at Junn Ovilsdottir (udpeget af Socialistisk Folkeparti) udtræder som 1. suppleant af lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013.

20. at Jens Granerud (udpeget af Socialistisk Folkeparti) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013.

21. at Tom Jensen (indstillet af området ”Idræt/fritid/børn & unge 1”) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 17. januar 2013**

22. at Carsten V. Petersen (indstillet af området ”Ny bydel og erhverv 2”) udtræder som 2. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013.

Indre By Lokaludvalg

Godkendelse af,

23. at Søren Kirkegaard (indstillet af området ”Bolig og byudvikling, trafik og miljø 2”) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013.

Christianshavns Lokaludvalg

Godkendelse af,

24. at Ruth Lønskov (udpeget af det Konservative Folkeparti) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013.

25. at Elin Johansson (udpeget af det Konservative Folkeparti) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013.

26. at Ruth Lønskov (udpeget af det Konservative Folkeparti) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013.

Nørrebro Lokaludvalg

Godkendelse af,

27. at Henning Carl Hansen (indstillet af området ”Institutioner for børn under 18 år”) udtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013,

28. at Anne Boukris (udpeget af området ”Institutioner for børn under 18 år”) indtræder som medlem af lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013,

29. at Britt Riese-Andersen (udpeget af området ”institutioner for børn under 18 år”) indtræder som 1. suppleant i lokaludvalget med virkning fra den 17. januar 2013.

Vesterbro Lokaludvalg

Godkendelse af,

30. at Niels Bjerrum udpeges som lokaludvalgets repræsentant i DGI-Byens bestyrelse med virkning fra den 17. januar 2013.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

=====

7. Forespørgsel til overborgmesteren om arbejdsforhold, overenskomster og lærlingepladser i metrobyggeriet (2013-3751)

Overborgmesteren bedes redegøre for forholdene i byggeriet af Metrocityringen vedrørende arbejdsforhold, overenskomster og lærlingepladser samt Københavns Kommunes mulighed for at forbedre disse.

(Stillet af Enhedslisten)

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 17. januar 2013

Signe Færch (Ø): De seneste par måneder har man i pressen kunnet læse en lang række historier om byggeriet af Metrocityringen. Det har været historier om, at de potentielle 400 lærlingepladser er blevet til 2, historier om manglende overenskomster, tvivlsomme fyringer af tillidsvalgte, livsfarlige arbejdsforhold og forkerte oplysninger om arbejdsulykker. Det er jo meget alvorlige historier.

Fra Enhedslistens side er der ingen tvivl om opbakning til udbygning af metroen og den kollektive trafik, men tilliden til, at det foregår på en ordentlig måde, bliver altså mere og mere tyndslidt. Det kan simpelt hen ikke være rigtigt, at når vi bygger for 22 milliarder skatte kroner, det største anlægsarbejde i Københavns historie, at det så ikke bruges til at skabe lærlingepladser og beskæftigelse, men tværtimod til at undergrave løn- og arbejdsforhold. Vi er bange for, at vi er ved at tabe en historisk chance på gulvet, og det ville være helt ulideligt, hvis vi gør det.

Vi har rejst denne her forespørgsel til overborgmesteren, fordi det indtil nu har været lidt uklart i pressen, hvad overborgmesteren vil foretage sig. Vi håber selvfølgelig, at overborgmesteren vil være med til at gøre alt, hvad der er muligt, for nu at sikre, at der kommer styr på arbejdsforholdene. Vi kan forstå på pressen, at der er indkaldt til et ejerkredsmøde i næste uge, og vi er selvfølgelig meget interesseret i at finde ud af, om det er tegn på, at der nu sættes handling bag ordene, for det er der i den grad brug for.

Vi håber, vi i dag kan få svar på, hvad der er sket af drøftelser i ejerkredsen om de her spørgsmål, og hvilke tiltag overborgmesteren mere konkret vil tage for at sikre, at den danske model respekteres, at arbejdstagernes rettigheder og sikkerhed respekteres, for at sikre, at der kommer gang i den helt afgørende og nødvendige skabelse af praktikpladser på Metrocityringen.

Forespørgslen er rettet til overborgmesteren, men vi håber selvfølgelig også, at repræsentanter i Metroselskabets bestyrelse for Socialdemokraterne, SF og Dansk Folkeparti også vil blande sig i debatten.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Jeg hørte, at der var et medlem, der egenhændigt tyssede på forsamlingen. Det er jo ikke sådan, at der er udnævnt nogen gårdvagter i salen i øvrigt, men det tilkommer mig så at indskærpe, at der skal være lidt mere ro i salen, og de, der ønsker at føre samtaler, må enten trække sig lidt væk eller gå ud i forværelset.

Så vil jeg gå i gang med at besvare forespørgslen.

Jeg vil gerne starte med at rette en tak til Enhedslisten for at have bedt mig om at komme med en redegørelse for forholdene i byggeriet af Metrocityringen vedrørende arbejdsforhold, overenskomster og lærlingepladser samt Københavns Kommunes mulighed for at forbedre disse.

Jeg vil starte med at sige, at jeg har læst Politikens artikler om metrobyggeriet med lige så stor undren, som jeg tror resten af Borgerrepræsentationens medlemmer har. Politikens artikler har rejst en række meget væsentlige spørgsmål, som jeg er glad for, at Borgerrepræsentationen i dag får lejlighed til at drøfte.

Som der også kunne læses om i Politiken, har jeg bedt Metroselskabet om, at der indkaldes til et ekstraordinært møde i ejerkredsen, dvs. med repræsentanter for Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune og Transportministeriet, og det møde vil, så vidt jeg har forstået nu, kunne holdes på onsdag i den kommende uge.

På mødet vil jeg bede Metroselskabets ledelse om at redegøre for de rejste problemstillinger om bl.a. manglende praktikpladser, arbejdsforhold, arbejdsulykker og støj. Men jeg er glad for at få den lejlighed her til at slå fast, at jeg selvfølgelig mener, at Metroselskabet skal leve op til de samme standarder, som gælder, når vi i Københavns Kommune selv udbyder arbejdet. Dvs. at der skal komme mange flere praktikpladser ud af metroarbejdet, at medarbejderne i Metroselskabet skal have overenskomst, hvis de ønsker det, og at Metroselskabet skal følge op på, at de krav til medarbejderforhold, de stiller i deres kontrakter, bliver opfyldt. Så kan det vist ikke siges meget tydeligere.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 17. januar 2013

For det første er det naturligvis ikke godt nok, hvis der ikke kommer det tilstrækkelige antal praktikpladser ud af byggeriet af Cityringen. Spørgsmål om flere praktikpladser er helt afgørende for mig, hvad jeg ved, det er for forespørgerne.

Jeg vil derfor på mødet på onsdag i den kommende uge foreslå, at ejerkredsen går sammen med Metroselskabet og laver en taskforce, der skal bidrage til, at metrobyggeriet kaster flere praktikpladser af sig. Taskforcen skal skabe det nødvendige ekstra fokus på opgaven, så den frivillige aftale mellem Metroselskabet, 3F, LO, Dansk Byggeri, Copenhagen Metro Team og Ansaldo kommer op på det, som man ønskede at opnå, nemlig at 5-7 pct. praktikpladser kan indfries.

Derudover er jeg glad for, at der hele vejen rundt er reageret positivt på mit forslag om at anvende sociale klausuler, når metroen til Nordhavnen skal i udbud, hvis ikke den frivillige aftale sikrer mange flere praktikpladser.

For det andet så er det også fuldstændig afgørende for mig, at både det nuværende og kommende metrobyggeri foregår på en ordentlig måde. Der skal være styr på sikkerheden og på arbejdsforholdene.

Derfor er det naturligvis heller ikke tilfredsstillende, når Politiken kan oplyse, at antallet af arbejdsulykker ved metroarbejdet nu ligger højere end landsgennemsnittet. Jeg tror desværre aldrig, at man helt kan undgå, at der er arbejdsulykker på store byggepladser, men ambitionsniveauet om at ligge meget lavt skal være højt. Derfor vil jeg også på ejermødet bede om en redegørelse for, hvorfor antallet af arbejdsulykker ligger så højt, og hvad selskabet har tænkt sig for at gøre for at sikre, at antallet af arbejdsulykker nedbringes.

Endelig vil jeg godt slå fast, at det er min holdning, at medarbejderne i offentligt ejede selskaber naturligvis skal have en overenskomst, hvis de selv ønsker det. Det er et krav i kontrakten mellem entreprenører og Metroselskabet, at medarbejderne af metrobyggeriet ikke må arbejde under forhold, der er ringere end dansk lov og overenskomster. Det betyder ikke nødvendigvis, at der er overenskomst. Jeg vil derfor på mødet i ejerkredsen slå fast, at det er Københavns Kommunes holdning, at Metroselskabet skal tilbyde en overenskomst til de medarbejdere, der er ansat i selve Metroselskabet, og som måtte ønske en overenskomst.

Nu er det sådan, at det ikke er lovligt for Metroselskabet at stille krav om hverken danske eller udenlandske overenskomster hos de selskaber, der udfører opgaver for det. Til gengæld så har Metroselskabet fået skrevet den såkaldte ILO-konvention nr. 94 ind i kontrakterne, som er ufravigelige krav. Det betyder, at arbejdsforholdene ikke må være mindre gunstige end de løn- og ansættelsesforhold, som gælder efter lokale overenskomster, love og regler.

Som udgangspunkt burde det altså ikke være noget problem i forhold til medarbejdernes løn- og ansættelsesforhold og arbejdsforhold, fordi underentreprenørerne simpelt hen er pålagt at tilbyde deres medarbejdere danske løn- og arbejdsvilkår. Men som det er på ethvert arbejdsmarked, så er det, at der er nogle regler, ikke altid ensbetydende med, at de bliver overholdt. Den danske arbejdsmarkedsmodel har som princip, at det er arbejdsmarkedets parter, der har ansvaret for at sikre, at overenskomsterne bliver overholdt. Det er normalt et meget fint princip, som også indebærer, at fagbevægelsen hver dag udfører et meget vigtigt arbejde.

I Københavns Kommune har vi vedtaget at følge op på medarbejdernes arbejdsforhold ved udlicitering, og det bør Metroselskabet også gøre. Jeg vil på mødet med de øvrige ejere drøfte, hvad Metroselskabet gør for at sikre, at entreprenørerne lever op til de krav, der er stillet til dem i kontrakterne. Jeg vil på mødet også bede ejerkredsen om at sikre, at Metroselskabet fremover selvstændigt følger op på de kontrakter, som bliver indgået, og at de bliver overholdt, og at der bliver udarbejdet et styringsredskab, der tilsvarende det, vi har i Københavns Kommune, når vi selv sender opgaver i udbud.

Lad mig så benytte lejligheden til at runde af med at sige noget, som jeg selv opfatter som meget vigtigt. Byggeriet af Cityringen er den største anlægsopgave i København i moderne tid. Når Cityrin-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 17. januar 2013

gen åbner i 2018, vil den forbedre den kollektive trafik markant og sætte et helt andet præg på vores by med muligheden for at komme rundt med et højklasset kollektivt transportsystem. Derfor vil det være en meget stor gevinst for hele København, at vi får Metrocityringen, og det må vi ikke glemme i den aktuelle mediedebat om de forhold, som er meget væsentlige, som drøftes her i dag.

Cityringen vil som bekendt ikke være det sidste metrobyggeri. Vi har allerede besluttet, at en udvidelse til Nordhavnen, som skal anlægges frem mod og åbne i 2019, og vi er i fuld gang med at undersøge mulighederne for en metrolinje til Ny Ellebjerg via Sydhavnen. Derfor er det også så vigtigt, at Metroselskabet løser sine opgaver på en samfundsansvarlig måde, og at vi ikke næste gang skal kæmpe med modvilje mod projektet, som grundlæggende er godt, og som skaber store udviklingsmuligheder for vores by.

Derfor skal Metroselskabet løse sine opgaver på en ordentlig måde, på en måde, der sikrer, at byggeriet af Cityringen er med til at løfte den samfundsmæssige uddannelsesopgave med de mange unge, der har svært ved at få praktikplads i disse år, og på en måde, der sikrer, at arbejds- og lønforholdene er i orden, og at Metroselskabet selv aktivt følger op, når det ikke er tilfældet, og på en måde, der sikrer, at de medarbejdere i Metroselskabet, der måtte ønske en overenskomst, får en overenskomst.

Så vil jeg i øvrigt henvise til det udsendte materiale og de redegørelser, vi har fået fra Metroselskabet, som kan indgå i den videre debat her i salen.

Endnu en gang vil jeg sige tak til forespørgerne for at få lejlighed til at give den her redegørelse. Jeg lægger som forespørgerne meget vægt på, at vi til enhver tid sørger for ordentlige forhold på vores byggepladser.

Så går vi i gang med debatten, og det er spørgsmål til min besvarelse af forespørgslen, og den første, der har bedt om ordet, er Signe Færch, værsgo.

Signe Færch (Ø): Jeg vil først takke for overborgmesterens besvarelse af forespørgslen, som jeg på mange måder hører som en imødekommenhed af nogle af de ting og problemer, vi rejser. Så tak for det.

Jeg vil spørge til de notater, som er kommet fra Metroselskabet her forud for mødet. Når man læser dem, så er det, hvis man skal sige den samlede konklusion, sådan set, at der grundlæggende ikke er nogen former for problemer med løn- og arbejdsforhold på Metrocityringen. Det er den konklusion, jeg får ud af de notater. Er det en vurdering, som overborgmesteren er enig i?

Neil Stenbæk Bloem (F): Det er jo en rigtig, rigtig ærgerlig situation, vi står i her. Jeg vil bare spørge kort om, hvad overborgmesteren har gjort før denne her medieomtale for at følge op på, at de frivillige aftaler bliver overholdt i forhold til at skaffe flere praktikpladser.

Carl Christian Ebbesen (O): Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvorfor det først er i forbindelse med medieomtalen, at overborgmesteren synes, at det her er et problem. Hvorfor har man ikke været en mere aktiv spiller i forhold til at presse på før eller undersøge eller spørge til, om tingene udvikler sig i overensstemmelse med overborgmesterens holdning?

Jeg lægger specielt vægt på det, der blev sagt i medierne fra overborgmesterens side, nemlig at overborgmesteren havde en opfattelse af, at man ville ansætte lærlinge og have praktikpladser på niveau med, hvis man havde opfyldt de hårde sociale klausuler, som vi jo bruger, når kommunen udbyder opgaver.

Mit andet spørgsmål går lidt på, hvorfor det kun er, hvis medarbejderen har lyst til en overenskomst, at man skal have en sådan. Man skal vel netop have en overenskomst for at sikre, at der ikke er

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 17. januar 2013

udlændinge, der kommer og er med til at dumpe lønninger og arbejdsvilkår. Så jeg undrer mig over, at overborgmesterens holdning er, at det skal være frivilligt, at man ønsker en sådan overenskomst.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til mig selv for besvarelse.

Nu var Signe Færchs spørgsmål jo meget bredt i forhold til alle de temaer, der ligger i forespørgslen, om det også er mit indtryk, som det var Signe Færchs indtryk, at når man læser Metroselskabets redegørelse, så er meldingen: Her går det godt, der er ingen problemer.

Nu skal jeg ikke gøre mig til overdommer over de her spørgsmål, men det er jo tydeligt nok, at i nogle af de temaer, der har været oppe i serien af artikler i Politiken, er der mildest talt modstridende forklaringer. Men der er også elementer, som man vel har kunnet se af redegørelsen, men som man også har kunnet se af Metroselskabets besvarelser i offentligheden, i pressen, de ikke selv har været tilfreds med, og det er i høj grad det tema, som jo altså også optager flere spørgsmål nu, spørgsmålet om praktikpladser.

Se, forklaringen på, at vi står, hvor vi står, er jo, at da Metroselskabet tilbage i 2008 gik i udbud med Cityringen, var sociale klausuler efter den daværende regerings ministres opfattelse ulovlige, i modstrid med både EU-retten og dansk konkurrenceret. Da jeg blev overborgmester, hvor vi gik i gang med at drøfte det igen på Rådhuset, skal vi ikke stille krav om hårde sociale klausuler i vores udbud, og hvor vi bad et advokatfirma om at hjælpe os med en model, så er jeg glad for at kunne sige, at nu er det lovligt, og vi får mange praktikpladser ud af det i forhold til vores egne udbud.

Metroselskabet havde altså ikke det instrument, da man gik i udbud. Det førte så til, at vi rejste det på et ejerkredsmøde, og vi fik også at vide på et ejerkredsmøde, at den frivillige aftale forventeligt ville være bedre end en hård social klausul, for den ville sikre, at det var danske praktikanter og ikke italienske eller andre. Derfor overraskede det mig, og jeg kunne også se, at det overraskede selskabet, at den indtil videre ikke har givet det rigtige resultat. Jeg kan så se, at der også har været nogle ting, man gerne så ændret i forhold til styringen af praktikanter i forhold til specielle uddannelser, der kan bruges på metrobyggeriet.

Nuvel, det er i hvert fald ikke tilfredsstillende. Jeg har været glad for, at selskabet også har tilkendegivet, at man er enig i, at hårde sociale klausuler i hvert fald bør indtænkes i fremtidige udbud, bl.a. på Nordhavnsmetroen, hvis det er sådan, at vi ikke kan få den frivillige aftale til at kaste væsentligt flere af sig. Der har udgangspunktet jo været den frivillige aftale, som jo også fagbevægelsen gik ud og sagde var en bedre aftale end hårde sociale klausuler. Jeg tror også, Enhedslistens ordfører vel kan huske, at 3F gik ud og sagde, at den frivillige aftale, som var lavet på metrobyggeriet, var en bedre aftale end hårde sociale klausuler. Fagbevægelsen må også på en eller anden måde føle sig i en lidt underlig situation.

Derfor følger vi nu op med en taskforce, som jeg vil anbefale. Nu vil jeg så se, om jeg får det igennem på ejerkredsmødet, men mon ikke vi kan få overbevist vores medejere i staten og på Frederiksberg om, at der skal altså væsentlig mere fokus. Vi har også kunnet se, at det ledelsesmæssige fokus, vi har fået ud af vores egne hårde sociale klausuler, i dag gør, at det kaster praktikpladser af sig på vores egne udbud.

Jeg skal passe på, min tid er overskredet. Jeg skal nok vende tilbage til de øvrige spørgsmål, når jeg får lejligheden til det. Jeg skal nok vende tilbage og svare både Neil Bloem og Carl Christian Ebbesen, men jeg har opbrugt min tid.

Morten Kabell (Ø): Tak også herfra for redegørelsen, som var meget interessant. Jeg vil sige, at især de bemærkninger, der kom et godt stykke hen i den, som jeg har svært ved at læse som andet end en svag irttesættelse af Metroselskabet, var selvfølgelig interessante.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 17. januar 2013**

Men jeg har to spørgsmål til overborgmesteren, nemlig at vi ikke rigtig kan få det til at passe i Enhedslisten. Overborgmesteren oplyser, at ILO-konvention nr. 94 er skrevet ind i alle kontrakter. Hvordan kan de her historier om underbetaling så forekomme? De kommer nok ikke ud af den blå luft, og for os at se er det stærkt bekymrende, hvis det passer, at det er skrevet ind i alle kontrakter, hvordan det her så opstår.

Det andet spørgsmål, jeg har, er, om overborgmesteren vil garantere, at der på de kommende anlægsinvesteringer, altså de kommende metroudbygninger, f.eks. etappen til Nordhavnen, vil blive indført de hårde sociale klausuler, som vi har vedtaget i 2010. Er det en garanti, overborgmesteren vil udstede i dag?

Carl Christian Ebbesen (O): Det er for kort at ridse op, at det, jeg undrer mig over, er, hvorfor det kun er de medarbejdere, som selv ønsker en overenskomst, der skal have det. Man skal jo netop have en overenskomst for at sikre, at udlændinge ikke kan komme og løndumpe og lave dumping på arbejdsmiljø og andet. Så hvorfor kun dem, der ønsker det?

Så har jeg et yderligere spørgsmål om datoen for næste ejerkreds-møde, om det er inden for nærmeste fremtid, for mig bekendt ligger det næste ejerkreds-møde meget langt ude i fremtiden.

Neil Stenbæk Bloem (F): Jeg vil igen spørge lidt til praktikpladser, fordi jeg kunne godt tænke mig at høre, om overborgmesteren kunne konkretisere de her hensigtserklæringer, altså hvor mange praktikpladser skal vi være oppe på, før vi er tilfredse?

Og så vil jeg også gerne spørge, hvornår kan vi slå ned og sige: Nu går den altså ikke længere?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Så giver jeg ordet til mig selv til besvarelse.

Morten Kabell stiller det spørgsmål: Når nu ILO-konvention nr. 94 er indskrevet i kontrakterne, hvordan kan der så opstå det, at der i offentligheden kan være pressehistorier om underbetaling, som ikke afspejler det, som er gældende lønforhold på området efter de overenskomster, som er?

Igen må jeg bare henvise til, at der er modstridende synspunkter i den her sag, men ikke desto mindre er det min opfattelse, at man er nødt til at sikre, at den danske model bliver accepteret og respekteret her. De sager kører så i det fagretlige system, og jeg har forstået, at den sag, som har været i pressen, også er en sag, som køres i det fagretlige system. Det tilkommer ikke mig, jeg er jo ikke driftsherre på selskabet, jeg bidrager på jeres vegne og på byens vegne som repræsentant for ejerne, men er ikke hverken i selskabets ledelse eller i bestyrelsen.

Det, der er min opfattelse her, er, at vi også i Borgerrepræsentationen, når vi nu hylder den danske model, må understrege, at fagbevægelsen har en meget vigtig rolle i at sikre, at hvis der er sager, hvor der ikke er lønudbetalinger og arbejdsforhold i øvrigt, der afspejler det, der er gældende på området, så må det være sager, som rejses, og det synes jeg til enhver tid, vi skal sørge for at bakke op om.

Så til spørgsmålet om Nordhavn, som jeg har svaret på én gang, men jeg kan godt gøre det igen. Altså som jeg sagde i min redegørelse, og som jeg også svarede før: Viser det sig, at den aftale, vi har nu, ikke kommer op og kaster de her 5-7 pct. praktikpladser af den samlede ansættelsesmængde, der er på Cityringen, af sig, så bør vi rejse kravet om hårde sociale klausuler, og det er i øvrigt, hvad selskabet også selv har sagt, at man er indstillet på. Det drøfter vi på ejerkredsmødet, og jeg er sikker på, at der også vil være en forståelse for det, efter hvad jeg har kunnet læse i offentligheden om det tema.

Så spørger Carl Christian Ebbesen: Hvorfor er det kun, hvis man ønsker overenskomst, hvorfor skal vi ikke stille kravet som udgangspunkt, at der skal være overenskomst? Altså mit udgangspunkt er, at i de offentligt ejede selskaber skal der selvfølgelig være overenskomst. Men jeg har også respekt for, at medarbejderne kan sige: Vi ønsker altså ikke at være dækket af den overenskomst, som I kan tilbyde os, vi vil hellere selv forhandle vores løn- og arbejdsvilkår. Det kan i nogle tilfælde for medar-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 17. januar 2013

bejderne være det bedste udgangspunkt, og man skal selvfølgelig ikke, det tror jeg heller ikke, fagbevægelsen vil, begrænse nogen i at få bedre aftalevilkår end det, som overenskomsten er. Men jeg synes, at offentligt ejede selskaber skal tilbyde og skal kunne tilbyde deres medarbejdere at blive dækket af en overenskomst, og så er det medarbejderne, der selv afgør, om de vil dækkes af den overenskomst.

Så til Neil Bloem, der spørger, hvornår vi så er tilfredse i forhold til praktikpladser. Altså det, som var udgangspunktet, da vi fik en redegørelse for den frivillige aftale, var, at den skulle op på de her 5-7 pct. af de samlede jobs, som Metrocityringen kaster af sig, og det er det benchmark, jeg går efter. Kommer vi ikke derop, og kan det ikke sandsynliggøres, at vi kommer op på det, jamen så må vi stille krav om, at man så bruger hårde sociale klausuler i forbindelse med fremtidige udbud. Det er det, som er mit udgangspunkt for mødet i ejerkredsen.

Så tager vi en ny spørgerunde.

Signe Færch (Ø): Jeg hører overborgmesterens besvarelse om de modstridende oplysninger, som at overborgmesteren ligesom os andre i hvert fald ikke er overbevist om, at der ikke er noget at komme efter og "her går det godt".

Men jeg vil egentlig spørge i forhold til den fremtidige proces, om overborgmesteren kan komme med nogle bud på, hvordan vi fra politisk side fremover kan følge med i det her metrobyggeri, så vi ikke igen skal læse i Politiken, at københavnernes skatte kroner går til at undergrave løn- og arbejdsforhold. Hvordan mener overborgmesteren, vi kan følge med politisk, og hvad mener overborgmesteren, der skal ske, hvis der ikke bliver rettet op på det her?

Morten Kabell (Ø): Jeg er nok lidt forvirret over overborgmesterens besvarelse om Nordhavns-etaperne på metroen, fordi jeg hører på den ene side, at vi skal bruge de samme regler, som vi bruger i kommunen, og på den anden side vil overborgmesteren ikke garantere, at de rent faktisk bliver brugt. Så bliver jeg en lille smule forvirret, og det kan godt være, fordi jeg er langsomt opfattende, men så kan overborgmesteren sikkert afklare det for mig... overborgmesteren nikker; jeg ved ikke, hvilken af delene det var, han nikkede til.

Men i hvert fald står jeg samtidig med en artikel fra 3F's fagblad fra 27. juni, hvor journalisten har spurgt økonomiforvaltningen om, hvorvidt man har planer om at indskrive de hårde sociale klausuler i udbuddet. Svaret var der, at nej, det havde man ingen planer om, fordi det var jo ikke et kommunalt ejet selskab, det var et selskab med flere ejere, og derfor mente økonomiforvaltningen dengang ikke, at man på nogen måde kunne indskrive de hårde sociale klausuler.

Så bliver jeg en lille smule forvirret over overborgmesterens udmelding i dag. Det er trods alt her til sommer, at det skal gå i udbud, og derfor har vi jo ikke frygtelig mange måneder til at afklare, hvorvidt det initiativ, man foreløbig har haft, rent faktisk er lykkedes.

Så kan overborgmesteren ikke afklare for mig: Kommer de hårde sociale klausuler til at gælde for metroafgrænsningen til Nordhavn, eller kommer de ikke til at gælde, og er det noget, han kan garantere?

Carl Christian Ebbesen (O): Altså i Dansk Folkeparti er vi meget optaget af, at der ikke kommer udenlandsk arbejdskraft ind. Det er sådan, at med det indre marked og den frie bevægelighed af arbejdskraft kan man jo komme fra hele Europa og dumpe løn- og arbejdsforhold for danske medarbejdere.

Jeg undrer mig meget over, at overborgmesteren hylder den danske model, men samtidig ikke vil sende et klart signal om, at det er overborgmesterens holdning, at man skal indgå overenskomst. Fordi hvis det er overborgmesterens holdning, at det skal være frivilligt, så er det jo lige præcis den polak eller den rumæner, som hellere end gerne vil have et arbejde på nogle vilkår, som danske overenskom-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 17. januar 2013

ster ikke nødvendigvis er på, der vil være villig til at tage det arbejde bare for at få et arbejde, og så får vi netop løn- og arbejdsforhold, der går ind og påvirker det danske arbejdsmarked.

Jeg forstår ikke overborgmesterens holdning, og jeg vil bare spørge, om det her er et udtryk for, at overborgmesteren ikke længere mener, Socialdemokratiet er et arbejderparti.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja, så går vi i gang med en spørgerunde. For at gøre det lidt anderledes, så vil jeg starte med Carl Christian Ebbesen denne her gang for at have lidt bedre tid til at give en mere udførlig besvarelse til Carl Christian Ebbesen.

Dansk Folkepartis modstand mod folk af fremmed herkomst er velkendt, og den skal vi ikke gå ind i en debat om her i dag, det vil jeg gerne gøre på et andet tidspunkt, om ikke før, så i den tilstundende valgkamp, der kommer til efteråret i København. Men så sige om det her, som denne her sag drejer sig om, så drejer den sig om det tema omkring overenskomster.

Spørgsmålet er her sådan set ikke, om der skal stilles krav om overenskomster i forbindelse med kontrakter, som Metroselskabet har i udbud til entreprenører. Der må man ikke stille overenskomstkrav, det må man ikke. Man må stille krav om overholdelse af ILO-konventionen, og det er det, Metroselskabet har gjort, og sådan skal det selvfølgelig også være.

Så er der det andet spørgsmål, det er det, som er rejst her i salen af Enhedslisten, og som også er det, der har været rejst i pressen. Det er så om Metroselskabets egne medarbejdere. Har man dér en overenskomst? Der er svaret: Nej, det har man ikke. Ønsker jeg som repræsentant for jer, for københavnernes, at selskabet skal kunne tilbyde deres medarbejdere overenskomst? Ja.

Og så siger jeg: Hvis de ønsker det – fordi jeg vil jo ikke bagefter kunne beskyldes for, at nu har jeg forringet løn- og arbejdsvilkår for nogle medarbejdere i Metroselskabet ved at sige, at de skulle have en overenskomst, som de i øvrigt ikke mener er så god som de løn- og arbejdsforhold, de selv har forhandlet sig frem til. Derfor den efterfølgende sætning "hvis de ønsker det".

Men mit udgangspunkt er, at alle offentlige selskaber skal tilbyde overenskomst og gerne dækkes af overenskomst. Derfor har fagbevægelsen selvfølgelig en vigtig opgave i at indgå overenskomster, men også sikre, at de overholdes.

Så til spørgsmålet fra Signe Færch, hvordan Borgerrepræsentationen kan følge med. Debatten her er selvfølgelig et rigtig godt redskab til det, at vi løbende kan tage drøftelser her i Borgerrepræsentationen, også selv om der ikke har været mediehistorier om, hvordan det går med metrobyggeriet. Jeg er sikker på, at metroselskabet til enhver tid også gerne vil holde medlemmerne af Borgerrepræsentationen, ud over dem, som sidder i bestyrelsen – der sidder jo tre medlemmer af Borgerrepræsentationens egen midte i bestyrelsen i selskabet – jeg er sikker på, at selskabet gerne vil tilbyde medlemmerne i øvrigt at blive orienteret om fremdriften og forholdene i byggeriet.

Men ellers er det gennem det, som vi har som redskab, og det er spørgeinstitutionen, både på skriftlige spørgsmål og på redegørelser og forespørgsler her i salen.

Så til Morten Kabell, som gerne vil have en garanti for, at der skal bruges hårde sociale klausuler på fremtidige metrolinjer, bl.a. den til Nordhavn. Det er jeg sådan set enig med Morten Kabell i, det skal der, hvis det er sådan, at det ikke er ringere end den aftale, som fagbevægelsen og Metroselskabet har indgået med Ansaldo og Copenhagen Metro Team. Fordi igen skal vi jo ikke ud her i foråret, hvis det viser sig, at den aftale kaster flere lærlingeplasser af sig, end hårde sociale klausuler ville have gjort.

Derfor er vi nødt til at have det lille forbehold, sådan at jeg ikke kommer i den situation til sommer, at Enhedslisten siger: Hvorfor lyttede du ikke til fagbevægelsen, da de anbefalede den aftale, de har indgået, hvorfor kommer I nu med en klausulbestemmelse, som giver ringere et afkast af praktikpladser?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 17. januar 2013

Så derfor, som jeg sagde i min redegørelse allerede i første runde, skal vi op på, at den frivillige aftale giver de her 5-7 pct. af de samlede medarbejdere i metrobyggeriet, der er praktikanter. Hvis der ikke er det, så skal vi have hårde sociale klausuler. Det har vi god tid til at studere her i foråret, sådan at vi kan stille krav om hårde sociale klausuler i forbindelse med udbuddet til sommer.

Carl Christian Ebbesen (O): Jamen jeg synes, det er helt uhørt, at overborgmesteren begynder at tage en diskussion omkring holdning til udlændinge generelt. Det, som jeg og Dansk Folkeparti står her og taler om, er de mennesker inden for det indre marked, hvor der er bevægelighed af arbejdskraft, der kan komme her og arbejde uden at have en overenskomst. Det er det, som jeg spørger, om overborgmesteren synes er en god ide eller en dårlig ide.

Jeg kan sige, at vi i Dansk Folkeparti synes, at det er helt naturligt og rimeligt, at man skal have en overenskomst, når man arbejder i Danmark. Det er, fordi vi er et arbejderparti. Jeg kan så forstå, at det ikke er overborgmesterens holdning. Og så er det, jeg spørger: Er det fordi overborgmesteren ikke længere mener, at Socialdemokratiet er et arbejderparti?

Men jeg synes, det er fuldstændig uhørt at tage en diskussion om udlændinge generelt og begynde at skyde det i skoene på Dansk Folkeparti, og det er ikke befordrende, i hvert fald ikke for de medarbejdere og de folk, som skal lave den nye københavnske metro. Jeg synes, det er ærgerligt, at vi ikke sammen og i fællesskab kan kæmpe for nogle ordentlige løn- og arbejdsforhold for de mennesker, der skal arbejde i København.

Signe Færch (Ø): Jeg takker for det forrige svar og lover overborgmesteren, at det ikke er sidste gang, vi rejser sagen her i salen.

Problemet omkring sociale klausuler, der ikke er ambitiøse nok, kan jo løses ved at stramme de sociale klausuler. Det har vi sådan set fået vedtaget i Beskæftigelsesudvalget, og det kan jeg også love, at vi gerne vil følge op på fra Enhedslistens side.

Men jeg vil gerne spørge til det nuværende projekt i forhold til lærlingepladser, fordi overborgmesteren siger, at hvis de her aftaler ikke kaster noget af sig, så må vi kigge på fremtiden. Men vi bliver jo nødt til at sikre os, at der kommer praktikpladser på det her byggeri.

I sommeren 2011, da Enhedslisten rejste sagen, lovede overborgmesteren, at det ikke bliver ved ordene, tror jeg, at ordene var. Det har det så vist sig, at det er blevet. Jeg kunne godt tænke mig at vide: Dengang var det en ansat, der skulle sørge for, at der kom handling bag ordene, nu er det så en taskforce, der skal sørge for, at der kommer handling bag ordene. Kunne overborgmesteren være interesseret i at være med på at vedtage nogle konkrete kvoter, et konkret antal for, hvor mange praktikanter der skal på byggeriet, som vi vil pålægge bestyrelsen at arbejde for?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Borgmester Mikkel Warming.

Borgmester **Mikkel Warming**: – Som kun blander sig fra sidelinjen, fordi det helt afgørende spørgsmål her i forhold til en række af problemstillingerne handler om overenskomster. Hvis der var krav om overenskomster, hvis folk var dækket af en overenskomst, ville mange af de problemer, ikke det med lærlingene, men stort set resten omkring arbejdsforhold, lønforhold osv. være løst i sig selv.

Overborgmesteren siger meget skræmmende, at det må man ikke. Men er overborgmesteren ikke enig i, at det er et hovedproblem, at man i hvert fald fortolker tingene, som om man ikke må? Og er overborgmesteren så ikke enig i, at så må man finde veje til at sikre, at enten kan man stille krav, måske udfordre den fortolkning af juraen, man åbenbart har i det her land, at det må man ikke, eller få Christiansborg til at prøve at kigge på, om offentlige udbydere ikke kan få lov at stille et så naturligt krav, som at folk, der arbejder med offentlige midler, selvfølgelig skal være dækket af overenskomst,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 17. januar 2013

eller finde på andre måder, så vi faktisk kan komme til bunds i det her og finde en måde, der reelt virker? For de fleste af de problemer, der har været dækket af pressen i det seneste stykke tid, kunne være undgået, hvis der var krav om overenskomster.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Både Carl Christian Ebbesens og Mikkel Warmings spørgsmål kredser jo om det samme, og jeg forstår, at der er stort sammenfald i synspunktet, at overenskomster skal være kravet. Det er bare ikke det, der er udgangspunktet. Udgangspunktet er gældende løn- og arbejdsforhold inden for området i det land, når man går ud i internationalt udbud. Det er det, som Metroselskabet som alle andre, som vi også selv har, Københavns Kommune er jo her underlagt fuldstændig tilsvarende regler. Vi skriver også ind i vores kontrakter, at det skal være de gældende løn- og arbejdsforhold inden for området.

Jeg synes, der er intet her at bebrejde Metroselskabet overhovedet. Sådan som modellen i Danmark er skruet sammen, så skal Metroselskabet sørge for, at de entreprenører, der indgår kontrakter med, afholder løn inden for området; det er man nødt til. Men det er selvfølgelig fagbevægelsen, der først og fremmest skal sikre det, og fagbevægelsen kan jo sagtens gå efter at få tegnet overenskomst med de selskaber, som arbejder for Metroselskabet. Det er altså den danske model, hvor fagbevægelsen selv skal ud og sikre, tegne overenskomst for de medlemmer, der har på en arbejdsplads.

Jeg er sikker på, at Enhedslisten er fuldstændig bekendt med, at fagbevægelsen vil frabede sig, at vi som politikere begynder at tage deres arbejde fra dem. Det ville også gøre det vanskeligere for fagbevægelsen overhovedet at kunne mobilisere det at melde sig ind i en faglig organisation, hvis der var lovgivet om løn- og arbejdsforhold på et område. Det er jeg sikker på, at om ikke alle i Enhedslisten, så i hvert fald dem, der har en relation til arbejdsmarkedets parter, vil kunne belære om, det skal jeg ikke gøre.

Til Carl Christian Ebbesen: Jeg er ked af det, fordi endnu en gang er vi i den situation, når vi har debatter Carl Christian Ebbesen og mig imellem, at så beror det som regel på en misforståelse, og derfor går diskussionen sådan i øst og vest. I det, jeg siger om overenskomster, der knytter sig til Metroselskabets egne medarbejdere, er det mit udgangspunkt, at der skal der selvfølgelig være overenskomst. Men jeg har igen det lille "men": Hvis medarbejderne ønsker det. Jeg vil ikke stå her bagefter og redegøre for, hvorfor jeg har proppet en overenskomst ned over nogle medarbejdere, som de ikke selv ønsker sig. Så det skal selvfølgelig være udgangspunktet.

Når det så knytter sig til dem, som arbejder for Metroselskabet, er svaret det samme, som det var til borgmester Mikkel Warming.

Så til Signe Færch. Jeg tager det som et løfte, at Enhedslisten vil forfølge sagen. Det vil jeg glæde mig til, fordi vi har en fælles mission, kan man sige, her, det har vi haft fra første færd, og jeg er glad for den støtte fra Enhedslisten, jeg har haft hele vejen igennem som overborgmester i forhold til praktikpladssituationen og tak for det.

Så spørger Signe Færch, om jeg nu tror på, at en taskforce kan løse det her. Jamen kom op, Signe Færch, kom op med andre forslag, kom, frisk fra fad, Signe Færch. Det er, hvad jeg sådan i min ringe kapacitet sammen med økonomiforvaltningen har kunnet vride ud af os selv. Vi har altså her, hvad Signe Færch udmærket er bekendt med, en kontrakt på 21 mia. kr. om metrobyggeriet, hvor vi ikke har hårde sociale klausuler og aldrig får det, fordi den daværende regering i 2008 sagde, at det var ulovligt.

Så har vi arbejdet på fuld kraft over for selskabet på at få en aftale. Det lykkedes os. Fagbevægelsen roste den og sagde, at den var bedre end både mine og Signe Færchs sociale klausuler. Det var jeg sådan lidt tvivlende over for, men jeg lod mig så besnakke af, at det skulle nok lykkes, måske endda bedre end hårde sociale klausuler. Nu er vi så der. Der er vi ikke kommet til endnu, men nogle vil også sige, at det kan være, vi kommer hen over foråret. Lad os så se, om det gør det. Kommer det ikke, Sig-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 17. januar 2013

ne Færch, så lover jeg, at så går Signe Færch og jeg endnu en gang arm i arm for at sikre hårde sociale klausuler på det næste metrobyggeri til Nordhavn.

Morten Kabell (Ø): Jeg kan høre, overborgmesteren på alle områder har fuld tillid til Metrosekabet. Det er selvfølgelig betryggende, hvis man er metroselskab. Jeg er ikke sikker på, at jeg selv ville gå helt så langt.

Men tak for afklaringen før. Vi er naturligvis enige om, overborgmesteren og Enhedslisten og jeg, at kan man opnå mere end minimum, så er det selvfølgelig det, vi skal, det siger jo sig selv. Kan vi opnå det igennem frivillige aftaler, så er det selvfølgelig fint.

Men kan overborgmesteren så ikke bare bekræfte med et ja eller et nej, om jeg skal forstå overborgmesterens udmeldinger således, at vi på Nordhavnsetapen minimum får det antal, der følger af 2010-aftalen, minimum får det antal, der følger af de hårde sociale klausuler.

Signe Færch (Ø): Helt frisk fra fad. Jeg vil sige, at det stadig væk er et mysterium for mig, hvorfor de hårde sociale klausuler ikke er med i kontrakterne.

Overborgmesteren siger i dag, at det var, fordi man vurderede, det var ulovligt. Vi har tidligere hørt en forklaring, der hedder, at man simpelt hen ikke havde fået ideen. Vi kan i materialet til mødet i dag se, at det er, fordi togene blev leveret i udlandet, og derfor ville man ikke stille kravet. Så det er stadig væk et mysterium, hvilke af de tre ting, der er rigtige.

Men jeg tog ordet for at sige, at jeg jo netop kom med et meget konkret forslag, som jeg vil høre, hvad overborgmesteren synes om. Jeg synes, arbejdet med en taskforce er glimrende; lad os sætte det i gang. Jeg kunne godt tænke mig, at vi her i Borgerrepræsentationen vedtog et konkret antal læringspladser, som vi ønsker kommer på metrobyggeriet. Det kunne f.eks. være de 400, som det er blevet vurderet, som vi så pålagde vores bestyrelsesrepræsentanter at arbejde for at få vedtaget som en fast kvote i bestyrelsen. Kan overborgmesteren støtte den konkrete idé?

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Der er ikke flere, der har stillet spørgsmål, så når jeg har svaret her, så er spørgerunden slut. Det er ikke et lille trick, jeg har, sådan at nu gider jeg ikke svare på det. Det er sådan, vores forretningsorden er, en halv time til besvarelse.

Til Morten Kabell kan jeg gøre det ganske kort: Ja.

Til Signe Færch vil jeg sige, at i 2008, jeg ved ikke, hvad Signe Færch lavede der, men jeg var administrerende direktør i Danske Advokater, og jeg kan derfor af gode grunde ikke redegøre for, hvad for nogle debatter der foregik her i salen på det tidspunkt. Jeg ved bare, efter at have læst op på lektien, at dengang var det fuldstændig state of the art i Danmark, at hårde sociale klausuler var ulovlige, derfor var der ikke nogen, der havde dem.

Det var samme synspunkt, der gjorde sig gældende i 2010, da Signe Færch og jeg var så heldige at blive valgt til denne forsamling. Det lod vi os ikke kue af, og vi gik i gang, og jeg synes, at den model, vi har fået, jeg ved godt, at Signe Færch måske vil stramme så meget, at det kan være, det hele bryder sammen, det må vi så se på. Jeg ønsker, vi skal have en social klausul, som kaster så mange praktikpladser af sig, som er forsvarligt, så vi ikke ødelægger modellen. Jeg synes, vi har fundet et rigtig godt niveau. Det viser tallene som sagt også.

Så spørger Signe Færch: Kan man ikke lave kvoter nu på Metrocityringen? Nej, det kan vi ikke, medmindre det skal indgå som, jeg ved ikke, hvor meget man kan gøre det, men det kunne godt ske, at vi kunne komme op med et budget, hvor vi sådan siger, at vi gerne vil købe den tilkøbsydelse hos Metrosekabet, at de ligesom skal påtage sig i selskabet at uddanne nogle elever. Jeg ved ikke, om det overhovedet kan lade sig gøre. Men udgangspunktet er jo, at det er den aftale, der er indgået, som fagbevægelsen, skal vi huske, indgik med selskabet og entreprenørerne.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 17. januar 2013**

Det er der, vi er, Signe Færch, altså vores model med taskforce med totalt ledelsesmæssigt fokus på det her, og vi gør alt, også i forhold til ministerier og ministre, for at sikre, at vi får fjernet de blokeringer, der kan være i forhold til nogle af de der, som jeg har forstået det, strukturlæringer, man kunne tage ind.

Dermed er forespørgslen besvaret fra min side, men vi skal have mulighed for, at ordførerne kan få ordet også, og jeg skal spørge, om der er nogen af ordførerne, der ønsker ordet i 2. runde.

Klaus Mygind (F): Jeg vil starte med også at sige tak til Enhedslisten, fordi I har rejst det her spørgsmål. Fra SF's side ville vi også have rejst det, hvis ikke I havde gjort det.

Du bad om, at jeg som medlem af Metroselskabets bestyrelse også kom på banen i det her forhold.

SF har historisk set været meget kritisk over for opbygningen af statslige kommunale aktieselskaber og interessentskaber. Det var bl.a. på grund af manglende åbenhed, gennemsigtighed i offentlige projekter. Det er jo også i praksis sådan, at man som politiker er i den særlige situation, når man er i metrobestyrelsen, at det kan være meget problematisk, om den udtaler sig om de her ting.

Det er også klart, at vi ikke ønskede, at byggeprojekter skulle underlægges sådan profitstyrede markedsvilkår, og vi skal passe meget på, at et offentligt selskab ikke ser snævert på at få overskud og sådan.

Nu har vi Metroselskabet, og der er vores synspunkt, at sådan et offentligt ejet selskab skal være en mønstervirksomhed, og det gælder i særdeleshed for Metroselskabet, godt ledet, god økonomi, tæt dialog med borgerne, overholdelse af regler i forhold til støj og andet, tage socialt ansvar. Og så som det, der bliver debatteret her, at overenskomstforhold og arbejdsmiljø skal være i orden. Sådan skal det være.

Vi stiller store krav til Metroselskabet, men Metroselskabet er sådan set også et guldæg. Det er den mest moderne trafikform i tætbefolkede områder, vi har med at gøre her, og Metroselskabet har sådan en lidt nærmest monopolagtig stilling. Det kan også drives uden yderligere offentlige tilskud, hvilket er særligt for et trafikselskab.

Men selskabet er også i en kompliceret proces. Vi griber ind i byen, og vi griber ind meget tæt i den enkelte borgers liv, og derfor er der også meget stor og berettiget bevågenhed, og det er selvfølgelig et vilkår, som Metroselskabet må leve med.

Så ser vi en byggeproces, der har, kan man sige, to ansigter. Det skrider frem efter planen, vi borgere glæder os til metroen, borgerne er i høj grad indforstået med, at byggeriet griber ind i vores hverdag. Og Metroselskabet har for så vidt også tilfredsstillende tilfredshedsmålinger i forhold til de borgere, som er berørt af det. Samtidig er det andet ansigt en skarp kritik af selskabets dialog og kommunikation med særligt berørte borgere og tvivl om selskabets overholdelse af regler og om manglende løsning på praktikspørgsmålet.

Vi har arbejdet, SF har arbejdet i bestyrelsen med, at Metroselskabet bliver meget bedre til at kommunikere med borgerne. Bestyrelsen har fastlagt en ny kommunikationsplan, og der er bevilget væsentligt flere ressourcer, sådan at Metroselskabet kan kommunikere meget bedre. Det er den ene del.

Den anden del er så, at jeg har foreslået, at vi fik en meget tættere dialog, at Metroselskabet faktisk afprøvede nogle nye former for dialog med de tætberørte, sådan at de, der har problemerne, og de, der har ansvaret for løsningen af dem, faktisk satte sig ved eget bord...

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Ja tak. Taletiden er for længst overskredet.

Klaus Mygind (F): Nå undskyld. Må jeg sige én ting til?

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 17. januar 2013**

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Nej, ikke når taletiden er overskredet. Men jeg kan sige, at Klaus Mygind gerne må blive heroppe, fordi der er rejst ... nej, der er ikke spørgsmål i anden runde under forespørgsler. Så vi giver ordet til Signe Færch, og det er oppe fra talerstolen... Nej, så sletter Signe Færch sig. Så har vi Carl Christian Ebbesen ... (*Afbrydelse af Signe Færch*). Ikke spørgsmål, men man må gerne komme med en kort bemærkning. Carl Christian Ebbesen, værsgo.

Carl Christian Ebbesen (O): Ud over alt det, der er sagt, så tror jeg, I kender Dansk Folkepartis syn på denne sag.

Men når jeg nu alligevel lige går herop, så er det faktisk, fordi Klaus Mygind, der jo er bestyrelsesmedlem i Metroselskabet, siger, at I gør utrolig meget for at kommunikere bedre og komme ud med de her budskaber. Jeg må indrømme, at i de her høje diskussioner, der har været, har jeg undret mig i den grad over, at bestyrelsesformand Henning Christophersen ikke har været ude og sige noget som helst i forhold til Metroselskabet.

Jeg kunne da godt tænke mig at spørge, når nu Klaus Mygind er bestyrelsesmedlem, om ikke det var en idé, at I i bestyrelsen drøftede, om ikke bestyrelsesformanden i højere grad burde gå ud og komme med nogle meldinger på det her område og tale på selskabets vegne. Fordi jeg synes nogle gange, det er ærgerligt, at enten er der meget tavshed, eller også er det medarbejdere, der er ude og komme med kommentarer om det her.

Jeg kunne da godt tænke mig at vide, nu er Klaus Mygind jo bestyrelsesmedlem på Københavns Kommunes vegne, om ikke det var en drøftelse, som I burde tage i bestyrelsen. Jeg synes, det er dybt kritisabelt, at vi har en formand, som aldrig nogen sinde er ude og udtale sig om de sager, der er, og der er efterhånden mange omkring Metroen. Der er behov for, mener jeg, at også bestyrelsesformanden går ud og sender nogle signaler om, hvor selskabet er på vej hen i de her sager, der har været fremme i pressen.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Signe Færch i 2. runde, værsgo.

Signe Færch (Ø): – Som først vil sige, at jeg synes, det er morsomt, at Carl Christian Ebbesen fra Dansk Folkeparti spørger en SF'er om det, i stedet for at spørge partiets eget bestyrelsesmedlem om lige præcis det samme.

Men jeg vil gerne takke Klaus Mygind fra SF for at blande sig i debatten som bestyrelsesmedlem. Jeg fangede ikke helt i talen, og derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge, om Klaus Mygind kort kunne forklare, hvad der har været af drøftelser om de her lærlingepladser i bestyrelsen. Er det noget, man har fulgt tæt, er det noget, man har været opmærksom på har været en så absurd, dårlig situation, som at 400 er blevet til 2? Det var det første.

Og så kunne jeg godt tænke mig at høre, om Klaus Mygind kunne tænke sig at rejse et forslag i bestyrelsen om, at bestyrelsen vedtager, at der altså skal komme 400 pladser ud af det her. Det er vigtigt, tror jeg, at vi får nogle konkrete tal på. Nu har vi forsøgt i meget lang tid med nogle pæne ord og nogle hensigter, som vi alle sammen har været enige om, men vi har jo kunnet se, at det er blevet ved ordene, desværre.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Tak for det. Det er selvfølgelig muligt for Klaus Mygind at tegne sig i debatten... (*Klaus Mygind*: Vil det sige, at jeg ikke må gå på talerstolen?). Jo, vi giver Klaus Mygind en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 17. januar 2013**

Klaus Mygind (F): Til spørgsmålet om praktikpladser, som Signe Færch spørger om, vil jeg sige, at det løbende bliver taget op i bestyrelsen.

Jeg mener sådan set, man kan sige om den nye ordning, at det første år af den her frivillige aftale kuldsejlede. Fra august af har vi prøvet at lave en aftale, hvor hovedentreprenøren ansætter lærlinge, hvorefter de kan fordeles ud på forskellige opgaver hos underentreprenørerne. Den løsning er der faktisk gode perspektiver i.

Vi skal intensivere det her arbejde, det bliver rejst hele tiden, og jeg håber selvfølgelig, at man kan nå 400 pladser, men jeg må nok sige, at jeg kan være tvivlende, fordi Metroselskabet og byggeprocessen er en højt specialiseret proces med virksomheder, der er inde i kortere forløb, og derfor er der nu engang også et problem omkring kvaliteten af lærlingeuddannelserne i det.

Så derfor synes jeg, det er rigtig ambitiøst, når overborgmesteren siger 400 pladser. Det skal vi stå på mål for, og det skal vi også gøre i bestyrelsen, men jeg tror, det kan blive svært.

Det nye interessante er også, at den her problematik jo ikke er snævert knyttet til Metroselskabet. Vi har haft en historie i efteråret omkring Københavns Lufthavn, hvor det er fuldstændig samme problematik. I den sammenhæng kunne man også sige til lufthavnsvæsenet, at de skulle tage samme ansvar som overordnet entreprenør eller driftsherre.

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Vi giver ordet til Jesper Christensen, værsgo.

Jesper Christensen (A): – Som bare kort vil slå fast, da jeg ikke skal gentage alle de udmærkede svar, der ellers har været på en række vigtige punkter, at de politiske målsætninger i forhold til, hvad Metroselskabet skal være for en virksomhed, hvad det er for en måde, vi godt vil drive det på, hvad det er for et virksomhedsansvar og lignende, vi godt vil have, på en række områder rapporteres til Borgerrepræsentationen.

Jeg er med på, at sådan nogle kvartalsrapporter, eller endnu værre: årsrapporter, som er alt for tykke, og som kommer sådan løbende i en lind strøm med passende mellemrum, måske ikke altid passer til den rapportering, der kunne være behov for i forhold til, hvad det er vi kan finde på at følge med i.

Jeg vil sige, at der sker et tæt rapporteringssetup i forhold til bestyrelsen, og jeg synes, at vi måske på ejerkredsmødet eller det næste bestyrelsesmøde skulle drøfte, hvad det i virkeligheden er for et setup i forhold til at fremme den information ud til omverdenen, også sådan så københavnerne kan se, hvad det i virkeligheden er for en målsætning, vi har på en række områder. Det kan være støj, som vi jo har valgt at gå ud og være offentlige omkring. Det samme kunne man gøre omkring lærlingepladser og andet. Jeg synes, det skal være offentligt kendt både for forsamlingen her og for københavnerne, hvad det er for mål, vi arbejder efter.

Jeg vil omvendt godt advare imod, at man hele tiden laver nye mål, og det i hvert fald ikke er mål, man har taget stilling til, da man udarbejdede kontrakterne. Jeg tror måske, at tallet 400, jeg hørte ikke overborgmesteren sige det, er et, der er slynget ud af fagbevægelsen på et tidspunkt, da debatten gik lidt højt. Den målsætning, vi har været enige om, også med 3F, står i den frivillige aftale, som også er omdelt på bordene.

Jeg vil sige, hvis tallet skulle være 400, at jeg tror, der er 400 ansat i dag samlet på projektet til at grave derude, og hvis de alle sammen skulle være lærlinge, så tror jeg godt, vi kan forestille os, hvordan det ville se ud. Så det er omvendt også noget med at være lidt ærlige om, hvad det er vi snakker om.

For mig at se er der ingen tvivl om, at arbejdspladssituationen skal være i orden, sikkerheden skal være i orden; det har vi faktisk et setup omkring, og jeg er helt sikker på, at procenterne også når ned på de rigtige. Man kunne forestille sig, at nye arbejdspladser, en opstart fra entreprenører i et kompli-

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 17. januar 2013

ceret projekt, er tidligere ramt i starten af faldulykker og klemte fingre, som vi jo kunne se er mange af dem. Man skal selvfølgelig gøre alt, hvad man kan, for, at den erfaringsdeling også kommer ud til de andre arbejdspladser, og det ved jeg, at man er godt i gang med at tage hånd om.

Så også tak til Enhedslisten for en vigtig debat. Jeg er helt sikker på, at vi er enige i de politiske målsætninger.

Birthe Skaarup (O): Det er klart, at som medlem af metrobestyrelsen har vi alle sammen nogle intentioner om, hvordan det her løb med den nye metrocityring skal køre, og at vi skal have nogle flere lærlingepladser.

Jeg vil også godt sige tak, fordi vi har haft denne her debat. Det bringer også nogle synspunkter med herfra til bestyrelsesmødet, og det synes jeg er fint. Jeg vil da ikke undlade at gøre opmærksom på, at alle de ting, vi har drøftet her i dag, er noget, der har været drøftet i bestyrelsen.

Når Signe Færch rejser spørgsmålet over for Carl Christian Ebbesen, hvorfor han ikke har sagt til mig som bestyrelsesmedlem, at formanden skulle noget mere på banen, så vil jeg sige, at det har han, men man kan jo ikke drive nogen til truget; det ved Signe Færch udmærket. Det er jo bestyrelsesformanden, der skal udtale sig på Metroselskabets vegne. Vi har drøftet det her rigtig mange gange, og det er selvfølgelig problematisk, hvis vi går ud som almindelige bestyrelsesmedlemmer og udtaler os om nogle ting, når det er formanden, der skal udtale sig.

Jeg vil også godt sige om de 400 lærlingepladser, som Signe Færch nævner, at vi skal have i løbet af Metrocityringens virksomhed, jamen det er umuligt at sige her i dag, at det kan vi få.

Blot de her korte bemærkninger til den debat, der har været her i dag.

Forespørgslen blev besvaret.

8. Medlemsforslag om mindeplader for Søren Kierkegaard (2013-4708)

Det foreslås,

1. at Borgerrepræsentationen pålægger Kultur- og Fritidsudvalget at ophænge mindetavler af en samlet anslået værdi på 250.000 kr. ved Søren Kierkegaards bopæle, samt
2. at Borgerrepræsentationen vedtager, at forslaget finansieres af Kassen, Økonomiudvalgets bevilling Finansposter, funktion 8.22.05.5.

(Stillet af Dansk Folkeparti, Venstre, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance)

Overborgmesteren (**Frank Jensen**): Her er der tale om et medlemsforslag, så jeg giver ordet til en repræsentant for forslagsstillerne, og det er Karin Storgaard, værsgo... ønsker Karin Storgaard ikke at få ordet? (*Karin Storgaard*: Det er Birthe Skaarup). O.k. Jeg fik at vide, det var Karin Storgaard. Vi giver ordet til Birthe Skaarup, værsgo.

Birthe Skaarup (O): Det er en helt anden sag end den, vi lige har drøftet.

København har gennem tiderne haft store bysbørn, som vi synes, at vi bør mindes og fejre. En af dem, som vi synes rager højt op, er forfatteren og filosofen Søren Kierkegaard, som blev født på Nytorv den 5. maj 1813, og nu runder han så de 200 år, hvis han havde levet.

Derfor har en kreds af partier, Venstre, Konservative, Liberal Alliance og Dansk Folkeparti, syntes, at det burde markeres. Vi mener, at man bør opsætte nogle flere mindeplader de steder i København, hvor den store filosof har boet, netop fordi Søren Kierkegaard har spillet en afgørende rolle her i byen.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 17. januar 2013

Festlighederne i forbindelse med Søren Kierkegaards 200-års dag vil givet blive fejret med mange store, festlige taler, men ikke med mange store beløb. Fra Københavns Kommunes side har vi ikke bevilget ret mange penge og bestemt heller ikke fra statens side.

Mindeplader er der nogle steder her i byen, bl.a. ved Nytorv, hvor Søren Kierkegaard er født. Bygningen, som han boede i dengang, er revet ned, men der er en mindeplade, og der er også en i Rosenborggade. Men flere andre steder, hvor man kunne tænkes at opsætte disse mindeplader, bl.a. i Nørregade og på Kultorget og i Skindergade, mangler der nogle.

På et tidspunkt gik jeg en tur med en veninde, der er meget historisk interesseret, her i København. Bl.a. var vi i Nyhavn, og hun viste mig forskellige steder, hvor der var opsat mindeplader om berømte danskere og københavnere. Bl.a. har H.C. Andersen boet et sted i Nyhavn, og her er der opsat en mindeplade.

Disse mindeplader vækker interesse, ikke alene hos københavnere, men også hos turisterne. Jeg ved helt præcis, at mange udlændinge ønsker at følge denne store filosof, når de kommer til København. Derfor synes vi i de her partier, at vi skal lave en god markering fra Københavns Kommunes side og vise anerkendelse af den berømte filosof Søren Kierkegaard.

Jeg håber naturligvis, at en enig Borgerrepræsentation vil bakke op om det her forslag. Vi foreslår, at det her forslag sendes til Teknik- og Miljøudvalget. Det tror jeg vil være det rette sted. Jeg håber som sagt, at der er velvilje over for det. Dagen, hvor man kunne opsætte disse mindeplader, kunne være den 5. maj for rigtig at markere 200-års dagen for Søren Kierkegaards fødsel.

Taner Yilmaz (A): København har heldigvis rigtig mange personligheder og mange store personligheder. Med al respekt for Søren Kierkegaard er jeg da taknemmelig for, at han ikke har boet på flere adresser, end han har gjort, fordi når jeg ser indstillingen med 50.000 kr. pr. mindeplade, så tænker jeg, at det da må være nogle meget store mindeplader, der skal sættes op rundt omkring i byen.

Det andet er, at der ønskes sådan set kassetæk på den store kasse. Det er jeg sådan set meget imod. Det er ikke noget, som vi går ind for. En tredje ting, som undrer mig, er, at Liberal Alliance som budgetforligspartner er med til at stille det forslag her i salen. Det undrer vi os også lidt over.

Men med alle de ting synes vi faktisk, at sagen bør henvises til det rette udvalg, nemlig Kultur- og Fritidsudvalget. Det undrer mig sådan set også, at man ikke har taget sagen op i udvalget først, før man kom med den her til salen. Vi vil meget gerne have sagen henvist til Kultur- og Fritidsudvalget, sådan så vi kan drøfte den der.

Peter Thiele (F): Det er en meget underlig følelse at stå og skulle behandle det her forslag. Vi plejer at have en klar forståelse om, at man ikke lige pludselig kommer med alle mulige ting og gerne vil have penge ud af kassen, at man tager den type forhandlinger til budgetforhandlingerne, overførselssag osv.

Det er også noget, som Dansk Folkeparti har prøvet at få med; de var jo så ikke med i budgettet. Derfor kan det dog undre en endnu mere, at Liberal Alliance, som jo er med i budgettet, også kommer med det her forslag, som handler om, at de ikke er helt tilfredse med det budget, de selv har lagt, men gerne vil have nogle flere ting med, som nu handler om Søren Kierkegaard.

Det er altså helt anderledes, end vi plejer, og derfor tænker man, at så må det virkelig være et forslag, der er helt, helt afgørende for Københavns kulturliv og Københavns fremtid. Det er jeg dog ikke enig i.

Derudover kan det undre mig meget, at Venstre er med til at stille det her. Birthe Skaarup sidder i Kultur- og Fritidsudvalget, hvor hun til hvert eneste møde behandler ønsker ude lokalt fra om at lave mindre kulturarrangementer, ønsker, som vi også ofte godkender, bl.a. at give 100.000 kr. i dag til Mayhem, et heavy spillested på Nørrebro, altså små ting, som løfter lidt på kulturlivet.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger

Mødet 17. januar 2013

Kunne det ikke være et forslag at stille det her forslag det rette sted, altså når Birthe Skaarup og når kultur- og fritidsborgmesteren jo sidder til hvert eneste møde og behandler sådan nogle forslag og tænke: Hm, lad os stille forslaget det sted. Så derfor vil vi i SF gerne sende forslaget derned, så vi kan afgøre, om det her nu er det, der virkelig rykker noget for kulturlivet i København.

Allan Ahmad (Ø): Vi vil også gerne hædre Søren Kierkegaard. Jeg er glad for, at Dansk Folkeparti vil vise Søren Kierkegaard og fortælle om Søren Kierkegaard til de udenlandske folk, der besøger København, frem for alt muligt andet opfundet kultur.

Jeg har undret mig over, at Birthe Skaarup siger, at der bliver snakket så meget om Søren Kierkegaard, men der bliver ikke givet så mange penge. Jeg håber virkelig ikke, at vi hædrer vores folk ved at give et antal kroner, eller at vi måler det på den måde.

Men jeg synes, vi skal tage en snak i Kultur- og Fritidsudvalget om dette forslag, så derfor bakker jeg op om, at det skal henvises dertil.

Rasmus Jarlov (C): Tænk, at vi i Københavns Borgerrepræsentation overhovedet kan tøve på den måde, når det handler om at hædre nok Københavns mest berømte indbygger gennem tiderne. Det er småpenge, det her handler om. Det vil være en meget god symbolsk gestus. Og ja, det er afgørende for kulturlivet i København og den historiske bevidsthed, at man, når man har et 200-års jubilæum for byens største søn nogen sinde, så også står ved det som Borgerrepræsentation.

Det er udtryk for en kulturløshed, og jeg synes egentlig, det er pinligt at se bl.a. SF's ordfører, som står heroppe og håner forslaget, som om det er en ligegyldighed at fejre Søren Kierkegaards 200-års jubilæum. Københavns Kommune har hele vejen igennem, når det handlede om optakten til det her 200-års jubilæum, været fodslæbende i forhold til at bakke det op, og det synes vi er pinligt.

Vi synes, man skulle vedtage det i dag. Der er nemlig ikke særlig lang tid til hans fødselsdag, den 5. maj, og hvis vi gerne vil have de her plader sat op på den mest naturlige dato, så skal vi vedtage det i dag. Det håber vi, at man vil bakke op om her. Vi har altså også som borgerrepræsentanter en pligt til at stå ved vores historiske arv, og i betragtning af, hvor mange andre utrolig fjollede ting, der faktisk bliver bevilget penge til herinde, så må vi være store nok til at bevilge en kvart million til byens største søn.

Og så vil jeg i øvrigt sige, at vi også har nævnt det her i budgettet, så det er ikke noget nyt, vi lige pludselig har fundet på. Vi har længe bragt sagen frem, og nu prøver vi en gang til i håb om, at der er bare en lille smule respekt for Københavns historie herinde.

Borgmester **Pia Allerslev:** Jeg vil da glæde mig til endnu en gang i Kultur- og Fritidsudvalget at diskutere Søren Kierkegaard. Jeg tror, at i Kultur- og Fritidsudvalget er vi alle enige om, at Søren Kierkegaard var en stor mand, en meget, meget vigtig mand, ikke bare for København, men for Danmark.

Det, jeg desværre også tror, vi ret hurtigt bliver enige om i Kultur- og Fritidsudvalget, er, at de 250.000, som det her forslag jo altså kræver, ville jeg være rigtig, rigtig ked af at skulle tage ud af et kultur- og fritidsudvalgsbudget. Så jeg vil også bare allerede nu gøre opmærksom på, at det godt kan være, at vi i Kultur- og Fritidsudvalget kan blive enige om, at det her er en rigtig, rigtig god ide, jeg hører jo fra de forskellige ordførere, at det er en super ide på lige fod med at støtte heavysteder og andre gode ting, men pengene bliver en udfordring.

Så jeg vil bare allerede nu varsle den ærede forsamling om, at vi kommer nok rendende og beder om, at man kigger på, hvordan i alverden vi får finansieret det her, og det har egentlig været formålet med overhovedet at rejse drøftelsen på den her omvendte måde, men bare for at gøre opmærksom på,

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 17. januar 2013**

at penge til mindeplader kunne man måske rettelig finde enten i kassen eller hos teknik- og miljøborgmesteren. Kultur- og Fritidsudvalget tror jeg vil få svært ved at finde de her penge.

Lars Dueholm (I): Det er jo ikke hver dag, Liberal Alliance får så meget opmærksomhed fra talerstolen, som vi har fået i denne her sag, så det vil jeg selvfølgelig gerne kvittere for.

Jeg vil da også gerne sige, at det er en svipser fra vores side. Man skal være ærlig at sige, når man laver det, så det er en svipser fra vores side.

Derfor synes vi nu stadig væk, at forslaget er rasende godt, og vi vil naturligvis bakke op omkring en udvalgshenvisning. Vi sidder dog lidt også fra Teknik- og Miljøudvalget og overvejer, om det ikke snarere burde være os, der skal tage stilling til det. Vi hænger jo vejskilte op og etablerer monumenter på pladser og gader og sådan noget, så det burde måske snarere være Teknik & Miljø. Men fred nu være med det.

Og i forhold til finansieringen: Mon ikke vi kan finde den ved førstkommende lejlighed? Gad vide, om det her ikke er en anlægsudgift.

Birthe Skaarup (O): Nå, men jeg takker da for modtagelsen. Jeg synes ikke, at man er så uvillig her fra Borgerrepræsentationens side, selv om der kom nogle sarkastiske bemærkninger, bl.a. fra hr. Peter Thiele.

Vi fastholder, at det skal sendes i Teknik- og Miljøudvalget. Det kan da godt være, at man behøver at få kassen ind over, at det skal i Økonomiudvalget efterfølgende.

Jeg kunne godt tænke mig lige at nævne et citat, som faktisk stammer fra Søren Kierkegaard, og det er: "Livet forstås baglæns, men må leves forlæns".

Peter Thiele (F): Jamen efter at have hørt de borgerlige ordførere forklare sagen her, så er mysteriet i hvert fald løst for mit vedkommende. Det handler altså ikke om at støtte Kierkegaard. Det handler alene om, at pengene skal findes i den kasse, hvor det ikke er en borgerlig politiker, der sidder med det, de skal findes i en af de andre kasser. På trods af at Rasmus Jarlov siger, at det her er en af de største kulturpersoner, og at det er en historisk og kulturel begivenhed, at Søren Kierkegaard nu har 200-års jubilæum, så skal pengene findes et andet sted.

Vi må holde fast i, at vi behandler det i Kultur- og Fritidsudvalget, og at det må være den politiske vilje dér, der afgør, om vi skal støtte det her, samt om det er noget, der rykker noget i forhold til kulturlivet i København.

(Kort bemærkning).

Carl Christian Ebbesen (O): Hvor er det dog nederen og en misvisende kommentar at komme med her. Men fair nok, hvis det er SF's holdning, så tager jeg da det fuldt ud til efterretning, hvis SF render rundt og tror, at Dansk Folkeparti og de øvrige borgerlige partier her mener, at pengene skal tages fra et område, hvor der ikke sidder en borgerlig borgmester. Men så kan jeg bare konstatere, at konsekvensen af det, det er jo det, det handler om, vil være, at man så skal tage det fra noget andet kultur.

Jeg havde en opfattelse af, at SF mente, at kultur var noget, der var godt, at det var noget, der skulle være mere af i København, og det er der jo mulighed for, at man netop nu, når det er et skilteforslag, kan placere i den rigtige forvaltning. Men jeg kan så forstå, at SF åbenbart på baggrund af det her mener, at det skal gå ud over noget andet kultur, og det synes jeg er ærgerligt.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 17. januar 2013**

Borgmester **Pia Allerslev**: 'Nederen' er måske lige at køre den lidt for langt ud, men jeg vil dog alligevel bare venligst gøre ordføreren for SF, Peter Thiele, opmærksom på en afstemning, som godt nok blev foretaget i Kultur- og Fritidsudvalget i den periode, hvor han ikke sad der, men alligevel.

Det kan være, at de øvrige SF-medlemmer af Kultur- og Fritidsudvalget kan bekræfte, at da vi behandlede muligheden for at støtte forskellige Kierkegaardfejring, var det ikke ligefrem de store summer, man havde lyst til at bringe i spil fra SF's side. Enden på det blev jo altså også, at det var en relativt lille sum, der kom til, da vi endte med at skulle stemme om det.

Så jeg håber, at SF tilgiver os for ikke at have den allerallerstørste tiltro til jeres Kierkegaard-kærlighed og interesse i det her emne i øvrigt.

(Kort bemærkning).

Peter Thiele (F): Og jeg kan bekræfte, at nej, det er ikke, fordi vi har den store vilje til at mene, at det her er det, der er afgørende for kulturlivet i København, og det vil vi fortsat have. Men vi vil fortsat kræve, at når man stiller forslag, bliver de behandlet i det rette udvalg.

Allan Ahmad (Ø): Jeg prøver lige at gøre det kort. Jeg vil ikke have, at hele venstrefløjen bliver taget til indtægt for den urimelige kommentar, som Peter Thiele kom med. Jeg synes, at man skal sætte sig lidt mere ind i styreformer. Det handler om, at det er et flertal i udvalget, der bestemmer, hvordan pengene skal prioriteres.

Når det er sagt, så undrer jeg mig over, hvorfor Liberal Alliance er så ivrige efter offentligt at finansiere den slags ting. Jeg troede, at det var sådan noget, man skulle finde sponsorer til osv. Men vi gør vores bedste for at gøre byen festlig.

(Kort bemærkning).

Rasmus Jarlov (C): Jeg vil godt lige bede Peter Thiele om at uddybe den bemærkning, han lige kom med, at det her ikke var vigtigt for kulturlivet i København. Hvordan kan det ikke være vigtigt for kulturlivet i København, at vi hædrer og står ved vores kulturarv? Hvordan kan det ikke være vigtigt, at vi markerer den mest kendte københavnner nogen sinde, som internationalt set er den mest anerkendte danske filosof, grundlæggeren af det, som kaldes eksistentialismen, i hans egen by, hvor han boede hele sit liv?

(Kort bemærkning).

Peter Thiele (F): Jeg ville ønske, at vi kunne tage drøftelsen op; det skal vi også i Kultur- og Fritidsudvalget.

Jeg vil sige meget kort til Rasmus Jarlov, at det nok mere handler om måden at dyrke det nuværende kulturliv gennem en kulturel person som Kierkegaard på. Jeg mener ikke, at det bidrager særlig meget til kulturlivet i København at lave fem mindeplader på alle de steder, hvor Søren Kierkegaard har boet. Som det også var oppe tidligere, så er det heldigt, at han ikke har boet flere steder.

Men man kunne også alt relevant sige: Jamen hvad så med de steder, hvor han studerede, hvor han blev klogere? Hvad med de steder, hvor han publicerede, hvad med der, hvor han gik i parken og tænkte sine store tanker?

Jeg vil sige, at der er mange steder, man kan placere sådan nogle her, så det handler nok mest om, hvordan det er vi hædrer det her, hvordan det er vi bidrager til noget reelt i forhold til kulturlivet. Og jeg ser frem til drøftelsen i udvalget.

Dansk Folkeparti stillede forslag om at henvise medlemsforslaget til behandling i Teknik- og Miljøudvalget.

Københavns Borgerrepræsentations forhandlinger**Mødet 17. januar 2013**

Socialdemokraterne stillede forslag om at henvise medlemsforslaget til behandling i Kultur- og Fritidsudvalget.

Forslaget fra Dansk Folkeparti om at henvise medlemsforslaget til behandling i Teknik- og Miljøudvalget blev forkastet med 35 stemmer imod 13.

For stemte: C, I, O, V og Jaleh Tavakoli (løsgænger).

Imod stemte: A, B, F, Ø og Signe Goldmann (løsgænger).

Forslaget fra Socialdemokraterne om at henvise medlemsforslaget til behandling i Kultur- og Fritidsudvalget blev vedtaget uden afstemning

Denne sag blev behandlet for lukkede døre:

9. (FORTROLIG) Ansættelse af ny administrerende direktør i Teknik- og Miljøforvaltningen

Mødet sluttede kl. 18.53