



Børne- og Ungdomsforvaltningen  
Direktionen

Sendt dags dato pr. e-mail til [buf@buf.kk.dk](mailto:buf@buf.kk.dk)

### **Generel egen drift-undersøgelse om underretning, forvaltningens j.nr. 2012-149386 - afsluttende brev**

I november 2007 modtog jeg en henvendelse fra en sundhedsplejerske i Børne- og Ungdomsforvaltningen, hvori hun redegjorde for sundhedsplejens indsamling af oplysninger og samtidig oplyste om forvaltningen praksis for underretning efter persondatalovens kapitel 8. Reglerne fremgår af bilaget nedenfor i dette brev.

Sundhedsplejersken oplyste, efter at have læst min rapport fra 2007 om underretning efter persondataloven i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, at sundhedsplejen i Børne- og Ungdomsforvaltningen ikke havde praksis for at give underretning i overensstemmelse med persondataloven.

Jeg vejledte i november 2007 sundhedsplejersken blandt andet således:

”Hvis I slet ikke giver underretning, er der nok grund til at undersøge nærmere om I i fuldt omfang lever op til lovens krav på dette punkt. Måske er det en opgave for jeres jurister i forvaltningen eventuelt med inddragelse af Datatilsynet, eller andre som kender praksis på jeres område.”

Den pågældende medarbejder oplyste imidlertid, at forvaltningen, efter de svar hun kunne få internt, ikke havde praksis for at give underretning efter persondataloven.

I den anledning bad jeg ved brev af 12. februar 2008 Børne- og Ungdomsforvaltningen om en udtalelse om sundhedsplejens praksis for underretning af registrerede i forbindelse med sundhedsplejens elektroniske behandling af personoplysninger.

Forvaltningen svarede i marts 2007 blandt andet følgende:

”...

Det kan oplyses, at praksis for sundhedsplejerskernes orientering til forældrene om oplysningspligten i persondataloven hidtil har været baseret på en mundtlig information via den enkelte sundhedsplejerske. Vi vurderer, at denne praksis ikke har givet

21-10-2015

Sagsnr.  
2012-113881

Dokumentnr.  
2012-113881-17

#### **Borgerrådgiveren**

Vester Voldgade 2A  
1552 København V

Telefon  
3366 1400

Telefax  
3366 1390

E-mail  
[borgerraadgiveren@kk.dk](mailto:borgerraadgiveren@kk.dk)

EAN nummer  
5798009800053

den fornødne sikkerhed for, at oplysningspligten overholdes i sundhedsplejen.

Forvaltningens kontor for Støtte, Rådgivning og Sundhed har derfor oplyst, at man for at sikre oplysningspligten optimalt vil indarbejde oplysninger, som overholder oplysningsforpligtelsen over for de registrerede i persondataloven, i forbindelse med den årlige revision af Barnets Bog. Bogen udleveres til alle nybagte forældre.”

Jeg udtalte kritik af den hidtidige praksis og noterede mig, at forvaltningen fremover ville sikre, at de registrerede modtager underretning efter persondataloven.

Jeg anførte samtidig, at jeg ikke hermed havde taget stilling til, om den foreslåede underretningsform levede op til kravene i persondataloven, idet jeg gik ud fra, at forvaltningen ville sikre sig dette på anden vis, f.eks. ved inddragelse af Datatilsynet. (Mit j.nr. 2007-101056/forvaltningens j.nr. 2008-21962).

I september 2012 iværksatte jeg efter samråd med Borgerrådgiverudvalget nærværende generelle egen drift-undersøgelse af, i hvilket omfang Børne- og Ungdomsforvaltningen overholder persondatalovens regler om oplysning til den registrerede i forbindelse med anvendelsen af den elektroniske børnejournal, MyClinic.

Jeg bad Børne- og Ungdomsforvaltningen om generelt at oplyse sags- og arbejds gange herunder evt. om brugervejledninger, retningslinjer mv. i forbindelse med sagsbehandlingen i MyClinic både i relation til den internt rettede del af journalen, som alene bruges af fagpersoner og den eksternt brugerrettede del af journalen, som anvendes af borgerne via ”min side” på [www.borger.dk](http://www.borger.dk).

Jeg modtog forvaltningens svar samt et forholdsvist omfattende sagsmateriale (skærmprents) i december 2012.

Et afgørende bilag for min undersøgelse er informationsarket ”Journalpolitik i Sundhedsplejen” som jeg må forstå udleveres til forældrene i forbindelse med opstart af journalisering af persondata i MyClinic. Arket bevidner i sig selv, at sundhedsplejens praksis for underretning efter persondataloven blev systematiseret og professionaliseret efter min undersøgelse i 2008.

Forvaltningens svar var i øvrigt primært indirekte indeholdt i et stort antal medfølgende bilag, som jeg nu har haft lejlighed til at gennemgå.

I forbindelse med en konkret henvendelse fra en borger i november 2013 gav forvaltningen yderligere udtryk for at være enig i, at den

daværende information på sundhedsplejens hjemmeside kunne blive mere informativ vedrørende oplysning om regler og lovgivning i forbindelse med samtykke og videregivelse og indhentning af oplysninger, og at Børne- og Ungdomsforvaltningen ville tage skridt til at sikre at dette skete. (jf. mit j.nr. 2013-0249239/forvaltningens j.nr. 2013-0268307).

Jeg har efter min gennemgang af forvaltningens svar og sagens materiale og på baggrund af sagens alder besluttet ikke at dokumentere min undersøgelse i detaljer, men skal alene begrænse mig til at konstatere, at det nævnte informationsark ”Journalpolitik i Sundhedsplejen” indeholder de nødvendige oplysninger, som efter persondatalovens kapitel 8 skal gives til registrerede.

Jeg finder på dette grundlag ikke anledning til at foretage mere i sagen og anser hermed undersøgelsen for afsluttet.

Sagen har som følge af nedprioritering – blandt andet under hensyntagen til det nævnte informationsark og det forhold, at andre væsentlige opgaver med større læringspotentiale i kommunen derved fremstod vigtigere – trukket længe ud fra min side, hvilket jeg beklager.

Med venlig hilsen



Johan Busse  
Borgerrådgiver