



Besvarelse vedrørende spørgsmål om byggeriet på Amager Fælled

Medlem af Borgerrepræsentationen Gorm Gunnarsen (Ø) har den 22. august 2021 stillet opfølgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen fra TMU-mødet den 20. august 2020.

Spørgsmål

1. Svar på spørgsmål 1 (og 9) beskriver indholdet i forvaltningens opfattelse forud for byrettens kendelse, men svaret er dateret til den 20/8, samme dag som byretten nedlagde forbud mod at udnytte de fire tilladelser. Derfor spørges hermed til en retvisende beskrivelse af retstilstanden, som den bør ses iforlængelse af Planklagenævnets og Byrettens afgørelser.
2. Har TMF som tilsynsmyndighed nu gjort bygherre Fælledby opmærksom på, at de fire tilladelser ikke kan udnyttes indtil yderligere afgørelser foreligger - eller vil TMF gøre det? Og hvorfor (ikke)?
3. Det fremgår af svar på spørgsmål 3, at det næppe vil få økonomisk betydning, hvis Amager Fælleds Venner ender med at få medhold og naturværdierne derfor skal genoprettes "... idet erstatning efter dansk ret opgøres i relation til et dokumenteret økonomisk lidt tab." Er det korrekt, at præmissen bag ngo'en Amager Fælleds Venners sag er, at de kan varetage den vildensnats tarv og dermed betragtes som legitime interessenter?
4. Indebærer det også en retlig mulighed til at kræve, at en naturgenopretning vitterligt finansieres af en krænkende part?
5. Og det er vel både klagenævnene og kommunen, der som myndighed kan afgøre, at naturen skal genoprettes, med de udgifter, det giver?
6. Vil de udgifter kunne påhvile bygherre?
7. Der står også i svar på spørgsmål 3 at det er Hortens vurdering at "I det omfang Københavns Kommune måtte have begået fejl, der er ansvarspådragende ved at udstede tilladelser, der senere underkendes som ulovlige, kan Københavns Kommune forpligtes til at erstatte bygherrens tab for de aktiviteter, der er udført i tillid hertil. Dette 'tab' kan omfatte erstatning for forsinkelse ved ikke at kunne gennemføre byggeriet til tiden - så hvis bygherren standser byggeriet eller bliver standset af nævnene, kan der

06-09-2021

Sagsnummer i F2
2021 - 4415

Dokumentnummer i F2
270401

Sagsnummer i eDoc
2021-0266416

Stab

efter omstændighederne rettes et krav mod Københavns Kommune fra bygherren. Iså fald skal Københavns Kommune være opmærksom på, om der er anledning til at tage erstatningsforbehold overfor de to nævn."

Betyder det, at kommunen skal være opmærksom på, om der er anledning til at tage erstatningsforbehold overfor de to nævn? Kan der være et erstatningskrav over for nævn?

8. *Svaret på spørgsmål 5 omfatter nævnsafgørelserne af 7/7, men som jeg erindrer det, gjaldt spørgsmålet den orientering, som TMF efterfølgende udsendte til bygherre og udvalg. Under alle omstændigheder finder jeg denne orientering meget interessant.*

Hvornår udsendtes denne "Orientering om status og handlemuligheder omkring Vejlands Kvarter efter klagenævnens beslutning om opsættende virkning" (dateret 14/7) til udvalg - og hvornår tilgik den bygherre? Og i forlængelse heraf, hvilke(t) dokumentnavn(e) - altså navn(e) på fil- har dette dokument haft i sin elektroniske cirkulation blandt sagens interessenter?

9. *Derfor vil jeg gerne bede om en vurdering af, hvorvidt det er bygherre eller klagenævn, der har myndighed til at afgøre, hvorvidt en undersøgelse af en truet arts levested er god nok?*

Svar

Ad 1.

Indtil den endelige afgørelse i byretten den 20. august 2021 har forvaltningen ført tilsyn svarende til det tilsyn, som forvaltningen på det tidspunkt vurderede at være forpligtet til. Forvaltningen bemærker, at forvaltningen i forlængelse af klagenævnens afgørelser den 7. juli 2021 om opsættende virkning vurderede, hvorvidt den opsættende virkning konkret kompromitteredes ved en fortsat gennemførelse af de øvrige aktiviteter, idet kommunen i så fald ville kunne gribe ind gennem tilbagekaldelse af de meddelte tilladelser. Dette blev der ikke fundet grundlag for.

Med byrettens afgørelse den 20. august 2021 blev der nedlagt forbud mod udnyttelse af alle byggeaktiviteterne på projektområdet Vejlands Kvarter og dermed de fire givne tilladelser. Som tilsynsmyndighed er kommunen fra den 20. august 2021 derfor forpligtet til at føre tilsyn med, at Fælledby P/S iagttager forbuddet, dvs. at kommunen skal føre tilsyn med, at Fælledby P/S frem mod klagenævnens stillingtagen til klagesagerne ikke udnytter § 8-tilladelsen, kap. 5-godkendelsen, den midlertidige tilslutningstilladelse og/eller nedrivningstilladelsen.

Ad 2

Forvaltningen har ved brev af 25. august 2021 orienteret Fælledby P/S om byrettens kendelse og vejledt om, at tilladelserne ikke kan udnyttes og at forvaltningen fører tilsyn hermed.

Ad 3

For at kunne anlægge en retssag ved domstolene kræver det, at man har søgsmålskompetence. Søgsmålskompetence betyder, at man har en aktuel og konkret retlig interesse i at få prøvet det spørgsmål, man anlægger sag om, ved domstolene.

Københavns Byret har afgjort, at Amager Fælleds Venner i relation til forbudssagen har søgsmålskompetence, idet de *"har en aktuel og konkret retlig interesse i at retten tager stilling om den aktivitet, der har pågået på byggeområdet Vejlands Kvarter, foreløbigt skulle forbydes på grundlag af den opsættende virkning, som Miljø- og Fødevareklagenævnet den 7. juli 2021 har tillagt klagerne over VVM-tilladelsen, og på grundlag af den opsættende virkning, som Planklagenævnet den 7. juli 2021 har tillagt klagerne over kommuneplantillæg nr. 4 og lokalplan nr. 599."*

Byretten har ikke nærmere begrundet sin afgørelse om, hvorfor Amager Fælleds Venner har søgsmålskompetence. Det er ikke muligt at udlede af byrettens kendelse, hvorvidt Amager Fælleds Venner vil have generel søgsmålskompetence.

Ad 4.

Hvis Amager Fælleds Venner skal have en retlig mulighed for at kræve, at der sker finansiering af naturgenopretning, kræver det, at de har søgsmålskompetence i relation hertil.

Søgsmålskompetence kræver en aktuel og konkret retlig interesse i, at retten tager stilling til det pågældende spørgsmål.

Det forhold, at Amager Fælleds Venner har søgsmålskompetence i den verserende forbudssag, medfører ikke automatisk, at de også har søgsmålskompetence i forhold til at kræve finansiering af naturgenopretning.

Da klagenævnets afgørelser endnu ikke foreligger, er det for nærværende ikke muligt at vurdere, om Amager Fælleds Venner vil have en aktuel og konkret interesse i at kræve finansiering af naturgenopretning, i tilfælde af at en afgørelse af sagens juridiske spørgsmål fører til et sådant resultat. Det er i sidste ende retten, der vurderer og beslutter, om en part har søgsmålskompetence og kan forfølge disse spørgsmål.

Hertil kommer, at muligheden for at kræve finansiering af naturgenopretning kræver, at betingelserne for at ifalde erstatningsansvar efter

dansk ret, er til stede, herunder særligt, at der er begået en ansvarspådragende fejl, og der er et dokumenteret økonomisk lidt tab. Det er ligeledes på nuværende tidspunkt ikke muligt at afgøre, om betingelserne for at ifalde et sådant erstatningsansvar i denne sag er til stede.

Ad 5.

Der henvises til svar på spørgsmål 4 ovenfor.

Hvilke myndigheder, der i givet fald kan afgøre, om naturen skal genoprettes og hvem et eventuelt krav skal rettes imod, afhænger af, hvad der eventuelt måtte blive grundlaget for kræve genopretning af naturen og hvem, der i givet fald har udvist kvalificerede fejl i en sådan grad, at der skal kræves korrektioner.

Da dette forhold endnu ikke er afgjort, er det på nuværende tidspunkt ikke muligt at vurdere, hvilken eller hvilke myndighed(er), der er rette instans for et eventuelt krav om naturgenopretning.

Ad 6.

Udgifterne vil kunne påhvile bygherre i det omfang, det er bygherre, der har begået ansvarspådragende fejl, og de øvrige erstatningsretlige betingelser er opfyldte.

Ad 7.

Forvaltningen har drøftet dette spørgsmål med Horten. Horten har oplyst, at Hortens vurdering skal ses i lyset af, at den er udarbejdet på et tidspunkt, hvor forvaltningen fra forskellige sider blev opfordret til at nedlægge et standsningspåbud, som skulle eksekvere klagenævnenes afgørelser om opsættende virkning.

Forvaltningen vurderede imidlertid efter samråd med Horten, at forvaltningen ikke kunne meddele standsningspåbud, fordi der ikke med nævnenes afgørelser om opsættende virkning var truffet beslutning om, at udnyttelsen af allerede meddelte tilladelser, var ulovlig.

Hvis sagen havde udviklet sig anderledes, og forvaltningen som følge af klagenævnenes afgørelser om opsættende virkning havde meddelt standsningspåbud, ville Københavns Kommune have haft et behov for et forbehold om friholdelse i forhold til klagenævnenene, idet forvaltningen i så fald alene foretog dette skridt på klagenævnenes vegne.

Hortens vurdering blev tillige udarbejdet, før det blev kendt, at der var indledt en forbudssag, der førte til forbudskendelsen fra Københavns Byret den 20. august 2021. Fælledbys arbejde er nu bragt til ophør som følge af denne kendelse og ikke en afgørelse fra forvaltningen.

Ad 8.

Den omtalte orientering med titlen "Orientering til TMU - Status og handlemuligheder i forvaltningens arbejde omkring Vejland Kvarteret efter klagenævnenes beslutning om opsættende virkning" blev sendt til TMU via e-mail d. 14. juli 2021. Forvaltningen sendte ikke denne orientering til bygherre.

Dokumentet bærer i Københavns Kommunes journaliseringssystem (eDoc) titlen: "Orientering til TMU - Status og handlemuligheder i forvaltningens arbejde omkring Vejland Kvarteret efter klagenævnenes beslutning om opsættende virkning."

Der findes ikke andre titler til dokumentet.

Ad 9.

Det er bygherrens ansvar at agere inden for de lovligt meddelte tilladelser. Heroverfor er det kommunens ansvar som tilsynsmyndighed at føre tilsyn med, at bygherrer overholder de meddelte tilladelser.

I en sag som den foreliggende, hvor der er indgivet klage over kommunens kommuneplantillæg nr. 4 og lokalplan nr. 599 samt meddelelse af § 25-tilladelse, er det de kompetente klagenævn, som vil vurdere, om de plan- og miljøretlige forhold er vurderet korrekt.

Det er således Miljø- og Fødevareklagenævnet samt Planklagenævnet, som i forbindelse med klagesagerne behandling endeligt afgør, om sagen er tilstrækkelig belyst i forhold til beskyttede arter.

Svaret er offentligt tilgængeligt på kk.dk/artikel/spørgsmål-til-teknik-og-miljøudvalget.

Hans Christian Karsten
Vicedirektør