

Susanne Janum

Emne: Indre By Lokaludvalg om Sankt Jørgens Sø som skybrudsbassin (2018-0285686)
Vedhæftede filer: Notat - Svar på henvendelse fra Indre By Lokaludvalg om skybrudsprojektet.pdf;
2018-0285686-4 BILAG - Tidligere svar på spørgsmål fra Indre By Lokaludvalg om skybrudsprojekt.pdf

Fra: Borgmesteren TMF
Sendt: 6. november 2018 09:34
Til: Christian Christensen
Cc: Bent Lohmann; Jeppe Lefoli Ernst
Emne: Indre By Lokaludvalg om Sankt Jørgens Sø som skybrudsbassin (2018-0285686)

Kære Bent Lohmann og Indre By Lokaludvalg

Tak for jeres henvendelse af 25. oktober om skybrudsprojektet for Sankt Jørgens Sø.

Jeg har bedt forvaltningen om at svare på jeres henvendelse. I kan se deres svar i det vedhæftede dokument.

Ligeledes er der for god ordens skyld – til jeres orientering – også vedhæftet forvaltningens svar på jeres tidligere henvendelse.

Med hensyn til jeres forslag om afholdelse af et borgermøde, foreslår jeg, at I sender invitation direkte til Teknik- og Miljøudvalgets medlemmer, således at de enkelte medlemmer kan tage stilling til, hvorvidt de kan deltage i mødet.

Med venlig hilsen

Ninna Hedeager Olsen

Teknik- og Miljøborgmester

KØBENHAVNS KOMMUNE

Københavns Rådhus, 1.sal vær.36
1599 København V



31. oktober 2018

Sagsnr.
2018-0285686

Dokumentnr.
2018-0285686-2

Svar på henvendelse fra Indre By Lokaludvalg om skybrudsprojektet for Skt. Jørgens Sø

Nedenfor ses forvaltningens svar på de spørgsmål, som Indre By Lokaludvalg har oplyst i henvendelse fra 25. oktober 2018 til Borgerrepræsentationen vedrørende Skybrudsprojektet Sankt Jørgens Sø.

"Indre By Lokaludvalg drøftede den 11. oktober 2018 skybrudsprojektet for Sankt Jørgens Sø. Det kom frem, at beboerne i kvarteret har fået den opfattelse, at Borgerrepræsentationen ikke er vidende om status på projektet, nemlig at Teknik- og Miljøforvaltningen for tiden arbejder på tre scenarier, som alle indebærer væsentlige ændringer i Sankt Jørgens Sø, i vilkårene for flora og fauna og i søens rekreative værdi for københavnernes."

Borgerrepræsentationen er vidende om, at forvaltningen er i gang med at lave en forundersøgelse af mulighederne for at bruge Skt. Jørgens Sø til skybrudssikring. Borgerrepræsentationen godkendte dette på mødet den 26. maj 2016. Forundersøgelse skal afklare rammevilkårene for skybrudsprojektet, herunder sammenhæng mellem hydraulik, fredning og bynatur.

"Vi noterede os, at mange af deltagerne i borgermødet den 18. september 2018 var fra Frederiksberg og at inddragelsen i projektet af Sankt Jørgens Søpark, der jo ligger i Frederiksberg Kommune, bekymrer dem. Vi synes derfor, at forvaltningen skal opfordre Frederiksberg Kommune til at stå for borgerdialog om problemstillinger på Frederiksberg ved skybrudsprojektet."

Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune har i fællesskab arbejdet med omverdensinddragelse. Der har bl.a. været inviteret på tværs af kommunerne til åbent hus og søvandring, hvor der har været stor tilslutning. Kommunerne har desuden haft "åbent kontor" ved Sankt Jørgens Sø tre uger i august 2018, hvor borgere har haft mulighed for at gennemse forundersøgelsens analyser af byliv og byrum mv. Kommunerne har også etableret en hjemmeside, hvor materialet også er tilgængeligt.

Klimatilpasning Øst

Islands Brygge 37
Postboks 339
2300 København S

EAN nummer
5798009809452

"Nedenfor har vi noteret borgersynspunkter fra mødet. Vi vurderer, at forvaltningen svarede fyldestgørende på meget af det, der blev sagt, men vi vurderer også, at det vil være respektfuldt overfor borgerne at svare skriftligt på de problemstillinger, som blev rejst:"

Der er ikke kutyme, at forvaltningen giver skriftlige svar på de stillede spørgsmål efter et afholdt borgermøde.

"Vi beder om svar på, om skybrudsvand er rent?"

Skybrudsvand består af vand fra forskellige arealer, der ikke opsamler vandet. Vandet kan indeholde forskellige bestanddele, og kan generelt ikke betegnes som rent.

"Kan skybrudsvand fra Bispebjerg, Ydre Nørrebro og Nørrebro ledes i Ladegårdsåen?"

Ja, det er muligt. Forvaltningen har dog valgt ikke at gå videre med åbning af Ladegårds Å som skybrudsprojektet, da en forundersøgelse fra 2016 viste, at der er en række tekniske og økonomiske vanskeligheder ved åbning af Ladegårds Å.

"Kan Ladegårdsåen indrettes til forsinkelsesbassin?"

Dette er ikke undersøgt, hvorfor forvaltningen ikke kan svare på spørgsmålet.

"Kan der etableres tilstrækkeligt vandgennemstrømning ved Fredens Bro?"

Der er ikke lavet en undersøgelse af vandgennemstrømningen, hvorfor forvaltningen ikke kan svare på spørgsmålet.

"Inden vi kendte til udkastet til forundersøgelserapporten, besluttede vi på vores møde den 16. august 2018 at skrive til Teknik- og Miljøudvalget og Teknik- og Miljøforvaltningen om vores bekymringer ved projektet. Forvaltningen har kommenteret og svaret på vores henvendelse, men ikke desto mindre er her en opsummering af vores brev:"

Vedlagt er forvaltningens svar på de spørgsmål, som Indre By Lokaludvalg oplyste i henvendelse fra 23. august 2018 til forvaltningen vedrørende Skybrudsprojektet Sankt Jørgens Sø.

”Efter borgermødet den 18. september 2018 har flere udvalgsmedlemmer bedt om oplysninger

- Om HOFORS rolle i projektet og ikke mindst den alternative løsning til en overfladeløsning, nemlig rørløsningen. Umiddelbart virker det som om, at overfladeløsningen er valgt fordi HOFOR ikke vil være med til at betale for skybrudsprojektet. Er det rigtigt forstået?”

For alle skybrudsprojekter i Københavns Kommune gælder, at HOFOR er ansvarlige for udførsel og de økonomiske forhold for alle de dele, der har med selve vandhåndteringen at gøre. Kommunen er ansvarlig for den rekreative del af projektet på overfladen.

”- Om fordelingen af udgifterne til de tre scenarier, der fremgår af udkastet til forundersøgelserapporten, mellem Frederiksberg Kommune og Københavns Kommune. Hvordan er fordelingen og hvad baseres den på?”

Fordelingen af udgifterne og basis herfor er fortsat under behandling.

”Umiddelbart vurderer vi, at skybrudsprojektet – uanset hvilket scenarie vi taler om – vil være til størst gavn for borgere i Frederiksberg Kommune, altså, at en sø i København Kommune bliver løsningen på et problem i Frederiksberg Kommune.”

Både Københavns Kommune og Frederiksberg Kommune har interesse i at kunne tilbageholde vand i tilfælde af skybrud. Det særlige ved Skt. Jørgens Sø er, at det vandopland, der udleder til søen er beliggende i begge kommuner.



30. august 2018

Sagsnr.
2018-0227381

Dokumentnr.
2018-0227381-4

Sagsbehandler
Rikke Rahbek Jensen

Svar på spørgsmål fra Indre By Lokaludvalg om skybrudsprojekt Sankt Jørgens Sø

Nedenfor ses forvaltningens svar på de spørgsmål, som Indre By Lokaludvalg har oplyst i henvendelse fra 23. august 2018 til forvaltningen vedrørende Skybrudsprojektet Sankt Jørgens Sø.

Kan der gennemføres et skybrudsprojekt med samme virkning, uden at ændre på vandstanden i Sankt Jørgens Sø?

Ja, det vil være muligt at gennemføre projektet som en underjordisk tunnel eller et bassinprojekt.

Vil andre overfladeløsninger kunne erstatte skybrudsprojektet for Sankt Jørgens Sø, fx gennem en bedre udnyttelse af den gamle voldgrav i Ørstedsparken, Østre Anlæg, Botanisk Have, Peblingesøen, Sortedam Sø og/eller Kastellet?

Nej. Der er 300 projekter i skybrudsplanen, som alle skal realiseres for at leve op til målsætningen om at sikre byen mod en 100 års hændelse, dvs. en hændelse, der statistisk set sker én gang på 100 år.

På hvilken måde kan Åben Ladegårdsåen projektet rent teknisk indgå i projektet?

Rent teknisk kan de 2 projekter godt kædes sammen, da de ligger hydraulisk i forlængelse af hinanden. Forvaltningen har dog valgt ikke at gå videre med åbning af Ladegårds Å som skybrudsprojektet, da en forundersøgelse fra 2016 viste, at der er en række tekniske og økonomiske vanskeligheder ved åbning af Ladegårds Å.

Når det drejer sig om skybrudsvand fra især Nørrebro, hvad er så årsagen til, at problemet alene søges løst ved indgreb i Sankt Jørgens Sø? Det har hidtil været god tone, at man ikke eksporterer problemer fra én bydel til en anden bydel, men søger problemerne løst, der hvor de er.

København er præget af tæt bebyggelse, der gør det svært at finde egnede områder til at opbevare store vandmængder på overfladen. Der er 300 projekter i skybrudsplanen fordelt over hele byen. Heriblandt kan nævnes Korsgade og Hans Tavsens Park eller Tagensvej, hvor der skal være skybrudsvej og forsinkelse af vandet. Disse projekter

Center for Klimatilpasning

Islands Brygge 37
Postboks 339
2300 København S

EAN nummer
5798009809452

medvirker til at tilbageholde og forsinke vandet lokalt. Sankt Jørgens Sø ligger lavt og i et knudepunkt for vandstrømmene, hvorfor der skal håndteres store mængder vand i området.

Hvordan vil man efter et skybrud genoprette hygiejne og renhed i Sankt Jørgens Sø? – et skybrud vil jo ikke indeholde rent vand.

Projektet skal have en række miljøtilladelser, der indeholder vilkår i forhold til hygiejne og renhed. Miljømyndigheden vil tage stilling hertil, når projektet bliver mere konkret. Vi kan derfor ikke besvare spørgsmålet p.t.

At Teknik- og Miljøforvaltningen får stillet en bunden opgave, der udelukkende omfatter overfladeløsninger vedr. Sankt Jørgens Sø indikerer, at man har yderligere planer for søen end blot skybrudssikring - sådan som vi tidligere har set illustreret. Hvad forestiller kommunen sig, at søen og søparken skal anvendes til?

Lige nu afdækker vi de rumlige ændringer, som gennemførelse af de 3 udarbejdede scenarier vil betyde for området. Desuden spørger vi borgere og brugere af søen, hvad de foretrækker, og vi noterer deres svar og kommentarer. Lokaludvalgene får de tekniske afsnit tilsendt, som aftalt, og kan behandle dem på et lokaludvalgsmøde. Svar og kommentarer vil blive indarbejdet i indstillingen, som skal forelægges TMU. Vælger TMU at gå videre med ét af de 3 scenarier, vil projektet bevæge sig ind i en fase, hvor der bl.a. skal tages stilling til områdets kommende udtryk og anvendelse. I den forbindelse vil der igen blive tilrettelagt en inddragelsesproces.

Lokaludvalget ser den hidtidige proces som en styret høringsproces. Kommunen tør ikke åbne for, at borgerne og Indre By Lokaludvalg kommer til orde. Vi ønsker kommunens bemærkninger til dette.

Vi ser ikke den hidtidige proces som en høringsproces men som en inddragelsesproces.

Vi har meget tidligt i januar vist jer de allerførste udkast til tanker om og rammer for forundersøgelsen og projektet. Derefter har vi arbejdet på at udfylde rammerne med tekniske beskrivelser og neutrale illustrationer, der viser, hvordan området ændrer sig ved etablering af de 3 scenarier. Igen på mødet i juni med Nørrebro, Vesterbro og Indre Bys Lokaludvalg, viste vi jer status for projektet. Materialet fra mødet blev efterfølgende udsendt til alle 3 lokaludvalg. Fordelen ved tidlig inddragelse er, at få jeres første tanker med videre i projektet. Ulempen er, at der ikke er så meget at vise. Det er en arbejdsproces, hvor de tekniske notater skal omsættes til lettere forståelige dokumenter. Primo september forventer vi at fremsende udkast til de aftalte beskrivende

dele af projektet, så de kan blive behandlet på Indre By Lokaludvalgs udvalgmøde i september.

De 2 afholdte møder med lokaludvalgene har været tænkt som informations- og dialogmøder. Udover at informere om forundersøgelsen og projektet, har vi bl.a. bedt om og fået lokaludvalgenes input til inddragelse af borgere og lokaludvalg.

Der har været forsinkelser på projektmaterialer, hvilket vi har orienteret jer om. Vi har måtte afslå jeres invitation til det første borgermøde, som I arrangerede, da vi ikke var langt nok med de tekniske beskrivelser og illustrationer, til at vi kunne starte en offentlig debat. Men vi har sørget for at tilrettelægge processen, så I kan blive hørt og behandle sagen på jeres udvalgmøder og jeres svar kan indarbejdes i indstillingen til TMU.

Vi har netop gennemført en borgerinddragelsesproces. Vi har i 3 uger (uge 33-35) haft et kontor ved Sankt Jørgens Sø. Kontorets medarbejdere talte med interesserede borgere, informerede om projektet og spurgte til holdninger og ønsker. Kontoret var åbent tirsdage og torsdage kl. 10-14, onsdage og fredage kl. 14-18. Weekenden i uge 32 holdte kontoret desuden åbent kl. 10-14. Vi har desuden arrangeret en søvandring og et åbent hus-arrangement. Vi har i forbindelse med vores møde i juni både mundtligt og skriftligt inviteret jer til at deltage i disse arrangementer, f.eks. ved at have en stand sammen med vores. På jeres opfordring har vi i uge 32 og 33 annonceret i lokalaviserne for Nørrebro, Vesterbro og Indre By samt Frederiksberg. Herudover har vi i uge 32 husstandsomdelt invitationer til søens nærmeste naboer.

Vi beder om gode begrundelser for at arbejde med omkostningstunge løsninger som scenarie 1 og 2, udover at undgå de ved scenarie 3 nødvendige pumpestationer. Vi taler trods alt om sikring mod 100 års-hændelser.

Forundersøgelsen er en udredning og screening af bl.a. de tekniske og økonomiske forudsætninger for et projekt på overfladen, som den politiske bestilling beskriver. Projektet var fra start estimeret til at koste ca. 73 mio. kr. Vi har indledningsvist kigget på alle de overflademuligheder, der teknisk var mulige, og indsnævret dem til 3 overordnede scenariemuligheder, der udgør yderpunkterne for, hvad der kan lade sig gøre. Vi har fundet ud af, hvilke muligheder der er for at løse skybrudsproblematikken på overfladen i området, og vi har nu prissat disse – med den begrænsning, at vi ikke kender dybden af alle udfordringer, eller hvad overfladeløsningen specifikt skal indeholde. Overslagene er derfor stadig behæftet med stor usikkerhed.

Det er bl.a. vores opgave at prissætte de mulige løsninger, og derved give politikerne et oplyst beslutningsgrundlag.

Endelig ønsker vi oplysning om omkostningerne ved:

- *en rørløsning til Inderhavnen*
- *underjordiske bassiner eller bassiner under Søerne, som kan håndtere de forventede vandmængder.*

Det er forvaltningens opdrag at lave en forundersøgelse af overfladeløsninger – ikke af traditionelle spildevandstekniske løsninger, som rør og underjordiske bassiner. Den opgave ligger hos forsyningsselskaberne, hvorfor har vi ikke prissat rørløsningen nøjere. I klimatilpasningsprojekter på overfladen, er det i spildevandslovgivningen fastsat, at forsyningsselskaber ikke må finansiere projekter, der er dyrere end et traditionelt projekt – f.eks. et bassin, der kan løse samme skybrudssituation. Projektet, der er blevet estimeret som det traditionelle projekt, er et bassin eller et rør under søerne. Røret skal sammenkoble rørføringen i Åboulevarden, der leder vand til søområdet, med rørføringen under Gasværksvej, der leder vandet videre til Kalvebod/Sydhavnen. Denne løsning er dyrere end det dyreste af de 3 scenarier. Løsningen er p.t. vurderet til at koste mere end 600 mio. kr. Der regnes dog stadig på denne pris.

Susanne Janum

Emne: Indre By Lokaludvalg om Sankt Jørgens Sø som skybrudsbassin
Vedhæftede filer: Indre By Lokaludvalg om Sankt Jørgens Sø som skybrudsbassin - BR.pdf; Indre By Lokaludvalg om skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø - september 2018.pdf; borgermøde 18.09.18.pdf

Fra: Christian Christensen

Sendt: 25. oktober 2018 12:07

Til: BRDL_BR Alle

Cc: Bent Lohmann; Jeppe Lefoli Ernst

Emne: Indre By Lokaludvalg om Sankt Jørgens Sø som skybrudsbassin

Kære medlemmer af Borgerrepræsentationen

Jeg har vedhæftet et brev + to bilag fra Indre By Lokaludvalg om skybrudsprojektet for Sankt Jørgens Sø.

Venlig hilsen

Christian

Med venlig hilsen

Christian Christensen

Udvalgssekretær

Sekretariatet for Indre By og Christianshavns Lokaludvalg

Borgerrepræsentationen

Indre By Lokaludvalg drøftede den 11. oktober 2018 skybrudsprojektet for Sankt Jørgens Sø.

Det kom frem, at beboerne i kvarteret har fået den opfattelse, at Borgerrepræsentationen ikke er vidende om status på projektet, nemlig at Teknik- og Miljøforvaltningen for tiden arbejder på tre scenarier, som alle indebærer væsentlige ændringer i Sankt Jørgens Sø, i vilkårene for flora og fauna og i søens rekreative værdi for københavnere.

Lokaludvalget bad mig derfor sende jer lokaludvalgets seneste hørings svar i sagen. Det er vedhæftet.

Som det fremgår, var lokaludvalget vært for et velbesøgt borgermøde om projektet den 18. september 2018. Her orienterede forvaltningen om de tre scenarier, man arbejder med. Det var tydeligt, at borgerne er uforstående overfor de valg, man har foretaget, og at de derfor har et stort ønske om dialog med beslutningstagerne om, hvorvidt forvaltningen er på rette vej.

Vi forstår på forvaltningen, at Teknik- og Miljøudvalget får en indstilling om skybrudsprojektet senere i år. Afhængig af, hvad der kommer til at stå i indstillingen, vurderer vi, at der inden Teknik- og Miljøudvalget behandler sagen bør holdes et borgermøde om projektet med deltagelse af med medlemmer af Teknik- og Miljøudvalget.

Lokaludvalget påtager sig gerne at arrangere borgermødet. Vi håber, at medlemmer af Teknik- og Miljøudvalget tager imod vores invitation.

Venlig hilsen

Bent Lohmann,
formand

25. oktober 2018
J.nr. 2018-0264422



Indre By Lokaludvalg

Teknik- og Miljøforvaltningen

Teknik- og Miljøforvaltningen bad den 7. september 2018 om Indre By Lokaludvalgs bemærkninger til udkast til en forundersøgelserapport vedr. skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø og Søpark. Svarfristen er den 28. september 2018. Vi forstår, at der er tale om et udkast, som forvaltningen arbejder videre med.

Borgerdialog

Den 18. september 2018 var lokaludvalget vært for et borgermøde i Hotel Scandic om skybrudsprojektet for Sankt Jørgens Sø. Teknik- og Miljøforvaltningen holdt oplæg om projektet. Det takker vi for.

Ca.120 borgere deltog i mødet og rigtigt mange gik forgæves, da der manglede plads i mødelokalet. Den store interesse understreger, at der er behov for mere borgerdialog om projektet, før man træffer flere politiske beslutninger om det.

Indre By Lokaludvalg foreslår derfor, at forvaltningen holder et borgermøde om indstillingen om sagen, som forvaltningen vil forelægge for Teknik- og Miljøudvalget senere i år. De politikere, der skal træffe beslutning om sagen, bør deltage, så borgerne kan drøfte projektet med politikerne og så politikerne kan tage borgernes synspunkter med i deres grundlag for beslutning.

Vi noterede os, at mange af deltagerne i borgermødet den 18. september 2018 var fra Frederiksberg og at inddragelsen i projektet af Sankt Jørgens Søpark, der jo ligger i Frederiksberg Kommune, bekymrer dem. Vi synes derfor, at forvaltningen skal opfordre Frederiksberg Kommune til at stå for borgerdialog om problemstillinger på Frederiksberg ved skybrudsprojektet.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at Indre By Lokaludvalg igennem flere år har bedt forvaltningen om at indgå i et samarbejde med lokaludvalget om borgerdialog om planerne for skybrudssikring i Sankt Jørgens Sø. Det ville have været naturligt at gøre, da Indre By Lokaludvalg netop er et uafhængigt lokalt forum, oprettet af Københavns Kommune med det formål at være et bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

28. september 2018
J.nr. 2018-0241377

Noter fra borgermødet

Nedenfor har vi noteret borgersynspunkter fra mødet. Vi vurderer, at forvaltningen svarede fyldestgørende på meget af det, der blev sagt, men vi vurderer også, at det vil være respektfuldt overfor borgerne at svare skriftligt på de problemstillinger, som blev rejst:

- Danmarks Naturfredningsforenings holdning til sagen skal frem. Foreningen bør inviteres med til fremtidige borgermøder.
- Sankt Jørgens Sø har kulturhistorisk værdi. Søerne blev fredet i 1960'erne. Det skal respekteres.
- I Sankt Jørgens Sø er der ægte levende natur side om side med det urbane liv.
- Erfaringerne med bylivet ved Inderhavnen skræmmer. Der skal ikke være grønne områder ved Sankt Jørgens Sø, som indbyder til fest og larm med affaldsproblemer til følge.
- Kommunerne skal alene fokusere på nænsom skybrudssikring med respekt for byens værdier. Kommunen skal end ikke overveje at aktivere områder ved Sankt Jørgens Sø.
- Hvordan tilfører man søen merværdi? Stedet er i forvejen unikt.
- Forvaltningen arbejder med tre overfladeløsninger, men det er muligt at løse problemet med underjordiske løsninger.
- Overvejer man at inddrage andre søer eller områder?
- Behold de grønne områder og undgå for så vidt muligt fliser, asfalt og brosten. En fast belægning øger blot behovet for at skybrudssikre.
- Løsningen skal kunne tilføre området værdi i selv. Hvorfra skal denne værdi komme?
- Udbedring af de gamle og utilstrækkelige kloakker vil kunne afhjælpe dele af problematikken.
- Det er muligt at anlægge en rørledning under Gammel Kongevej med 6-7 meter i diameter. Regnen kommer fra Istedgade og Halmtorvet og burde ledes andre veje.

- Hvem får glæde af projektet? Vand i kælderen får vi stadig. Det er kloakkerne, der løber over. Det sker i dag ved "almindelige" store regnskyl.
- Kommer søen til at fungere som opsamlingsbassin, vil skrald og døde dyr komme ned i søen, og de vil ligge der og fermentere.
- Der bør opstilles flere løsninger end kun de tre, der nu er opstillet.
- Der må være alternative løsninger, fx ved at anvende de øvrige søer i skybrudssikringen.
- Hvis der skal være grønne områder ved Sankt Jørgens Sø, skal de ikke indeholde noget.
- Kan man åbne Ladegårdsåen og anvende den til skybrudsikring i stedet for Sankt Jørgens Sø?
- Det er en om'er.
- Skybrudsprojektet skal indrettes, så vandet løber hurtigt væk.
- Det forekommer at være et signaturprojekt for Københavns Kommune, som skal kunne mere, end der er behov for og ønske om. Stop overdimensionering og overambitioner.
- Indgreb på Frederiksberg-siden af Sankt Jørgens Sø og i søparken vil betyde, at træerne skal væk.
- Der er behov for lokale løsninger, hvor der er problemer med skybrud. Fx kunne man starte med forebyggende teknisk rådgivning til ejere af ejendomme.
- Vil skybrudsprojektet betyde, at der skal eksproprieres jord?
- Ladegårdsåen er et alternativ, men det skal ikke indebære mere plads til biltrafikken.
- Skybrudsvandet må kunne ledes til Østerbro og under Classensgade til havnen.
- Præsentationen på projektkontoret ved Kampmannsgade nærmer sig manipulation. Man skulle give sin holdning til kende i forhold til de tre scenarier i projektet, som kommunerne arbejder med. Det fjerde scenarie – at man ikke inddrager Sankt Jørgens Sø i skybrudsplanerne - burde have været med som alternativ.

- Et skybrud med afløb til Sankt Jørgens Sø vil føre en masse affald ud i søen.
- Reparation og udvidelse af kloaksystemet må være et alternativ.
- Der mangler respekt for fredninger.
- Begrebet "100 års-hændelser" kan ikke bruges. Hvis der forekommer skybrud 3 år i træk, vil der skulle gå flere hundrede år, før der atter kommer skybrud.
- Man skal afholde sig fra at bruge begrebet "merværdi". Det er et marxistisk udtryk, og drejer sig om varens merværdi, den værdi som kapitalisten tjener ved at give arbejderen en lavere løn end arbejdet er værd.
- Peblinge Sø må kunne bruges som reservoir. Den er ikke dyb.
- Det er paradoksalt, at kommunerne altid vil inddrage grønne og blå områder til bygge- og teknikprojekter, når det er sådanne områder, vi er glade for og som kommunerne profilerer sig på.
- Politikerne må på banen.
- Alt skal være billigt. Her bør man gå efter en dyrere løsning, nemlig en tunnellsøsnings.
- Vi skal ikke have et Costa Vesterbro eller en folkepark ved Sankt Jørgens Sø.
- Man må kunne bygge et bassin under Peblinge Sø, hvor vandet kan løbe ned ved skybrud.
- Peblinge Sø og Sortedam Sø må kunne rumme skybrudsvandet, så vandet kan ledes i Inderhavnen via Kastelgraven.
- Skybrudsvand er forurennet.
- Hvis skybrudsprojektet i Sankt Jørgens Sø bliver gennemført og vandstanden sænkes, hvordan vil forholdene så være på varme somre, hvor der sker en fordampning?
- Ud til Sankt Jørgens Sø ligger der fredede bygninger. Vil der ske noget med dem, hvis skybrudsprojektet gennemføres?

På borgermødet gav vi borgerne mulighed for at besvare et spørgeskema. Besvarelserne er vedlagt.

Lokaludvalgets holdning

Udkastet til forundersøgelsesrapporten blev sendt til lokaludvalgets medlemmer den 10. september, så vi kunne tage stilling til den i vores møde den 13. september 2018. På grund af den korte frist for svar, har lokaludvalget ikke været i dybden med udkastet til forundersøgelsesrapporten, men:

- Vi har set på størrelsen af løftepumpestation og teknikhus, der vises i forundersøgelsesrapporten. Vi mener, at det vil blive for dominerende.
- Projektet og indgrebet i Sankt Jørgens Sø skal ses i lyset af, at vi taler om en 100 års-hændelse. Det er ikke proportionelt.
- Hvis skybrudsprojektet bliver gennemført og der etableres grønne områder, skal der ikke være andet på de grønne områder end fliser og græs. Projektet skal handle om skybrudssikring og ikke andet.
- Vi beder om svar på, om skybrudsvand er rent.
- Sankt Jørgens Sø er pga. dens fauna en særlig interessant sø.
- Vi savner en belysning af, hvordan Ladegårdsåen, Peblinge Sø og Sortedam Sø kan fungere som bassin ved skybrud, før vandet løber videre til Kastellet og Inderhavnen.
 - o Kan skybrudsvand fra Bispebjerg, Ydre Nørrebro og Nørrebro ledes i Ladegårdsåen?
 - o Kan Ladegårdsåen indrettes til forsinkelsesbassin?
 - o Kan der etableres tilstrækkeligt vandgennemstrømning ved Fredens Bro?

Bekymringer ved projektet

Inden vi kendte til udkastet til forundersøgelsesrapporten, besluttede vi på vores møde den 16. august 2018 at skrive til Teknik- og Miljøudvalget og Teknik- og Miljøforvaltningen om vores bekymringer ved projektet. Forvaltningen har kommenteret og svaret på vores henvendelse, men ikke desto mindre er her en opsummering af vores brev:

1. Beskyt det vi har

Skybrudsprojektet har store konsekvenser for plante- og dyrelivet i Sankt Jørgens Sø.

Selv om det eksisterende sømiljø konsekvent bliver omtalt som et kedeligt sted, der ingen attraktionsværdi har, når kommunen snakker om skybrudsprojektet, så er det eksisterende sømiljø meget værdifuldt og værdsat af københavnere og byens gæster.

Et skybrudsprojekt skal ikke ændre ved Sankt Jørgens Søes form og funktion, særligt fordi det vil gå ud over oplevelsen af naturen i søen. De gældende frednings- og beskyttelsesbestemmelser for Sankt Jørgens Sø skal fastholdes.

Den bedste løsning er således at lede skybrudsvand fra oplandet direkte i havnen gennem et rør.

2. Eventuelle afledte konsekvenser

Sankt Jørgens Sø et godt eksempel på et værdsat stilleområde i København, som der bliver stadig færre af som følge af trangen til at aktivere de offentlige byrum.

I den orientering, som Teknik- og Miljøforvaltningen gav lokaludvalget den 27. juni 2018, nævnte man ikke, hvad man vil med søen udover at skybrussikre den. Det ønsker vi et klart svar på, før man går videre med projektet

Offentligheden og politikerne skal vide, at prisen for et skybrudsprojekt i dette attraktive byrum kan ændre dets udtryk og anvendelse.

3. Processen

Lokaludvalgets mulighed for at få indsigt i projektet har indtil nu været begrænset.

Men Sankt Jørgens Sø er for vigtig for lokalområdet og for byen som helhed til, at man på denne måde begrænser muligheden for offentlig debat om projektet og begrænser muligheden for at foreslå alternative løsninger.

4. Spørgsmål

Vi har fået svar på en del af vores spørgsmål, men der er fortsat udestående. Det vil nok være politikere, som skal forholde sig til vores spørgsmål og forvaltningens svar, hvorfor spørgsmål og svar bør med i det fremtidige beslutningsgrundlag for skybrudsprojektet.

- På hvilken måde kan Åben Ladegårdsåen-projektet rent teknisk indgå i en løsning? Hvad vil det koste?

- Hvordan vil man efter et skybrud genoprette renhed og hygiejne i Sankt Jørgens Sø? - et skybrud vil jo ikke indeholde rent vand. Hvad vil det koste?
- At Teknik- og Miljøforvaltningen får stillet en bunden opgave, der udelukkende omfatter overfladeløsninger vedr. Sankt Jørgens Sø indikerer, at man har yderligere planer for søen end blot skybrudssikring - sådan som vi tidligere har set illustreret. Hvad forestiller kommunen sig, at søen og søparken skal anvendes til?
- Vi beder om gode begrundelser for at arbejde med omkostningstunge løsninger som scenarie 1 og 2, udover at undgå de ved scenarie 3 nødvendige pumpestationer. Vi taler trods alt om sikring mod 100 års-hændelser.
- Endelig ønsker vi, at oplysninger om omkostningerne ved
 - en rørledning til Inderhavnen
 - underjordiske bassiner eller bassiner under Søerne, som kan håndtere de forventede vandmængder

indgår i det fremtidige beslutningsgrundlag, velvidende at disse løsninger er dyrere. Men det skal holdes op i mod, at man dermed redder et stykke enestående natur midt i byen, som rigtigt mange københavnere og turister har glæde af.

Økonomien

Efter borgermødet den 18. september 2018 har flere lokaludvalgsmedlemmer bedt om oplysninger

- om HOFORs rolle i projektet og ikke mindst i den alternative løsning til en overfladeløsning, nemlig rørledningen. Umiddelbart virker det som om, at overfladeløsningen er valgt, fordi HOFOR ikke vil være med til at betale for skybrudsprojektet. Er det rigtigt forstået?
- om fordelingen af udgifterne til de tre scenarier, der fremgår af udkastet til forundersøgelserapporten, mellem Frederiksberg Kommune og Københavns Kommune. Hvordan er fordelingen og hvad baseres den på?

Umiddelbart vurderer vi, at skybrudsprojektet – uanset hvilket scenarie vi taler om - vil være til størst gavn for borgerne i Frederiksberg Kommune; altså, at en sø i Københavns Kommune bliver løsningen på et problem i Frederiksberg Kommune.

Afsluttende bemærkning

Som det fremgår ovenfor, er lokaludvalget og de borgere, vi har talt med, meget skeptiske overfor planen om at inddrage Sankt Jørgens Sø i skybrudsplanlægningen, fordi den har så stor rekreativ og kulturhistorisk værdi.

Dertil kommer, at de tre scenarier, som man har arbejdet på i udkastet til forundersøgelserapporten, ikke giver indtryk af, at der er tale om et samarbejde imellem Frederiksberg Kommune og Københavns Kommune. Med andre ord: Hvis Sankt Jørgens Sø skal inddrages i skybrudsplanlægningen, bør en løsning dække begge kommuner - økonomisk, teknisk og æstetisk.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,
formand

BORGERMØDET

18-09-2018

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

AT SØENS NUVÆRENDE UDSTRÆKNING / BEVOKSNING
K.B. BEVARES

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Sø's fremtid?

AT VANDSTANDEN SÆNKEES OG SO-AREALLET MINDES

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

JA. ABSOLUT.

UNDERSKJEDTISKE FORLØB

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

VESTER SØLUNDE

(VESTER SØHUS)

BORGERMØDET**18-09-2018**

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

at den bevares som rekreativt område

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Sø's fremtid?

at områdets karakteristiske jordskulpturer

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

Rosenørns Allé, 1634

BORGERMØDET 18-09-2018

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

STATUS QVO, Alt fungerer fint pt.
 Stort eljestemning om at på den måde
 nuværende, kan g vand fra vores tidligere areal
 rundt m. skiftende arealer - ønsker ikke dette
 erstattet et "kulturbelt, grønt område"
 AT BEVARE ROEN / STILHEDEN /
 MINDFULNESS

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Sø's fremtid?

Hovedbanegården ligger 200m derfra: rekreativt
 område vil være, øget prostitution (masser af
 bruste kondomer), kanyler som også findes på lige
 pladsen og "sigøjnerne" som benytter søen som toilet.
 Adgangsveje af de omkringliggende bygninger
 når/er der søen skal udgraves. en stor pumppe-
 station etableres

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

Ingen af de tre scenarier tør gennemføres
 Der bør udførelse arbejdes med
 alternativer i meget større perspektiv;
 global warming, grønne tage, nytanlægning

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

Norsvej (Andelsforeningen SVEAKUS)
 1916 FB C

BORGERMØDET

18-09-2018

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

Løsen skal ikke ændres, scenario 3 er absolut at foretrække.
Måske held andre forslag
Jude Benny Mørz forslag.

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Sø's fremtid?

At den kommer til at være en folkepark, som om vi ikke har Folkepark nok i forvejen.
Jude Spøndring + mydder og robuskure.
Også på alle os der allerede har tilkendegivet, at scenario 3 er foretrukket.

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

Der er noget med Ladegårdsåen, måske en indmærket Vite.

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

Veddrøftvej
1700 Frederiksberg C.

BORGERMØDET

18-09-2018

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

LADES UBERØRT

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Søes fremtid?

At smiltøjet fjærlægges og der anlæses på nuværende grønne arealer.

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

JA!!!
Klimafjordisk løsning (ledninger og lokaludbedning) da de er mest effektive og vil hjælpe for oversvømmelsen af hældre...

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

Vodroffervej 1900
på vegne af 5 mennesker!
(for få stemmer)

BORGERMØDET

18-09-2018

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

At man lader den være i fred

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Søes fremtid?

At øde lægge værdier og historie

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

Ja, selvfølgelig
Ja

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

Vester Søjgade 1601
Vester Søjgade 2N 1601

BORGERMØDET

18-09-2018

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

At den bevares som den er

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Sø's fremtid?

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

Ja -

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

1001 VESTER SØGÅDE

8

BORGERMØDET

18-09-2018

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

BEVARELSE

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Søes fremtid?

ÆNDRING

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

JÅ, BRUG DE TO
ANDRE SØER TIL
ABSORBERING

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

NR SØGADE
1370 K

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

at den forblive som den er
en fredet å med naturliv
(fisk, fugle, planter, træer m.m.)

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Sø's fremtid?

at der er planer om
en folkepark - med rekreative
områder (popcorn + druk)

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

JA - BESTEMT

en løsning der bevare Skt. Jørgens
sø og underjordiske løsninger
der fanger skybrudsvandet og enten
fører det væk til havet eller
absorbere det i de øvrige søer

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

Teglårdstræde
1452 K

BORGERMØDET

18-09-2018

10

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

At fredningen respekteres

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Sø's fremtid?

At Københavns kulturarv ødelægges

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

Ja, tekniske rør og kloakløsning
baseret på ren ingeniørløsning
- uden politiske signatur projekt og prestige

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

Dr. Trægaade, 1302

- fælled, KBH.

BORGERMØDET

18-09-2018



1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

- På Frederiksberg siden

- 1) cykel og gåvesti ~~kan~~ adskilles. Da el-cykler op til 45 km/tim nok må køre der, er det for farligt.
- 2) Skære så mange træer som muligt
- 3) Etablere en hundelegeplads. Søparken er fyldt med hunde og en del bør indhegnes og anlægges med væksted træer, som er sjovt for hunde.
- 4) Toiletter ved søparken, hjemløse, løbere og andre brugere af parken går i sivende og bag legepladsen.

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Sø fremtid?

Larm og ubruglig søpark i flere år

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

Nej, har ikke forstand på skybrudssikring.

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

1909 Frederiksberg C,
Vedtofts Tværgade

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

At den forbliver så uændret som mulig.
 Hvis man har defineret hvad menneske er? For mig er det
 de smukke piletræer, beplantningen langs søen
 med delvist fugleliv, rent vand i søen og fisk.
 Det er ikke unge mennesker med høj musik, affald
 og trafik. Der er nok gode områder langs søen,
 Landbohøjskolen have, Fr. Berg Huse, Spinderhuset, Østled park,
 Fælledparken osv. osv.

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Søes fremtid?

At fredningen ændres, og et af de 3 forslag
 bliver vithelligt.
 Andre forslag sammen. Se på Ladegården.
 At den kommer til at ligne Peblingesøen,
 lavlandet og ulekker og uden NATUR.
INGEN FOLKEPARK HER, men NATUR

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

Se på dybden af de andre søer, afled til
 kastelgraven. Gør det smukt og renser
 nye tunneler.

DER MANIPULERES MED OS

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

Vodnifvej 1900

BORGERMØDET 18-09-2018

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

At søen forbliver som den er

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Sø's fremtid?

At søen bliver anlagt med ^{de} tidligere de fredede områder. ~~deres~~ mest skal være på halsene rundt omkring

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

Svovmvej, 1927

BORGERMØDET

18-09-2018

14

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

At bliver søen og får en løsning!

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Søes fremtid?

At blive miljøfurel

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

1601

BORGERMØDET

18-09-2018

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

AT BEVARE DET MED DE STORE KULTURINDOENDE, DE INDEHOLDER SKØNHEDEN VED ØKRENT, DE HADTE SÆJLINGER DETT FINE VAND KVALITET ~~KAN~~ SPARE VAND FOR ENGT. ^{SÅ} DET VIK FØRSKAL VIL BUNE SOM EN VOLDGICAN MED VAND, BUNDE VDEN SÆJLINGER

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Søes fremtid?

TARAF UØRDERLIG KULTURINDOENDE, SAMMEN- JARAF BYGNINGER I DEN TIDLIGE AF DET TIDELIGT AT EN SIMPEL MANIPULATION OG BRUK FOR GODE VANDKVALITET ~~BEVARE~~ MANGLEDERESPEKT FOR ^{FØLGENDE} ~~BEVARE~~ ^{ØNSKER}

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

JA - EN TRADITIONEL LØSNING MED TUNNELRER - PÅVEJEN HEDEN MÅ LINDES EVT. VÅ EU RIVER FANDE. OG BEPAREREN ATVORIT STADEN -

DER ER IKKE BEHOV FOR MERE VAND I FØRST. MED SØERNE.

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

VESTER SØGATVEJ - 1601

KUN FOR. ER I ØVRETT LIGELIGT I DEN TIDLIGE ATVORITERS ANVORLIGHED

VAD OS PÅ EN TRADITIONEL LØSNING MED TUNNELRER.

SKRIV OS PÅ EN TRADITIONEL LØSNING MED TUNNELRER.

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

At de bliver bevaret!

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Sø's fremtid?

Et smukt og især mindst fredet område bliver ødelagt!

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

Åbn Lødegårdsåen
Forny alle kloaker og afløb.
Vandet skal fjernes væk via
tunnelsystemer under jorden.

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

Vestv Søgade - 1601 V.

PS: HUK PÅ VED EN DEBAT PÅ TV 2 LØRE? ?

BORGERMØDET

18-09-2018

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

at jeg ikke får musbom mælk igen i min kolden jeg vil have sig 53A den bedste løsning evt med grøntgræs

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Søes fremtid?

at ^{ikke} tage hensyn til miljøet
make scenario's

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

nye kloaker

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

Vodroffvej 1900 FC

18

BORGERMØDET

18-09-2018

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

at det bliver ændret så lidt som muligt

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Søes fremtid?

at al beplantning bliver ryddet og dyrelivet forsvinder
at det bliver anlagt en larmende søpark, hvor
folk spiller musik hele natten. at det bades

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

Vester Søgade 1601

BORGERMØDET

18-09-2018

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Sø's fremtid?

Et nyt Island Brygge med støj og larm 24/7

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

Under jorden nedgravet

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

Vester Søgade 1601 ✓

20

BORGERMØDET 18-09-2018

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

LEVARET HAVRE FULLEZIV BEVOKSNING FISK
BEVOKST STØRRESE VANDSPIL

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Søes fremtid?

ØBET OVERLØS FIK VORE KALDRØ
FORRINGET PLANTE OG FULLEZIV BEVOKSNING
LILLEBITTE 34, CYKELRUTER UDEN FODGÅNGER
FREDNINGER IKKE RESPEKTERES PLADS,
LIVSBÆREDE OMBYGNING

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

UNDERSØGELSEN ER INHABIL DA DER ER 3 GØNNE SCENARIER
TIL AFSTEMNING
JA BESTEMT, REPERERE FREDNINGER
FASTHOLD SOEN OG SKAB AFLØB FOR
VAND/ØVERLØS GENTVEM DRAININGSTUNNEL
FRA ÅBOLLEVAD TIL KALVEBOD

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

1709

BORGERMØDET

18-09-2018

1. Hvad er jeres største forhåbninger til fremtiden for Sankt Jørgens Sø?

SØD VIL VÆRE EN SØ
MEN IKKE CYKELSTIER
ENKELT HVIS

2. Hvad er jeres største bekymringer med hensyn til Sankt Jørgens Søes fremtid?

OVERSØMMELSEN
CYKELSTIER (MANGE FODGÅENDE
FÅ CYKLISTER OGSÅ BEHØV
TIL DE FINANSER)

3. Mener du, at der bør arbejdes med alternativer til de tre scenarier for et skybrudsprojekt for Sankt Jørgens Sø, som Teknik- og Miljøforvaltningen har præsenteret? Hvis ja, hvilke alternativer?

NATURPARK

Skriv gerne hvilke veje og postnumre I bor på:

VODROPS TILNØRDE
1909 FRIEDRICH