

Pia Lindgren

Fra: TMFKP Sekretariat
Emne: Svar på politikerspørgsmål om udvalgsmedlemmers erstatningsansvar
Vedhæftede filer: Svar på politikerspørgsmål om udvalgsmedlemmers erstatningsansvar.pdf

Fra: TMFKP Stab
Sendt: 4. juni 2019 16:02
Til: Mette Annelie Rasmussen (Borgerrepræsentationen)
Cc: Anna Schou Johansen
Emne: Svar på politikerspørgsmål om udvalgsmedlemmers erstatningsansvar

Kære Mette Annelie Rasmussen

På vegne af vicedirektør for TMF Stab, Anna Schou Johansen, fremsender jeg hermed svar på dine spørgsmål om udvalgsmedlemmers erstatningsansvar af den 27. maj 2019.

Med venlig hilsen

Johan Møllegaard Flyvbjerg
Fuldmægtig
Sekretariat

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
TMF Stab



Til Mette Annelie Rasmussen

4. juni 2019

Svar på politikerspørgsmål om udvalgsmedlemmers erstatningsansvar

Sagsnr.
2019-0143676

Dokumentnr.
2019-0143676-3

Mette Annelie Rasmussen har den 27. maj 2019 spurgt forvaltningen om, hvornår et udvalgsmedlem kan blive holdt personligt ansvarlig for eventuelle erstatningskrav, og om der er fortilfælde, hvor et udvalgsmedlem i Teknik- og Miljøudvalget eller andre udvalg i Københavns Kommune er blevet holdt personligt økonomisk ansvarlige.

Nedenfor følger forvaltningens svar.

Ad. spørgsmål 1

Kommunens ansvar

Offentlige myndigheder kan ifalde erstatningsansvar, hvis dansk rets almindelige erstatningsbetingelser er opfyldt. Det vil sige, at der skal foreligge et regelbrud eller på anden måde uforsvarlig adfærd, der kan tilregnes kommunen som forsætlig eller uagtsom, og kommunen skal være påført et påregneligt, økonomisk tab.

Kommunen skal have handlet ansvarspådragende, hvilket i henhold til praksis indebærer, at der skal foreligge en fejl af en vis klarhed. Således er det ikke enhver fejlagtig afgørelse, der medfører, at kommunen er ansvarlig.

Endvidere må der ikke foreligge objektive ansvarsfrihedsgrunde, fx egen skyld hos borgeren/den erhvervsdrivende, og borgeren/den erhvervsdrivende skal have opfyldt sin tabsbegrænsningspligt.

Kommunalbestyrelsesmedlemmets ansvar

Hvis en kommune ifalder ansvar som følge af en fejlagtig afgørelse, jf. betingelserne ovenfor, kan et kommunalbestyrelsesmedlem (herunder et medlem af et stående udvalg) i visse tilfælde gøres erstatningsansvarlig for det tab, medlemmets beslutning har påført kommunen. Dette kræver, at medlemmet har medvirket til at træffe beslutningen, og det kræver i den forbindelse en stemme imod beslutningen at frigøre sig fra dette ansvar.

Njalsgade 17, 1

Postboks 457
2300 København S

EAN nummer
5798009809452

Det kommunale tilsyn (Ankestyrelsen) kan i medfør af kommunestyrelseslovens § 50 c, stk. 1, anlægge erstatningssag ved domstolene mod kommunalbestyrelsesmedlemmer, som er ansvarlige for, at kommunen er påført et tab. Den endelige beslutning om erstatningsansvar træffes af domstolene.

Ved vurderingen af, om erstatningssag skal anlægges, skal Ankestyrelsen vurdere, om de ansvarlige kommunalbestyrelsesmedlemmer ved domstolene kan blive idømt erstatningsansvar.

For at kommunalbestyrelsesmedlemmet kan ifalde ansvar, skal der foreligge et regelbrud eller en på anden måde uforsvarlig adfærd, der kan tilregnes det pågældende kommunalbestyrelsesmedlem som forsætlig eller uagtsom. Simpelt uagtsom adfærd er også omfattet af bestemmelsen. Det er, som beskrevet, en forudsætning, at kommunen har lidt et økonomisk tab.

Den rådgivning, det pågældende udvalg eller kommunalbestyrelsen har fået af forvaltningen eller evt. af eksterne rådgivere eller tilsynet, kan have betydning ved vurderingen af, om der er handlet ansvarspådragende. Det vil således tale for et erstatningsansvar, hvis kommunens egen forvaltning under sagens behandling, har givet udtryk for, at den påtænkte beslutning ville være i strid med lovgivningen. Modsat vil det tale mod et erstatningsansvar, hvis kommunalbestyrelsesmedlemmerne ikke i forvejen er blevet advaret af forvaltningen.

Et erstatningsansvar kan dog også komme på tale i tilfælde, hvor tilsidesættelsen af kommunens økonomiske interesser var så oplagt, at dispositionens uforsvarlighed burde have stået kommunalbestyrelsens medlemmer klart.

Det følger endvidere af kommunestyrelseslovens § 50 d, at Ankestyrelsen kan frafalde sagsanlæg efter § 50 c mod, at det pågældende kommunalbestyrelsesmedlem inden for en fastsat frist indbetaler et nærmere angivet beløb til kommunen (erstatningsretlig bod).

Ankestyrelsens beslutning om sagsanlæg eller erstatningsretlig bod vil efter kommunestyrelseslovens § 52, stk. 1, kunne påklages til Økonomi- og Indenrigsministeriet af det pågældende kommunalbestyrelsesmedlem.

Også kommunalbestyrelsen kan i kraft af kommunens status som skadelidt efter dansk rets almindelige regler herom anlægge erstatningssag mod et eller flere kommunalbestyrelsesmedlemmer, der har påført kommunen et tab. Det forhold, at tilsynsmyndigheden undlader at anlægge erstatningssag, afskærer ikke kommunalbestyrelsen fra at gøre det. Borgerne har ingen søgsmålskompetence.

Tilsynsmyndigheden (Ankestyrelsen) har ikke hjemmel til at pålægge en kommunalbestyrelse at rejse erstatningskrav eller gennemføre et erstatningssøgsmål, men en kommunalbestyrelse kan efter omstændighederne ifalde et selvstændigt erstatningsansvar ved at undlade at rejse erstatningskrav eller gennemføre et erstatningssøgsmål, som tilsynsmyndigheden kan reagere overfor i medfør af § 50 c.

Ad. spørgsmål 2

Fortilfælde fra Københavns Kommune

Teknik- og Miljøforvaltningen har hørt de øvrige seks forvaltninger i Københavns Kommune, om der på deres respektive områder er fortilfælde på, at et medlem af Borgerrepræsentationen har pådraget sig et personligt erstatningsansvar som følge af en beslutning, det pågældende medlem har medvirket til at træffe i et udvalg eller i Borgerrepræsentationen og i givet fald hvilke sager, det drejer sig om.

Alle seks forvaltninger har oplyst, at der ikke er fortilfælde på deres områder, hvor et medlem af Borgerrepræsentationen har pådraget sig et personligt erstatningsansvar for, at kommunen er påført et tab.

Tilsvarende gør sig gældende på Teknik- og Miljøforvaltningens område.

Teknik- og Miljøforvaltningen har derudover været i kontakt med Ankestyrelsen for at høre, om de i deres systemer kan fremsøge eventuelle sager på Københavns Kommunes område, hvor det kommunale tilsyn (som nu varetages af Ankestyrelsen) har anlagt erstatningssag mod et eller flere medlemmer af Borgerrepræsentationen i henhold til styrelseslovens § 50 c, stk. 1. Ankestyrelsen har oplyst, at de ved en søgning i deres systemer ikke har fundet nogen sager på Københavns Kommunes område.

Fortilfælde fra andre kommuner

Teknik- og Miljøforvaltningen kan i øvrigt oplyse, at praksis på området er begrænset, men at der foreligger tilfælde, hvor

kommunalbestyrelsesmedlemmer i andre kommuner er ifaldet et erstatningsansvar som følge af, at kommunen er påført et tab.

Eksempelvis en sag fra 1996 (utrykt dom fra Vestre Landsret af 17. juni 1996, omtalt på side 459-460 i ”Lov om kommunernes styrelse med kommentarer”, 2. udg. 2010, . mfl.), hvor tre kommunalbestyrelsesmedlemmer blev dømt til at betale hver 2.500 kr. i erstatning til kommunen på baggrund af en ulovlig beslutning i kommunalbestyrelsen om at yde kommunal garanti for et turist- og erhvervsråds tab i anledning af en husleje garanti stillet af rådet overfor private investorer, der opførte industrihuse i kommunen. Beslutningen havde påført kommunen et tab på omkring 140.000 kr. Indenrigsministeriet fandt, at kommunalbestyrelsesmedlemmerne havde udøvet uagtsom adfærd og lagde derved vægt på, at kommunalbestyrelsen var blevet gjort bekendt med, at tilsynsrådet forinden havde udtalt, at ydelse af garanti direkte overfor investorerne ikke ville være lovlig. De 14 øvrige kommunalbestyrelsesmedlemmer, som var medansvarlige for beslutningen, accepterede tilsynsmyndighedernes beslutning om erstatningsretlig bod.

Et eksempel på det modsatte findes i en nyere sag fra 22. december 2012, hvor Statsforvaltningen Midtjylland ikke fandt, at der var tilstrækkeligt sikkert grundlag for, i medfør af styrelseslovens § 50 c, stk. 1, at anlægge erstatningssag mod de kommunalbestyrelsesmedlemmer, der medvirkede til en beslutning – om salg af et udbudt areal til næsthøjstbydende – der påførte den tidligere Skærbæk Kommune et tab på 1.150.000 kr. Statsforvaltningen Midtjylland henviste blandt andet til, at der næppe ville kunne føres bevis for, at der fra rådgiverne eller forvaltningen blev gjort opmærksom på, at den påtænkte beslutning ville være lovstridig.

Anna Schou Johannsen
Vicedirektør, TMF Stab

Pia Lindgren

Fra: TMFKP Sekretariat
Emne: Pol spg

Fra: Mette Annelie Rasmussen (Borgerrepræsentationen)
Sendt: 27. maj 2019 17:08
Til: Louise Johannsen
Emne: Pol spg

Kære Louise

Jeg vil gerne bede om:

1) et forvaltnings svar på hvornår et udvalgsmedlem kan blive holdt personligt ansvarlig for evt erstatningskrav?

2) er der fortilfælde på at udvalgsmedlemmer i TMU el andre udvalg på kbh rådhus er blevet holdt personligt økonomisk ansvarlige ? Og i hvilke sager.

Bh.

MA

Med venlig hilsen

Mette Annelie Rasmussen

Medlem af Borgerrepræsentationen for Radikale Venstre

Gruppeformand

Teknik og Miljøudvalget(TMU)