

Emne: VS: Svar: Politikerspørgsmål fra Ulrik Kohl om Rufferivirksomhed på Amagerbrogade. eDoc-sagsnummer: 2018-0232897

Fra: TMFKP BA Rådhuspost

Sendt: 31. august 2018 14:08

Til: Ulrik Kohl (Borgerrepræsentationen)

Emne: Svar: Politikerspørgsmål fra Ulrik Kohl om Rufferivirksomhed på Amagerbrogade. eDoc-sagsnummer: 2018-0232897

Kære Ulrik Kohl

Jeg vender herved tilbage til din henvendelse fra den 4. juli 2018 til teknik- og miljøborgmesteren Ninna Hedeager Olsen, hvor du spørger om Teknik- og Miljøforvaltningens handlemuligheder i den konkrete sag med sagsnr. 445045, samt hvad forvaltningen vil gøre i sagen fremover.

Sagen omhandler ejendommen Amagerbrogade 212, matr.nr. 1864 Sundbyvester, hvor en række beboere har rettet henvendelse til dig og forvaltningen, fordi stuelejligheden anvendes som bordel. Den 13. juli 2018 besvarede den fungerende vicedirektør din henvendelse med oplysning om forvaltningens handlemuligheder, og hvad forvaltningen vil gøre i sagen fremover. Ved en fornyet gennemgang af sagen er forvaltningen blevet opmærksom på, at besvarelsen til dig fra den 13. juli 2018 indeholder forkerte oplysninger om de planmæssige forhold.

De forkerte oplysninger handler om, hvorvidt ejendommen må anvendes til klinik eller ej. Det har stor betydning i sagen, fordi den jo handler om etablering af klinik.

Lokalplanforhold

Af besvarelsen fra den 13. juli 2018 fremgår, at ejendommen er omfattet af lokalplan nr. 158 fra 1990, og det betyder, at der ikke må være klinik i stueetagen, jf. lokalplanens § 3, stk. 1. Desværre fremgår det ikke af besvarelsen, at der efterfølgende er udarbejdet et lokalplantillæg fra 2014, som ophæver § 3, stk. 1 og erstatter den med en ny og bredere anvendelsesbestemmelse.

Lokalplan 158 er fortsat gældende for hele Amagerbrogade, men tillægget udvider anvendelsesmulighederne i stueetagen i den sydlige del af Amagerbrogade.

Ejendommen Amagerbrogade 212, matr.nr. 1864 Sundbyvester, er netop beliggende i tillægsområdet, og derfor omfattet af de nye anvendelsesmuligheder. Det fremgår af lokalplantillægget, at der kan indrettes klinik i stueetagen.

Sagsbehandlingen i den konkrete med sagsnr. 445045 er sket efter de rigtige bestemmelser, men jeg vil gerne beklage, at besvarelsen til dig fra den 13. juli 2018 indeholdt forkerte oplysninger om de planmæssige forhold.

Sagens videre forløb

I forhold til det videre forløb i sagen kan jeg oplyse, at forvaltningen nu har modtaget det supplerende ansøgningsmateriale, som ansøger lovede at indsende umiddelbart efter sommerferien. Materialet er under sagsbehandling. I tilfælde af at forvaltningen påtænker at træffe afgørelse om helt eller delvist afslag forventes det, at ansøger skal partshøres med 14 dages frist for bemærkninger. Forvaltningen forventer derfor senest med udgangen af september 2018 at træffe afgørelse i sagen om lovliggørelse af ny indretning og facadeændringer.

I tilfælde af helt eller delvist afslag vil afgørelsen være ledsaget af klagevejledning. Hvis ansøger påklager afgørelsen, har forvaltningen fast praksis for at afvente klageinstansens afgørelse i sagen.

Hvis ansøger ikke påklager afgørelsen, vil forvaltningen umiddelbart efter klagefristens udløb udsende et varsel om påbud. Hvis de ulovlige forhold ikke i mellemtiden er blevet lovliggjort, vil forvaltningen fremsende et påbud om lovliggørelse af de bygge- og planlovmæssige forhold. Hvis ansøger stadig ikke lovliggør forholdene, skrider forvaltningen til politianmeldelse.

Både klageinstanserne og politiet har for tiden lange, aktuelle forventede sagsbehandlingstider, og det betyder desværre, at der kan gå et stykke tid, før kommunen kan komme videre med håndhævelsen i sagen. Forvaltningen anerkender fuldt ud, at de lange sagsbehandlingstider kan være frustrerende for beboerne i ejendommen, som ønsker en hurtig afklaring.

Det er politiet, der håndhæver straffeloven, herunder rufferi. Der er intet forbud i bygge- og planlovgivningen mod at drive bordelvirksomhed. Teknik- og Miljøforvaltningen gør, hvad vi kan i sagen inden for den lovgivning, som vi administrerer.

Jeg beklager igen, at du har modtaget forkerte oplysninger fra forvaltningen. Du er velkommen til at kontakte mig igen, hvis du har spørgsmål til sagen.

Pia Holm Nielsen
Konstitueret vicedirektør
Byens Anvendelse

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen

Fra: TMFKP BA Rådhuspost
Sendt: 13. juli 2018 11:35
Til: Ulrik Kohl (Borgerrepræsentationen)
Emne: Svar. Politikerspørgsmål fra Ulrik Kohl om Rufferivirksomhed på Amagerbrogade - eDoc-sag: 2018-0181497

Kære Ulrik Kohl

Tak for din henvendelse fra den 4. juli 2018 til teknik- og miljøborgmesteren Ninna Hedeager Olsen, hvor du spørger om Teknik- og Miljøforvaltningens handlemuligheder i den konkrete sag med sagsnr. 445045 samt, hvad forvaltningen vil gøre i sagen fremover. Jeg svarer dig, da sagen hører under mit ansvarsområde i forvaltningen.

Jeg har forståelse for, at forholdene på ejendommen giver anledning til en række forskellige gener for medejerne.

Forvaltningen påser som plan- og byggemyndighed overholdelse af plan- og byggelovgivningen. Forvaltningen har været på eftersyn på adressen den 6. marts 2018, hvor der blev konstateret væsentlige ændringer i anvendelse og indretning i forhold til de senest godkendte forhold, herunder ændringer af anvendelsen af lejligheden og facaden.

Ændret anvendelse

Lejligheden er senest godkendt til butik – et pizzeria, jf. byggetilladelse fra den 9. september 1993. Ejer har den 18. marts 2018 ansøgt om tilladelse til at ændre anvendelsen af lokalerne til bolig/kontor eller klinik/kontor.

Ejendommen er omfattet af lokalplan nr. 158, lyst 26. oktober 1990. Stueetagen fastlægges til publikumsorienterede serviceerhverv såsom butikker, restauranter og lignende. Stueetagen må ikke benyttes til liberalt erhverv, såsom pengeinstitutter, advokat- og ejendomsmæglervirksomhed, forsikringskontorer, klinikker og lignende, jf. lokalplanens § 3, stk. 1.

Ansøger har endnu ikke fremsendt fyldestgørende materiale, hvorfor forvaltningen ikke har truffet afgørelse.

Ændring af facaden

Ejer har foretaget en række ændringer, blandt andet er facaden ændret fra en facade med udstillingsvindue til to dannebrogsvinduer. Ifølge lokalplanen § 4, stk. 1 skal butiksfacader fremstå med udstillingsvinduer. Det vil kræve en dispensation fra lokalplanen at ændre facaden, hvilket forvaltningen ikke ønsker at give. Forvaltningen har den 24.

maj 2011 meddelt afslag på ansøgning om byggetilladelse til at bibeholde dannebrogsvinduerne og andet udført bygningsarbejde. Afslaget vedlægges til din orientering.

Forvaltningen har endnu ikke sendt et varsel om påbud om, at facaden skal reetableres. Ansøger har meddelt, at han vender tilbage fra ferie i august. Forvaltningen vil umiddelbart herefter udsende et varsel om påbud. Såfremt facaden ikke reetableres i henhold til lokalplanen, vil forvaltningen fremsende et påbud om at føre facaden tilbage til det oprindelige udseende med et udstillingsvindue.

Vedrørende sagsforløbet

Når sagsbehandlingen har været langstrakt, skyldes det, at der ikke er fremsendt fyldestgørende materiale til sagsbehandlingen, herunder det materiale som forvaltningen udbad ved eftersyn den 6. marts 2018. Forvaltningen har rykket for materialet senest den 23. maj 2018. Forvaltningen træffer en afgørelse, når forvaltningen har modtaget det fyldestgørende materiale.

Jeg håber, ovenstående besvarede dine spørgsmål, og du er velkommen til at kontakte mig igen.

Med venlig hilsen

Rikke Voss Hvelplund

Fungerende vicedirektør

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Anvendelse

Fra: Ulrik Kohl (Borgerrepræsentationen)

Sendt: 4. juli 2018 11:52

Til: TMFKP Sekretariat

Emne: Politikerspørgsmål: Rufferivirksomhed på Amagerbrogade

Hej Sekretariat!

Har I mulighed for at ekspedere dette spørgsmål videre? På forhånd tak!

Vh Ulrik Kohl

Start på videresendt besked:

Fra: Ulrik Kohl (Borgerrepræsentationen)

Dato: 4. juli 2018 kl. 11.47.20 CEST

Til: Thomas Højlt

Emne: Politikerspørgsmål: Rufferivirksomhed på Amagerbrogade

Kære Thomas Højlt,

Håber du kan hjælpe med at sende dette politikerspørgsmål videre til rette sted.

På forhånd tak!

Vh Ulrik

Politikerspørgsmål: Rufferivirksomhed på Amagerbrogade

Jeg har gennem længere tid haft kontakt med en beboer på Amagerbrogade, der er frustreret over rufferivirksomhed i beboelsesejendommen. Han peger på flere alvorlige kriminelle forhold, herunder menneskehandel.

Udover at have meldt sagen til politiet, har beboeren anmodet TMF om at skride ind overfor overtrædelse af en række forhold knyttet til det pågældende erhvervslejemål. Beboeren oplever at sagsbehandlingen fra TMF's side er uforståelig langsom og mangelfuld.

En henvendelse fra beboeren er vedlagt.

På den baggrund vil jeg gerne høre hvad TMF's handlemuligheder er i denne type sager og hvad TMF konkret vil gøre ved denne sag fremover.

Jeg anmoder om et svar uden personfølsomme oplysninger, så svaret ikke er stemplet fortroligt.