

Susanne Janum

Fra: TMFKP Sekretariat
Emne: Svar: Politikerspørgsmål fra Finn Rudaizky om Ændret praksis for partshøringer i byggesager, forvaltningens notat af 6/12-17 - samt aktindsigt - 2018-0275263
Vedhæftede filer: Orientering om ændret praksis for partshøringer.docx; FOB-160921-Nabolejere er ikke parter i byggesager-Kun bygningsejeres interesser er værnet med byggeloven-A.PDF; ADM-170427-KK-Afvisning-Kun ejere og ikke lejere er parter-klageberettigede efter byggeloven-Se også FO-udtalelse af 210916_Redacted-A.PDF; ADM-170817-KK-Andelsforeningen - og ikke de enkelte andelshavere - er parter i byggesager_Redacted-A.PDF

Fra: TMFKP BA Rådhuspost
Sendt: 25. oktober 2018 12:44
Til: Finn Rudaizky (Borgerrepræsentationen)
Emne: Svar: Politikerspørgsmål fra Finn Rudaizky om Ændret praksis for partshøringer i byggesager, forvaltningens notat af 6/12-17 - samt aktindsigt - 2018-0275263

Kære Finn Rudaizky

Tak for din henvendelse den 16. oktober 2018 til teknik- og miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen vedr. forvaltningens notat om ændret praksis for partshøring i byggesager. Jeg svarer, da sagen vedrører mit ansvarsområde i forvaltningen.

Med hensyn til udvidet sagsindsigt i det materiale, der ligger til grund for forvaltningens notat, kan jeg oplyse, at der ikke er andre dokumenter på eDoc-sagen med sagsnr. 2017-0393136 end notatet, dateret 6. december 2017. Notatet har alene karakter af en orientering om andre instansers nye praksis, der i overensstemmelse med principperne for god forvaltningsskik er indarbejdet i forvaltningens interne retningslinjer for de her omhandlede sagsbehandlingskridt.

Til din orientering vedlægger jeg de tre udtalelser og afgørelser, der ligger til grund for forvaltningens ændrede praksis:

- Ombudsmandens udtalelse, der gav anledning til Statsforvaltningens ændrede praksis
- Statsforvaltningens afgørelse om lejeres manglende partsstatus
- Statsforvaltningens afgørelse om andelshaveres manglende partsstatus

For god ordens skyld vil jeg nævne, at forvaltningen fortsat udfører en ikke-lovbestemt udvidet partshøring af lejere og andelshavere i byggesager, jf. Teknik- og Miljøudvalgets beslutning den 27. august 2018 under behandlingen af indstillingen om Produktivitetsanalyse af byggesagsbehandlingen.

Med hensyn til andre kommuners praksis kan jeg oplyse, at de vedlagte udtalelser og afgørelser er optaget i "Håndbog for bygningsmyndigheder", der udgives i samarbejde med kommunale praktikere og KL. Håndbogen indeholder en række fortolkninger af byggelovgivningens bestemmelser. Det må antages, at de enkelte kommuner orienterer sig om indholdet i disse bestemmelser, og tilrettelægger deres administrative praksis i overensstemmelse hermed. Forvaltningen er dog ikke bekendt med andre kommuners interne retningslinjer for partshøring i byggesager.

Med venlig hilsen

Pia Holm Nielsen
Konstitueret vicedirektør
Byens Anvendelse



Til Teknik- og Miljøudvalget

6. december 2017

Ændret praksis for partshøringer i byggesager

Sagsnr.

2017-0393136

Dokumentnr.

2017-0393136-1

Baggrund

Parter i byggesager er de naboer, der bliver berørt med en vis intensitet af byggeriet. Bygherren er også part i sin egen byggesag.

Sagsbehandler

Steffen Mark Jensen

Partshøring er en af de rettigheder, man har som part i en byggesag. Fortolkningen af partsbegrebet – og dermed afgrænsningen af, hvilke naboer, der er parter i byggesagerne – er vanskelig og under løbende udvikling.

Teknik- og Miljøforvaltningen gennemførte i sommers en indsats om partshøringer med henblik på yderligere kvalificering af forvaltningens praksis.

Allerede nu er der behov for at justere forvaltningens praksis på grund af en ombudsmandsudtalelse og afgørelser fra Statsforvaltningen.

Ny praksis

Ombudsmanden har i en udtalelse fastslået, at kun ejere – og ikke lejere – anses for parter i byggesager. Ombudsmanden henviser til, at byggeloven værner boligejeres interesser, mens det som udgangspunkt ligger uden for byggelovens formål at beskytte lejerens interesser. Dette gælder, uanset om lejerne måtte have en væsentlig, subjektiv interesse i byggesagen.

Kommunens klageinstans efter byggeloven, Statsforvaltningen, har taget denne fortolkning til sig og ladet den gælde også for andelshavere, der ligesom lejere ikke ejer noget fysisk.

Statsforvaltningen er den administrative klageinstans på byggelovsområdet, og kommunen er derfor som 1. instans bundet af deres afgørelser – medmindre de bliver omgjort ved domstolene i en retssag anlagt af en af sagens parter. Ombudsmandens udtalelser på forvaltningsområdet, som er hans speciale, er også meget vanskeligt at se bort fra.

Fortolkningen har været drøftet med Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen, og styrelsen finder ikke anledning til at anfægte den.

Sekretariat MAB

Njalsgade 13

Postboks 380

2300 København S

EAN nummer

5798009809452

Da det kun er domstolene, der kan ændre denne nye fortolkning af partsbegrebet, er forvaltningen forpligtet til at følge den i vores høringspraksis fremadrettet.

Implementering af ny praksis

Forvaltningens retningslinjer for partshøringer i byggesager vil blive ændret i overensstemmelse med den ændrede fortolkning og implementeret i byggesagsbehandlingen.

Det vil – som hidtil – fremgå af høringsbrevet, om man har partsstatus i sagen, eller om man høres på anden grundlag. I fremtidige sager vil lejere og andelshavere der tidligere ville have været defineret som parter, men som ikke er det i forhold til den nye praksis, blive orienteret om, at der er iværksat en høring – inkl. et link til materialet samt hvem, der har partstatus (ejer).

Ressourcerne til dette er det ikke muligt at finansiere via byggesagsgebyret, og aktiviteten vil derfor skulle skattefinansieres.

Det vil blive vurderet, om fortolkningen kan have betydning for anden lovgivning på arealanvendelsesområdet.

Forvaltningen vil endvidere orientere Lejernes LO (LLO) og Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation (ABF), hvis medlemmer praksisændringen vil få betydning for.

Anne-Sofie Degn
Serviceområdechef



21-09-2016

Dok. nr. 16/00692-6/VL
Bedes oplyst ved henvendelse

Jeres klage over Statsforvaltningen

I fortsættelse af mit brev af 23. august 2016 vender jeg hermed tilbage til jeres klage over, at Statsforvaltningen i brev af 10. november 2015 har afvist at realitetsbehandle jeres klage med den begrundelse, at I ikke er klageberettigede.

Indledningsvis beklager jeg den lange sagsbehandlingstid. Der er for tiden mange sager til behandling ved Folketingets Ombudsmand.

Efter at jeg har gennemgået jeres klageskemaer af 14. og 15. februar 2016 med bilag, har jeg besluttet ikke at indlede en ombudsmandsundersøgelse. Jeg henviser til § 16, stk. 1, i lov om Folketingets Ombudsmand (lovbekendtgørelse nr. 349 af 22. marts 2013). Det fremgår af denne bestemmelse, at ombudsmanden selv afgør, om en klage giver tilstrækkelig anledning til undersøgelse.

Jeg har lagt vægt på følgende:

I bor i en lejet bolig, som ejes af det selvejende boligselskab (...). Jeres bolig ligger på adressen (...), og I er nabo til (...)

Ejerne af [naboejendommen] søgte i 2015 [kommunen] om tilladelse til at rive huset på grunden ned og opføre et nyt hus med carport. Som led i sagens behandling sendte [kommunen] den 11. september 2015 en partshøring til boligselskabet og bad om eventuelle bemærkninger til det ansøgte byggeri.

Boligselskabet bad i brev af 14. september 2015 om jeres bemærkninger til byggeriet og skrev i den forbindelse til jer, at boligselskabet umiddelbart ingen indsigelser havde mod byggeriet.

I brev af 20. september 2015 til boligselskabet fremkom I med en række indsigelser mod byggeriet.

Boligselskabet sendte jeres bemærkninger til [kommunen], som den 9. oktober 2015 traf afgørelse om at meddele byggetilladelse til opførelse af huset og carporten på [naboejendommen]

I blev orienteret om tilladelsen i et brev af 14. oktober 2015, som boligselskabet sendte til jer. Den 19. oktober 2015 skrev I til boligselskabet, at I var utilfredse med, at I ikke havde fået meddelelse om afgørelsen fra kommunen. Jeg forstår det endvidere sådan, at I også rettede henvendelse direkte til [kommunen]

Boligselskabet skrev bl.a. til jer i brev af 20. oktober 2015, at det er boligselskabet som ejer huset, hvor I bor til leje, og at boligselskabet ikke bakkede op om jeres henvendelse til kommunen. Derudover skrev boligselskabet til jer, at I ikke repræsenterede boligselskabet i et eventuelt videre forløb i sagen. Boligselskabet henviste derudover til, at I havde mulighed for at få tilbudt en anden bolig i boligselskabet fra en intern liste, hvis I mente, at bebyggelsen var til stor gene for jer.

Den 1. november 2015 klagede I til Statsforvaltningen bl.a. over, at I ikke var blevet anset for parter i sagen.

I brev af 10. november 2015 afviste Statsforvaltningen at realitetsbehandle jeres klage. Statsforvaltningen vurderede, at I ikke er klageberettigede, fordi I er lejere i boligselskabet (...)

Statsforvaltningen henviste til § 23, stk. 1, og stk. 3 i byggeloven (lovbekendtgørelse nr. 1185 af 14. oktober 2010). Efter stk. 1 kan kommunalbestyrelsens afgørelser om forhold, der er omfattet af byggeloven, påklages til Statsforvaltningen for så vidt angår retlige spørgsmål. Efter stk. 3 kan kommunalbestyrelsens afgørelser påklages af afgørelsens adressat og andre, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald.

Statsforvaltningen skrev, at det er boligselskabet, der har rettighederne og forpligtelserne over for selskabets ejendomme, og at det er boligselskabet, der har mulighed for at indgive klage over kommunens afgørelser efter byggeloven.

Jeg mener ikke, at jeg ved iværksættelse af en ombudsmandsundersøgelse af Statsforvaltningens afgørelse af 10. november 2015 vil kunne hjælpe jer til en bedre retsstilling

Det er almindeligt antaget i den juridiske litteratur, at partsbegrebet omfatter ansøgere, klagere og andre, der har en væsentlig og individuel interesse i sagens afgørelse. Partsbegrebet omfatter således typisk dem, til hvem afgørel-

sen i sagen vil blive stilet. Også andre end adressater kan imidlertid være parter. Dette afhænger af, om de pågældende kan anses for at have en væsentlig og individuel interesse i sagen og dens udfald.

Vurderingen af om en interesse er væsentlig, må afgøres konkret. Heri indgår også en vurdering af, om interessen er direkte eller afledt. Hvis interessen alene er afledt, taler det i retning af ikke at anse den pågældende for at have partsstatus.

Ifølge byggelovens § 1 har loven bl.a. til formål at sikre, at bebyggelse udføres og indrettes således, at den frembyder tilfredsstillende tryghed i brand-, sikkerheds- og sundhedsmæssig henseende, samt at sikre, at bebyggelse får en tilfredsstillende kvalitet og vedligeholdes forsvarligt. Kommunalbestyrelsens afgørelser på området kan som nævnt ovenfor påklages af afgørelsens adressat og andre, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald, jf. lovens § 23, stk. 3.

Byggeloven værner boligejeres interesser. Derimod ligger det som udgangspunkt udenfor byggelovens formål at beskytte lejerens interesser. Derfor er lejeres interesser i byggesager efter min opfattelse normalt afledt. Dette gælder uanset, om de pågældende lejere måtte have en betydelig subjektiv interesse i sagens udfald.

Østre Landsret har f.eks. i dommene refereret i UfR 2000.2165 Ø og UfR 2006.59 Ø, forholdt sig til partsbegrebet. I UfR 2000.2165 Ø mente landsretten ikke, at en lejer i Københavns Lufthavne A/S, der blev begrænset i sin virksomhed på grund af vilkårene i en miljøgodkendelse, der var meddelt Københavns Lufthavne A/S, var part i sagen om lufthavnens miljøgodkendelse. I UfR 2006.59 Ø mente landsretten ikke, at et forsikringsselskab, hos hvem, der var tegnet ejerskifteforsikring mod bl.a. ulovlige bygningsmæssige forhold, var part i forsikringstagerens sag i kommunen om lovliggørende dispensation. I begge sager spillede det en rolle, at den interesse som lejeren og forsikringsselskabet havde, ikke kunne anses for værnet ved henholdsvis miljøbeskyttelseslovgivningen og byggellovgivningen.

Jeg kan endvidere henvise til sagen gengivet i Folketingets Ombudsmands beretning for 2008, s. 312 ff., hvor et revisionsfirma ikke blev anset for part i en klients sag om omkostningsgodtgørelse. Herudover mente ombudsmanden i sagen gengivet i Folketingets Ombudsmands beretning for 2004, s. 543 ff., at lejerne i sager om nedlæggelse af boliger og nedrivning af ejendom var parter i sagen om nedlæggelse af deres bolig, men ikke i sagen om nedrivning af ejendommen.

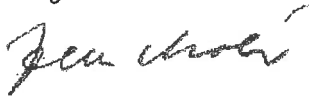
Jeg mener på baggrund af det, som jeg har anført ovenfor, ikke, at jeg ved iværksættelse af en ombudsmandsundersøgelse vil kunne nå til det resultat,

at I som lejere af boligen (...) i boligselskabet (. .) har partsstatus og dermed er klageberettigede i sagen om byggetilladelse til opførelsen af huset og carporten på [naboejendommen]

Jeg foretager mig ikke mere i sagen.

Jeg har sendt en kopi af dette brev til Statsforvaltningen til orientering.

Med venlig hilsen



Jens Møller
Kommitteret

Københavns Kommune, Center for Bygninger

Dato: 27-04-2017

Orientering om svar på klage – kommunens sagsnr. 601872

BYGGELOV

Statsforvaltningen har i dag sendt nedenstående afgørelse til [redacted]
[redacted] vedrørende klage over Københavns
Kommunes afgørelse af 5. april 2017 vedrørende lovliggørelse af
lejemålet beliggende på [redacted].

Statsforvaltningen

Med venlig hilsen

Sagsnummer: 2017 - 28710
SAGSBEHANDLER:
Byggelov og andre lovområder



Byggelov og andre lovområder

Afgørelse, sagsnummer 2017 - 28710

Dette brev er inddelt i fire punkter:

1. Afgørelse
2. Begrundelse
3. Klagevejledning
4. Love og regler

1. Afgørelse

Vi afviser at realitetsbehandle klagen.

Det betyder, at vi ikke tager stilling til, om kommunens afgørelse er rigtig. Vi foretager os derfor ikke yderligere i anledning af jeres klage.

2. Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Vi vurderer, at I ikke er klageberettigede og derfor ikke har ret til at få jeres klage over kommunens afgørelse om lovliggørelse af erhverv i ejendommen realitetsbehandlet.

Hvad har været afgørende for resultatet

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af byggelovens § 23, stk. 1, at kommunalbestyrelsens afgørelser vedrørende forhold, der er omfattet af byggeloven, kan påklages til Statsforvaltningen, for så vidt angår retlige spørgsmål.

Ifølge lovens § 23, stk. 3, kan kommunalbestyrelsens afgørelser påklages af afgørelsens adressat og andre, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald.

Det er en betingelse for at blive betegnet som part i sagen, at interessen i sagen er væsentlig, og det betyder, at afgørelsen skal berøre jer med en vis intensitet og styrke, i sager om byggetilladelse for eksempel i form af betydeligt lystab på grund af nabobyggeriet. Der skal samtidig være tale om en interesse eller hensyn, der er reguleret af byggelovgivningen.

Vi finder ikke, at I har en sådan individuel, væsentlig interesse i sagen efter byggelovgivningen.

Vi har herved særligt lagt vægt på, at I efter det oplyste ikke er ejere af ejendommen beliggende på [REDACTED], men alene er lejere af lejemålet.

Byggeloven værner boligejeres samt naboers interesser i det omfang disse bliver konkret og væsentligt berørt af et byggeri. Det er derfor ejeren af en ejendom samt eventuelt berørte ejere af naboejendomme, der har mulighed for at indgive klage til Statsforvaltningen over afgørelser vedrørende ejendommen.

Derimod ligger det som udgangspunkt udenfor byggelovens formål at beskytte lejeres interesser. Dette gælder uanset, om den pågældende lejer måtte have en betydelig subjektiv interesse i sagens udfald.

Vi bemærker endvidere, at klager over støj og uro ikke er hensyn, der er reguleret af byggelovgivningen og derfor forhold, som vi ikke kan tage stilling til.

For så vidt angår jeres oplysninger om, at anvendelsen af lejemålet efter jeres opfattelse er i strid med lokalplanen for området, falder det også udenfor vores kompetence at tage stilling hertil.

Klager over spørgsmål om lokalplaners overholdelse kan rettes til Planklagenævnet i Nævnenes Hus via deres særlige klageportal, se herom nærmere på naevneneshus.dk.

På baggrund af ovenstående foretager vi os ikke mere i anledning af jeres klage.

Jeres begrundelser for klagen

I har særligt begrundet jeres klage med, at I bor i lejemålet på [REDACTED], og at anvendelsen af lejemålet [REDACTED], efter jeres opfattelse er i strid med den byggetilladelse til bolig, der er givet i 1994 og at desuden efter jeres opfattelse er i strid med lokalplan 512 for Nyhavn og Gammelholm.

I har endelig oplyst, at anvendelsen som erhverv bevirker støj og uro i form af konstant smækken med døren ved siden af jeres fra kl. 8-9 om morgenen til kl. 21 om aftenen, hvilket er til stor gene for jer.

Hvem har fået kopi af dette brev

Vi har sendt en kopi af dette brev til kommunen.



Lone Honoré

3. Klagevejledning

Statsforvaltningens afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. byggelovens § 23, stk. 2.

Hvis du ønsker Statsforvaltningens afgørelse indbragt for domstolene, skal sagen efter byggelovens § 25 anlægges inden 6 måneder fra du har modtaget dette brev.

4. Love og regler

Anvendte retsregler m.v.

Her er de retsregler, som vi har truffet afgørelsen efter. Retsreglernes fulde ordlyd finder du på www.retsinformation.dk.

Byggeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1178 af 23. september 2016

§ 23. Kommunalbestyrelsens afgørelser truffet i henhold til denne lov eller regler fastsat i medfør heraf kan, for så vidt angår retlige spørgsmål, påklages til statsforvaltningen, jf. dog § 12, stk. 7, § 16 C, stk. 4, § 18 A, stk. 4, og § 25 D, stk. 2.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsens afgørelser kan i øvrigt ikke påklages til anden administrativ myndighed. Statsforvaltningens afgørelser efter stk. 1 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsens afgørelser kan påklages af afgørelsens adressat og andre, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald. Danske Handicaporganisationer og medlemsorganisationer heraf er tillige berettiget til at påklage kommunalbestyrelsens afgørelser vedrørende handicapforhold.

Stk. 4. Transport- og bygningsministeren kan fastsætte bestemmelser om, at påklage ikke kan ske i sager vedrørende bestemmelser af underordnet eller mindre indgribende betydning.

§ 25. Søgsmål til prøvelse af beslutninger, der er truffet af administrationen i henhold til denne lov eller de i medfør af loven udfærdigede forskrifter, skal anlægges inden 6 måneder efter den dag, beslutningen er meddelt den pågældende.

Stk. 2. Overtrædelse af § 6 D, stk. 2, og de i medfør af § 8, stk. 1, nr. 2-4, og stk. 2 og 3, og § 9 fastsatte regler kan gøres gældende i et civilt søgsmål mod den, der har begået overtrædelsen eller har ansvaret for den ulovlige tilstands opretholdelse. Dette gælder dog ikke søgsmål om lovliggørelse, når dispensationen er meddelt efter reglerne i § 22.



Statsforvaltningen, Østergade 41, 6950 Ringkøbing

Københavns Kommune. Center for Bygninger

B



29445710 / 56342792



22 AUG 2017

Københavns Kommune
Center for Bygninger

Dato: 17-08-2017

Orientering om afgørelse

Vi har skrevet til [redacted],
vedrørende ejendommen matr. nr. [redacted], beliggende [redacted].
Sagsnummer: 512941-005.

BYGGELOV

Med venlig hilsen

[Handwritten signature in blue ink over a redacted area]

Trine Brønsgaard



48527360_color_c5_s4_duplex_b.dk.bmc.c5-1199-18-12 B1: B2: B3: B4:

Dato: 17-08-2017

Afgørelse, sagsnummer 2016 - 23519

Vi har i vores kvitteringsbrev af 15. marts 2016 taget forbehold for, om byggelovens betingelser for at vi kan behandle din klage er opfyldt.

Dette brev er inddelt i fire punkter:

1. Afgørelse
2. Begrundelse
3. Klagevejledning
4. Love og regler

1. Afgørelse

Vi afviser at realitetsbehandle din klage.

Det betyder, at vi ikke tager stilling til, om kommunens afgørelse er rigtig. Vi foretager os derfor ikke yderligere i anledning af din klage.

2. Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Vi vurderer, at du ikke er klageberettiget, og at du derfor ikke har ret til at få din klage realitetsbehandlet.

Hvad har været afgørende for resultatet

Vi har lagt vægt på, at det af byggelovens § 23, stk. 1, fremgår, at kommunalbestyrelsens afgørelser vedrørende forhold, der er omfattet af byggeloven, kan påklages til Statsforvaltningen, for så vidt angår retlige spørgsmål. Ifølge lovens § 23, stk. 3, kan kommunalbestyrelsens afgørelser påklages af afgørelsens adressat og andre, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald.

Det er en betingelse for at blive betegnet som part i sagen, at interessen i sagen er væsentlig, og det betyder, at afgørelsen skal berøre dig og din situation med en vis intensitet og styrke, i sager om byggetilladelse for eksempel i form af betydeligt lystab på grund af nabobyggeriet.

Vi vurderer ikke, at du har en individuel, væsentlig interesse i sagen. Vi har herved særligt lagt vægt på, at det fremgår, at du er andelshaver i en andelsboligforening.

Byggeloven værner boligejeres interesser. Derimod ligger det som udgangspunkt udenfor byggelovens formål at beskytte lejeres og andelshaveres interesser.

Andelsboligforeningens virke er reguleret i foreningens vedtægt. Den daglige ledelse af andelsboligforeningen varetages af en bestyrelse, der er valgt af generalforsamlingen blandt foreningens medlemmer, mens generalforsamlingen er andelsforeningens øverste organ.

Byggeloven regulerer ikke forholdet imellem andelshavere og andelsforeningen, eller internt imellem andelshaverne.

Vi har herved lagt vægt på, at andelsforeningen ejer ejendommen, hvori andelshaverne har brugsret til en andel, og at andelsboligforeningen er en selvstændig juridisk person. Det betyder, at

hvis foreningen bliver involveret i en tvist, vil det være foreningen, der er part i sagen og ikke de enkelte andelshavere.

På baggrund af det anførte, afviser vi at behandle din klage.

Dine begrundelser for klagen

Du har særligt begrundet din klage med, at etablering af altanen medfører et stort lystab i din lejligheds stue, hvilket kan dokumenteres ved lysmålinger. Du har fremsat indsigelse imod projektet overfor kommunen. Det fremgår, at ejendommen er i gang med et større altanprojekt, men at du ikke har søgt om etablering af altan på din lejlighed.

Kommunens udtalelse

Kommunen har sendt udtalelse af 6. april 2017. Du har fået kopi heraf.

Hvem har fået kopi af dette brev

Vi har sendt en kopi af dette brev til kommunen og ejeren af ejendommen.



Trine Brønsgaard

3. Klagevejledning

Statsforvaltningens afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. byggelovens § 23, stk. 2.

Hvis du ønsker Statsforvaltningens afgørelse indbragt for domstolene, skal sagen efter byggelovens § 25 anlægges inden 6 måneder fra du har modtaget dette brev.

4. Love og regler

Anvendte retsregler m.v.

Her er de retsregler, som vi har truffet afgørelsen efter. Retsreglernes fulde ordlyd finder du på www.retsinformation.dk.

Byggeloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1178 af 23. september 2016

§ 23. Kommunalbestyrelsens afgørelser truffet i henhold til denne lov eller regler fastsat i medfør heraf kan, for så vidt angår retlige spørgsmål, påklages til statsforvaltningen, jf. dog § 12, stk. 7, § 16 C, stk. 4, § 18 A, stk. 4, og § 25 D, stk. 2.

Stk. 2. Kommunalbestyrelsens afgørelser kan i øvrigt ikke påklages til anden administrativ myndighed. Statsforvaltningens afgørelser efter stk. 1 kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

Stk. 3. Kommunalbestyrelsens afgørelser kan påklages af afgørelsens adressat og andre, der har en individuel, væsentlig interesse i sagens udfald. Danske Handicaporganisationer og medlemsorganisationer heraf er tillige berettiget til at påklage kommunalbestyrelsens afgørelser vedrørende handicapforhold.

Stk. 4. Transport- og bygningsministeren kan fastsætte bestemmelser om, at påklage ikke kan ske i sager vedrørende bestemmelser af underordnet eller mindre indgribende betydning.

§ 25. Søgsmål til prøvelse af beslutninger, der er truffet af administrationen i henhold til denne lov eller de i medfør af loven udfærdigede forskrifter, skal anlægges inden 6 måneder efter den dag, beslutningen er meddelt den pågældende.

Stk. 2. Overtrædelse af § 6 D, stk. 2, og de i medfør af § 8, stk. 1, nr. 2-4, og stk. 2 og 3, og § 9 fastsatte regler kan gøres gældende i et civilt søgsmål mod den, der har begået overtrædelsen eller har ansvaret for den ulovlige tilstands opretholdelse. Dette gælder dog ikke søgsmål om lovliggørelse, når dispensationen er meddelt efter reglerne i § 22.

Susanne Janum

Emne: Politikerspørgsmål: Ændret praksis for partshøringer i byggesager. Forvaltningens notat af 6/12-2017. sags.nr. 2017-0393136

Fra: Finn Rudaizky (Borgerrepræsentationen)

Sendt: 16. oktober 2018 11:01

Til: Ninna Hedeager Olsen

Cc: Pernille Andersen

Emne: Ændret praksis for partshøringer i byggesager. Forvaltningens notat af 6/12-2017. sags.nr. 2017-0393136

Skriftligt politikerspørgsmål:

Jeg skal venligst anmode om udvidet sagsindsigt i ALT materiale, som ligger til grund for forvaltningens notat.

Jeg skal desuden anmode om svar på, om "ny praksis" ligeledes er gennemført i Århus, Odense, Ålborg, Herning, Sønderborg, Frederiksberg, Helsingør, Randers, Horsens, Haderslev og Holbæk ?

Såfremt den "ny praksis" ikke er gennemført i de nævnte byer, hvad er så årsagen hertil ?

Med venlig hilsen

Finn Rudaizky (Borgerrepræsentationen)

Borgerrepræsentant

Borgerrepræsentationen