

## Susanne Janum

---

**Fra:** TMFKP Sekretariat  
**Emne:** Svar: Politikerspørgsmål om privat p-kontrol. eDoc sag 2018-0192532

**Fra:** TMFKP BA Rådhuspost  
**Sendt:** 24. juli 2018 16:10  
**Til:** Alex Vanopslagh (Borgerrepræsentationen)  
**Emne:** Svar: Politikerspørgsmål om privat p-kontrol. eDoc sag 2018-0192532

Kære Alex Vanopslagh

Tak for din henvendelse til forvaltningen af 16. juli 2018 vedrørende privat p-kontrol. Som fungerende vicedirektør for det serviceområde, din henvendelse vedrører, er jeg blevet bedt om at svare dig.

Forvaltningen er jævnligt i dialog med borgere og foreninger, der spørger ind til mulighederne for privat parkeringskontrol eller lignende løsninger. Mange af disse sager løses på anden vis eller forbliver ved den oplysende dialog uden at resultere i en konkret ansøgning om privat parkeringskontrol. Nedenstående dækker således over sager, hvor der er truffet en afgørelse på baggrund af en konkretiseret ansøgning. Svaret bygger på forvaltningens data fra 2015 og frem.

*1. Kan forvaltningen oplyse, på hvilke private fællesveje, der er givet tilladelse til privat p-kontrol?*

Skovkvarteret, Ørestad\*  
Marmormolen\*  
Robert Jacobsens Vej\*  
Nordhavn, Trelleborggade, Sandkaj, Ystadgade og Bordeauxgade  
Sundmolen\*  
Enghave Brygge\*

\*Tilladelse er givet for en midlertidig periode. I forbindelse med udviklingen af nye byområder gives ofte tilladelser for en midlertidig periode, indtil området er færdigbygget. Herefter kan der ansøges på ny om en permanent løsning for det færdigudbyggede område.

*2. Kan forvaltningen give et overblik over, hvor mange ansøgninger om tilladelse til etablering af privat p-kontrol, som er modtaget og hvor mange som er blevet afvist samt med hvilke begrundelser? (givetvis i en tidsperiode op til i dag)*

Følgende ansøgninger er modtaget og har fået afslag:

- Rønnebærvej
- Grundejerforeningen Sofienhøj
- Sundbyøster Grundejerforening
- Ved Stigboderne
- Nørrebrogade 233-243
- Tagensvej 83-85

Den hyppigste årsag til afslag er, at det skitserede område forskyder egne parkeringsudfordringer til naboveje/naboområder. Private fællesveje i København er ofte udlagt som samlede vejudlæg. Dvs. områder med flere veje, hvor områdets private fællesveje deles om de parkeringspladser, der findes på vejene. Derved sikres størst mulig fleksibilitet, og den mest optimale udnyttelse af parkeringskapaciteten på de private fællesveje f.eks. i områder med blandet erhverv, etagebyggeri og parcelhuse. Når enkelte veje eller små grundejerforeninger ansøger

om tilladelse til privat parkeringskontrol er det ofte uden tanke for forskydningen til nabovæjere. I sådanne tilfælde vil der ofte være offentligretlige hensyn der taler imod.

Herudover er der sager, hvor privat kontrol ikke stemmer overens med den givne lokalplan eller strider mod konkrete servitutter i byggetilladelserne for de pågældende områder. Det gælder f.eks. på Nørrebrogade 233-243, hvor en hvilende servitut på matriklerne foreskriver, at der skal være fri adgang til området.

*3. Kan forvaltningen oplyse, hvor mange af ovenstående afslag, som efterfølgende er blevet anket til Vejdirektoratet, hvor grundejerne har fået medhold?*

Som nævnt indledningsvist bygger forvaltningens besvarelse på data fra 2015 og frem. I den pågældende periode er én sag om privat parkeringskontrol blevet anket til Vejdirektoratet, som har givet klager delvist medhold og sendt sagen tilbage til forvaltningen til genbehandling. Sagen, som omhandler APCOAs tilladelse til at føre privat parkeringskontrol i Ørestad City, er endnu ikke endelig afgjort.

*4. Hvilke retningslinjer skønner forvaltningen ud fra, når der skal gives en tilladelse?*

Der lægges særligt vægt på færdselsmæssige og vejtekniske hensyn, når ansøgninger om privat parkeringskontrol skal behandles. En tilladelse efter privatvejslovens § 57, stk. 1, er en offentligretlig tilladelse, der indebærer, at kommunen og politiet ikke vil modsætte sig, at det ansøgte etableres, men ved en sådan ansøgning, skal kommunen vurdere, om almene, offentligretlige hensyn, først og fremmest vejtekniske og trafikale hensyn, taler imod det ansøgte.

Forvaltningen er derfor forpligtet til at vurdere, om der er offentligretlige hensyn der taler imod etablering af en zone med privat parkeringskontrol. Som beskrevet under spørgsmål 2, er forskydningsproblematikker ofte et offentligretligt forhold, der taler imod. Den givne afgørelse vil dog bero på en samlet vurdering af det konkrete område.

*5. Kan forvaltningen uden større besvær og omkostning levere et simpelt elektronisk ansøgningsskema til etablering af privat p-kontrol, for at lette ansøgningen for grundejeren og vurderingen for forvaltningen?*

Jf. svar til spørgsmål 4, er det forvaltningens ansvar at vurdere, om der er offentligretlige hensyn, der taler imod etablering af en parkeringszone med privat parkeringskontrol. Enhver afgørelse i sager om privat parkeringskontrol beror således på en konkret vurdering af de trafikale og parkeringsmæssige forhold i et givent område. De konkrete forhold er meget varierende og derfor er det svært at standardisere processen i et simpelt ansøgningsskema.

Det er forvaltningens vurdering, at en standardiseret formular vil give anledning til flere afslag baseret på formaliteter eller forhold, der ellers kunne være løst igennem dialog om den enkelte sag.

Eksempler på dette kunne være Bellahøj Nord og Syd, hvor problemer kunne løses med en P-forbudszone og offentligretlig kontrol i stedet for privat parkeringskontrol. En lignende verserende sag pågår på Refshaleøen, hvor den indledende ansøgning var blevet afvist, hvis det havde været en standardformular. I stedet pågår nu en dialog om at skaffe nødvendige samtykke fra berørte grundejere og en skilteplan, der kan godkendes af kommunen og politiet. Sagen er således stadig i behandling, i stedet for at være lukket på grund af manglende opfyldt formalia.

Jeg håber, det var svar på din henvendelse.

Med venlig hilsen

**Rikke Voss Hvelplund**  
Fungerende vicedirektør

---

KØBENHAVNS KOMMUNE  
Teknik- og Miljøforvaltningen  
Byens Anvendelse

**Fra:** Alex Vanopslagh (Borgerrepræsentationen)

**Sendt:** 16. juli 2018 11:03

**Til:** TMFKP Sekretariat

**Emne:** Politikerspørgsmål om privat p-kontrol

Kære TMF-sekretariat

Jeg håber, at I nyder det skønne sommervejr :-)

Når I er færdige med det (eller før hvis muligt) ønsker jeg følgende politikerspørgsmål besvaret:

- 1. Kan forvaltningen oplyse, på hvilke private fællesveje, der er givet tilladelse til privat p-kontrol?*
- 2. Kan forvaltningen give et overblik over, hvor mange ansøgninger om tilladelse til etablering af privat p-kontrol, som er modtaget og hvor mange som er blevet afvist samt med hvilke begrundelser? (givetvis i en tidsperiode op til i dag)*
- 3. Kan forvaltningen oplyse, hvor mange af ovenstående afslag, som efterfølgende er blevet anket til Vejdirektoratet, hvor grundejerne har fået medhold?*
- 4. Hvilke retningslinjer skønner forvaltningen ud fra, når der skal gives en tilladelse?*
- 5. Kan forvaltningen uden større besvær og omkostning levere et simpelt elektronisk ansøgningsskema til etablering af privat p-kontrol, for at lette ansøgningen for grundejeren og vurderingen for forvaltningen?*

Alex Vanopslagh

Gruppeformand, Liberal Alliance - Borgerrepræsentationen