



Politikerspørgsmål Ninna Hedeager Olsen om Hortens vurdering vedr. Amager Fælled

23. juli 2021

Sagsnummer
2021-0277213

Dokumentnummer
2021-0277213-1

Medlem af Borgerrepræsentationen Ninna Hedeager Olsen (Ø) har den 23. juli stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen:

"Hvorfor er det besluttet, at Horten kun skulle se på afgørelsen fra Miljø- og Fødevareklagenævnet og ikke afgørelsen fra Planklagenævnet? Det er forskellig lovgivning. Og det er afgørelsen fra Planklagenævnet der fastlægger at plangrundlaget ikke må anvendes, før der ligger en endelig afgørelse fra klagenævnene. Og Planloven der fastlægger at kommunen har tilsynspligten."

Svar:

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet delafgørelse, om at klagen over VVM-tilladelsen har opsættende virkning, og tilsvarende har Planklagenævnet truffet afgørelse om, at klagen over plangrundlaget har opsættende virkning.

Det betyder, at afgørelserne ikke må udnyttes efter nævnets afgørelse. I både miljøvurderingsloven (VVM) og planloven (plangrundlaget) er kommunen normalt tilsynsmyndighed.

På nuværende tidspunkt foregår der alene byggeforberedende arbejder i form af jordbearbejdning og nedrivning af vandrehjemmet på arealerne.

Ingen af disse aktiviteter er reguleret af plangrundlaget.

VVM-tilladelsen er derimod en bredere funderet afgørelse, der også favner aktiviteter i bygge- og anlægsfasen og den efterfølgende drift.

Det har derfor været mest relevant at få afklaret i hvilket omfang de igangværende byggeforberedende aktiviteter kan forsatte set i lyset Miljø- og Fødevareklagenævnets om opsættende virkning af VVM-tilladelsen.

Svaret er offentligt tilgængeligt på kk.dk/artikel/spørgsmål-til-teknik-og-miljøudvalget.

Hans Christian Karsten
Vicedirektør