

Emne: VS: 2018-0160950 Svar til Finn Rudaizky på opfølgende spørgsmål vedr. svaret 'manglende læskure ved "Amagerbanken" og Prags Boulevard i retning mod byen' (2018-0135714)

Fra: TMFKP BF Rådhuspost

Sendt: 22. juni 2018 12:15

Til: Finn Rudaizky (Borgerrepræsentationen)

Cc: TMFKP Sekretariat; Anne-Christine Edda Fischer

Emne: 2018-0160950 Svar til Finn Rudaizky på opfølgende spørgsmål vedr. svaret 'manglende læskure ved "Amagerbanken" og Prags Boulevard i retning mod byen' (2018-0135714)

Kære Finn Rudaizky

Du skal have tak for dine opfølgende spørgsmål vedr. projektet Ny Amagerbrogade, som jeg har svaret på herunder.

1. Der er i anlægsbudgettet for projektet Ny Amagerbrogade afsat ca. 8,5 mio. kr. til uforudsete udgifter i løbet af anlægsperioden. Etableringen af læskærmen kan afholdes indenfor det beløb.
2. Beslutningen blev truffet i Byens Fysik på baggrund af en række borgerhenvendelser og en konkret vurdering på stedet foranlediget heraf. Det blev vurderet, at opstillingen af en buslæskærm lå inden for forvaltningens mandat, og det ikke var nødvendigt at afvente en politisk indstilling og beslutning.
3. Busperronen imellem Holmbladsgade og Prags Boulevard bliver afkortet i forbindelse med projektet Ny Amagerbrogade. Der vil fremover være ca. 25 meter mellem den holdende bus og en evt. buslæskærm ved Prags Boulevard. Forvaltningen vurderer, at afstanden vil blive for stor til at læskærmen reelt vil have en funktion for de ventende. Fortovet på Amagerbrogade i mellem Holmbladsgade og Prags Boulevard er 305 cm bredt fra husfacade til ydersiden af kantsten. Den smalleste buslæskærm har en bredde på 120 cm. Det vil give en effektiv fortovsbredde på max 185 cm, såfremt der opstilles en buslæskærm på strækningen. Det vil give meget dårlige pladsforhold på fortovet, og sandsynligvis få nogle fodgængere til at benytte cykelstien i stedet for fortovet. Standardbredden for fortove i Københavns Kommune er 250 cm, hvilket er den afstand, der er nødvendig for at to barnevogne kan passere hinanden uden problemer.

Desuden skal det bemærkes, at hele stueetagen i bebyggelsen mellem Prags Boulevard og Holmbladsgade er lejet ud til butikker. Det vil ikke opleves som hensynsfuldt fra kommunens side at opstille en buslæskærm foran et butiksvindue.

Forvaltningen kan på baggrund af ovenstående desværre ikke anbefale, at der opstilles en buslæskærm ved stoppestedet på Amagerbrogade i mellem Holmbladsgade og Prags Boulevard.

5. Det er forvaltningens vurdering, at der ikke kan opstilles et buslæskærm ved Prags Boulevard på en hensigtsmæssig måde. Evt. opstilling af en læskærm her vil kræve en politisk beslutning om, at en buslæskærm ved Prags Boulevard har høj prioritet, og at opstillingen af denne vil skulle have forrang for andre hensyn på stedet – fx fremkommelighed for fodgængere og hensyn til de

erhvervsdrivende. Forvaltningen vil i det tilfælde vurdere, om der fortsat er uforbrugte midler i anlægsbudgettet Amagerbrogade til at finansiere den ekstra læskærm, eller om der skal findes alternative finansieringsmetoder.

6. Processerne for opstilling af en buslæskærm ved BankNordik og ved Prags Boulevard er forskellige, da forvaltningen ikke fagligt kan forsvare at opstille en læskærm ved Prags Boulevard. Evt. opstilling forudsætter derfor en politisk beslutning herom.

Med venlig hilsen

Lone Byskov
Vicedirektør
Byens Fysik

Fra: Anne-Christine Edda Fischer
Sendt: 13. juni 2018 19:04
Til: Louise Johannsen; Jacob Christensen
Emne: Opfølgende spørgsmål fra Finn Rudaizky

På vegne af Finn Rudaizky (DF), skal jeg takke for tilsagnet om, at læskuret udfør BankNordik vil blive genopsat i juli måned, idet han Finn Rudaizky ved, at der er rigtig mange borgere, der bliver glade

Finn Rudaizky ønsker at stille nedenstående opklarende spørgsmål i forbindelse med vedhæftede besvarelse:

1. Hvor kommer finansieringen af genopretningen af læskuret udfør BankNordik fra?
2. Hvem træffer beslutning om det genoprettede læskur?
3. TMF angiver, at der ikke er plads til læskuret Prags Boulevard; kunne man komme videre med en løsning, hvis fx læskuret blev mindre?
4. Hvordan vil den formelle proces skulle være fsva læskuret Prags Boulevard, såfremt Byens Fysik fortsat selv med et mindre læskur vurderer, at der ikke er plads – og hvordan vil processen så skulle være og hvor skulle finansieringen i givet fald så komme fra?
5. Hvad er forskellen og hvorfor er der forskel (hvis der er forskel) på processen mellem det formelle procesforløb på genetablering af læskuret udfør BankNordik og en eventuel løsning for læskuret Prags Boulevard (jfr. spm. 4)?

Med venlig hilsen

Anne-Christine Edda Fischer
Medlemssekretær for Dansk Folkeparti
Borgerrepræsentationens Sekretariat

KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen