



Teknik- og Miljøforvaltningen
Direktionen
&
Center for Bydesign

8-2-2012

Sagsnr.
2011-176844

Brev er dags dato fremsendt pr. e-mail.

Vedrørende undersøgelse af Teknik- og Miljøforvaltningen partshøring i sager omfattet af byggeloven

Ved brev af 8. december 2011 iværksatte jeg en konkret egen driftundersøgelse om parthøring i sager omfattet af byggeloven ved Teknik- og Miljøforvaltningen.

Jeg skrev blandt andet følgende til Teknik- og Miljøforvaltningen:

” ...

En borger rettede henvendelse hertil og klagede over manglende partshøring i forbindelse med en sag omfattet af byggeloven ved Center for Bydesign.

Jeg iværksatte en undersøgelse og modtog i den forbindelse sagens akter herunder Center for Bydesigns brev af 29. september 2010 til borgeren hvor centret udtalte følgende:

’ ...

Naboer skal dog ikke høres i forbindelse med sager omfattet af byggeloven.

...’

Formuleringen kan give det indtryk, at Center for Bydesign ikke iagttager forvaltningslovens (lovbekendtgørelse nr. 1365 af 7. december 2007) regler om partshøring i sager omfattet af byggeloven.

Jeg har besluttet at iværksætte en konkret egen driftundersøgelse af sagen.

Jeg beder derfor om Teknik- og Miljøforvaltningen bemærkninger til sagen. Jeg beder særligt om at forvaltningen oplyser om:

- det kan be- eller afkræftes, at forvaltningen iagttager regler i forvaltningsloven og principper om god forvaltningsskik om partshøring i sager omfattet af byggeloven

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A
1552 København V

Telefon
3366 1400

Telefax
3366 1390

E-mail
borgerraadgiveren@kk.dk

EAN nummer
5798009800053

www.borgerraadgiver.kk.dk

...

Jeg beder i den forbindelse forvaltningen oplyse om hvordan forvaltningen undersøger de spørgsmål, der er rejst med dette brev.

...”

Den 3. februar 2012 modtog jeg Teknik- og Miljøforvaltningens besvarelse af 2. februar 2012:

”...

Jeg har indhentet en udtalelse fra både forvaltningens Center for Bydesign og Center for Bydesign, som i forskelligt omfang og i forskellige sammenhænge administrerer byggeloven.

Borgerrådgiveren citerer følgende fra brev af 29. september 2010 fra forvaltningens Center for Bydesign til borgeren:

’...

Naboer skal dog ikke høres i forbindelse med sager omfattet af byggeloven.

...’

I den anledning skal det bemærkes, at citat er taget ud af en sammenhæng, hvor der i forhold til klager bliver refereret til plan- og byggelovgivningens krav til nabohøringer. I henhold til byggeloven er der ikke krav om nabohøringer i den konkrete type af sager, og formuleringen er i den sammenhæng uheldig, da den tekniske forskel mellem ’nabohøring’ og ’partshøring’ ikke kan forventes at være kendt af klager. Der er således tale om en misforståelse. Det beklager jeg og jeg vil bede forvaltningen fremadrettet være opmærksom på, at sådanne misforståelser undgås.

Forvaltningen gennemfører altid sin sagsbehandling i overensstemmelse med lovgivningen, såvel speciallovgivningen, herunder byggeloven, som forvaltningsloven og principperne for god forvaltningsskik.

Også i sager efter byggeloven bliver det altid vurderet, om der skal ske partshøring efter forvaltningsloven. Der foretages en konkret vurdering af, om der er parter, der har en væsentlig, individuel, direkte, retlig interesse i sagen. I byggesager indebærer det, at der i hver enkelt sag bliver foretaget en konkret vurdering af, om der er naboer og andre omgivende personer, virksomheder mv., der i væsentlig grad vil blive berørt af byggeriet. samlet foretages derfor en vurdering ikke bare af karakteren af de mulige gener, men også af, hvor væsentlige disse gener kan antages at blive.

I sagen om lysinstallationen på X skole betragtede forvaltningens Center for Bydesign ikke klager – som repræsentant for Y forening – som part i henhold til forvaltningsloven. Dette blev underkendt af Statsforvaltningen Hovedstaden ved afgørelse af 4. april 2011, og sagen er derfor blevet genoptaget. Borgerrådgiveren er i tilknytning til den konkrete klagesag underrettet om Statsforvaltningens afgørelse. Status for sagen er, at der har været gennemført partshøring herunder af klager, og sagen er endnu under overvejelse.

Afgørelsen fra Statsforvaltningen vil naturligt fremover indgå i Teknik- og Miljøforvaltningens fortolkning af partsstatus.
...”

Jeg har noteret mig at Teknik- og Miljøforvaltningen har involveret relevante enheder i undersøgelsen af hvorvidt der foretages partshøring i sager omfattet af byggeloven.

Jeg er enig med Teknik- og Miljøforvaltningen i at den omtalte formulering om at naboer ikke skal høres i forbindelse med sager omfattet af byggeloven er uheldig og i, at den misforståelse som formuleringen har givet anledning til er beklagelig. Jeg har noteret mig, at Teknik- og Miljøforvaltningen fremover vil være opmærksom på at undgå sådanne misforståelser.

Jeg har noteret mig, at Teknik- og Miljøforvaltningen altid gennemfører sin sagsbehandling i overensstemmelse med lovgivningen, såvel speciallovgivningen, herunder byggeloven, som forvaltningsloven og principperne for god forvaltningsskik.

Jeg har noteret mig, at Teknik- og Miljøforvaltningen altid foretager konkrete vurderinger af om der skal ske partshøring efter forvaltningsloven.

Jeg har på denne baggrund besluttet ikke at foretage yderligere.

Jeg har ved mit brev af dags dato orienteret borgeren som gav mig anledning til denne undersøgelse dels om Teknik- og Miljøforvaltningens svar dels om min beslutning.

Med venlig hilsen



Johan Busse
Borgerrådgiver



/Ane Stenbak
Jurist