



Teknik- og Miljøforvaltningens direktion  
Rådhuset, 1. sal, vær. 34  
Postboks 444  
1505 København V

04-11-2009

Sagsnr.  
2009-60034

Brev er d.d. fremsendt pr. e-mail.

### **Vedrørende egen driftundersøgelse om BR 19/07 – cykelrute langs søerne**

Ved brev af 13. maj 2009 iværksatte jeg på baggrund af omtale i dagspressen en konkret egen driftundersøgelse om Teknik- og Miljøforvaltningens sagsbehandling forud for etableringen af cykelrute langs søerne.

Jeg bad således Center for Anlæg og Udbud om at oplyse, om nævnte projekt, som forvaltningen udviklede, i overensstemmelse med den vedtagne indstilling (BR 19/07) blev sendt i borgerhøring før projektets endelige vedtagelse.

Jeg bad endvidere om en redegørelse for høringens omfang og tilrettelæggelse.

Såfremt høringen ikke fandt sted, sådan som det blev oplyst i et refereret læserbrev, bad jeg forvaltningen oplyse, i hvilket omfang dette beroede på en politisk beslutning, eller om Borgerrepræsentationen eventuelt havde været orienteret herom.

Jeg bad endelig om, at udtalelsen returneredes gennem Teknik- og Miljøforvaltningens direktion, sekretariatet, med henblik på direktions eventuelle bemærkninger.

Ved brev af 18. juni 2009 har Teknik- og Miljøforvaltningens direktion udtalt følgende:

”...

Etablering af en cykelrute langs søerne var ude i en omfattende høring i 2006 med blandt andet borgermøde, følgegruppe og debatforum på kommunens hjemmeside. Med udgangspunkt i borgerhøringen besluttede Borgerrepræsentationen, at forvaltningen skulle udarbejde forslag til en fælles gang- og cykelsti langs søerne på de svage trafikanters præmisser.

Da forholdene omkring projektets anlæggelse i 2008 stort set var uændrede i forhold til borgerhøringen i 2006, valgte forvaltning-

#### **Borgerrådgiveren**

Vester Voldgade 2A,  
1552 København V

Telefon  
3366 1400

Telefax  
3366 1390

E-mail  
borgerraadgiveren@kk.dk

EAN nummer  
5798009800053

[www.borgerraadgiver.kk.dk](http://www.borgerraadgiver.kk.dk)

gen at gennemføre den efterfølgende borgerinddragelse på følgende måde:

- annoncering den 5. marts 2008 i City-avisen og i Lokalavisen for Nørrebro og Nord-Vest
- udsendelse af orienteringsbrev til lokaludvalg og følgegruppen den 29. februar 2008
- udsendelse af orienteringsbrev til beboerne langs søerne (også langs Svineryggen) den 7. marts 2008
- orientering om projektet på kommunens hjemmeside

(...)

Under både borgerhøringen i 2006 og borgerinddragelsen i 2008 har borgerne haft mulighed for at komme med bemærkninger/input til projektforslaget.

Forvaltningen skal dog beklage, at der ikke i forbindelse med annoncering og udsendelse af borgerbreve i februar/marts 2008 blev direkte opfordret til at fremsende eventuelle bemærkninger. Uanset det indkom der imidlertid til Teknik- og Miljøudvalgets (TMU) møde den 9. april 2008, 73 borgerhenvendelser, som der blev orienteret om på mødet. Disse svar er blevet indarbejdet i detailprojektet i det omfang, det har kunnet lade sig gøre.

Borgerrepræsentationen er orienteret om processen via sagen fra TMU 9. april 2008, som efter behandlingen i TMU blev forelagt Borgerrepræsentationen 15. maj 2008.

Københavns Politi vurderede, at en fælles sti af trafikregulerende grunde ikke var acceptabel, hvorfor forvaltningen valgte at anlægge stien som en opdelt sti. Der blev ikke ændret på den principielle beslutning om cykling langs søerne, hvorfor der ikke har været yderligere borgerdialog, men alene en aktiv information via lokalmedierne.

...”

I indstillingen til Teknik- og Miljøudvalgets møde den 7. juni 2006 og som godkendt af Borgerrepræsentationen den 25. januar 2007 anførte forvaltningen følgende under *borgerdialog*:

”...

Projektforslaget vil danne grundlag for en efterfølgende borgerdialog. Formålet med borgerdialogen er at skabe forståelse blandt de forskellige brugere for en kombineret anvendelse af arealet til fodgængere, cyklister og andre rekreative formål samt medvirke til en større forankring og et lokalt ejerskab. Der læg-

ges op til en dialog om projektforslaget med mulighed for at give konkrete input til udformningen. Nye idéer kan give anledning til en justering af projektforslaget.

...”

Det var således en klar forudsætning for Borgerrepræsentationens beslutning, at borgerne skulle inviteres til at komme med bidrag til projektet.

Det er efter min opfattelse på denne baggrund kritisabelt, at der ikke i forbindelse med annoncering og udsendelse af borgerbreve blev direkte opfordret til at fremsende eventuelle bemærkninger til forvaltningen.

Det må endvidere i sig selv anses for at være af betydning for tilliden til den offentlige forvaltning, at berørte borgere får lejlighed til at kommentere og have indflydelse på en myndigheds beslutningsgrundlag inden endelig udformning af et projekt. Herved sikres det også, at projektets endelige udformning sker på det bedst mulige faktiske grundlag.

Borgerrepræsentationens beslutning den 25. januar 2007, herunder om at sammenfatningen af borgerdialogen skulle tages til efterretning, samt at projektet, som forvaltningen udviklede, skulle sendes i borgerhøring før endelig vedtagelse, blev således kun delvist efterlevet.

Jeg har dog noteret mig, at forvaltningen har oplyst, at der på baggrund af den udsendte information forud for Teknik- og Miljøudvalgets møde den 9. april 2008 indgik 73 borgerhenvendelser til forvaltningen, og at der blev orienteret om disse på mødet.

Jeg har endvidere noteret mig, at forvaltningen har oplyst, at forslagene blev indarbejdet i detailprojektet i det omfang, det kunne lade sig gøre, samt at Borgerrepræsentationen blev orienteret om processen og fik sagen forelagt den 15. maj 2008.

Jeg bemærker dog, at det af henholdsvis Teknik- og Miljøudvalgets beslutningsprotokol fra mødet den 9. april 2008 og af referat vedrørende Borgerrepræsentationens beslutninger på mødet den 15. maj 2008 ikke fremgår, at borgerdialogen fra forvaltningens side var formuleret som borgerorientering uden opfordring til at komme med bidrag.

Af nævnte beslutningsprotokol under *problemstilling* er således alene anført følgende:

”...

I forbindelse med ønsket om etablering af en cykelvej langs den vestlige side af søerne blev der afholdt borgerdialog fra 1. september til den 8. oktober 2006. Hovedtrækkene i de synspunkter, der kom frem i borgerdialogen, var en udbredt bekymring for cyklisternes hastighed og områdets rekreative værdi. På BR's møde den 25. januar 2007 (BR19/07) blev det derfor besluttet, at der skulle udarbejdes et nyt projektforslag for en fælles gang- og cykelvej, der tager højde for ovennævnte.

...”

Og under *løsning* følgende:

”(...

Borgerne orienteres om projektforslaget via kommunens hjemmeside samt via annoncerer i de lokale aviser. De borgere som har direkte udgang til den øvre sti får sendt et brev til orientering. På udvalgmødet orienteres udvalget om, hvorvidt der er kommet reaktioner på offentliggørelsen af projektforslaget og i hvilket omfang.

(...)”

Af nævnte referat vedrørende Borgerrepræsentationens beslutninger fremgår herudover alene følgende:

”(...

### **Søruten**

På mødet vedtog Borgerrepræsentationen også en ny plan for en cykelvej langs den vestlige side af søerne. Det nye forslag er udarbejdet efter, at en borgerdialog viste udbredt bekymring for cyklisterne hastighed og for områdets rekreative værdi efter etableringen af Cykelvejen.

(...)”

Borgerrådgiveren har derfor ved telefonisk henvendelse den 21. oktober 2009 til Teknik- og Miljøforvaltningen anmodet om at få ovennævnte uddybet, og forvaltningen har den 28. oktober 2009 pr. e-mail oplyst, at Borgerrepræsentationen alene har fået forelagt indstillingen fra Teknik- og Miljøudvalget med tilhørende protokolbemærkninger forelagt.

Jeg finder denne underretning utilstrækkelig, fordi den var egnet til at give Borgerrepræsentationen det indtryk, at borgerdialogen havde fundet sted i den form, som Borgerrepræsentationen havde forudsat ved sin oprindelige beslutning, hvilket ikke var tilfældet.

Jeg foretager ikke yderligere i anledning af omtalen i dagspressen om Teknik- og Miljøforvaltningens borgerhøring forud for etableringen af cykelrute langs søerne.

Med venlig hilsen



Johan Busse  
Borgerrådgiver



/ Maja Markman  
Jurist

Kopi er fremsendt (cc denne e-mail) til:

Center for Anlæg og Udbud