

Susanne Janum

Fra: TMFKP Sekretariat
Emne: opfølgende svar til Niels E. Bjerrum (A) om Anmeldelse af opsætning af hegn mv. på Galionsvej

Fra: TMFKP BPM Rådhuspost

Sendt: 14. september 2021 11:03

Til: Niels E. Bjerrum

Cc:

Emne: Svar på opfølgende spørgsmål stillet af Niels E. Bjerrum (A) den 2. september 2021 vedr. anmeldelse af opsætning af hegn mv. på Galionsvej, eDoc-sag 2021-0278196

Kære Niels E. Bjerrum, MB

På vegne af vicedirektør Hans Christian Karsten, Bygge-, Parkering- og Miljømyndigheden, fremsendes vedhæftede svar på din opfølgende henvendelse fra den 2. september 2021 vedrørende anmeldelse af opsætning af hegn mv. på Galionsvej.

Med venlig hilsen

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed



Besvarelse vedrørende opfølgende spørgsmål om anmeldelse af opsætning af hegn mv. på Galionsvej

Medlem af Borgerrepræsentationen Niels E. Bjerrum (A) har den 2. september 2021 stillet følgende opfølgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen vedrørende hegn på Galionsvej.

Spørgsmål

"TMF - vil i forholde jer til nedenstående?"

Henvendelse fra borger:

"Det er det eneste sted i lokalplanen, hvor en stiple sti er spærret. Det kan forvaltningen da ikke acceptere, uanset at hegnet ikke er 2 m højt.

De skriver, "det falder under alle omstændigheder under bagatelgrænsen for, hvad der er mulighed for at påtale i henhold til lokalplanen". Hvor har de fra, at det simpelthen ikke er muligt at påtale? Hvor er bagatelgrænsen formuleret så hegn under 1/2m godt må spærre stier i lokalplanen?

Det er et klart brud på lokalplanen, at havnepromenaden er spærret. De indrømmer de jo selv indirekte:

"Det er muligt at gå igennem bygningen til højre for promenaden, således at man kommer ud på en parallel havnepromenade, der er asfalteret helt ned til vandet."

Det er helt skævt argumentation og har ingen relevans, at man 100m væk overholder lokalplanen! Det er jo en erkendelse af at, ja! denne havnepromenade er spærret og ikke anlagt som i lokalplanen, men 100 m væk, hvis man går gennem en bygning, så kan man gå ned til vandet. Tænk sig at de skriver det. Begge promenader er tegnet fuldstændig ens i lokalplanen, men den ene eksisterer ikke i virkeligheden.

Og det med biodiversitet? Hegnet har stået i 14 mdr. uden biodiversitet. Det ses jo også på billederne, som jeg vedhæftede. De har ladet græsset gro de sidste 2 måneder, og ejeren fortalte mig, at hvis hegnet ikke var lovligt, så kunne jo bare plante noget grønt for at holde folk væk. Intentionen er at holde folk væk. Det viser skiltet jo med al tydelighed."

Svar

Forvaltningen har foretaget eftersyn på stedet og har vurderet, at indretningen med jernstænger og gummisnor i lav højde ikke kan betragtes som et hegn i lokalplanens forstand, og at der derfor ikke er

13-09-2021

Sagsnummer i F2
2021 - 4949

Dokumentnummer i F2
324539

Sagsnummer i eDoc
2021-0278196

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

grundlag for at kræve indretningen fjernet. Der er lagt vægt på, at indretningen er nem at passere, at den efter det oplyste ikke er opsat med det formål at forhindre adgang, og at der umiddelbart til venstre er etableret en sti, hvor græsset er slået, og hvor det er muligt at komme helt ned til vandet uden at skulle gå i det lange græs. Forvaltningen er således af den opfattelse, at der er etableret en fri og uhindret adgang til havnefronten.

Med hensyn til skiltningen er ordlyden på skiltet ikke i strid med lokalplanen, da det ikke giver indtryk at, at man ikke har lov til at færdes på området. Vi anbefaler normalt, at man f.eks. skriver "privat område – vis hensyn", da det hermed signaleres, at man har ret til at færdes på området, men at man samtidig skal tage hensyn til ejendommens beboere.

Jeg håber, at I hermed har fået svar på jeres opfølgende henvendelse.

Svaret er offentligt tilgængeligt på kk.dk/artikel/spørgsmål-til-teknik-og-miljøudvalget.

Hans Christian Karsten
Vicedirektør