

Pia Lindgren

Fra: TMFKP Sekretariat
Emne: Svar: Politikerspørgsmål om Miljømæssige konsekvenser ved kunstgræsbaner. eDoc sag 2018-0295311

Fra: TMFKP BA Rådhuspost
Sendt: 13. november 2018 12:10
Til: Jakob Næsager (Borgerrepræsentationen)
Emne: Svar: Politikerspørgsmål om Miljømæssige konsekvenser ved kunstgræsbaner. eDoc sag 2018-0295311

Kære Jakob Næsager

Tak for din henvendelse fra den 4. november 2018 til teknik- og miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen vedrørende valg af materialer til kunstgræsbaner. Borgmesteren har bedt mig om at svare, da dit spørgsmål vedrører mit ansvarsområde i forvaltningen.

Kultur- og Fritidsforvaltningen og Økonomiforvaltningen er de to forvaltninger, der står for anlæg af hovedparten af kunstgræsbanerne i Københavns Kommune og dermed også står for valg af materialer. Teknik- og Miljøforvaltningen har derfor sendt din henvendelse og forvaltningens svar herpå videre til Kultur- og Fritidsforvaltningen og Økonomiforvaltningen til orientering.

Teknik- og Miljøforvaltningen indflydelse på valget af materialer består i, at forvaltningen i forbindelse med ansøgning om tilladelse til håndtering af overfladevand fra kunstgræsbaner, oftest til nedsivning, kræver, at ansøgeren sikrer, at banens materialer er udtryk for anvendelsen af bedst tilgængelige teknologi (BAT). Ansøger skal altså vælge materialer til opbygning af banen, hvor de miljømæssige forhold er afvejet med økonomi og brugbarhed. Teknik- og Miljøforvaltningen har kun modtaget to ansøgninger om tilladelse til nedsivning, siden forvaltningen, på baggrund af anbefalinger i den af HOFOR og BIOFOS udarbejdede rapporten "Koncept for regulering af drænvand fra nye kunstgræsbaner" som udkom i august 2017 og var udarbejdet for BIOFOS og HOFOR, har bedt ansøger om at vurdere BAT.

I den ene ansøgning i Sundby Idrætspark valgte ansøger (Økonomiforvaltningen) at anlægge banen med TPE (plast) og PU-skum, som Teknik- og Miljøforvaltningen har vurderet, må forventes at forurene væsentligt mindre end en "standardbane", hvor der anvendes genbrugs-SBR (granulerede udtjente bildæk). Den anden ansøgning (ved Kultur- og Fritidsforvaltningen) er en ny bane i Tingbjerg, hvor der anvendes kork og PU-skum. Også her har ansøger argumenteret med, at udvaskningen fra banerne forventes at være acceptabel, da der er anvendt væsentligt mindre forurenende materialer end normalt, og at banen dermed er udtryk for anvendelse af BAT.

I forbindelse med ansøgning om tilladelse til nedsivning fra fremtidige kunstgræsbaner, skal ansøger kunne redegøre for, at de anvendte materialer er udtryk for anvendelse af BAT, eller etablere en form for afværge, der mindsker risikoen for forurening af jord og grundvand. Forvaltningen stiller også krav som forebygger, at banens materialer spredes til omgivelserne. Generelt er der en væsentlig og god udvikling på området, hvor forskellige metoder og materialer prøves af både i forhold til anvendelsen, økonomien og miljøforholdene. Der er derfor ikke er en fast praksis for, hvad der i øjeblikket opfattes som BAT.

Jeg håber, det var svar på din henvendelse. I modsat fald er du naturligvis velkommen til at kontakte forvaltningen på ny.

Med venlig hilsen

Hans Christian Karsten
Vicedirektør
Byens Anvendelse

Fra: Jakob Næsager (Borgerrepræsentationen)
Sendt: 4. november 2018 22:25
Til: Borgmesteren
Cc: Jakob Næsager (Borgerrepræsentationen)
Emne: Fwd: Miljømæssige konsekvenser ved kunstgræsbaner

Kære borgmester

Hvordan sikrer kommunen, at der er det mest miljøskånsomme materiale, der bruges til kunstgræsbaner?
Tak.

Med venlig hilsen
Jakob Næsager
Gruppenformand og politisk leder, C
Borgerrepræsentant
Borgerrepræsentationen

KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen

From: Jens Friberg
Sent: Thursday, October 25, 2018 8:47:22 AM
To: Alex Vanopslagh (Borgerrepræsentationen); Fanny Broholm (Borgerrepræsentationen); Finn Rudaizky (Borgerrepræsentationen); Jakob Næsager (Borgerrepræsentationen); Klaus Mygind (Borgerrepræsentationen); Lars Weiss (Borgerrepræsentationen); Marcus Vesterager (Borgerrepræsentationen); Mette Annelie Rasmussen (Borgerrepræsentationen); Niels E. Bjerrum (Borgerrepræsentationen); Borgmesteren TMF; Ulrik Kohl (Borgerrepræsentationen)
Subject: Miljømæssige konsekvenser ved kunstgræsbaner

Til:

Københavns Borgerrepræsentation,

Medlemmer af Teknik- og Miljøudvalget.

Vedrørende: Miljømæssige konsekvenser ved kunstgræsbaner

Kære politikere,

Vi er en del borgere i Vanløse, som mildt sagt er forundrede over Borgerrepræsentationens budgetaftale, som indebærer afsættelse af midler til anlæggelse af ny kunstgræsplæne bl.a. på Vanløse Stadion.

At man i København åbner for yderligere anlæggelse af kunstgræs, i en tid hvor omfanget af plastikforurening, i særdeleshed forurening med mikroplast, er et yderst presserende nationalt og globalt problem, kan vel kun betegnes som ekstremt foruroligende.

Forurening fra kunstgræsbaner:

Hvert år "forsvinder" 3-5 tons plastmateriale fra hver anlagt kunstgræsplæne, indeholdende bl.a. PAH'er, phthalater og tungmetaller. Det meste materiale havner i kloak, det resterende formentligt i de omkringliggende områder/parceller.

I Miljøstyrelsens "Vejledning om kunstgræsbaner" anføres: "*Det er primært infill-materiale, der bliver spredt til overfladen af de tilstødende arealer. Det sker, når materiale afgives fra brugernes tøj og sko, og når sne, der er fjernet fra banen, samles i en bunke uden for banen. På de tilstødende arealer vil der sandsynligvis kunne påvises et indhold af forurenende stoffer i overfladejorden, der i princippet kan betegnes som en jordforurening*".

Adskillige undersøgelser har påpeget det u hensigtsmæssige ved brug af kunstgræs. I 2017 har det europæiske kemikalieagentur, ECHA, konkluderet, at der ikke er "fundet noget grundlag for at fraråde dyrkning af sport på kunstgræsbaner". Betydningen for det omkringliggende miljø inkl. vandmiljø generelt er uafklaret.

Nabogener fra støj og lys:

I "Vejledning om kunstgræsbaner" anføres videre: "*Eftersom brugen af kunstgræsbaner er så intensiv, vil naboerne opleve støj og lys fra banen, som en stor belastning*". Dette har flere steder i landet været årsag til nabokonflikter og kan medføre dyre, kompenserende tiltag – eller krav om tidsmæssige begrænsninger – hvis man som banejer ikke tager højde for potentielle støj- og lysgener, før kunstgræsbanen anlægges. Derfor er det afgørende, at banejeren allerede ved etablering af banen sikrer, at den placeres med afstand til naboerne, eller at der iværksættes andre tiltag, som kan dæmpe støj- og lysgener.

Støj fra kunstgræsbaner opstår ved almindelig brug i form af spark til bolden, dommerfløjt, råb fra spillere og klapsalver, trommer, horn etc. fra publikum. I Vanløse betyder uorganiseret brug af de allerede anlagt baner også ekstra støj – især fordi den ofte finder sted i de sene aftentimer og ofte er ledsaget af høj musik.

Den væsentligste kilde til lysgener er det belysningsanlæg, som anvendes til at oplyse banen i de mørke timer. Belyste kunstgræsbaner medfører tre forskellige typer af gener. Blænding fra en lyskilde der skinner direkte i øjnene, indtrængende lys, der falder uden for det område, man har til hensigt at oplyse og lyssmog som stammer fra oplysning af små vanddråber og partikler i atmosfæren. Blænding, indtrængende lys og lyssmog kan ikke blot være generende for mennesker. De forstyrrer også økosystemer og påvirker døgnrytmen hos mennesker og dyr og dermed deres sundhed.

Vanløse Stadion ligger *midt i et beboelsesområde*. Parcellerne omkring stadion er allerede ekstremt påvirkede af de eksisterende anlæg. Yderligere plast-, støj- og lys-forurening fra en ny kunstbane, vil forværre generne til et helt uacceptabelt niveau.

Vi skal i København selvfølgelig have faciliteter til sport og idræt. Løsningerne skal imidlertid være holdbare og tålelige for såvel brugere, som for miljø, herunder nærmiljø.

EU-parlamentet har netop vedtaget et forbud mod engangsbestik af plast. Man må forvente, at der vil blive fremsat forslag om forbud mod kunstgræsbaner af plastmateriale. København burde være spydspids på miljøområdet og undlade opførelse af nye anlæg.

Som et absolut minimum, må det anbefales, at der udsendes spørgeskemaer til beboere i lokalområdet, for at få belyst holdningen til etablering af endnu en kunstgræsbane, inklusiv den øgede forurening med mikroplast, støj, kunstig belysning, affald på vejene, øget trafik etc., som forventeligt må følge med.

Med venlig hilsen

