



Notat

Besvarelse af spørgsmål om tilsyn med Fælledby

Medlem af Borgerrepræsentationen Gorm Gunnarsen (Ø) har den 17. august 2021 stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen.

Spørgsmål

1. Hvis der var udstedt en byggetilladelse, førend de to klagenævn kom med deres afgørelse om opsættende virkning, er det så forvaltningens opfattelse, at også en sådan byggetilladelse ville kunne udnyttes indtil klagenævnenes endelige afgørelse foreligger?
2. Hvordan kan kommunen og bygherre afgrænse "det berørte område", når de to klagenævns afgørelser blandt andet bygger på, at der er en usikkerhed om, hvilket område de beskyttede dyr - fx stor vandsalamander - bor på - og dermed også hvordan området skal afgrænses?
3. Er det korrekt forstået, at de tilladelser, der nu udnyttes af bygherre, ikke var udstedt, da klagerne blev indsendt til de to klagenævn, og at de to klagenævn derfor heller ikke har haft anledning til at overveje, om der skulle udstedes standsningspåbud?
4. Når kommunen, jvf. Hortens notat, ikke kan udstede nye tilladelser, eller i fald der udstedes nye tilladelser, skal oplyse, at tilladelserne ikke må udnyttes, førend der ligger endelige afgørelse fra de to klagenævn, hvordan hænger det så sammen, at de tilladelser, der er udstedt efter, at der blev klaget til klagenævnene, men før klagenævnenes afgørelser om opsættende virkning, ikke berøres af klagenævnenes afgørelser? I så fald bliver det jo rene tilfældigheder om sagsbehandlingstidens længde i henholdsvis kommune og klagenævn, der afgør hvilke tilladelser, der bliver omfattet af klagenævns-afgørelser om opsættende virkning og hvilke der ikke gør?
5. Det fremgår af Hortens notat (s. 15): "Københavns Kommune vil som tilsynsmyndighed også kunne udstede et standsningspåbud, hvis der foreligger et selvstændigt behov for at afværge en skade på en interesse, som afgørelserne om tildeling af opsættende virkning tilsigter at beskytte. Udnyttelsen af allerede meddelte tilladelser må med andre ord ikke foregribe det resultat, nævnene måtte komme frem til, vurderet i forhold til begrundelsen for den opsættende virkning. Hvis de interesser, som anføres i nævnens begrundelser for tildeling af opsættende virkning, konkret vurderes at udsættes for eller blot kunne udsættes for risiko for skade, ses Københavns Kommune som tilsynsmyndighed at kunne meddele, at nævnens afgørelser skal overholdes, hvilket betyder, at de konkrete aktiviteter skal

01-09-2021

Sagsnummer i F2
2021 - 4176

Dokumentnummer i F2
294105

Sagsnummer i eDoc
2021-0261142

Sagsbehandler
TMF BPM Sekretariat (4084)

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

indstilles." Er det korrekt forstået, at dette betyder, at Horten er enig i, at Københavns Kommune kan/skal udstede et standsningspåbud, hvis kommunen vurderer, at der kan ske skade på den natur, de dyrearter, som de to klagenævn ønsker at beskytte ved at meddele opsættende virkning?

Svar

Ad 1.

Ja, en lovlig udstedt byggetilladelse ville i denne situation kunne udnyttes på lige fod med de fire andre tilladelser. Dette under forudsætning af, at klagenævnenes afgørelser om opsættende virkning ikke konkret kompromitteres ved en fortsat aktivitet i medfør af disse andre byggetilladelser. Kommunen vil så faldt ville kunne gribe ind gennem tilbagekaldelse af de meddelte tilladelser.

Ad 2.

Klagenævnene henviser til, at "det berørte område" er, hvor der er rasteområder for stor vandsalamander. I miljøkonsekvensrapporten er der udpeget rasteområder i det nordøstlige krat, men ikke i den øvrige del af projektområdet.

Ad 3.

Ja, det er korrekt, at de fire tilladelser blev udstedt efter, at klagerne var indsendt.

Det bemærkes, at det tilkommer klagenævnene til enhver tid at vurdere, om en nævnsafgørelse om opsættende virkning skal følges af et standsningspåbud i forhold til de aktiviteter, som er omfattet af nævnets afgørelse. Dette har klagenævnene ikke fundet anledning til i denne sag.

Ad 4.

En afgørelse om opsættende virkning har ikke virkning med tilbagevirkende kraft. Således er det først den dag, hvor klagenævnene træffer afgørelse om opsættende virkning, at dette træder i kraft. Opsættende virkning træder altså ikke i kraft fra den dag, hvor klagenævnet modtager klager.

Ad 5.

Københavns Kommune vil som tilsynsmyndighed skulle meddele et standsningspåbud i det tilfælde, hvor kommunen konstaterer et ulovligt forhold af ikke-underordnet betydning.

Både i miljøkonsekvensrapporten og af klagenævnenes afgørelse fremgår det, at rasteområder for stor vandsalamander er i det nordøstlige krat. For at sikre at udpegningen er mere præcis, har kommunen foretaget en faglig vurdering af, hvad der er omfattet af "det berørte område". Der er forvaltningens vurdering, at der ikke var eller er andre

rasteområder inden for projektområdet. Dermed var der ikke grundlag for kommunen til at meddele et standsningspåbud som tillæg til klagenævnens afgørelse om opsættende virkning.

Svaret er offentligt tilgængeligt på kk.dk/artikel/spørgsmål-til-teknik-og-miljøudvalget.

Hans Christian Karsten
Vicedirektør