

Fra: TMFKP Sekretariat

Emne: Svar: Politikerspørgsmål fra Mette Annelie Rasmussen om 'Er det nok at prøvebelaste en altan som dokumentation for bæreevnen' eDoc sag 2021-0059844

Fra: TMFKP BPM Rådhuspost

Sendt: 8. marts 2021 14:27

Til: Mette Annelie Rasmussen (Borgerrepræsentationen)

Emne: Svar: Politikerspørgsmål fra Mette Annelie Rasmussen om 'Er det nok at prøvebelaste en altan som dokumentation for bæreevnen' eDoc sag 2021-0059844

Kære Mette Annelie Rasmussen

Tak for din henvendelse fra den 23. februar 2021 til Teknik- og Miljøforvaltningen vedr. lovgivning af altaner og dokumentationskravene hertil. Jeg svarer, da din henvendelse vedrører mit ansvarsområde i forvaltningen.

Jeg har fuld forståelse for din bekymring, og forvaltningen skal som bygningsmyndighed naturligvis sikre, at der ved en evt. byggetilladelse ligger relevant dokumentation for, at altanerne overholder gældende lovgivning, og at de dermed er sikkerhedsmæssigt forsvarlige. Forvaltningen giver først byggetilladelse, når den lovpligtige dokumentation er modtaget. Det påhviler imidlertid ejer at indsende korrekt dokumentation i overensstemmelse med det, der faktisk opføres. Desværre er den konkrete sag med JOJOs altaner et beklageligt eksempel på, at altanerne ikke er blevet opført i henhold til det ansøgte, hvorfor forvaltningen også har påbegyndt en lovgivning af disse.

Du har stillet en række spørgsmål vedr. altaner og forvaltningens dokumentationskrav. Jeg har for overblikkets skyld indskrevet forvaltningens svar under, hvert spørgsmål nedenfor:

- *"Helt specifik ønsker jeg oplysninger om det har sin rigtighed at Københavns Kommune har accepteret at et altanfirma, pt. prøvebelaster altanerne på 4. sal i Andelsforeningen JOJO på Nørrebro, med henblik på alene at lægge en prøvebelastning til grund for en lovgivning af de opsatte altaner og ikke lægger statiske beregninger til grund for en evt. lovgivning?"*

Prøvebelastningen står ikke alene, men er et supplement til den dokumentation, der foreligger. I det konkrete tilfælde har prøvebelastningen af altanerne på 4. sal været på tale, fordi de statiske beregninger ikke har været fyldestgørende ift. udførelsesmetoden, og man derfor skal eftervise bæreevnen på anden måde. Når man udfører en prøvebelastning, påfører man således 10 % mere belastning end, hvad en altan normalt vil skulle holde til.

- *"Endvidere ønsker jeg at modtage dokumentation for at altanen på Struenseegade 30 er opsat i henhold til gældende regler?"*

Forvaltningen har anmodet altanleverandøren om at tilvejebringe dokumentation for den faktiske opsætningsmåde for denne altan, som var genstand for den oprindelige anmeldelsessag. Forvaltningen afventer på nuværende tidspunkt modtagelsen af denne dokumentation.

- *"Jeg vil gerne spørge forvaltningen, om det er nok at prøvebelaste en altan som dokumentation for bæreevne? eller om det også er pligtigt at foretage statiske beregninger?"*

Jeg forstår dit spørgsmål som, at du spørger ind til allerede opførte altaner, som ikke er i overensstemmelse med det ansøgte. Som udgangspunkt efterspørger forvaltningen altid statiske beregninger på den anvendte opsætning, men i nogle tilfælde, hvor det ikke har været muligt at fremskaffe fyldestgørende statiske beregninger, har det været vurderet at være tilstrækkelig dokumentation for en godkendelse af allerede opsatte altaner, jf. også svaret nedenunder. Det vil dog altid bero på en vurdering af de konkrete forhold.

- *”Er det forvaltningens vurdering at en prøvebelastning kan erstatte de statiske beregninger? og en gyldig statistisk model, der viser, hvordan lasten fra altanen optages i bygningen? og hvis ja hvor har man så lagt en prøvebelastning til grund for udstedelsen af en byggetilladelse eller ibrugtagelsestilladelse?”*

En prøvebelastning kan ikke erstatte de statiske beregninger, men benyttes i særlige tilfælde, hvor statiske beregninger ikke kan fremskaffes, eller hvor der er usikkerhed omkring de statiske beregninger, fx i tilfælde, hvor præcise mål, dimensioner eller materialekvaliteter ikke kendes. En prøvebelastning er således en ekstra foranstaltning for, at sikre at altanerne kan holde.

- *”Kan forvaltningen dokumentere, at der ved alle opsatte altaner foreligger den fornødne og lovpligtige dokumentation for rettelig opsætning, inden en byggetilladelse og ibrugtagningstilladelse er blevet givet, inden for de sidste 10 år? Hvis forvaltningen ikke kan gå 10 år tilbage, så ønskes det at forvaltningen tilvejebringer den dokumentation den har på dette område.”*

Forvaltningen må ikke udstede byggetilladelse eller ibrugtagningstilladelse til altaner før der foreligger den fornødne og lovpligtige dokumentation. Udstedelse af en byggetilladelse forudsætter, at der fremsendes fyldestgørende materiale, som overholder byggelovens og bygningsreglementets bestemmelser. Byggearbejder der udføres uden byggetilladelse er – hvis de i øvrigt kræver byggetilladelse efter byggeloven – ulovlige. Efter byggelovgivningen er det ejeren af en ejendom, som har ansvaret for, at forholdene på ejendommen til enhver tid er lovlige, herunder at byggeriet opføres i overensstemmelse med byggetilladelsen. Dette gælder naturligvis også altaner.

Såfremt der ønskes adgang til hver enkel dokumentation for altansager de sidste 10 år, forudsætter dette en manuel gennemgang af samtlige byggesager inden for denne tidsperiode. Der er således tale om et ressourcetræk som forvaltningen på nuværende tidspunkt ikke kan imødekomme. Det er dog, som det fremgår af ovenstående svar, et krav at der foreligger al den fornødne dokumentation når forvaltningen udsteder byggetilladelse.

- *”Er forvaltningen tidligere blevet gjort opmærksomhed at der kunne være sager, hvor opsatte altaner antageligvis ikke har levet op til de fornødne krav og dermed potentielt kunne være til stor fare for dem der bruger altanen? og hvordan har forvaltningen undersøgt om de eventuelle sager var grundløse eller reelle sager, hvor der ikke har kunne dokumenteres rettelig og sikkerhedsmæssigt opsætning af altan?”*

Forvaltningen har tidligere modtaget anmeldelser gående på altaner, der skulle være sat op i strid med byggetilladelsen. I disse tilfælde har forvaltningen undersøgt de anmeldte forhold nærmere og sikret at forholdene – i de tilfælde, hvor der var uoverensstemmelser mellem opsætningen og det tilladte – blev bragt i orden. Det vil sige, at der rent processuelt påbegyndes en lovliggørelsessag. I de tilfælde, hvor der er tale om personfarlige forhold eller bygningsmæssig mangler af akut karakter, er det en sag forvaltningen prioriterer med henblik på at foretage de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger.

Jeg håber, at ovenstående besvarede dine spørgsmål, ellers er du selvfølgelig velkommen til at henvende dig igen.

Med venlig hilsen

Hans Christian Karsten

Vicedirektør

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen