



Til Ulrik Kohl, MB

8. februar 2018

Sagsnr.
2018-0046548

Dokumentnr.
2018-0046548-2

Om sekretariatsbetjening af bestyrelsesmedlemmer i ARC

Kære Ulrik Kohl

Tak for din henvendelse til Teknik- og Miljøforvaltningen af 29. januar 2018, hvor du spørger om følgende:

1. må man som bestyrelsesmedlem i ARC videregive fortrolige bilag sendt til bestyrelsen til Teknik- og Miljøforvaltningen, hvis det er for, at forvaltningen kan forberede ham til bestyrelsesarbejdet?
2. er det korrekt, at disse fortrolige bilag er undtaget for aktindsigt, hvis bestyrelsesmedlemmet giver dem til Teknik- og Miljøforvaltningen, jf. ovenstående, mens de er omfattet af aktindsigt, hvis de sendes direkte til Teknik- og Miljøforvaltningen fra ARC.

Vedrørende spørgsmål 1

Man må godt videregive fortroligt materiale til den/de medarbejdere i forvaltningen, der betjener bestyrelsesmedlemmerne i kommunale selskaber. Forvaltningen har interne procedurer, der beskytter fortroligheden, så materialet ikke bliver omfattet af aktindsigt.

Dette følger af ombudsmandens praksis, som er beskrevet i en afgørelse fra Statsforvaltningen af 9. oktober 2015. Afgørelsen er vedlagt som bilag 1.

Du kan sende materialet på mail direkte til enhedschef Merete Kristoffersen (mekris@tmf.kk.dk) og specialkonsulent Susanne Lindeneg (a02x@tmf.kk.dk).

Vedrørende spørgsmål 2

ARC er et § 60-selskab og er derfor omfattet af offentlighedsloven, jf. offentlighedslovens § 2. Dokumenter, der sendes fra ARC til Teknik- og Miljøforvaltningen vil som udgangspunkt være åbne for eksterne parter, der fx begærer aktindsigt. Det gælder både i ARCs og i Teknik- og Miljøforvaltningens regi.

Der er dog en række undtagelser, fx hvis dokumenterne indeholder fortrolige oplysninger om personer eller virksomheder, eller hvis de

Byens Udvikling

Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

EAN nummer
5798009809452

bør holdes fortrolige af hensyn til en forhandlingssituation.
Undtagelse kan kun ske efter en konkret vurdering.

Dokumenter, der sendes fra ARC og modtages i Teknik- og Miljøforvaltningen vil derfor som udgangspunkt være omfattet af offentlighed i forvaltningen, men kan undtages aktindsigt, hvis de indeholder fortrolige oplysninger.

Desuden vil dokumenterne være undtaget for aktindsigt hos Teknik- og Miljøforvaltningen, hvis materialet modtages som led i sekretariatsbetjening af kommunens bestyrelsesmedlemmer og opbevares afskærmet fra andre medarbejdere, som beskrevet ovenfor.

Med venlig hilsen

Karsten Biering Nielsen
Vicedirektør



Københavns Kommune,
 Borgerrepræsentations
 Sekretariat
 Rådhuset Rådhuspladsen 1
 1500 København V



23-45710/997270

Dato: 09.10.2015

Orienteringsbrev – kommunens sagsnr. 2015-0153570

Statsforvaltningen har d.d. skrevet følgende til journalist Klaus Buster Jensen:

"Københavns Kommune har den 29. juni 2015 fremsendt en henvendelse fra dig, hvoraf det fremgår, at du ønsker kommunens afgørelse af 25. juni 2015 om afslag på aktindsigt i bestyrelsesreferater, som kommunen har modtaget fra Metroselskabet I/S, indbragt for Statsforvaltningen.

Københavns Kommune har den 29. juni 2015 fastholdt afgørelsen om afslag på aktindsigt og har jf. offentlighedslovens § 38, stk. 1, oversendt din klage til Statsforvaltningen.

Resume

Det er Statsforvaltningens opfattelse, at de omhandlede bestyrelsesreferater med tilhørende bilag, som den ansvarlige sagsbehandler i Økonomiforvaltningen har modtaget, ikke kan siges at være indgået til Københavns Kommune som forvaltningsmyndighed.

Statsforvaltningen har herved lagt vægt på Københavns Kommunes oplysninger om, at bestyrelsesreferaterne med bilag blev opbevaret på en sådan måde, at materialet ikke var tilgængeligt for andre i kommunen end kommunens bestyrelsesmedlemmer i selskabet samt den ansvarlige medarbejder i dennes egenskab af rådgiver for bestyrelsesmedlemmet.

På denne baggrund og under henvisning til det anførte om offentlighedslovens § 7, stk. 1, samt FOB 1995.132 finder Statsforvaltningen ikke grundlag for at antage, at kommunen i forbindelse med sin afgørelse af 25. juni 2015 har undtaget dokumenter i strid med offentlighedslovens bestemmelser

Tilsynet

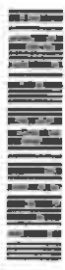
Statsforvaltningen
 Storetorv 10
 6200 Aabenraa

Sagsnummer.: 2015 - 42258
SAGSBEHANDLER: Gitte Gerløv

Telefon: 7256 7000
 EAN-Nr. 5798000362222
 skriv til os via borger.dk
www.statsforvaltningen.dk

EKSPEDITIONS- OG TELEFONTIDER
 findes på
www.statsforvaltningen.dk/tider

z:\u044b27_c01c_09_a4_duplex_b.dk\dmos-c5-349-145-112 B1: B2: B3: B4:



om aktindsigt.

Her følger en gennemgang af sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Statsforvaltningens opfattelse.

Sagens baggrund

Det fremgår af sagen, at du den 24. juni 2015 har anmodet Københavns Kommune om aktindsigt i bestyrelsesreferater samt bilag fra møder i Metroselskabet I/S (siden den 1. januar 2015).

Ifølge lov nr. 551 af 6. juni 2007 om Metroselskabet I/S, har selskabet til formål at varetage projektering og anlæg af en cityring som en metro mv., og drives på et forretningsmæssigt grundlag. Selskabet er oprettet som interessentskab men er underlagt de samme regler omkring blandt andet årsregnskab og anmeldelsespligt som statslige aktieselskaber. Københavns Kommune ejer ifølge loven 50 % af Metroselskabet I/S.

Den 25. juni 2015 har Københavns Kommune meddelt afslag på aktindsigt med den begrundelse, at de pågældende dokumenter ikke er indgået til eller oprettet af Københavns Kommune som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med kommunens virksomhed. Kommunen har anført, at det ikke er kommunen, der modtager referater og bilag vedrørende Metroselskabets bestyrelsesmøder men den ansvarlige sagsbehandler i Økonomiforvaltningen i sin egenskab af rådgiver for kommunens bestyrelsesmedlemmer i Metroselskabet I/S. Kommunen har videre anført, at det omhandlede materiale er afskærmet på en sådan måde, at det kun er bestyrelsesmedlemmet og den ansvarlige sagsbehandler i Økonomiforvaltningen, der har adgang til materialet.

Du har i skrivelse af 26. juni 2015 til Københavns Kommune anført, at referaterne og bilagene er tilgængelige for den ansvarlige sagsbehandler, og at materialet derved får karakter af akter, som kommunen forholder sig til, når kommunen rådgiver de udpegede medlemmer af bestyrelsen om punkterne på dagsordenen. Du har videre anført, at rådgivningen af de kommunalt udpegede bestyrelsesmedlemmer må anses for at være sagsbehandling i offentlighedslovens forstand, hvorfor materialet er omfattet af offentlighedsloven.

Københavns Kommune har den 29. juni 2015 oversendt sagen til Statsforvaltningen uden yderligere bemærkninger til afgørelsen om aktindsigt.

Retsgrundlaget

Det fremgår af offentlighedslovens § 7, stk. 1, at enhver kan forlange at blive gjort bekendt med dokumenter, der er indgået til eller oprettet af en myndighed m.v. som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed.

Det er om bestemmelsen i Offentlighedsloven med kommentarer af Mohammad Ahsan, 1. udgave, 2014, side 177-178 anført:

"Bestemmelsen indebærer, at dokumenter, som en offentligt ansat har modtaget, afsendt eller oprettet i anden egenskab end ansat ved den pågældende myndighed - f.eks. som medlem af en tværministeriel arbejdsgruppe, der i sig selv udgør en selvstændig myndighed, eller som bestyrelsesmedlem i et selskab der varetager

offentlige opgaver – ikke i almindelighed anses for indgået til eller oprettet af den pågældende myndighed. Ombudsmanden har således i flere sager (FOB 1994, side 401, FOB 1995, side 132 og FOB 2001, side 514) givet udtryk for, at en offentlig ansat, som led i varetagelsen af eksterne opgaver kan modtage materiale og opbevare det på den pågældendes hovedarbejdsplads, uden at det modtagne materiale herved kan anses for indgået til denne myndighed. Det gælder selvom den offentligt ansatte benytter myndighedens journalsystem til at journalisere dokumentet, jf. FOB 1994, side 401 og FOB 2010-1-1. Det er dog under alle omstændigheder en betingelse, at materialet ikke har været tilgængeligt for andre end den pågældende medarbejder (f.eks. ved anvendelse af en såkaldt indblikkode), eller at ikke på anden måde har været afgivet til myndigheden som sådan.”

Folketingets Ombudsmand har i ovennævnte FOB 1995.132 udtalt sig om bestemmelsen i § 4, stk. 1 – den nugældende § 7, stk. 1 – herunder om hvornår et dokument må anses for at være indgået til en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling.

Den pågældende sag vedrørte en kommunes afslag på aktindsigt i dokumenter om en arkitektkonkurrence om Ørestaden, udskrevet af Ørestadsselskabet I/S. Kommunen ejede 55 % af Ørestadsselskabet I/S og finansministeriet ejede den resterende del. De omhandlede dokumenter var sendt til embedsmænd i kommunen, hvor de tillige var journaliseret og opbevaret. Ifølge kommunen blev dokumenterne opbevaret for embedsmænd, der i deres egenskab af rådgivere for Ørestadsselskabet eller som bestyrelsesmedlemmer i selskabet, deltog i selskabets planlægning af Ørestaden.

Ombudsmanden udtalte i sagen, at der er snævre grænser for, hvilke dokumenter der ikke er omfattet af den dagældende § 4, stk. 1 og at det på baggrund af forarbejderne må lægges til grund, at bestemmelsen om, at dokumenterne skal være indgået til myndigheden ”som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed” kun udeholder dokumenter, som ikke er tillagt eller kan tillægges betydning for myndighedens administrative virksomhed på området. Det skal med andre ord typisk være dokumenter, hvis indhold er myndighedens almindelige løbende administrative virksomhed helt uvedkommende. I relation til den konkrete sag udtalte ombudsmanden, at det var vanskeligt at argumentere for, at dokumenter vedrørende Ørestaden isoleret set kunne udeholdes på baggrund af den nævnte passus i offentlighedslovens § 4, stk. 1, henset til at kommunen ejede 55 % af interessentskabet og at kommunen naturligvis havde en væsentlig interesse i alle spørgsmål om planlægning af Ørestaden og de tilhørende anlæg. Ombudsmanden tillagde det afgørende betydning for spørgsmålet om aktindsigt i blandt andet mødeindkaldelser, dagsordener og referater fra bestyrelsesmøder, at materialet ikke havde været tilgængeligt i kommunen for andre end dem, der direkte havde deltaget i selskabets (i modsætning til kommunens) arbejde i sagen.

Statsforvaltningens kompetence

Statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, jf. kommunestyrelseslovens § 48, stk. 1.

Statsforvaltningens tilsyn er et retligt tilsyn, og vi beslutter selv, om der er tilstrækkeligt grundlag for at rejse en tilsynssag. Statsforvaltningen er derfor ikke en klageinstans. Det følger af kommunestyrelseslovens § 48a, at Statsforvaltningen kun rejser en sag, hvis der foreligger oplysninger, der giver grundlag for at antage, at kommunen har overtrådt den lovgivning, som vi påser overholdelsen af.

Statsforvaltningens vurdering

Statsforvaltningen har gennemgået de indsendte bilag og har besluttet ikke at rejse en tilsynssag.

Det er Statsforvaltningens opfattelse, at de omhandlede bestyrelsesreferater med tilhørende bilag, som den ansvarlige sagsbehandler i Økonomiforvaltningen har modtaget, ikke kan siges at være indgået til Københavns Kommune som forvaltningsmyndighed.

Statsforvaltningen har herved lagt vægt på Københavns Kommunes oplysninger om, at bestyrelsesreferaterne med bilag blev opbevaret på en sådan måde, at materialet ikke var tilgængeligt for andre i kommunen end kommunens bestyrelsesmedlemmer i selskabet samt den ansvarlige medarbejder i dennes egenskab af rådgiver for bestyrelsesmedlemmet.

På denne baggrund og under henvisning til det anførte om offentlighedslovens § 7, stk. 1, samt FOB 1955.132 finder Statsforvaltningen ikke grundlag for at antage, at kommunen i forbindelse med sin afgørelse af 25. juni 2015 har undtaget dokumenter i strid med offentlighedslovens bestemmelser om aktindsigt.

Statsforvaltningen foretager derfor ikke videre i anledning af din henvendelse.

Statsforvaltningen kan afslutningsvis til din orientering oplyse, at Metroselskabet I/S ifølge § 14 i ovennævnte lov om Metroselskabet I/S er omfattet af offentligheds- og forvaltningsloven samt af loven om Folketingets Ombudsmand.

Kopi af dette brev er sendt til Københavns Kommune til orientering."

Med venlig hilsen



Gitte Gerløv