

Susanne Janum

Fra: TMFKP Sekretariat
Emne: svar til Ninna Hedeager Olsen (Ø) om Byggeforberedende arbejde på Amager Fælled

Fra: TMFKP BPM Rådhuspost

Sendt: 29. juli 2021 16:15

Til: Ninna Hedeager Olsen (Borgerrepræsentationen)

Emne: Svar til Ninna Hedeager Olsen (Ø) vedr. byggeforberedende arbejde på Amager Fælled. eDoc sag: 2021-0230279.

Kære Ninna Hedeager Olsen (MB)

På vegne af Hans Christian Karsten, vicedirektør for Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed, fremsendes svar på dine spørgsmål stillet den 20. og 24. juli 2021 om byggeforberedende arbejde på Amager Fælled.

Med venlig hilsen

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed



Besvarelse vedrørende byggeforberedende arbejde på Amager Fælled

Medlem af Borgerrepræsentationen Ninna Hedeager Olsen (Ø) har den 20. og 24. juli 2021 stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen.

Spørgsmål

(Spørgsmål stillet 20. juli)

Politiken bragte den 16. juli 2021 en artikel om, at de byggeforberedende arbejder på Amager Fælled fortsætter: Amager Fælled-arbejdet fortsætter alligevel - og det kan være ulovligt - politiken.dk

I artiklen oplyser Teknik- og Miljøforvaltningen, at den har bedt bygherre henvende sig til klagenævnet for at få deres stillingtagen til spørgsmålet om muligheden for at fortsætte arbejderne, da kompetencen til at afgøre dette spørgsmål ligger hos nævnet: "Fra By og Havn-selskabets side lyder meldingen, at man arbejder efter de godkendelser, kommunen giver, mens kommunen over for Politiken oplyser, at kompetencen til at afgøre, om arbejdet må fortsætte efter forvaltningens mening, er frtaget den. Derfor har den bedt bygherren henvende sig til klagenævnet for at få dets stillingtagen, lyder forklaringen."

Omvendt oplyser By & Havn, at når arbejderne fortsætter, så skyldes det en vurdering fra Københavns Kommune:

"Fra By og Havns side lyder meldingen, at man følger de tilladelser, kommunen har givet og standsede, da nævnenes afgørelse kom, men begyndte igen, da kommunen konkluderede, at nævnenes afgørelse tillod at lade en del af arbejdet fortsætte."

1. Jeg ønsker på den baggrund oplyst, hvad forvaltningen helt præcist har truffet af afgørelser og kommunikeret til By & Havn eller til Fælledby P/S.
2. Samtidig ønsker jeg svar på, om jeg som borgmester eller om Teknik- og Miljøudvalget vil være i stand til at tage skridt, så de byggeforberedende arbejder stoppes, indtil Miljø- og Fødevareklagenævnet og Planklagenævnet har truffet deres endelige afgørelse?

28-07-2021

Sagsnummer i F2
2021 - 3553

Dokumentnummer i F2
198408

Sagsnummer i eDoc
2021-0230279

(Spørgsmål stillet 24. juli 2021)

3. Er det korrekt, at det fremgår af Planloven § 13, stk. 2: "En lokalplan skal tilvejebringes, før der gennemføres større udstykninger eller større bygge- eller anlægsarbejder, herunder nedrivninger af bebyggelse, og i øvrigt når det er nødvendigt for at sikre kommuneplanens virkeliggørelse, jf. dog § 5 u." Og at der således ikke kan gives nedrivningstilladelse til større nedrivningsarbejder, som fx nedrivningen af vandrehjemmet, uden en lokalplan?
4. Hvilket plangrundlag er hjemmel for den nedrivningstilladelse der er givet i forhold til det tidligere vandrehjem på Amager Fælled?
5. Er det korrekt forstået, at afgørelserne fra Planklagenævnet og Miljø- og Fødevareklagenævnet om opsættende virkning betyder, at indtil der foreligger en endelig afgørelse fra de to klagenævn, så må kommuneplantillægget og lokalplanen for Amager Fælled betragtes som ikke gyldige og kan ikke anvendes som hjemmel for tilladelser?
6. Hvordan mener TMF at man kan være sikker på, at de genoptagne arbejder med nedrivning og jordkomprimering ikke ødelægger den natur, herunder levesteder for stor vandsalamander, som Planklagenævnet og Miljø- og Fødevareklagenævnet mener kan være i risiko for at blive ødelagt, hvilket er baggrunden for deres afgørelser?
7. Er det korrekt, at man ikke kan bede klagenævnene om en fortolkning af deres afgørelser, ligesom du ikke kan bede domstole om en fortolkning af deres afgørelser.

Svar

Spørgsmålene besvares nedenfor hver for sig. Der henvises løbende til det faglige notat "Statusnotat om Fælledkvarter/Vejlands Kvarter", som er vedlagt denne besvarelse.

Derudover er vedlagt et brev fra forvaltningen til Fælledby P/S af 13. juli, der orienterer om nævnsafgørelserne ("Brev til Udviklingsselskabet Vejlands Kvarter - Fælledby om tilladelser")

Spørgsmål 1.

Inden Miljø- og Fødevareklagenævnet og Planklagenævnet traf delafgørelser om opsættende virkning, havde Københavns Kommune meddelt fire tilladelser efter anden lovgivning til forskellige aktiviteter inden for projektområdet. De fire tilladelser var:

- §-8 tilladelse til grave- og anlægsarbejde i forbindelse med modningsarbejder. Indbefatter igangværende aktivitet med

forkomprimering. (Jordforureningslovens § 8 – ingen ankeadgang).

- Tilladelse til nedrivning af vandrehjemmet (byggelovens § 16 - ikke påklaget).
- Miljøgodkendelse til terrænregulering for Fælled by. Indbefatter tilkørsel af jord. (miljøbeskyttelseslovens § 33 – ikke påklaget).
- Midlertidig tilslutningstilladelse til afledning af spildevand til spildevandskloak (miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3 – ikke påklaget)

Teknik- og Miljøforvaltningen har ikke truffet afgørelser efter Miljø- og Fødevarerævnets eller Planklagenævnets afgørelser om opsættende virkning. Forvaltningen har en vejledende forpligtigelse over for ansøger, her Fælledby P/S.

Forvaltningen har d. 13. juli 2021 fremsendt et brev til Fælledby P/S, hvori forvaltningen orienterer om nævnsafgørelserne. I brevet informerer forvaltningen blandt andet Fælledby P/S om følgende: "Som det fremgår af nævnets afgørelse af 7. juli 2021, vedrører den kun opsættende virkning af § 25-tilladelsen efter miljøvurderingsloven. Alle andre tilladelser mv. end § 25-tilladelsen efter miljøvurderingsloven er derfor fortsat gyldige og gældende."

Forvaltningen har d. 27. juli 2021 fulgt op på vejledningen til Fælledby P/S i en mail og ved et møde, hvor følgende blev kommunikeret pr. mail og mundtligt:

Teknik- og Miljøforvaltningen har informeret klagenævnene om kommunens vurdering af forhold vedrørende den meldte afgørelse om opsættende virkning. Hovedindholdet er, at opsættende virkning kun gælder den konkrete anfægtede afgørelse (lokalplanen og § 25-tilladelsen) og kan ikke begrunde indgreb overfor afledte tilladelser eller tilknyttede afgørelser efter anden lovgivning (byggelov f.eks.), medmindre der foreligger et selvstændigt behov for at afværge en skade på en interesse, som den opsættende beslutning tilsigter at beskytte. Det er derfor vores vurdering, at det er en forudsætning for anvendelsen af de nævnte 4 tilladelser, at aktiviteter, I gennemfører, ikke påvirker/kan være irreversible for forhold og arealer, som den opsættende beslutning ønsker at beskytte. Helt konkret er det vores vurdering, at nævnene i deres afgørelse har fremhævet at kratområdet, der er registreret som rasteområde for stor vandsalamander, er omfattet af den opsættende virkning, og dermed ikke må påvirkes.

Spørgsmål 2.

Det er forvaltningens vurdering, at kommunen ikke kan gribe ind med mindre, der foreligger et selvstændigt behov for at afværge en skade på

den interesse, som den opsættende beslutning tilsigter at beskytte. I vedlagte notat uddybes forvaltningens vurdering.

Spørgsmål 3.

Ja, det er korrekt at planloven indeholder en bestemmelse om, at nedrivning af bebyggelse efter omstændighederne kan kræve en forudgående tilvejebringelse af en lokalplan. Det afhænger dog af en helt konkret vurdering af, om en ønsket nedrivning i givet fald er lokalplanpligtig.

Ved vurderingen af lokalplanpligten indgår – udover projektets omfang – også en vurdering af bygningernes fremtræden, herunder bygningernes bevaringsværdi eller kulturhistoriske værdi. I den aktuelle sag er nedrivningen ikke en del af lokalplanen, og det fremgår således også af den meddelte nedrivningstilladelse, at den ansøgte nedrivning ikke er reguleret af lokalplanens bestemmelser. Bygningerne har således ikke et omfang, der gjorde det nødvendigt at fastlægge bestemmelser i lokalplanen om nedrivning, og de er heller ikke fastlagt som bevaringsværdige i lokalplanen.

Spørgsmål 4.

Nedrivningen er ikke reguleret i plangrundlaget, og skulle ikke have været det, jf. svar på spørgsmål 3.

Spørgsmål 5.

Man kan ikke sige, at kommuneplantillægget og lokalplanen for Amager Fælled er ugyldige på nuværende tidspunkt. Det er korrekt at betragte begge planer som suspenderede, og det vil sige, at de pt. ikke kan anvendes som hjemmel for udstedelse af nye tilladelser.

Spørgsmål 6.

Klagenævnet har i deres afgørelse om opsættende virkning lagt til grund at der kan ske skade på salamandernes rasteområde i krattet. Projektselskabet har på et møde med Teknik- og Miljøforvaltningen oplyst, at de efter afgørelsen om opsættende virkning ikke vil lave aktiviteter i krattet.

Den øvrige del af byggefeltet er gennemgået for bl.a. stor vandsalamander, og ligger inden for paddehegn. Der blev ikke fundet rastende individer af stor vandsalamander indenfor paddehegnet.

Spørgsmål 7.

Nævnene vil, ligesom en domstol, henvise til den tekst, der står i afgørelsen, og ikke give yderligere skriftlig fortolkning af deres afgørelser.

Svaret er offentligt tilgængeligt på kk.dk/artikel/spørgsmål-til-teknik-og-miljøudvalget.

Hans Christian Karsten
Vicedirektør



Notat

Statusnotat om Fælledkvarter/Vejlands Kvarter

29. juli 2021

VVM og Lokalplan

Sagsnummer
2021-0196554

Dokumentnummer
2021-0196554-30

Københavns Kommunes har den 11. februar 2021 offentliggjort vedtaget plangrundlag (lokalplan og kommuneplantillæg) samt meddelt § 25-tilladelse (VVM) til etablering og drift af byudvikling på en del af Amager Fælled, kaldet Vejlands Kvarter på baggrund af en udarbejdet såkaldt miljøkonsekvensrapport.

Miljøkonsekvensrapporten redegør for de miljømæssige potentielle påvirkninger af projektet, herunder hvordan blandt andet stor vandsalamander og andre paddeindivider påvirkes eller kan påvirkes af byudviklingsprojektet. Miljøkonsekvensrapporten redegør for stor vandsalamander i og omkring byggefeltet, og hvordan deres levesteder skal beskyttes. I det omfang, deres levesteder påvirkes, skal der findes erstatning, som fuldt ud sikrer deres samlede habitat, således at denne som minimum opretholdes uændret.

Rapporten peger på, at der inden for byggefeltet kun er leve- og rastesteder for stor vandsalamander i et krat i det nordøstlige hjørne. I den øvrige del af byggefeltet, er der ikke fundet salamander efter grundige feltundersøgelser, observationer og indsamlinger. Stor vandsalamander kan forekomme under bygninger, og inden for byggefeltet ligger et vandrehjem. Derfor er det også undersøgt, om der kunne være huller under bygningerne, hvor stor vandsalamander og andre paddeindivider kunne komme gennem og slå sig ned. Det er der ikke fundet.

På baggrund af de konstaterede leve- og rastesteder for stor vandsalamander og andre paddearter redegør miljøkonsekvensrapporten konkret for hvilke tiltag, der skal gennemføres for at sikre de samlede leveforhold for stor vandsalamander. Disse tiltag omfatter, at der etableres et stendige langs den østlige side af byggefeltet, der kan fungere som både sommer- og vinterrastested for stor vandsalamander. Stendiget etableres af sten (en blanding af sten i 2-30 cm i diameter), så der dannes hulrum, hvor stor vandsalamander og andre padder kan kravle igennem. Fem steder på diget etableres frostfrie hulrum. De fem steder på stendiget skal være mindst 1 m højt og 2 m bredt.

Derudover etableres bunker med dødt ved (træstammer). Bunkerne kan fungere som sommer- og vinterrastested for stor vandsalamander. Bunkerne etableres minimum 1 m i højden, 2 m brede og 2 m lange.

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed Vand og
VVM

Bygherre har i februar/marts 2021 udført opsætning af byggeplads-hegn og paddehegn omkring byggefeltet bortset fra omkring krattet. I forår/sommer 2021 har biologisk konsulent gennemført indsamling af padder inden for paddehegnet og fundet en enkelt frø. Desuden er de alternative rastesteder blevet etableret.

Klagenævnsafgørelser om opsættende virkning

Miljø- og Fødevareklagenævnet og Planklagenævnet har den 7. juli 2021 truffet delafgørelse om opsættende virkning af henholdsvis lokalplan og kommuneplantillæg samt § 25-tilladelsen.

Klagenævnene konstaterer, at en del af krattet i den nordøstlige del af projektområdet, der fungerer som rasteområde for stor vandsalamander, skal fjernes i forbindelse med projektets gennemførelse.

Klagenævnene bemærker som begrundelse for afgørelserne for opsættende virkning, at i tilfælde, hvor der sker en nedlæggelse af et rasteområde, må der forudsættes nærmere oplysninger om beliggenhed, størrelse, kvalitet og funktion af de rasteområder, som nedlægges, set i forhold til omkringliggende raste- og yngleområder. Endvidere må der forudsættes en nærmere begrundelse for, hvordan de konkret fastsatte afværgeforanstaltninger effektivt kan sikre, at den økologiske funktionalitet opretholdes på mindst samme niveau som hidtil. Sådanne oplysninger og begrundelser fremgår efter klagenævnenes opfattelser ikke umiddelbart af miljøkonsekvensrapporten.

Tilladelser som er truffet inden afgørelserne om opsættende virkning

Inden nævnene traf delafgørelser om opsættende virkning, havde Københavns Kommune meddelt fire tilladelser efter anden lovgivning til forskellige aktiviteter inden for projektområdet. De fire tilladelser var:

- §-8 tilladelse til grave- og anlægsarbejde i forbindelse med modningsarbejder. Indbefatter igangværende aktivitet med forkomprimering. (Jordforureningslovens § 8 – ingen ankeadgang).
- Tilladelse til nedrivning af vandrehjemmet (byggelovens § 16 – ikke påklaget).
- Miljøgodkendelse til terrænregulering for Fælled by. Indbefatter tilkørsel af jord. (miljøbeskyttelseslovens § 33 – ikke påklaget).
- Midlertidig tilslutningstilladelse til afledning af spildevand til spildevandskloak (miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3 – ikke påklaget).

Teknik- og Miljøforvaltningens vurdering

Når klagenævnene træffer en afgørelse om opsættende virkning, er det Teknik- og Miljøforvaltningens vurdering, at den opsættende virkning

kun gælder den konkrete anfægtede afgørelse (kommuneplantillægget og lokalplanen samt § 25-tilladelsen). Den opsættende virkning kan ikke i sig selv begrunde indgreb fra kommunens side over for afledte tilladelser eller tilknyttede afgørelser efter anden lovgivning (byggelov f.eks.), som er givet.

I konsekvens af nævnenes afgørelser af 7. juli 2021 vurderer Teknik- og Miljøforvaltningen således, at der ikke kan gives nye tilladelser, der vedrører eller er afledt af den påklagede lokalplan og kommuneplantillægget eller § 25-tilladelsen.

Det er videre Teknik- og Miljøforvaltningens vurdering, at de nævnte allerede meddelte tilladelser fortsat er lovlige og gyldige, og kan udnyttes af bygherre.

Kommunen har dog altid en tilsynsforpligtigelse med sine egne tilladelser, og kan gribe ind, hvis der foreligger et selvstændigt behov for at afværge en skade på en interesse, som klagenævnenes afgørelser om den opsættende virkning skal beskytte, eller som Københavns Kommune i øvrigt måtte vurdere skal beskyttes, eller hvis der sker overtrædelser af de givne tilladelser.

Forvaltningen har derfor løbende vurderet – også forud for klagenævnens delafgørelser –, at der ikke er udfordringer i forhold til ovennævnte, og vil løbende føre tilsyn med de igangværende aktiviteter.

Bygherre har senest den 27. juli 2021 meddelt Københavns Kommune, at der i forbindelse med de igangværende aktiviteter ikke vil ske nogen form for påvirkning af kratområdet beliggende i projektområdets nordøstlige hjørne, se kortbilag. Det vil forvaltningen som nævnt fortsat føre tilsyn med. Københavns Kommune har senest været på tilsyn den 29. juli 2021, hvor det er konstateret, at bygherre ikke har aktiviteter indenfor kratområdet (der bortset fra trådhegnet fremstår urørt) og paddehegn og byggepladshegn der afgrænser byggepladsen var intakte og funktionelle.

Bygherres aktiviteter i området sker inden for det afgrænsede byggefelt (med byggepladshegn og paddehegn jf. kortbilag), hvor der forinden igangsætning af aktiviteterne i 53 dage har været forsøgt indsamlet stor vandsalamander, uden at arten er konstateret.

Det har været og er fortsat forvaltningens vurdering, at ingen af de fire meddelte tilladelser hverken i sig selv og samlet set har påvirket, påvirker eller vil påvirke den del af arealet, hvor der som anført i nævnenes delafgørelser kan ske *'uoprettelig skade'* på levesteder, eller i øvrigt ske påvirkninger i forhold til stor vandsalamander og dens leve- og rastesteder.

Københavns Kommune er derfor på nuværende tidspunkt ikke bekendt med forhold, der er i strid med planloven eller miljøvurderingsloven, herunder klagenævnens delafgørelser om opsættende virkning, som

betyder, at kommunen har en juridisk handlemulighed i forhold til at meddele standsningspåbud overfor de lovligt iværksatte bygge- og anlægsarbejder.

Uafhængigt af kommunens tilsynskompetence har de to klagenævn efter lovgivningen mulighed for at give standsningspåbud til bygherre i forhold til iværksatte bygge- og anlægsarbejder. Dette er efter det for kommunen oplyste ikke sket.

I forhold til den videre sagsbehandling i de to klagesager for nævnene, vil Teknik- og Miljøforvaltningen fremsende al uddybende dokumentation til nævnene, såvel allerede foreliggende dokumentation som eventuel ny supplerende dokumentation, der dokumenterer og understøtter den tilstrækkelige beskyttelse af salamanderens leveforhold.

Bygherres rådgiver er desuden i gang med at udarbejde et fagligt notat med uddybende dokumentation.

Jørgen Lund Madsen

Enhedschef Vand og VVM



Forklaring



Byggepladshegn og pødehegn



Kratområde



Fælledby P/S

Orientering om Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse om opsættende virkning for klagen over §25-tilladelsen

13. juli 2021

Sagsnummer
2021-0196554

Dokumentnummer
2021-0196554-4

Som Fælledby er orienteret om, traf Miljø- og Fødevareklagenævnet d. 7. juli afgørelse om at tillægge klagerne over § 25-tilladelsen opsættende virkning. Samtidig traf Planklagenævnet afgørelse om at tillægge klagerne over kommuneplantillæg og lokalplan opsættende virkning.

Som følge af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse, kan §25-afgørelsen ikke udnyttes. Der er imidlertid efter meddelelse af §25-tilladelsen meddelt andre tilladelser efter anden lovgivning. Det drejer sig om en §8-tilladelse efter jordforureningsloven, en miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven, midlertidig tilslutningstilladelse efter miljøbeskyttelsesloven samt en nedrivningstilladelse efter byggeloven.

Som det fremgår af nævnets afgørelse af 7. juli 2021, vedrører den kun opsættende virkning af § 25-tilladelsen efter miljøvurderingsloven. Alle andre tilladelser mv. end § 25-tilladelsen efter miljøvurderingsloven er derfor fortsat gyldige og gældende.

Af klagenævnets afgørelse (s. 6), fremgår det at nævnet – men kun nævnet – efter miljøvurderingslovens § 53 kan påbyde iværksatte bygge- og anlægsarbejder standset, mens klagen over § 25-tilladelsen er tillagt opsættende virkning.

"Miljø- og Fødevareklagenævnet kan imidlertid ved en rettidig klage bestemme, at en meddelt tilladelse ikke må udnyttes, og at et påbud ikke skal efterkommes. Hvis et bygge- eller anlægsarbejde er iværksat, kan nævnet påbyde arbejdet standset."

Forvaltningen foreslår, at udviklingsselskabet retter henvendelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet for en nærmere afklaring

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Vand og VVM

af betydningen af denne oplysning i afgørelsen om opsættende virkning.

Som en konsekvens af nævnenes afgørelser vil forvaltningen ikke kunne træffe nye afgørelser, hvis VVM-tilladelsen ligger til grund for disse.

Forvaltningen har ikke pt modtaget nogle ansøgninger om forhold på miljøområdet vedrørende Vejlands Kvarter.

Med hensyn til klagenævnets begrundelse for at give klagen opsættende virkning har forvaltningen vedlagt et notat, hvor forvaltningen har lavet en vurdering af hvilken uddybende dokumentation som forvaltningen påregner at sende til nævnet. Forvaltningen har gennemgået, hvilke oplysninger, der kan findes i baggrundsnotaterne og hvilken dokumentation som bør uddybes. Forvaltningen ønsker udviklingsselskabet bemærkninger til notatet, herunder om der findes oplysninger om de forhold, nævnet nævner, som forvaltningen ikke er bekendt med.

Venlig hilsen

Jørgen Lund Madsen
Enhedschef