



Besvarelse vedrørende planklagenævnets afgørelse om, at DN's klage over byggeriet får opsættende virkning

Medlem af Borgerrepræsentationen, Klaus Mygind (F), har den 19. juli 2021 stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen.

Spørgsmål

Planklagenævnets afgørelse lyder:

"Planklagenævnet har derfor besluttet at tillægge klagerne opsættende virkning. Afgørelsen betyder, at lokalplanen og kommuneplantillægget ikke må udnyttes, mens klagesagen verserer. Planklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen. Nævnet har således ikke med denne afgørelse givet en forhåndstilkendegivelse i forhold til nævnets endelige afgørelse i sagen."

Jeg forstår Planklagenævnets afgørelse således: De tilladelser, som Fællesbyen a/p har fået i forlængelse af lokalplan og kommuneplantillæg må ikke udnyttes, så længe klagesagen kører. Det er tilsyneladende ikke TMF's tolkning på baggrund af Hordens redegørelse.

Jeg vil derfor spørge, hvordan Planklagenævnets formulering kan tolkes, som det fremgår af notatet fra den 14/7 om sagen, som medlemmerne af TMU og ØU m.fl. har modtaget i sidste uge.

Her står:

"..... allerede meddelte tilladelser kan som udgangspunkt udnyttes, for de er ikke suspenderet med klagenævnets afgørelse."

For mig er de to formuleringer modsætninger. Tilladelser gives på baggrund af Lokalplanen og lokalplanstillægget. En tilladelse må forstås, som udnyttelse af Lokalplanens og kommuneplantillæggets indhold.

Jeg beder om en argumentation for TMF's tolkning.

Forholder det sig sådan, at hvis TMF havde været hurtige og havde givet alle tilladelser, som byggeherre skulle bruge for at gennemføre byggeriet umiddelbart efter BR's vedtagelse af Lokalplan og kommuneplantillæg, så ville Planklagenævnets og Miljøklagenævnets beslutning om "opsættende virkning" være virkningsløst?

29-07-2021

Sagsnummer i F2
2021 - 3551

Dokumentnummer i F2
198740

Sagsnummer i eDoc
2021-0230224

Svar

Nedenfor fremgår bl.a. de fire tilladelser, som Københavns Kommune hidtil har givet til forskellige aktiviteter indenfor projektområdet. Kommunen holder byggetilladelser tilbage grundet nævnenes afgørelser af 7. juli 2021, da det er Teknik- og Miljøforvaltningen vurdering, at der ikke kan gives nye tilladelser, der vedrører eller er afledt af den påklagede lokalplan og kommuneplantillægget eller § 25-tilladelsen.

Klagenævnsafgørelser om opsættende virkning

Miljø- og Fødevareklagenævnet og Planklagenævnet har den 7. juli 2021 truffet delafgørelse om opsættende virkning af henholdsvis lokalplan og kommuneplantillæg samt § 25-tilladelsen.

Klagenævnene konstaterer, at en del af krattet i den nordøstlige del af projektområdet, der fungerer som rasteområde for stor vandsalamander, skal fjernes i forbindelse med projektets gennemførelse.

Klagenævnene bemærker som begrundelse for afgørelserne for opsættende virkning, at i tilfælde, hvor der sker en nedlæggelse af et rasteområde, må der forudsættes nærmere oplysninger om beliggenhed, størrelse, kvalitet og funktion af de rasteområder, som nedlægges, set i forhold til omkringliggende raste- og yngleområder. Endvidere må der forudsættes en nærmere begrundelse for, hvordan de konkret fastsatte afværgeforanstaltninger effektivt kan sikre, at den økologiske funktionalitet opretholdes på mindst samme niveau som hidtil. Sådanne oplysninger og begrundelser fremgår efter klagenævnenes opfattelser ikke umiddelbart af miljøkonsekvensrapporten.

Tilladelser som er truffet inden afgørelserne om opsættende virkning

Inden nævnene traf delafgørelser om opsættende virkning, havde Københavns Kommune meddelt fire tilladelser efter anden lovgivning til forskellige aktiviteter indenfor projektområdet. De fire tilladelser var:

- § 8 tilladelse til grave- og anlægsarbejde i forbindelse med modningsarbejder. Indbefatter igangværende aktivitet med forkomprimering (jordforureningslovens § 8 – ingen ankeadgang).
- Tilladelse til nedrivning af vandrehjemmet (byggelovens § 16 – ikke påklaget).
- Miljøgodkendelse til terrænregulering for Fælled by. Indbefatter tilkørsel af jord (miljøbeskyttelseslovens § 33 – ikke påklaget).
- Midlertidig tilslutningstilladelse til afledning af spildevand til spildevandskloak (miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3 – ikke påklaget)

Teknik- og Miljøforvaltningens vurdering

Uafhængigt af kommunens tilsynskompetence har de to klagenævn efter lovgivningen mulighed for at give standsningspåbud til bygherre i forhold til iværksatte bygge- og anlægsarbejder. Dette er efter det for kommunen oplyste ikke sket.

Når klagenævnene træffer en afgørelse om opsættende virkning, er det Teknik- og Miljøforvaltningens vurdering, at den opsættende virkning kun gælder den konkrete anfægtede afgørelse (kommuneplantillægget og lokalplanen samt § 25-tilladelsen). Den opsættende virkning kan ikke i sig selv begrunde indgreb fra kommunens side overfor afledte tilladelser eller tilknyttede afgørelser efter anden lovgivning (byggelov f.eks.), som er givet.

I konsekvens af nævnenes afgørelser af 7. juli 2021 vurderer Teknik- og Miljøforvaltningen således, som nævnt ovenfor, at der ikke kan gives nye tilladelser, der vedrører eller er afledt af den påklagede lokalplan og kommuneplantillægget eller § 25-tilladelsen.

Det er videre Teknik- og Miljøforvaltningens vurdering, at de nævnte allerede meddelte tilladelser fortsat er lovlige og gyldige, og kan udnyttes af bygherre.

Kommunen har dog altid en tilsynsforpligtigelse med sine egne tilladelser, og kan gribe ind, hvis der foreligger et selvstændigt behov for at afværge en skade på en interesse, som klagenævnenes afgørelser om den opsættende virkning skal beskytte, eller som Københavns Kommune i øvrigt måtte vurdere skal beskyttes, eller hvis der sker overtrædelser af de givne tilladelser.

Forvaltningen har derfor løbende vurderet – også forud for klagenævnenes delafgørelser –, at der ikke er udfordringer i forhold til ovennævnte, og vil løbende føre tilsyn med de igangværende aktiviteter.

Bygherre har senest den 27. juli 2021 meddelt Københavns Kommune, at der i forbindelse med de igangværende aktiviteter ikke vil ske nogen form for påvirkning af kratområdet beliggende i projektområdets nordøstlige hjørne. Det vil forvaltningen som nævnt fortsat føre tilsyn med. Københavns Kommune har senest været på tilsyn den 29. juli 2021, hvor det er konstateret, at bygherre ikke har aktiviteter indenfor kratområdet (der bortset fra trådhegnet fremstår urørt) og paddehegn og byggepladshegn der afgrænser byggepladsen var intakte og funktionelle.

Bygherres aktiviteter i området sker inden for det afgrænsede byggefelt (med byggepladshegn og paddehegn), hvor der forinden igangsætning af aktiviteterne i 53 dage har været forsøgt indsamlet stor vandsalamander, uden at arten er konstateret.

Det har været og er fortsat forvaltningens vurdering, at ingen af de fire meddelte tilladelser hverken i sig selv og samlet set har påvirket, påvirker eller vil påvirke den del af arealet, hvor der som anført i nævnenes delafgørelser kan ske '*uoprettelig skade*' på levesteder, eller i øvrigt ske påvirkninger i forhold til stor vandsalamander og dens leve- og rastesteder.

Københavns Kommune er derfor på nuværende tidspunkt ikke bekendt med forhold, der er i strid med planloven eller miljøvurderingsloven, herunder klagenævnenes delafgørelser om opsættende virkning, som betyder, at kommunen har en juridisk handlemulighed i forhold til at meddele standsningspåbud overfor de lovligt iværksatte bygge- og anlægsarbejder.

Svaret er offentligt tilgængeligt på kk.dk/artikel/spørgsmål-til-teknik-og-miljøudvalget.

Karsten Biering Nielsen
Vicedirektør