

Fra: TMFKP Sekretariat
Emne: Svar: Politikerspørgsmål fra Marcus Vesterager om lysreklame ved Strandvejen - eDoc sag 2020-0003932

Fra: TMFKP BA Rådhuspost
Sendt: 20. marts 2020 16:24
Til: Marcus Vesterager (Borgerrepræsentationen)
Emne: Svar: Politikerspørgsmål fra Marcus Vesterager om lysreklame ved Strandvejen - eDoc sag 2020-0003932

Kære Marcus Vesterager

Jeg skal stærkt beklage, at du ved misforståelser i forvaltningen ikke tidligere har fået svar på dine henvendelser den 6. januar og 5. marts 2020 om Lysreklamen på Strandvejen. Jeg kan oplyse, at teknik- og miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen svarede borgeren den 9. marts 2020. Mit svar her flugter med borgmesterens svar.

Forvaltningens praksis

Når forvaltningen modtager ansøgninger på lysreklamer, er det praksis, at der gives tilladelse til reklameskærme på steder, hvor der tidligere har været givet tilladelse - også ved brug af ny teknologi. Der vil dog fortsat blive foretaget en konkret og individuel vurdering om, hvorvidt opsætningen kan ske med hensyn til beboere og omgivelserne i øvrigt.

Forvaltningens tilladelse i den konkrete sag er givet ud fra, at reklameskærmen vender ud mod et trafikeret kryds, der samtidig er et vigtigt trafikknudepunkt. Endvidere blev der i 1982 givet tilladelse til at opsætte en stor neonreklame med blå og røde lysende farver for Fjerde Sø Forsikring på taget af ejendommen.

Godkendelsen er sket uden naboorientering jf. forvaltningens praksis og forvaltningslovens § 19. I forvaltningslovens forstand skal parter i en sag have en væsentlig, individuel og retlig interesse i sagen og dens udfald. Det beror således på en konkret vurdering i hver enkelt sag. I sagen om lysreklamen på Strandvejen har forvaltningen vurderet, at naboerne ikke er part i sagen.

Sagsforløb og tilsyn

Inhabilitet

I forhold til inhabilitet er det rigtigt, at den samme medarbejder efter vanlig praksis selv udførte tilsynet sammen med en tidligere kollega med stor erfaring på området.

Statsforvaltningen Hovedstaden udtalte sig om inhabilitetsspørgsmålet i sådanne tilfælde i en afgørelse af 18. november 2010. Her blev klaget over, at samme medarbejdere behandlede sagen før og efter at en klage blev hjemvist af Statsforvaltningen på grund af manglende partshøring, og hvor samme medarbejdere efter hjemvisning og partshøring traf samme afgørelse (Journal nr. 2009-712/675).

Statsforvaltningen afgjorde, at dette ikke var i strid med forvaltningslovens § 3, stk. 1 om inhabilitet:

”Det forhold, at en sag behandles flere gange ved samme instans, afskærer således ikke i medfør af denne bestemmelse [§ 3, stk. 1] de samme medarbejdere fra at deltage i sagens behandling.

Da der ikke foreligger oplysninger om personlige eller økonomiske forhold, der er egnede til at vække tvivl om vedkommende sagsbehandlers upartiskhed, har statsforvaltningen ikke fundet grundlag for at antage, at der har foreligget inhabilitet i forbindelse med kommunens behandling og afgørelse i sagen.”

Forvaltningen følger denne fastslåede praksis.

Tilladelsen

I forlængelse af sagsbehandlingen meddelte forvaltningen den 16. februar 2018 tilladelse til reklameskærmen på betingelse af, at der alene blev vist faste stillbilleder, der kunne skifte hvert 11. sekund i en glidende overgang mellem to reklamebudskaber. Hermed sikres, at reklameskærmen ikke viser hurtige reklameskift i form af variationer i farver og ”reklameekspositioner”. Det er almindelig praksis, som erfaringsmæssigt modvirker gener fra lysreklamer.

Der er krav om, at lysstyrken skal være i niveau med den øvrige belysning i området. Samtidig var det en betingelse, at reklamen blev vinklet, så den fortrinsvis viste mod Østerbrogade.

Efter reklamen blev opsat, indløb der klager til forvaltningen over primært lysstyrken og regulariteten i antallet af reklamebudskaber. Enhedschefen ser alle klager. Ved hver klage, var forvaltningen i kontakt med ejeren af reklameskærmen, så de opståede fejl m.v. blev rettet, så reklameskærmen opfyldte betingelserne i godkendelsen.

Den 5. november 2018 foretog forvaltningen tilsyn af reklamen efter mørkets frembrud fra en beboers lejlighed. Ud over den administrative sagsbehandler, der havde behandlet sagen, deltog en medarbejder fra Byggeri København, der er særlig sagkyndig i lysforhold og vurdering af lysstyrke i et givet gaderum i tilsynet den pågældende aften.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at lysreklamen i forhold til lysstyrke, farvevalg og reklameskift opfyldte kommunens krav. Det kunne samtidig konstateres, at reklamen kunne ses fra lejligheden, men ikke påvirkede lyset i lejligheden mere end gadelyset, lys fra forretningsskilte over for ejendommen og de oplyste jernbanearealer m.v. Den relevante chef i forvaltningen har løbende været orienteret om forløbet i sagen.

Det er derfor fortsat forvaltningens vurdering, at lysreklamen lever op til vilkårene i tilladelsen, og at lysforhold m.v. er inden for rammerne og den øvrige belysning i området fra eksempelvis lys tilknyttet skilte fra forretningerne i nabolaget.

Lysreklamer generelt

Teknik- og Miljøudvalget har på deres møde den 16. december 2019 besluttet, at forvaltningen skal fremlægge forslag til, hvordan praksis i forhold til lysreklamer kan gøres mere restriktiv. Forvaltningen forventer at fremlægge en sag til behandling i Teknik- og Miljøudvalget i første kvartal 2020.

Med venlig hilsen

Hans Christian Karsten

Vicedirektør
Byens Anvendelse

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen

Fra: Marcus Vesterager (Borgerrepræsentationen)

Sendt: 5. marts 2020 12:07

Til: TMFKP Sekretariat

Emne: VS: åbent brev til Teknik- og Miljø borgmesteren samt udvalget ang. generende reklamestorskærm v Strandvejen

Til Teknik- og Miljøforvaltningen

Jeg har forsøgt at finde frem til svar på nedenstående, men det har ikke været muligt for mig at frem til noget fra forvaltningen, som forholder sig til borgerens kritikpunkter og min efterfølgende henvendelse. Derfor vil jeg gerne vide, om det er korrekt, at forvaltningen endnu ikke har svaret? Hvis det er, vil jeg foruden svar på nedenstående også gerne vide, hvorfor der i så fald efter to måneder ikke er kommet noget svar.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Marcus Vesterager

Medlem af Københavns Borgerrepræsentation

KØBENHAVNS KOMMUNE**Fra:** Marcus Vesterager (Borgerrepræsentationen)**Sendt:** 6. januar 2020 14:10**Til:** TMFKP Sekretariat**Emne:** VS: åbent brev til Teknik- og Miljø borgmesteren samt udvalget ang. generende reklamestorskærm v Strandvejen

Til Teknik- og Miljøforvaltningen

Jeg vil gerne bede forvaltningen forholde sig til de fremførte kritikpunkter samt redegøre for ansøgning om, sagsbehandling af og tilladelse til den omtalte reklame.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Marcus Vesterager (Borgerrepræsentationen)

Medlem af Borgerrepræsentationen

Borgerrepræsentationen

KØBENHAVNS KOMMUNE**Fra:** Borger**Sendt:** 6. januar 2020 13:14**Til:** Borgmesteren TMF; Astrid Aller (Borgerrepræsentationen); Fanny Broholm (Borgerrepræsentationen); Finn Rudaizky (Borgerrepræsentationen); Heidi Wang (Borgerrepræsentationen); Marcus Vesterager (Borgerrepræsentationen); Mette Annelie Rasmussen (Borgerrepræsentationen); Lars Weiss (Borgerrepræsentationen); Jakob Næsager (Borgerrepræsentationen)**Cc:** borgervangen østerbro**Emne:** åbent brev til Teknik- og Miljø borgmesteren samt udvalget ang. generende reklamestorskærm v Strandvejen

Hej Nina & udvalgets medlemmer, jeg skriver til jer på vegne af andelsboligforeningen Borgervangen på Østerbro. Vi er en del beboere der føler os meget generet af en LED lysreklame som en medarbejder i jeres forvaltning har givet godkendelse til at blive sat op lige overfor vores ejendom (Strandvejen). Vi skriver til jer da vi føler os dårlig behandlet og klemt inde i systemet og håber i som mennesker kan sætte jer i vores sted og hjælpe med at få den fjernet.

Sagen kort er at der tidligere har været en godkendelse til en ikke generende neonreklame (som de af os der har boet her så længe oplever det) tilbage fra 80'erne og der har ingen reklame været de sidste mange år. På baggrund af den tidligere godkendelse giver [redacted] godkendelse til opsættelse af en LED lysreklame med skiftende reklamer hvert 10. sekund ved henvendelse fra reklamefirmaet [redacted]. Vi er ikke blevet kontaktet før opsætningen og efter reklameskiltet bliver sat op er vi flere beboere der for talt sammen om de gener det giver døgnet rundt. Selv på højlys dag kan man se genskæret fra reklamerne i alle blanke overflader indenfor i vores hjem. Om natten er genskæret så skarpt at det er kraftigt generende selv i små sprækker ved rullegardiner ect. Vi for klaget til kommunen og [redacted] kommer ud og virker ikke som om at han tager vores problem alvorligt. Vi for via ejendommens advokat indbragt en klage til Planklagenævnet, der dog afviser den på baggrund af en teknikalitet om at vi har klaget for sent. Det føler vi er noget pjat da reklamen jo ikke er mindre generende af den årsag og set i lyset af at [redacted], da han var ude og besøge os, mente at vi lige skulle slå koldt vand i blodet og se tiden an fordi vi nok fandt den mere generende til at

starte med. Inden afgørelsen beder jeg om at få agtindsigt i sagen og jeg må rykke efter ca 40 dage før jeg for svar tilbage. Grunden til jeg beder om agtindsigt er at jeg for mistanke om at måske selv har givet godkendelsen til opsætningen siden han ikke rigtigt vil tage os alvorligt.

Alt i alt mener vi at er inhabil til at vurdere vores klagesag til at begynde med da det er ham selv der har givet godkendelsen blot på baggrund af den tidligere godkendelse tilbage fra 80'erne uden hensyntagen til at det lyset fra en LED reklame er meget mere generende og heller ikke følger kommunens egne retningslinjer for hvor den salgs reklameskilte må opsættes. Vi ved at andre kommuner i landet har måttet betale bod til opsætter af reklamen efter at den måtte fjernes pga klager. Vi føler derfor har en dårlig sag og ikke vil anderkende de gener reklamen påfører os for ikke at komme til at stå i dårligt lys.

Nina & Co. vi håber rigtig meget at i kan hjælpe os og andre Københavnerne der bliver generet af disse LED reklameskærme. Vi ved at der er flere andre steder i byen hvor borgere føler sig generet af samme slags reklameskilte. Og at de også har igangværende klage sager hos jeres forvaltning. Objektivt set kan jeg slet ikke forstå hvad den slags reklameskilte tilfører vores by andet end lysforurening. Det er jo ikke noget der giver voldsomt mange arbejdspladser tænker jeg.

Vi håber på en positiv tilbagemelding fra jer og en fortsat dialog med kommunen således at byens borgere ikke skal generes i eget hjem pga uhensigtsmæssige tiltag der ikke klappes af byens borgere.

Mvh