

Fra: TMFKP Sekretariat
Emne: Svar: Opfølgende politikerspørgsmål fra Marcus Vesterager om altansvigt i Københavns Kommune. eDoc sag 2021-0096728

Fra: TMFKP BPM Rådhuspost
Sendt: 14. april 2021 12:24
Til: Marcus Vesterager (Borgerrepræsentationen)
Emne: Svar: Opfølgende politikerspørgsmål fra Marcus Vesterager om altansvigt i Københavns Kommune. eDoc sag 2021-0096728

Kære Marcus Vesterager

Tak for din opfølgende henvendelse fra den 30. marts 2021 om altansager på hhv. Flensborggade, Vesterbro, Bavnehøj Allé, Københavns SV, samt på Fensmarksgade, Nørrebro.

Jeg sender dig hermed forvaltningens svar til Berlingske Tidende angående de to altansager på Flensborggade og Bavnehøj Allé (vedhæftede pdf).

Derudover har jeg bedt mine medarbejdere om at redegøre for sagsforløbet for opsætning af altaner hos A/B Søjlegården på Fensmarksgade på Nørrebro, herunder dispensationer fra byggetilladelsen.

Indledningsvist kan jeg bekræfte, at det er korrekt, at der er søgt om, og meddelt byggetilladelse til, at fravige et vilkår i byggetilladelsen om, at nederste del af gesimsbåndet (der består af en hulkel) under altaner på 1. sal skulle bevares eller reetableres ved opsætning af altaner på gadesiden.

Sagsforløb

- Den 4. november 2016 modtog forvaltningen ansøgning om etablering af altaner, Fensmarkgade, Refsnæsgade, Sjællandsgade og Tibirkegade.
- Den 31. maj 2017 blev der meddelt byggetilladelse med vilkår om at nederste skifter bevares under altanbund og vilkår om niveaufri adgang til altanerne. I forbindelse med sagsbehandlingen blev der ikke gennemført partshøring, men en politisk besluttet praksishøring af beboere i stueetagen om lysforhold. Under høringen indkom syv høringssvar.
- Den 19. juni 2018 modtog forvaltningen ansøgning om fravigelse af kravet om niveaufri adgang til altaner ved boliger på 1. sal.
- Den 30. november 2018 blev der meddelt supplerende byggetilladelse og fravigelse af vilkår om niveaufri adgang bl.a. med begrundelsen, at der ikke er elevator i bebyggelsen.
- Den 24. januar 2020 modtog forvaltningen ansøgning om byggetilladelse til at undlade reetablering af nederste skifte i gesimsbåndet (hulkelen). Ansøger vurderer i sin ansøgning, at der er stor risiko for, at det vil kunne medføre indtrængen af fugt og dermed skader på facaden, hvis der kommer til at ligge vand mellem gesimsens nederste skifte og altanbunden. Ansøger fremsendte fotos af de udførte altaner ved gesimsbåndet, der blandt andet viser, at bygningens nedløbsrør er skåret gennem gesimsbåndet. Ansøger begrundede ansøgningen om dispensation med, at reetablering af det nederste skifte ikke har væsentlig indflydelse på det samlede altanprojekts visuelle fremtræden.
- Den 8. september 2020 indsendte ansøger yderligere oplysninger efter at være blevet bedt om at undersøge mulighederne for at udføre altanerne i overensstemmelse med byggetilladelsen. Ansøger vurderer blandt andet, at fraværet af gesimsbåndets nederste skifte ikke har betydning for facadens samlede fremtræden.

Desuden påpeger ansøger, at udførelse jf. byggetilladelsens vilkår ikke vil være i overensstemmelse med Bygningsreglement 2015 (BR15) kap. 4.1 om konstruktioners forsvarlige udførelse.

- Den 12. februar 2021 blev der meddelt byggetilladelse til opsætning af altaner på 1. sal, hvor gesimsbåndet gennembrydes. Forvaltningen vurderer, at der er tale om en ændring, der har meget lille betydning for projektet i dets helhed.

Afslutningsvist kan jeg oplyse, at ejendommens ejer, A/B Søjlegården, har givet fuldmagt til ansøgningerne om dispensation fra den oprindelige byggetilladelse.

Jeg håber, at du hermed har fået svar på dine spørgsmål og ellers er du velkommen til at kontakte mig igen.

Med venlig hilsen

Hans Christian Karsten

Vicedirektør

Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed

KØBENHAVNS KOMMUNE

Teknik- og Miljøforvaltningen



Notat

Besvarelse af pressespørgsmål fra Berlingske Tidende v/ journalister Simon Andersen og Mathilde Graversen - 23. december 2020

23. december 2020

Sagsnummer
2020-0909156

Dokumentnummer
2020-0909156-1

Berlingske Tidende v/ journalister Simon Andersen og Mathilde Graversen har i vinteren 2020 henvendt sig til presseteamet i Teknik- og Miljøforvaltningen med løbende spørgsmål til forvaltningens håndtering af byggesager vedr. opsætning af altaner og ulovligt opsatte altaner på bl.a. andelsboligforeningen A/B JoJo

På den baggrund er forvaltningen blevet bedt om at redegøre for en længere række af spørgsmål. For overskuelighedens skyld gengives spørgsmålene i deres fulde ordlyd i det følgende notat. Teknik- og Miljøforvaltningen har – igen for overskueligheden skyld – i forlængelse af hvert spørgsmål anført forvaltningens besvarelse med kursiv tekst.

Spørgsmål og svar fra Berlingske Tidende

Københavns Kommune skrev den 2. februar 2018 til teknik og miljøudvalget (2018-0015751) (sidste linie), at eneste udestående i forhold til den konkrete altansag (Bavnehøj Allé) er spørgsmål om "eksisterende lydforhold" og at "kommunen forventer at få en redegørelse fra altan.dk i en konkret sag indenfor få uger?" - den besked er efter min opfattelse egnet til at give det indtryk, at sagen, bortset fra en "detalje" om lyd, var løst.

Forvaltningens svar:

- Dette er ikke korrekt. Af den omtalte orientering, fremgår det, at der er tale om fire udestående forhold, men at lydisolering efter forvaltningens vurdering var det mest betydelige forhold på tidspunktet. Således fremgår det af orienteringen at:*

"Forvaltningen holdt møde med ansøger den 14. september 2017, hvorefter manglerne var reduceret til fire punkter, der krævede yderligere dokumentation eller udbedring.

Der har særligt været udfordringer med dokumentation for, hvorvidt eksisterende lydforhold er opretholdt eller forringet, idet gammel isolering under gulvet skal retableres, når der monteres altaner.

Men dette forhold er nu omsider afklaret. Forvaltningen forventer at modtage en endelig redegørelse fra Altan.dk for samtlige punkter i sagen inden for få uger."

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Byggesager Jura
Njalsgade 13
Postboks 416
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Det fremgår endvidere af denne orientering, at forvaltningen har vurderet den anmeldelse om ulovlige forhold, som forvaltningen modtog fra en konkurrent til entreprenøren på det omtalte byggeprojekt og at forvaltningen på det givne tidspunkt vurderede, at:

"der indtil videre ikke er en sådan bestyrket mistanke om et ulovligt forhold, at det giver anledning til det ganske omfattende indgreb at brække gulvene op i et mindre antal prøvesager, og heller ikke til det meget omfattende indgreb at brække gulvene op i 1.000 lejligheder, svarende til totaleftersyn.

Endelig skal det bemærkes, at tilsynsforanstaltninger, der ikke er proportionale med forholdets karakter, kan medføre erstatningsansvar."

Men politikersvaret forekommer umiddelbart ikke retvisende.

Civilingeniør Kurt Manthey Larsen fremsendte den 7. oktober 2016 en liste over en række konstruktive mangler - blandt andet spørgsmål om brandsikkerhed, beregning af løft i etagebjælke, vinkelbeslag mv.

Af mail fra arkitekt Mikkel Sørensen fra kommunen den 8. juni 2020 til altan.dk fremgår det, at 2016-henvendelsen ikke er besvaret.

Mine spørgsmål:

* Hvorfor oplyser kommunen i svar til Teknik- og Miljøudvalget den 2. februar 2018, at der alene udestår et spørgsmål om lydisolering, når det af sagens akter fremgår, at kommunen to år tidligere, den 7. oktober 2016, har efterlyst en række svar på forhold af sikkerhedsmæssig karakter, som den 2. februar 2018 endnu ikke er besvaret? Finder kommunen svaret retvisende?

Forvaltningens svar

- Det er ikke korrekt, at forvaltningen oplyser, at der alene udestår et spørgsmål om lydisolering. Som det fremgår ovenfor oplyste forvaltningen, at forhold omkring lydisolering efter forvaltningens vurdering på det givne tidspunkt var det mest betydelige forhold blandt fire uafklarede forhold.*

For så vidt angår baggrunden for indholdet af denne orientering, så er der i de journalførte akter ikke grundlag for at besvare, hvorfor orienteringen ikke belyser, at kommunens skrivelse af 7. oktober 2016 øjensynligt ikke er besvaret.

Endvidere er en række af de medarbejdere som på daværende tidspunkt arbejder med sagen fratrådt deres stillinger i forvaltningen.

Imidlertid har forvaltningen ikke anledning til at betvivle, at ovenfor omtalte orientering korrekt gengiver forvaltningens vurdering af sagsforløbet på daværende tidspunkt.

* Hvorfor oplyser kommunen i svar til Teknik- og Miljøudvalget den 2. februar 2018 ikke, at kommunen allerede i 2016 rykkede for svar på spørgsmål - og endnu ikke (den 2. februar 2018) har fået disse svar?

Forvaltningens svar:

- *Jfr. besvarelsen ovenfor, så er der i de journalførte akter ikke grundlag for at besvare, hvorfor orienteringen ikke belyser, at kommunens skrivelse af 7. oktober 2016 øjensynligt ikke er besvaret.*

Endvidere er en række af de medarbejdere som på daværende tidspunkt arbejder med sagen fratrådt deres stillinger i forvaltningen.

* Kommunen oplyser i svar til Teknik- og Miljøudvalget den 2. februar 2018, at "forvaltningen forventer at modtage en endelig redegørelse fra altan.dk for samtlige punkter i sagen inden få uger" - hvad er grundlaget for den sætning? Kommunen ses ikke på det tidspunkt (februar 2018) at have rykket altan.dk for svar?

Forvaltningens svar:

- *I en lovgivningssag som denne er det helt sædvanligt, at der foregår dialog mellem parterne og forvaltningen både på skrift, telefonisk og ved mødevirksomhed. Aftaler, som indgås, er journalpligtige uanset om de indgås skriftligt eller mundtligt.*

Imidlertid så er der i de journalførte akter ikke grundlag for at besvare, hvilket grundlag der er for den valgte formulering.

Endvidere er en række af de medarbejdere som på daværende tidspunkt arbejder med sagen fratrådt deres stillinger i forvaltningen.

* Hvad gjorde kommunen for at følge op på påstanden om, at altan.dk "indenfor få uger" ville fremsende en redegørelse? Ifølge sagens akter modtog kommunen ikke redegørelsen.

Forvaltningens svar:

- *Der er i de journalførte akter ikke grundlag for at besvare, hvilke tiltag, der er iværksat med henblik på, at følge op på, at forvaltningen modtog den efterspurgte redegørelse*

Endvidere er en række af de medarbejdere som på daværende tidspunkt arbejder med sagen fratrådt deres stillinger i forvaltningen.

* Arkitekt Mikkel Sørensen rykkede som nævnt den 8. juni 2020 altan.dk for svar på udestående spørgsmål af 7. oktober 2016. Jeg kan forstå, at der siden er modtaget nogle svar og vil gerne bede om kopi af disse svar (jeg har modtaget kopi af en akustisk undersøgelse). Jeg vil også gerne have oplyst, hvad kommunen har foretaget sig siden 8. juni 2020 for at følge op på sagen. Det er ikke registreret noget på sagen siden den 7. oktober 2016, og eventuelle svar på listen over mangler fra oktober 2016 er

således ikke journaliseret, men må vel kunne findes hos den pågældende medarbejder.

Forvaltningens svar:

- *Forvaltningen behandler dette spørgsmål som en særskilt aktindsigtsbegæring og fremsender snarest eventuelle akter til Berlingske Tidende.*

Jeg kan jf. nedenstående se, at der faktisk nævnes fire forhold, men at lydisolering fremhæves, så bare tage udgangspunkt i dét, når I svarer. De øvrige alvorlige sikkerhedsmæssige forhold nævnes ikke særskilt, kun den næsten løste lydisolering nævnes, så under alle omstændigheder synes jeg, at læsningen giver det indtryk, at der kun er "småting" tilbage, men kan forstå på de sagkyndige, jeg vender det med, at to af punkterne jo i høj grad vedrører konstruktive forhold.

Det fremgår af de udleverede akter, at Københavns Kommune den 18-19. november 2015 bad Altan.dk indsende ansøgning om tilladelse til at beholde de altaner, der ikke var meddelt byggetilladelse til, og det fremgik, at kommunen "ikke kan tage stilling til, om der kan forventes tilladelse til at beholde de af altanerne, som er opført uden byggetilladelse, førend vi har modtaget fyldestgørende og forskriftsmæssig ansøgningsmateriale." Så vidt jeg kan se, modtog Københavns Kommune ikke dette materiale? (før 2019)

Spørgsmål:

* Hvorfor rykkede Københavns Kommune ikke for dette materiale? (før 2019)

Forvaltningens svar:

- *I en lovliggørelsessag som denne er det helt sædvanligt, at der foregår dialog mellem parterne og forvaltningen både på skrift, telefonisk og ved mødevirksomhed. Aftaler, som indgås er journalpligtige uanset, om de indgås skriftligt eller mundtligt.*

Imidlertid så er der – jfr. besvarelsen ovenfor – i de journalførte akter ikke grundlag for at besvare, hvilke tiltag, der er iværksat med henblik på, at følge op på, at forvaltningen modtog det efterspurgte materiale.

Endvidere er en række af de medarbejdere som på daværende tidspunkt arbejde med sagen fratrådt deres stillinger i forvaltningen.

* Hvad er kommunens kommentar til, at Altan.dk i 2015 undlod at indsende ansøgningen?

Forvaltningens svar:

- *Udstedelse af en byggetilladelse forudsætter, at der fremsendes fyldestgørende materiale, som overholder byggelovens og bygningsreglementets bestemmelser. Byggearbejder der udføres uden byggetilladelse er – hvis de i øvrigt kræver byggetilladelse efter byggeloven – ulovlige.*

* Den 28. februar 2019 anmoder Rasmus Christensen påny Altan.dk om at måtte modtage ansøgning vedrørende de pågældende altaner. Altan.dk fremsender ikke tegninger eller statiske beregninger, men alene facadetegninger. Den 5. april 2019 oplyser Altan.dk, at firmaet fortsat har svært "ved at kunne definere hvilket enkeltstående adresse, der er givet tilladelse til" - med andre ord erkender Altan.dk, at det ikke ved, hvor det har fået tilladelse til at opsætte altaner. Er det tilfredsstillende?

Forvaltningens svar:

- *Efter byggelovgivningen er det ejeren af en ejendom, som har ansvaret for, at forholdene på ejendommen er lovlige. Det gælder også altaner.*

Ansvaret for indhentning af tilladelser ved en entreprise som den pågældende afgøres privatretligt i den indgåede kontrakt mellem bygningsejer og entreprenør.

I det omfang der ikke er indhentet de nødvendige tilladelser, er forholdet ulovligt og forvaltningen er forpligtet til at søge forholdet lovliggjort efter nærmere lovbestemte forhold.

* Den 16. april 2019 skriver Rasmus Christensen til Altan.dk og oplyser, at der er tale om 75 altaner, der er ulovligt opført, og gør det klart, at Altan.dk inden udgangen af maj 2019 skal sendes "supplerende ansøgning om lovliggørelse af de ulovligt opsatte altaner," men først 5. november 2019 modtager kommunen en ansøgning, der igen mangler overblik over hvilke altaner, der er flyttet hvortil, er tilkomne mv. Er det tilfredsstillende?

Forvaltningens svar:

- *Den sene fremsendelse er - ligesom sagsforløbet i sin helhed og på baggrund af de foreliggende oplysninger - ikke tilfredsstillende.*

* Det fremgår at Rasmus Christensen i andelsforeningen med røde cirkler markerer de ulovlige altaner. Kan I se, hvordan han præcis udfører det?

Forvaltningens svar:

- *Forvaltningen har behov for en nærmere specificering af, hvad der menes med spørgsmålet, for at kunne besvare det.*

* Altan.dk oplyser til Berlingske, at altanerne ikke er hængt op uden tilladelse, og at det blot er "formalia" at sikre en godkendelse nu. Er det korrekt?

Forvaltningens svar:

- *Opsætningen af altaner kræver byggetilladelse. Såfremt der ikke er udstedt byggetilladelse og altanerne alligevel opsættes, er der tale om et ulovligt forhold.*

Indhentning af byggetilladelse er ikke en formalitet, men skal ske i overensstemmelse med byggeloven og bygningsreglementet.

Kurt Manthey Larsen skriver den 11. november 2020 til Altan.dk og spørger, hvordan firmaet har monteret altanen Struenseegade mod gaden, idet venstre altanben vil støde mod lejlighedskellet til . "Det er formentlig samme problem andre steder. Hvad har I gjort?" og Altan.dk oplyser, at "vi kan desværre ikke dokumentere hvordan altanen er monteret med sikkerhed". Samme melding fremgår af mail fra 9. november 2020 fra Altan.dk: "Vi kan desværre ikke finde noget as-built på sagen." Altan.dk tilbyder trækbekræftelse, men det fremgår af Kurts interne notat af 12. november, at "prøvebelastningen alene (ikke) er tilstrækkelig uden at kende til hvordan altanen faktisk er sat op."

Spørgsmål:

* Hvad har kommunen siden foretaget sig i forhold til altanerne (det konstruktionsmæssige) på fjerde sal, når det står klart, at prøvebelastning ikke kan stå alene? Jeg henviser her også til: <https://bygningsreglementet.dk/Ovrige-bestemmelser/28/Krav?Layout=ShowAll>

Forvaltningens svar:

- *Forvaltningen har udbedt sig tegning af den sandsynlige fastgørelsesmetode. Denne tegning er modtaget den 24. november 2020. Efterfølgende har Altan.dk undersøgt et antal fastgørelser ved at fjerne gulvbrædder i lejligheder, herunder den omtalte altan Struenseegade. Fastgørelsen kunne konstateres at være som vist på tegning modtaget den 24. november. Ved samme lejlighed er der udført prøvebelastning af disse altaner med blotlagt fastgørelse.*

* I forbindelse med en tilsvarende/lignende sag (Flensborggade), hvor der også var problemer med opsætningen af en altan på fjerde sal, skriver Kurt, at "Altan.dk har ikke kunnet eftervise bæreevnen med den lovmæssigt krævede sikkerhed, hvorfor der herfra er forlangt en forstærkning foretaget." - vil kommunen også forlange forstærkninger ift altanen/altanerne på fjerdesal i andelsforeningen JoJo, idet Altan.dk - på grund af manglende tegninger mv - vel heller ikke her kan "eftervise bæreevnen"?

Forvaltningens svar:

- *I Flensborggade var altanen ikke forankret i etagedækket, men kun i facademuren. Derved var der ikke tilstrækkelig modvægt til at opfylde kravet til sikkerhed. I andelsforeningen A/B JoJo er altanbenene ført gennem muren og fastgjort til etagebjælker.*

Der er med andre ord ikke tale om sammenlignelige forhold.

* Det fremgår af sagen, at et konkurrerende altanfirma i 2018 hos kommunen viste en konstrueret video, der skulle vise, at en anden altan på fjerde sal i Struenseegade heller ikke kunne være fastgjort efter tegningerne.

Forvaltningens svar

- *Videoen med altanløsningen som konstrueret af Altan.dk's konkurrent Min Altan A/S anså forvaltningen ikke for sandsynlig. Fastgørelse af altan ved den pågældende placering løses normalt på anden måde.*

* Jeg forstår, at kommunen ikke tog skridt til at undersøge det muligt konstruktionsmæssige og at videoen ikke foruroligende kommunen. Hvorledes adskiller det, der blev observeret på videoen sig fra det observerede i Flensborggade, hvor kommunen fastslog, at bæreevnen ikke kunne eftervises?

Forvaltningens svar:

- *Der blev foretaget besigtigelse af de opsatte altaner. Anmeldelsen af 4. sals altaner ville blive undersøgt nøjere, men vurderedes ikke at udgøre en sikkerhedsmæssig risiko, og ville blive behandlet sammen med altaner der ikke allerede var søgt om.*

For så vidt angår altanerne i Flensborggade var bæreevnen ikke tilstrækkelig, da altanen kun var forankret i facademuren.

* Hvorfor har kommunen ikke taget skridt til at undersøge Struensee-gade-sagen tidligere. Jeg henviser her til 2018-0015751-3: "Korrekt anvendt er metoden (kort indspænding) sikker, men hvis altanerne ikke er opsat i overensstemmelse med det ansøgte og tilladte, er der risiko for, at de konstruktive forhold ikke er stabile nok" og svar til Niels E. Bjerrum den 16. november 2017: "Selve ophængningsmetoden (kort indspænding) er fuldt lovlig, men den skal udføres præcist som ansøgt og tilladt. Ellers risikerer man, at altanen ikke kan holde" samt forelæggelse for borgmester/direktion 2018-0015751-4: "Det skal bemærkes, at ekspansionen i Altan.dks sager efter forvaltningens vurdering også har gjort det vanskeligt for firmaet at følge med fagligt/konstruktionsmæssigt."

Forvaltningens svar:

- *Efter anmeldelsen fra Min Altan A/S blev der foretaget en besigtigelse af de opsatte altaner. Derved blev konstateret uoverensstemmelse mellem de opsatte altaner, og de faktisk tilladte, hvad angår antal og placering. Anmeldelsen af 4. sals altaner ville blive undersøgt nøjere, men vurderedes ikke at udgøre en sikkerhedsmæssig risiko, og ville blive behandlet sammen med altaner der ikke allerede var søgt om.*

* Kurt M. Larsen skriver 18. november til MinAltan, at kommunen tilslutter sig en prøvebelastning. Betyder det, at kommunen i denne sag ALENE er tilfreds med en prøvebelastning (i modsætning til Kurts interne notat af 12. november, hvor han skriver, at "prøvebelastningen alene (ikke) er tilstrækkelig uden at kende til hvordan altanen faktisk er sat op."

Forvaltningens svar:

- *Skrivelsen af den 18. november 2020 er sendt til Altan.dk og ikke til Min Altan A/S. I samme skrivelse, hvor der nævnes prøvebelastning, udbeder forvaltningen sig i tillæg til prøvebelastningen en konstruktionstegning af en mulig udførelse.*

Det, jeg grundlæggende søger svar på, er, hvordan kommunen i én sag (Flensborggade) omgående kræver forstærkning, men ikke foretager sig noget i JoJo-sagerne, der synes at have samme problem.

Forvaltningens svar:

- *I Flensborggade havde Altan.dk forsøgt at eftervise bæreevnen når eneste ballast var facademuren, men det lykkedes ikke, i hvert fald ikke med den lovmæssigt krævede sikkerhed, og derefter blev løsningen, at udføre en udvendig forstærkning.*

I andelsforeningen A/B JoJo er altanbenene ført gennem muren og fastgjort til etagebjælker.

Der er med andre ord ikke tale om sammenlignelige forhold

Det sker på Kurts mail af 18. november 2020 ud til, at kommunen kun vil have redegørelse vedrørende én adresse, men det problem, der beskrives på Struenseegade, går vel igen på en række altaner på fjerde sal?

Forvaltningens svar:

- *Dette er korrekt. Forvaltningen forudsætter at udførelsen er den samme på alle de opsatte altaner, hvorfor forvaltningen vurderer at det – ud fra en proportional betragtning – er tilstrækkeligt med dokumentation på den ene adresse.*

Hvordan tjekkes det at brand-sikringen mv. er lavet?

Forvaltningens svar:

- *Dokumentation af overholdelse af brandkrav reguleres af bygningsreglementet. Der var på udførelsestidspunktet ikke krav om fotodokumentation.*

Er det kommunens opfattelse, at en prøvebelastning kan stå alene - vil kommunen gennemføre destruktive indgreb i manglen på tegninger?

Forvaltningens svar:

- *Det afhænger af de konkrete forhold. I den aktuelle sag er der allerede skaffet adgang til besigtigelse af beslagene på 3 altaner. Dette er udført sammen med en prøvebelastning af de pågældende altaner.*

Forvaltningen vil på den baggrund ikke gennemføre et destruktivt indgreb, men vil i givet fald samarbejde med lejlighedens eller ejendommens ejer.

PS; henvendelsen fra MinAltan går på nummer , ikke .

Kurt skriver, at der "formentlig er samme problem andre steder" - hvad gør KK i forhold til de øvrige altaner?

Forvaltningens svar:

- *Forvaltningen vil stille krav om et yderligere antal prøvebelastninger. Derudover har forvaltningen ikke hjemmel til at kræve et forhold lovliggjort før der specifikt er konstateret ulovlige forhold.*

1) Jeg forstår det således, at når I accepterer prøvebelastninger her, så er det fordi I har haft gulvet oppe alle steder og derfor kender konstruktionen (i modsætning til JoJo). Er det korrekt forstået?

Forvaltningens svar:

- *Det er korrekt. På Bavnehøj Allé er konstruktioner og fastgørelser kendte, hvorfor forvaltningen her vil godkende en prøvebelastning, som det er aftalt.*

2) Du skriver: "Det skal anføres, at de pågældende mangler ikke vurderedes at udgøre en sikkerhedsmæssig risiko." - hvad baseres det på?

Forvaltningens svar:

- *Som uddybende forklaring på et tidligere afgivet svar i relation til dette spørgsmål kan forvaltningen oplyse, at de konstaterede fejl var af en karakter der gjorde, at der ikke var risiko for at altanerne kunne falde ned.*

Et eksempel herpå er et profil der er monteret spejlvendt i forhold til projektet. Ved stor belastning på altanen ville der eventuelt kunne optræde en blivende deformation i den pågældende altanside. Den kommende prøvebelastning vil bekræfte eller afkræfte det.

3) Jeg synes ikke jeg har fået svar på mit spørgsmål om, hvorfor man i redegørelsen til en politikere i 2018 hævder, at man afventer en

redegørelse i løbet af få uger, når det står klart, at man siden 2016 har afventet en redegørelse fra Altan.dk

Forvaltningens svar:

- *Dette er ikke en fuldkommen gengivelse af hændelsesforløbet. I efteråret 2016 har Altan.dk svaret på en del af de bemærkninger forvaltningen havde efter en besigtigelse af de 22 altaner. I 2017 er afholdt møde om løsning af de resterende 4 spørgsmål. I forlængelse heraf er der givet tilsagn om godkendelse af lydmålinger som besvarelse af det punkt der vedrører lydgenemgang.*

Dette ændrer ikke på, at sagsforløbet ikke er tilfredsstillende, men som anført ovenfor så har forvaltningen ikke anledning til at betvivle at ovenfor omtalte orientering korrekt gengiver forvaltningens vurdering af sagsforløbet på daværende tidspunkt.

De journalførte akter giver dog ikke grundlag for fuldkomment at belyse hændelsesforløbet, ligesom en del af de medarbejdere, der dengang arbejdede med sagen er fratrådt deres stillinger i forvaltningen.

Bemærk vedr. JoJo, så fremgår det netop også af politikersvaret (Bavnehøj), at "når altaner først er hængt op, kan man ikke se, om de er korrekt monteret, med mindre man brækker gulvet op."

Det er en ting, jeg ikke forstår. Hvordan blev de mange forhold, der oprindeligt blev kritiseret, fx. manglende bjælkeforlængere, brandsikkerhed, mangel på udveksling, (jeg tænker her ikke på de fire sidste punkter, der udestod) overhovedet fixet, uden at tage altanerne ned - som det skete i Flensborggade.

Sagen indeholder ingen dokumentation for, hvordan forbedringer er udført.

...altså der var ikke bjælkeforlængere ét eneste sted af 22, selv om det var forudsat på tegninger for alle, så vidt jeg kan se.

Hvad er trådt i stedet for disse bjælkeforlængere - blev de påsat? - det fremgår ikke af nogle akter.

Forvaltningens svar:

- *Der er ikke monteret bjælkeforlængere i sagen vedr. Bavnehøj Allé. Bjælkeforlængere er ikke vist på nogen tegning, og det var ikke et krav i byggetilladelsen. Derudover var en del af*

forholdene uden konstruktionsmæssig betydning, ligesom der er svaret på en del af forholdene fra Altan.dk i august 2016.

* Hvorfor har KK ikke krævet samme forstærkninger fsva angår 4. sals altaner i JoJo, hvor det jo noget tid har stået klart, at Altan.dk ikke kan eftervise den anvendte metode til opsætning på fjerde sal?

Forvaltningens svar:

- *I Flensborggade var altanen ikke forankret i etagedækket, men kun i facademuren. Derved var der ikke tilstrækkelig modvægt til at opfylde kravet til sikkerhed. I andelsforeningen A/B JoJo er altanbenene ført gennem muren og fastgjort til etagebjælker.*

Der er med andre ord ikke tale om sammenlignelige forhold.

* Københavns Kommune har den 24. august 2020 opgivet kravet om dokumentation for beregning af muligt løft i etagebjælke, selv om jeg kan forstå, at det er afgørende for at eftervise konstruktionens holdbarhed. Hvad er årsagen til at denne dokumentation ikke efterspørges?

Forvaltningens svar:

- Forvaltningen har tidligere svaret, at et overslag viste tilstrækkelig bæreevne selv ved mindre opland.

* Altan.dk foreslår, at sagen lukkes ved at der gennemføres prøvebelastninger. Vil Københavns Kommune acceptere det? Jeg forstår på sagkyndige, at en prøvebelastning ikke kan stå alene, og at en konstruktion, der ikke kan eftervises, bør undersøges? - den pågældende ingeniør har i andre sager anført, at en prøvebelastning ikke kan stå alene, se JoJo-sagen. Se også denne: <https://sbi.dk/anvisninger/Pages/251-Vurdering-af-eksisterende-konstruktioners-baereevne-1.aspx#/8-Proevebelastning>

Forvaltningens svar:

- *Københavns Kommune vil acceptere en prøvelastning aftalte steder. Opsætningsmetoden er kendt, men ikke helt i henhold til det godkendte projekt.*

Jeg vil gerne være sikker på, om det er korrekt forstået:

1) At kommunen kun vil have redegørelse for én fjerdesals altan i JoJo (det konstruktive), på trods af det ovenfor anførte? - eller om det gælder alle altaner på fjerde sal?

Forvaltningens svar:

- *Det er korrekt – dog med den ovenfor anførte bemærkning om, at forvaltningen forudsætter at alle 4.-sals altaner er forankret på samme vis.*

2) At kommunen i tidligere sager har insisteret på, at hvis ikke der foreligger tegninger og beregninger (hvilket er tilfældet i JoJo), så skal der gennemføres kontrollerende destruktive indgreb (gulve skal løftes) på fjerde sal, ganske som det skete i Bavnehøj.

Kommunen beder nederst 18. november 2015 om at måtte modtage ansøgning om at beholde altaner.

Samme dag skriver Naja Poulsen (øverst) til bygningsinspektøren: "Nedenstående blot t.o, hvis han vender tilbage igen"

"Hvis" efterlader mig med det indtryk, at kommunen selv her spekulerer i, at Altan.dk nok ikke ville svare, hvorpå sagen bare vil forsvinde - hvilket faktisk er det der sker indtil 2019.

Hvordan forstår I det?

Forvaltningens svar:

- *Forvaltningen forstår denne udlægning af sagsforløbet som spekulation, som der ikke er grundlag for at underbygge i de journalførte akter.*

Spørgsmål fra Mathilde Gravesen

Jeg forstår på kilder, at kravene fra Københavns Kommunes side til dokumentation for korrekt opsatte altaner er blevet skærpet siden, der blev skrevet i bl.a. Ingeniøren og Børsen om problemer med Altan.dk i 2016.

Kan rette vedkommende forklare mig præcist, hvad der er ændret af regler/procedurer de seneste år? Og generelt, hvordan kommunen fører tilsynspligt med området?

Ift det første spsm, hører jeg fx, at det er et nyere krav med as-built tegninger?

Forvaltningens svar:

- *En byggetilladelse til altaner indeholder flere betingelser i forhold til materialer og arbejdets udførelse end tidligere. Der stilles betingelser om fotodokumentation af arbejdets udførelse og afsamlinger og forbindelser, f. eks fastgørelser under gulv i lejligheder. Fotodokumentation skal fremsendes til kommunen senest samtidig med færdigmeldingen. Der stilles krav om, at lyd- og brandisolering i etageadskillelsen ikke forringes, og at der fremsendes fotodokumentation af udførelsen.*

Der stilles endvidere krav om, at konstruktionsændringer, i form af ændret opsætningsmetode, ansøges hos kommunen, og at arbejdet ikke udføres før tilladelse til ændringerne foreligger.

At der er større krav i dag til foto-dokumentation af færdigt arb?

Forvaltningens svar:

- *Dette er korrekt. Dokumentation handler især om arbejder, der er skjult efter færdiggørelsen.*

Jeg er interesseret i, præcist hvornår hvilke krav gjaldt.

Forvaltningens svar:

- *Kravet om udvidet dokumentation er meddelt altanfirmaer i brev af 1. juli 2016*