

Pia Lindgren

Fra: TMFKP Sekretariat
Emne: Svar til Ninna Hedeager Olsen (Ø) vedr. ansvarspådragelse i sag om byggeaktivitet på Amager Fælled. eDoc-sag: 2021-0244130.

Fra: TMFKP BPM Rådhuspost
Sendt: 13. august 2021 08:45
Til: Ninna Hedeager Olsen (Borgerrepræsentationen)
Emne: Svar til Ninna Hedeager Olsen (Ø) vedr. ansvarspådragelse i sag om byggeaktivitet på Amager Fælled. eDoc-sag: 2021-0244130.

Kære Ninna Hedeager Olsen (MB)

På vegne af Hans Christian Karsten, vicedirektør for Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed, fremsendes svar på dit spørgsmål af 28. juli 2021 om ansvarspådragelse i sag om byggeaktivitet på Amager Fælled.

Med venlig hilsen

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed
Njalsgade 13
Postboks 380
2300 København S



Besvarelse vedrørende ansvarspådragelse i sag om byggeaktivitet på Amager Fælled

Medlem af Borgerrepræsentationen Ninna Hedeager Olsen (Ø) har den 28. juli 2021 stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen.

Spørgsmål

1. Hvem er ansvarlig for at betale for genopretning af evt. beskadiget natur som følge af byggeriet på Amager Fælled?
2. Hvis det viser sig, at kommunes vurdering af, at det ikke er mulighederne at standse byggeriet på Amager Fælled bliver underkendt kan det så medføre, at kommunen bliver ansvarlig for genopretning af evt. beskadiget natur, herunder omkostninger til dette?
3. Som del heraf, kan kommunen i givet fald stille økonomiske krav mod sin advokat Horten som følge af den juridiske rådgivning.

Svar

Forvaltningen har til brug for besvarelsen af spørgsmål 1 og 2 rådført sig med sin advokat og eksterne juridiske rådgiver, Horten.

Ad spørgsmål 1 og 2

Københavns Kommunes grundlag for at meddele et eventuelt standsningspåbud er kommunens beføjelser som tilsynsmyndighed. Som tilsynsmyndighed skal Københavns Kommune påse, at lovene og afgørelser efter lovene overholdes, og at påbud og forbud efterkommes. Hvis Københavns Kommune konstaterer et ulovligt forhold, skal det bringes til ophør, medmindre det er af underordnet betydning.

Med de to nævnsafgørelser om opsættende virkning er der ikke taget stilling til, om lokalplanen, kommuneplantillægget og § 25-tilladelsen er ulovlige. Opsættende virkning er et foreløbigt retsmiddel, hvor forholdene fremadrettet sættes i bero, jf. "ikke må udnyttes" i Planklagenævnets afgørelse, og dermed indtil, nævnene har truffet endelige afgørelser i klagesagerne.

11-08-2021

Sagsnummer i F2
2021 - 3602

Dokumentnummer i F2
200576

Sagsnummer i eDoc
2021-0244130

EAN-nummer
5798009809452

Et standsningspåbud fra København Kommunes side forudsætter, at der konstateres et ulovligt forhold. Københavns Kommune har efter samråd med Horten ikke ved gennemgang af de fire meddelte tilladelser og vurdering af de to nævnsafgørelser kunnet konstatere forhold i de allerede meddelte tilladelser, der kolliderer med de interesser, som de to nævnsafgørelser varetager ifølge begrundelserne i afgørelserne, og ej heller de øvrige klagepunkter.

Horten har bistået Københavns Kommune i forbindelse med overvejelse om, hvorvidt de fire tilladelser skal helt eller delvist tilbagekaldes, på grund af nævnsafgørelserne om opsættende virkning, hvilket efter Hortens vurdering ville have samme virkning som et standsningspåbud. Hertil bemærker Horten, at "tilbagekaldelse af tilladelser stort set undtagelsesfrit vil medføre erstatningsansvar, og at det alene har selvstændig betydning, hvis det viser sig, at tilbagekaldelsen var ubegrundet, fordi nævnene måtte nå frem til ikke at underkende lokalplanen, kommuneplantillægget og § 25-tilladelsen. Hvis tilbagekaldelsen var velbegrundet, vil ansvaret ramme Københavns Kommune som følge af, at tilladelserne aldrig skulle være udstedt, hvis de to nævn måtte nå frem til at underkende den påklagede lokalplan, kommuneplantillægget og § 25-tilladelsen.

Det bemærkes, at bygherren er bekendt med både klager og nævnenes afgørelser, og at en fortsættelse af byggeri/aktivitet sker for bygherres egen regning og risiko i enhver henseende, og at omkostninger til eventuel senere lovliggørelse ikke kan gøres gældende mod Københavns Kommune.

I det omfang Københavns Kommune måtte have begået fejl, der er ansvarspådragende ved at udstede tilladelser, der senere underkendes som ulovlige, kan Københavns Kommune forpligtes til at erstatte bygherrens tab for de aktiviteter, der er udført i tillid hertil. Dette 'tab' kan omfatte erstatning for forsinkelse ved ikke at kunne gennemføre byggeriet til tiden – så hvis bygherren standser byggeriet eller bliver standset af nævnene, kan der efter omstændighederne rettes et krav mod Københavns Kommune fra bygherren. I så fald skal Københavns Kommune være opmærksom på, om der er anledning til at tage erstatningsforbehold overfor de to nævn.

Det bemærkes, at der på samme måde ved udnyttelse af tilladelser, der måtte vise sig ikke at være lovlige, kan opstå et ansvar for Københavns Kommune i forhold til ødelæggelse af naturværdier, men idet erstatning efter dansk ret opgøres i relation til et dokumenteret økonomisk lidt tab, vil det være usikkert, hvem der skulle kunne hævde et ansvar i den sammenhæng.

Ad spørgsmål 3:

Såfremt kommunen skal kunne rette et økonomisk krav mod Horten i sagen, forudsættes det, at der er tale om en kvalificeret mangelfuld rådgivning, som kan henføres til Horten som ansvarspådragende. Et eventuelt økonomisk krav skal i denne forbindelse bedømmes efter reglerne om rådgiveransvar. Det følger heraf, at hvis en advokat begår en faglig fejl, som medfører, at vedkommendes klient lider et tab, kan der efter en konkret vurdering være grundlag for, at advokaten skal betale erstatning svarende til omfanget af den faglige fejl og dens betydning for klienten. Ved vurderingen vil man skulle se på, om der er tale om en faglig fejl, som en anden dygtig advokat inden for samme fagspeciale, ikke ville have begået. Denne fejl skal tillige have medført et tab hos klienten (Københavns Kommune), som ud fra de almindelige erstatningsretlige regler kan anses som påregnelig for Horten. Det vil altid være en konkret vurdering af omstændighederne omkring den pågældende rådgivning at fastlægge, om Horten helt eller delvist er erstatningsansvarlig for et opstået tab hos Københavns Kommune.

Svaret er offentligt tilgængeligt på kk.dk/artikel/spørgsmål-til-teknik-og-miljøudvalget.

Stina Siemsen
Sekretariatschef

På vegne af

Hans Christian Karsten
Vicedirektør