



## KØBENHAVNS KOMMUNE

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen

Direktion

Til  
Knud Holt Nielsen, MB

E-mail: [Knud.Holt.Nielsen@kk.dk](mailto:Knud.Holt.Nielsen@kk.dk)

13. december 2018

Sagsnr.  
2018-0000088

Dokumentnr.  
2018-0000088-187

Kære Knud Holt Nielsen

Tak for din henvendelse af d. 26. oktober til Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, hvor du har stillet spørgsmål om K-Kassen og sanktioner:

*”Hvor mange aktivitetsparate sanktionerede har efter sanktion fået ordinært arbejde?*

*I hvor mange tilfælde er det blevet vurderet, at en sanktion ikke er beskæftigelsesfremmende, og i hvor mange af disse tilfælde har man derfor valgt ikke at iværksætte en sanktion?*

*Hvorfor trækkes forsørgere over 30 år 692 kr. om dagen ved sanktion, når kontanthjælpsloftet betyder, at der max. kan udbetales ca. 500 kr. pr. dag.*

*Herunder, hvis det for høje træk skyldes tilskud til børn, bedes om en redegørelse for dels lovgrundlaget for, at børn sanktioneres uden at have skyld eller andel i en sanktion og dels om Kbh.s Kommune inden for lovgrundlaget kan vælge ikke at sanktionere børn.*

*Det ønskes oplyst, om K-kassen er vidende om en borgers forsørgelsesstatus, og om denne viden anvendes til at undgå sanktioner, hvor børnenes trivsel og velfærd sættes på spil?*

*Herunder hvor mange familier med børn, er blevet sanktioneret i hhv. 2017 og i 2018 (indtil dags dato)?*

*Det er blevet hævdet, at K-kassen opsøger folk personligt, før man sanktionerer, hvordan kan det dokumenteres? Hvor mange besøg medførte sanktion, og hvor mange medførte, at sanktioner i stedet blev droppet?*

*Har K-Kassen underkendt dokumenter fra eksempelvis psykiatrien og fastholdt sanktioner mod borgere, som f.eks lider af socialangst, og af den grund ikke er kommet til møder? I givet fald, hvor mange tilfælde har der været tale om, hvor har begrundelsen været?”*

### Spørgsmål 1

*Hvor mange aktivitetsparate sanktionerede har efter sanktion fået ordinært arbejde?*

**Direktion**

Rådhuspladsen I  
1550 København V

Telefon  
3366 3366

[www.kk.dk](http://www.kk.dk)

### **Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens svar**

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har ikke tilgængelige data, der viser hvor mange aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere der kommer i ordinært arbejde efter en sanktion.

Det skal bemærkes, at formålet med den enkelte sanktion, er at fremme borgers rådighed, dvs. fremmøde til samtale eller aktivering. Det er deltagelse i disse beskæftigelsesrettede aktiviteter, der skal føre til job eller uddannelse. Afgang til job eller uddannelse ligger derfor ikke nødvendigvis i umiddelbar forlængelse af en evt. sanktion.

### **Spørgsmål 2**

*I hvor mange tilfælde er det blevet vurderet, at en sanktion ikke er beskæftigelsesfremmende, og i hvor mange af disse tilfælde har man derfor valgt ikke at iværksætte en sanktion?*

### **Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens svar**

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens udgangspunkt er, at sanktionering af aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere skal virke fremmende for rådighed. Altså, at borger fremmøder til aktivering eller samtale.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har ikke mulighed for at trække data på, i hvor mange tilfælde der har været indrapporteret en begivenhed – fx udeblivelse fra samtale – og hvor ofte der i disse situationer *ikke* er iværksat en sanktion, fordi det har været vurderet ikke at være rådighedsfremmende for borgeren.

### **Spørgsmål 3**

*Hvorfor trækkes forsørgere over 30 år 692 kr. om dagen ved sanktion, når kontanthjælpsloftet betyder, at der max. kan udbetales ca. 500 kr. pr. dag.*

### **Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens svar**

Sanktionssatserne er fastsat i lov om aktiv socialpolitik og beregnes på baggrund af borgerens kontanthjælpsats. Kontanthjælpsatsen deles med antallet af arbejdsdage på en måned. På baggrund af dette beregnes en dagsats. Heraf følger, at et højere ydelsesniveau medfører en højere sanktionssats.

Sanktionsniveauet er således uafhængigt af kontanthjælpsloftet.

### **Spørgsmål 4**

*Herunder, hvis det for høje træk skyldes tilskud til børn, bedes om en redegørelse for dels lovgrundlaget for, at børn sanktioneres uden at have skyld eller andel i en sanktion og dels om Kbh.s Kommune inden for lovgrundlaget kan vælge ikke at sanktionere børn.*

### **Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens svar**

Som nævnt i svaret på spørgsmål 3, er sanktionssatserne lovbestemt og beregnet på baggrund af borgers kontanthjælpssats.

I lovgivningen på beskæftigelsesområdet tages der hensyn til borgernes eventuelle forpligtelser i form af forsørgelse af børn, når ydelsesniveauet for borgeren fastsættes. Nærmere bestemt kan borgeren modtage forsørgersats, jf. lov om aktiv socialpolitik.

I lovgivningen om sanktioner er der ikke bestemmelser om, at der kan tages hensyn til forsørgelsespligt i vurderingen af, om en borger skal sanktioneres.

Det skal bemærkes, at der ikke tale om, at forvaltningen sanktionerer børn, som nævnt i spørgsmålet.

### **Spørgsmål 5**

*Det ønskes oplyst, om K-kassen er vidende om en borgers forsørgelsesstatus, og om denne viden anvendes til at undgå sanktioner, hvor børnenes trivsel og velfærd sættes på spil?*

### **Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens svar**

Ydelsesservice har adgang til oplysninger om borgeres ydelsesniveau og kan deraf se, om borger er forsørger eller ej. Det er desuden muligt for Ydelsesservice at se, om der bor børn på samme adresse, eller om borger har ansvaret for andre børn. Denne viden kan ikke efter lovgivningen anvendes som en del af grundlaget for at vurdere, om der skal træffes afgørelse om en sanktion.

### **Spørgsmål 6**

*Herunder hvor mange familier med børn, er blevet sanktioneret i hhv. 2017 og i 2018 (indtil dags dato)?*

### **Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens svar**

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har ikke tal for dette.

### **Spørgsmål 7**

*a) Det er blevet hævdet, at K-kassen opsøger folk personligt, før man sanktionerer, hvordan kan det dokumenteres?*

*b) Hvor mange besøg medførte sanktion, og hvor mange medførte, at sanktioner i stedet blev droppet?*

### **Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens svar**

Ad a: I forbindelse med sanktionsopgaven er det lovbestemt, at borgeren skal partshøres, når denne er udeblevet fra samtale eller tilbud.

Parthøring er borgerens retssikkerhed for at blive hørt, inden kommunen træffer afgørelse i sagen. Hvis det ikke har været muligt at skabe kontakt til borgeren gennem den skriftlige partshøring, foretages andre forsøg på kontakt, blandt andet opsøges borgeren på sin bopæl.

Når borgeren opsøges på bopælen, benyttes en køreliste, opdelt efter geografiske områder. Kørelisten indeholder oplysning om borgerens navn samt adressen, der skal foretages besøg på. Der skal i forbindelse med besøget noteres dato og tidspunkt for besøget samt oplysning om, hvilket navn der står på dørtelefonen (el. postkassen/hoveddøren). Det noteres på kørelisten, om der opnås kontakt med borgeren eller ej samt om der er andre personer, der åbner døren og evt. afgiver oplysninger. Ovenstående oplysninger noteres efterfølgende i borgerens sag. Dokumentation for, om den enkelte borger er forsøgt kontaktet på bopælen i forbindelse med en sanktioneringssag, er dermed de oplysninger, der fremgår af kørelisten, og som er noteret i borgerens sag.

På baggrund af kørelisten fører K-kassen samtidig statistik over, hvor mange borgere der hver måned opsøges på bopælen i forbindelse med en partshøring. Kørselsstatistikken angiver dog alene, hvor mange borgere der er besøgt, og i hvilke områder af København samt om der er skabt kontakt til borgeren i forbindelse med besøget.

Oplysningerne i statistikken er ikke personhenførbare, og det er ikke muligt at aflæse i statistikken, om samme borger er besøgt hver måned eller flere gange hen over året, eller hvad den efterfølgende udvikling har været i en borgers sag.

#### Ad b:

Spørgsmålet kan ikke besvares, da der ikke føres statistik over, om der i de sager, hvor en borger er forsøgt kontaktet på bopælen, efterfølgende sanktioneres.

Når en borger er forsøgt kontaktet på bopælen, og oplysningerne er noteret i den enkelte borgers sag samt i kørselsstatistikken, destrueres kørelisten med de personfølsomme oplysninger grundet persondataforordningen.

Oplysninger vedrørende sanktionering foreligger derfor kun i den enkelte borgers sag og i kørselsstatistikken, hvor oplysningerne ikke er personhenførbare. Det er ikke muligt at udsøge specifikke sager i systemet, hvor borgeren er forsøgt kontaktet på bopælen, og det kan derfor ikke opgøres, i hvor mange tilfælde en borger er forsøgt kontaktet på bopælen og derefter er blevet sanktioneret eller ikke sanktioneret.

#### **Spørgsmål 8**

*Har K-Kassen underkendt dokumenter fra eksempelvis psykiatrien og fastholdt sanktioner mod borgere, som f.eks. lider af socialangst, og af*

*den grund ikke er kommet til møder? I givet fald, hvor mange tilfælde har der været tale om, hvor har begrundelsen været?*

### **Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens svar**

Forvaltningen underkender ikke en lægeerklæring. En lægeerklæring indgår som et væsentligt delement i vurderingen af, om borger har haft en rimelig grund til at udeblive fra samtale eller aktivering.

Generelt kan det oplyses, at ydelsesmodtagere skal stå til rådighed, blandt andet ved at møde til indkaldte samtaler samt deltage i anviste aktiviteter og indsatser. Dette følger af lov om aktiv socialpolitik, § 13, stk. 1 og lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, § 16, stk. 1. Manglende medvirken kan få konsekvenser for ydelsen.

Sanktionsreglerne gælder som udgangspunkt for alle ydelsesmodtagere. Sanktionsreglerne skal dog ses i lyset af, at der er forskel i rådighedsforpligtelsen for de forskellige målgrupper. Der er derfor også forskel i de rimelige grunde, en borger kan have til f.eks. at udeblive fra et tilbud eller en samtale. I nedenstående gennemgås reglerne for aktivitetsparate ydelsesmodtagere.

Hvis en aktivitetsparat uden rimelig grund udebliver fra et tilbud eller fra en samtale, skal forvaltningen foretage fradrag i kontanthjælpen, jf. lov om aktiv socialpolitik, §§ 36 og 37. Forvaltningen skal foretage nedsættelse af kontanthjælpen i yderligere en række tilfælde, eksempelvis hvis en borger uden rimelig grund har afvist et tilbud om arbejde, jf. lov om aktiv socialpolitik, § 39, nr. 2.

Herudover vil hjælpen helt ophøre, hvis borger uden rimelig grund afviser et tilbud m.v., jf. lov om aktiv socialpolitik, § 41, stk. 1, nr. 1.

Det er en grundlæggende forudsætning for sanktionering, at forvaltningen i forbindelse med afgivelse af tilbud/indkaldelse til samtale m.v. skriftligt har informeret om konsekvenserne ved udeblivelse, jf. lov om aktiv socialpolitik, § 35, stk. 1, og § 69 a, stk. 1.

Herudover er det en betingelse, at forvaltningen har udtømt alle rimelige muligheder for at komme i kontakt med personen med henblik på en vurdering af, om der forelå en rimelig grund til udeblivelsen m.v., jf. lov om aktiv socialpolitik, § 35, stk.5 og § 69 a, stk. 2.

#### *Rådighed og fritagelse – ”rimelig grund”*

Forvaltningen skal altid vurdere, om borgeren har haft en rimelig grund til at udeblive fra tilbuddet eller samtalen m.v.

For de aktivitetsparate gælder for det første de rimelige grunde, der er nævnt i lov om aktiv socialpolitik, § 13, stk. 7. Det kan eksempelvis

være, at der ikke er anvist et rimeligt tilbud ud fra en vurdering af tilbuddets indhold, at borgeren er syg, manglende mulighed for børnepasning, igangværende aftjening af værnepligt m.v.

Herudover gælder for de aktivitetsparate, at forvaltningen skal vurdere, om der i det enkelte tilfælde er andre forhold (udover de opremsede i § 13, stk. 7), der kan begrunde, at den pågældende ikke har pligt til at medvirke (og dermed ikke skal sanktioneres). De andre rimelige grunde kan f.eks. være svær psykisk sygdom, hjemløshed eller misbrugsproblemer, jf. § 13, stk. 8.

Når forvaltningen vurderer, om den aktivitetsparate kontanthjælpsmodtager er udeblevet fra tilbuddet uden rimelig grund, skal forvaltningen også vurdere, om sanktionen i den konkrete situation vil fremme borgerens rådighed for arbejde eller uddannelse. Hvis sanktionen ikke vil fremme borgerens rådighed, skal borgeren ikke have en sanktion.

Loven forudsætter en konkret, individuel vurdering i forbindelse med den enkelte udeblivelse – på baggrund af sagens samlede oplysninger. En lægeerklæring vil naturligvis indgå som et væsentligt delement i vurderingen af, om borger har haft en rimelig grund til udeblive.

Når en borger skal fritages for sin rådighedsforpligtelse på grund af sygdom, kan forvaltningen bede om dokumentation for sygdommen hos egen læge. Herudover kan der være behov for at indhente yderligere lægelige oplysninger, eksempelvis via speciallæger, og derved supplere borgerens egen læges vurdering af borgerens helbredsmæssige tilstand.

Forvaltningen kan samtidig spørge borger om arten og omfanget af sygdommen og kan lægge vægt på andre oplysninger end oplysninger fra borgerens egen læge, hvis der er grundlag for det. Det kan eksempelvis være, hvis lægen ikke har udtalt sig om/forholdt sig konkret til borgerens helbredsforhold i den periode, hvor borgeren ikke har kunnet stå til rådighed, eksempelvis fordi lægen ikke har set borgeren til en konsultation.

Forvaltningen undersøger desuden (efter lov om aktiv socialpolitik, § 13 stk. 7) flere elementer i forhold til de lægelige oplysninger, herunder, om

- de lægelige oplysninger understøtter borgerens forklaring omkring sygdommen og dens påvirkning af borgeren. Hvis forklaringerne ikke er enslydende, kan det føre til, at forvaltningen vælger at indhente yderligere oplysninger eller vægte andre oplysninger højere end lægeerklæringen.
- lægen helt eller delvist har sygemeldt borgeren. Der ses på, om sygemeldingen gør, at der er grundlag for at sige, at borger har

mulighed for at stå til rådighed trods sygemelding, hvis der eksempelvis er tale om indkaldelse til samtale i forvaltningen.

Forvaltningen ser derudover på, om borgeren oplyser at være i stand til at foretage sig andre ting under sygemeldingen.

**Andet**

Forvaltningen skal bemærke, at spørgsmål 4, 7 og 8 tidligere er blevet besvaret. Svarene på disse er at finde på følgende links:

[https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/19-11-2018\\_svar\\_til\\_hassan\\_wardere\\_vedr.\\_forsoergelsespligt.pdf](https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/19-11-2018_svar_til_hassan_wardere_vedr._forsoergelsespligt.pdf)

[https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/30-10-2018\\_svar\\_til\\_hassan\\_nur\\_wardere\\_vedr.\\_hjemmebesoeg\\_ifm.\\_sanktionering.pdf](https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/30-10-2018_svar_til_hassan_nur_wardere_vedr._hjemmebesoeg_ifm._sanktionering.pdf)

[https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/22-08-2018\\_svar\\_til\\_ulrik\\_kohl\\_vedr.\\_afvisning\\_af\\_sygemelding.pdf](https://www.kk.dk/sites/default/files/uploaded-files/22-08-2018_svar_til_ulrik_kohl_vedr._afvisning_af_sygemelding.pdf)

Svarene kan desuden tilgås via [kk.dk](http://kk.dk) og på Beskæftigelses- og Integrationsudvalgets udvalgsportal.

Med venlig hilsen

Tanja Franck  
Adm. direktør