

Pia Lindgren

Fra: TMFKP Sekretariat
Emne: Svar til Gorm Gunnarsen (Ø) vedr. ansvarspådragelse ifm. byggeaktivitet på Amager Fælled.
eDoc-sag: 2021-0242591.

Fra: TMFKP BPM Rådhuspost
Sendt: 12. august 2021 10:36
Til: Gorm Gunnarsen (Borgerrepræsentationen)
Emne: Svar til Gorm Gunnarsen (Ø) vedr. ansvarspådragelse ifm. byggeaktivitet på Amager Fælled. eDoc-sag: 2021-0242591.

Kære Gorm Gunnarsen (MB)

På vegne af Hans Christian Karsten, vicedirektør i Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed, fremsendes svar på dit spørgsmål af 26. juli 2021 om ansvarspådragelse ifm. byggeaktivitet på Amager Fælled.

Med venlig hilsen

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed



Besvarelse vedrørende ansvarspådragelse og tilsynspligt ved byggeaktivitet på Amager Fælled

Medlem af Borgerrepræsentationen Gorm Gunnarsen (Ø) har den 26. juli 2021 stillet følgende spørgsmål til Teknik- og Miljøforvaltningen.

Spørgsmål

Hvilke erstatningskrav og krav om omkostningsdækning vil kunne rejses over for udvalg og/eller kommune, hvis det viser sig, at kommunens tilsynsforpligtelse over for byggeforberedende aktivitet på Amager Fælled har været mangelfuld, og at et mangelfuldt tilsyn efterfølgende vil pådrage ansvar for genopretning af natur?

Svar

Forvaltningen har til brug for besvarelsen af spørgsmålet rådført sig med sin advokat og eksterne juridiske rådgiver, Horten.

Københavns Kommunes grundlag for at meddele et eventuelt standsningspåbud er kommunens beføjelser som tilsynsmyndighed. Som tilsynsmyndighed skal Københavns Kommune påse, at lovene og afgørelser efter lovene overholdes, og at påbud og forbud efterkommes. Hvis Københavns Kommune konstaterer et ulovligt forhold, skal det bringes til ophør, medmindre det er af underordnet betydning.

Med de to nævnsafgørelser om opsættende virkning er der ikke taget stilling til, om lokalplanen, kommuneplantillægget og § 25-tilladelsen er ulovlige. Opsættende virkning er et foreløbigt retsmiddel, hvor forholdene fremadrettet sættes i bero, jf. "ikke må udnyttes" i Planklagenævnets afgørelse, og dermed indtil, nævnene har truffet endelige afgørelser i klagesagerne.

Et standsningspåbud fra København Kommunes side forudsætter, at der konstateres et ulovligt forhold. Københavns Kommune har efter samråd med Horten ikke efter gennemgang af de fire meddelte tilladelser og vurdering af de to nævnsafgørelser, kunnet konstatere forhold i de allerede meddelte tilladelser, der kolliderer med de interesser, som de to nævnsafgørelser varetager ifølge begrundelserne i afgørelserne, og ej heller de øvrige klagepunkter.

12-08-2021

Sagsnummer i F2
2021 - 3590

Dokumentnummer i F2
205613

Sagsnummer i eDoc
2021-0242591

Bygge-, Parkerings- og
Miljømyndighed
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Horten har bistået Københavns Kommune i forbindelse med overvejelse om, hvorvidt de fire tilladelser skal helt eller delvist tilbagekaldes, på grund af nævnsafgørelserne om opsættende virkning, hvilket efter Hortens vurdering ville have samme virkning som et standsningspåbud. Hertil bemærker Horten, at "tilbagekaldelse af tilladelser stort set undtagesfrit vil medføre erstatningsansvar, og at det alene har selvstændig betydning, hvis det viser sig, at tilbagekaldelsen var ubegrundet, fordi nævnene måtte nå frem til ikke at underkende lokalplanen, kommuneplantillægget og § 25-tilladelsen. Hvis tilbagekaldelsen var velbegrundet, vil ansvaret ramme Københavns Kommune som følge af, at tilladelserne aldrig skulle være udstedt, hvis de to nævn måtte nå frem til at underkende den påklagede lokalplan, kommuneplantillægget og § 25-tilladelsen

Det bemærkes, at bygherren er bekendt med både klager og nævnenes afgørelser, og at en fortsættelse af byggeri/aktivitet sker for bygherres egen regning og risiko i enhver henseende, og at omkostninger til eventuel senere lovliggørelse ikke kan gøres gældende mod Københavns Kommune.

I det omfang Københavns Kommune måtte have begået fejl, der er ansvarspådragende ved at udstede tilladelser, der senere underkendes som ulovlige, kan Københavns Kommune forpligtes til at erstatte bygherrens tab for de aktiviteter, der er udført i tillid hertil. Dette 'tab' kan omfatte erstatning for forsinkelse ved ikke at kunne gennemføre byggeriet til tiden – så hvis bygherren standser byggeriet eller bliver standset af nævnene, kan der efter omstændighederne rettes et krav mod Københavns Kommune fra bygherren. I så fald skal Københavns Kommune være opmærksom på, om der er anledning til at tage erstatningsforbehold overfor de to nævn.

Det bemærkes, at der på samme måde ved udnyttelse af tilladelser, der måtte vise sig ikke at være lovlige, kan opstå et ansvar for Københavns Kommune i forhold til ødelæggelse af naturværdier, men idet erstatning efter dansk ret opgøres i relation til et dokumenteret økonomisk lidt tab, vil det være usikkert, hvem der skulle kunne hævde et erstatningsansvar i den sammenhæng.

Svaret er offentligt tilgængeligt på kk.dk/artikel/spørgsmål-til-teknik-og-miljøudvalget.

På vegne af

Hans Christian Karsten
Vicedirektør

Stina Siemsen
Sekretariatschef