

Susanne Janum

Emne: Svar: Politikerspørgsmål fra Niels E. Bjerrum om TMF's håndtering af altansag Skydebanegade. eDoc-sag: 2019-0034352
Vedhæftede filer: Notat om altansag på Skydebanegade.docx

Fra: TMFKP BA Rådhuspost
Sendt: 11. februar 2019 15:29
Til: Niels E. Bjerrum (Borgerrepræsentationen)
Emne: Svar: Politikerspørgsmål fra Niels E. Bjerrum om TMF's håndtering af altansag Skydebanegade. eDoc-sag: 2019-0034352

Kære Niels E. Bjerrum

Tak for din henvendelse fra den 4. februar 2019 til Teknik- og Miljøforvaltningen vedrørende altansag på Skydebanegade. Jeg svarer dig, da sagen vedrører mit område i forvaltningen.

Jeg vedhæfter forvaltningens redegørelse for sagen.

Jeg håber, redegørelsen giver svar på dine spørgsmål, og du er velkommen til at kontakte mig igen.

Med venlig hilsen

Hans Christian Karsten
Vicedirektør
Byens Anvendelse

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen

Fra: Niels E. Bjerrum (Borgerrepræsentationen)
Sendt: 4. februar 2019 13:24
Til: TMFKP Sekretariat
Emne: Fwd: Spørgsmål til borgmesteren vedr. altansag nr. 521547

Kære TMF,

Vil i give en status og redegørelse for denne sag?

MED VENLIG HILSEN

NIELS E. BJERRUM
Medlem af Københavns Borgerrepræsentation samt folketingskandidat (A)



7. februar 2019

Sagsnr.
2019-0034352

Dokumentnr.
2019-0034352-2

Altansag på Skydebanegade

En borger har i en henvendelse fra den 3. februar 2019 stillet en række spørgsmål til teknik- og miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen om en sag vedrørende opførelse af altaner på ejendommen Skydebanegade

Borgeren bor efter det oplyste ikke i den pågældende ejendom og er ikke part i byggesagen for så vidt angår altanernes udførelse.

Sagen har haft et længere forløb; dels på grund af forhold i forvaltningen, men også fordi forvaltningen har afventet supplerende oplysninger fra ansøger.

Altanerne blev godkendt ved byggetilladelse fra den 15. juli 2016. Der er endnu ikke givet ibrugtagningstilladelse til altanerne; heller ikke midlertidig ibrugtagningstilladelse. Altanerne må derfor endnu ikke tages i brug.

Den 31. januar 2019 er der givet byggetilladelse til udførelse af altanernes bærende konstruktioner. Tilladelsen omfatter udførelse af de bærende konstruktioner, der er udført ("as built"). Tilladelsen er givet, selvom enkelte detaljer ikke er udført som oprindeligt forudsat. I byggetilladelsen fra den 31. januar 2019 er der stillet vilkår om brandsikring af altankonstruktionerne med mineraluld.

Borgeren har i en supplerende mail fra den 5. februar 2019 til borgmesteren oplyst, at andelsboligforeningen vil foretage stikprøvekontroller for ikke synlige fejl og mangler. Det skal bemærkes, at bygherre ikke har pligt at orientere forvaltningen om resultatet af en frivillig og selvudført stikprøvekontrol. Forvaltningen har ikke hjemmel til at foretage eller stille krav om en stikprøvekontrol, der består i fysiske indgreb, der kan tænkes at ødelægge eller forringe altankonstruktioner eller andre bygningsdele.

Forvaltningen vil ikke give ibrugtagningstilladelse, før der foreligger dokumentation for, at vilkårene i byggetilladelsen fra den 31. januar 2019 er opfyldt.

Det skal understreges, at det altid påhviler ejeren af en ejendom at sikre, at bygninger er i lovlig stand; herunder at tilladte byggearbejder ikke tages i brug, uden der foreligger en ibrugtagningstilladelse.

Byggesager Jura

Njalsgade 13
Postboks 416
2300 København S

EAN nummer
5798009809452

Neden for følger en kort besvarelse af borgerens ni spørgsmål.

- 1. Forvaltningen skriver i en e-mail den 4. juli 2018 til AB Skydebanens bestyrelse: Lydisolering og brandkasse under gulvet. Det kan konstateres at brandkasse, lydisolering samt isolering ikke er iagttaget, som vist. Vi anmoder om dokumentation og redegørelse herom ... Dokumentation og redegørelse skal fremsendes, snarest og inden den 15. august (bilag 4). Har forvaltningen fået et betryggende svar på denne e-mail? Er der f.eks. modtaget fotodokumentation af forholdene under gulvene i lejlighederne?**

Forholdene er gennemgået på et møde, og i den seneste byggetilladelse er det forudsat, at hulrum isoleres med mineraluld som krævet. Der er herved gjort op med de brand- og lydisoleringsmæssige forhold. Altanerne udløser ikke krav om øget lydisolering af ejendommen.

- 2. Hvorfor går der ca. 7 måneder fra forvaltningen får min e-mail til, at man tager stikprøver ift. den manglende brandsikring i lejlighederne?**

Forvaltningen har ikke foretaget stikprøver og vil heller ikke gøre dette. Sagsbehandlingstiden skyldes den generelle sagsmængde og ressourcesituationen i forvaltningen; herunder at den medarbejder, der havde sagen, opsagde sin stilling.

- 3. Har AB Skydebanen pligt til at underrette brandmyndighederne eller ejendommens beboerne, hvis der mangler brandsikring i lejlighederne i længere tid?**

Bygningslovgivningen foreskriver ikke en sådan underretningspligt for ejere.

- 4. Forvaltningen holdt et møde med ansøger den 1. november 2018. Spurgte forvaltningen ind til brandsikringen på dette møde? Af sagsloggen fremgår det, at *sagen gennemgås* (bilag 5).**

Brandsikringen blev gennemgået og drøftet på mødet d. 1. november 2018.

- 5. Hvornår er mødet den 1. november 2018 blevet skrevet ind i sagloggen? Og hvorfor findes der ikke noget egentligt referat af mødet (bilag 6). Hvorfor er det ikke muligt at få oplyst, hvem der deltog? (bilag 7).**

Noten om mødet ses at være skrevet i sagsloggen den 1. november 2018. Mødet var ikke omfattet af notatpligt, hvilket er grunden til,

der ikke foreligger et referat. Fra forvaltningens side deltog arkitekt Sidsel Sander og ingeniør Kurt Manthey Larsen. Fra ansøgers side deltog Charlotte Lauritsen og Thomas Nielsen fra Balco Kontech A/S.

6. Hvordan opfatter forvaltningen i det lys det indsendte as-built-materiale?

Materialet er som nævnt ovenfor sagsbehandlet i forbindelse med byggetilladelsen fra den 31. januar 2019, hvori der stilles vilkår om, at hulrum skal være fyldt op med mineraluld til mindst oversiden af stålprofilerne.

7. Har forvaltningen benyttet muligheden for at spørge ind til as-built-materialet på mødet den 1. november 2018?

Alt as-built materiale er gennemgået på mødet 1. november 2018, jf. spørgsmål 4.

8. Stemmer as-built-materialet overens med de krav, som forvaltningen i øvrigt, normalt stiller til altanbyggerier? Herunder ift. den skrivelse om korrosionsbeskyttelse, som forvaltningen har sendt til Balco Kontech?

Som oplyst ovenfor har forvaltningen efter en konkret vurdering godkendt materialet, herunder for så vidt angår korrosionsmæssige forhold, på trods af enkelte afvigelser fra det oprindeligt forudsatte og tilladte.

9. Kan forvaltningen efter borgmesterens vurdering have tillid til, at Balco Kontech har udført de øvrige arbejder i byggeriet korrekt - f.eks. altanernes korrosionsbeskyttelse - når entreprenøren, iflg. oplyste, har undladt at lave brandsikring i lejlighederne?

Forvaltningen har i den konkrete sag ikke særlige holdepunkter eller andet grundlag for at antage, at byggeriet skulle være udført i strid med lovgivningen på en måde, der kan påtales af forvaltningen med varsel og påbud efter byggeloven.

Hans Christian Karsten
Vicedirektør