



Henrik Appel Esbensen
Medlem af Borgerrepræsentationen

Spørgsmål til skriftlig besvarelse stillet den 6. marts 2020 af Henrik Appel Esbensen (A) vedrørende bevillingsnævnet

30. marts 2020

Sagsnummer
2020-0076012

Dokumentnummer
2020-0076012-13

Spørgsmål 1

Hvor mange bøder har politiet givet til beværtninger, som har serveret alkohol i forbindelse med at deres bevilling har været under behandling, enten fordi de har glemt at søge eller ventet på svar?

Svar

Bevillingsnævnets sekretariat ligger ikke inde med disse oplysninger og har derfor bedt Københavns politi om bidrag til at besvare dette spørgsmål.

Københavns politi har svaret følgende:

"Københavns Politi har i perioden fra 2016 til 2020 registreret i alt 39 forhold, hvor der er udstedt en bøde til en restauration i Københavns politikreds, som har overtrådt restaurationslovens § 10, stk. 2, ved at servere alkohol uden at have bevilling (bevilling meddelt af Bevillingsnævnet eller midlertidig tilladelse til servering af alkohol udstedt af politidirektøren). Tabel 1 nedenfor viser antallet af bøder fordelt pr. år.

Tabel 1. Antal bøder for servering uden bevilling

Årstal	Antal bøder
2016	4
2017	20
2018	9
2019	6
2020*	0

* Pr. 12. marts 2020

Det bemærkes for så vidt angår antallet af bøder i 2017, at syv af afgørelserne vedrører én restauration og tre af afgørelserne vedrører én anden restauration.

Direktionen
Københavns Rådhus
1550 København V

EAN-nummer
5798009780515

Til brug for besvarelsen af anmodningen har Københavns Politi trukket tal fra Politiets SagsstyringsSystem (POLSAS). Det bemærkes, at POLSAS er et sagsstyringsystem og ikke et egentligt statistiksystem. Opgørelsen er endvidere baseret på dynamiske data, hvilket betyder, at der vil kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket af oplysninger, idet der f.eks. kan forekomme efterregistreringer.

Det bemærkes videre, at når en sag oprettes i POLSAS, tildeles sagen et journalnummer, hvori der indgår en gerningskode, der afhænger af sagens karakter.

Der findes dog ikke en specifik gerningskode for alkohol-servering uden bevilling, men sager herom vil normalt blive registreret på gerningskoden "941 10 - ulovlig udskænkning", som anvendes ved flere forskellige sager om overtrædelse af restaurationsloven.

Da gerningskoden også kan omfatte andre overtrædelser, er der ud fra manuelle indtastninger i det samlede søgeresultat for gerningskoden søgt med søgeordene "alkohol", "bevilling" og "stærke".

På grundlag af søgeresultatet er der foretaget en søgning på, om sagerne er afgjort med en bøde, herunder et bødeforelæg udstedt af politiet eller en bøde idømt i retten. Sagerne er medtaget i tabellen for det år, hvor bødeforelægget er vedtaget eller bøden er idømt, og den bagvedliggende overtrædelse kan således være begået i et tidligere år.

På baggrund af ovenstående er oplysningerne i tabel 1 behæftet med en vis usikkerhed.

Det bemærkes endelig, at der i spørgsmålet er spurgt til, hvor mange af bøderne, der relaterer sig til en overtrædelse begået mens restaurationens bevillingsansøgning var under behandling.

Københavns Politi har ikke umiddelbart mulighed for at oplyse dette, da nærmere oplysninger om baggrunden for de enkelte overtrædelser vil kræve en manuel gennemgang af alle sagerne, som derefter vil skulle sammenholdes med den eventuelle administrative sag vedrørende bevilling."

Spørgsmål 2

Hvilke kriterier er der for at miste sin bevilling?

Svar

Det følger af restaurationslovens §§ 12,13 og 14, at der er en række konkrete kriterier, som skal være opfyldt for, at en restauratør eller virksomhed kan opnå alkoholbevilling. Kan disse kriterier ikke opfyldes, kan der ikke gives bevilling eller fornyelse af bevilling.

Desuden følger det af § 18, i hvilke situationer en alkoholbevilling bortfalder, herunder at bevillingens gyldighedstid udløber, hvis ikke der ikke er fundet fornyelse sted.

§ 12. Bevillingsmyndigheden skal ved afgørelsen af, om alkoholbevilling vil kunne gives, iagttage samfundsmæssige, ædruelighedsmæssige, ordensmæssige og dermed sammenhængende hensyn. Der kan herved navnlig lægges vægt på,

- 1) om der af bevillingsansøgeren, medlemmer af direktion eller bestyrelse eller andre, der kan øve en bestemmende indflydelse på virksomhedens drift, er udvist en sådan adfærd, at der er grund til at antage, at virksomheden ikke vil blive drevet på forsvarelig måde,
- 2) bevillingsansøgerens forretningsmæssige kvalifikationer, herunder om det må antages, at ansøgeren vil være egnet til at drive restaurationsvirksomhed på betryggende måde,
- 3) bevillingsansøgerens økonomiske forhold og finansieringsplan, driftsbudget samt likviditetsbudget for virksomheden, herunder om det må anses for godtgjort, at virksomheden vil blive drevet for ansøgerens egen regning og risiko,
- 4) størrelse, indretning og karakter i øvrigt af serveringsstedet,
- 5) serveringsstedets beliggenhed, hvorved der kan anlægges byplanmæssige betragtninger, således at der kan vises tilbageholdenhed med at give tilladelse til nyoprettede restaurationsvirksomheder i egentlige boligkvarterer eller nær skoler eller andre institutioner, der søges af unge,
- 6) om der som følge af en for stærk lokal koncentration af restaurationsvirksomhed kan frygtes uforsvarlig drift eller andre ædrueligheds- eller ordensmæssige problemer, og
- 7) om der foreligger andre konkrete ædrueligheds- og dermed sammenhængende sociale og politimæssige forhold, der gør det betænkeligt, at alkoholbevilling gives.

Alkoholbevilling til personer

§ 13. Alkoholbevilling kan kun meddeles personer, der

- 1) er fyldt 21 år eller, hvis ansøgeren har afsluttet en uddannelse inden for hotel- og restaurationsfaget, 18 år,
- 2) ikke er under rekonstruktionsbehandling eller konkurs,
- 3) ikke er umyndig, under værgemål efter værgemålslovens § 5 eller under samværsgemål efter værgemålslovens § 7 og
- 4) ikke har forfalden gæld til det offentlige på 50.000 kr. eller derover, som stammer fra drift af restaurationsvirksomhed.

Stk. 2. Bevillingsmyndigheden kan fravige bestemmelsen i stk. 1, nr. 4, hvis der er givet henstand eller er indgået en afdragsordning. Alkoholbevilling kan gøres betinget af, at vilkårene for henholdsvis henstanden eller afdragsaftalen overholdes.

Stk. 3. Alkoholbevilling kan nægtes, hvis der foreligger forhold, som efter § 16, stk. 2 og 4, er til hinder for meddelelse af bevilling, samt under de omstændigheder, der er nævnt i straffelovens § 78, stk. 2.

Stk. 4. I interessentskaber og i kommanditselskaber skal alle fuldt ansvarlige deltagere have alkoholbevilling.

Alkoholbevilling til selskaber

§ 14. Alkoholbevilling kan kun meddeles selskaber m.v., hvis

- 1) selskabet ikke har forfalden gæld til det offentlige på 50.000 kr. eller derover,
- 2) der ikke foreligger forhold, som efter § 16, stk. 1, 2 og 5, er til hinder for meddelelse af bevilling,
- 3) direktionens medlemmer og flertallet af bestyrelsesmedlemmerne opfylder betingelserne i § 13, stk. 1, nr. 1, 3 og 4, og
- 4) der ikke for direktionens medlemmer og flertallet af bestyrelsesmedlemmerne foreligger omstændigheder, der er nævnt i straffelovens § 78, stk. 2, og som er til hinder for meddelelse af alkoholbevilling.

Stk. 2. Bevillingsmyndigheden kan undtage fra bestemmelsen i stk. 1, nr. 3.

Stk. 3. Såfremt der i selskaber m.v. indtræder nye medlemmer i direktionen eller bestyrelsen, eller såfremt der i selskaber m.v. indtræder nye medlemmer i direktionen eller bestyrelsen, eller såfremt der i selskaber m.v. indtræder nye medlemmer i direktionen eller bestyrelsen efter bevillingens meddelelse opnår besiddelse af 30 pct. eller mere af selskabskapitalen, skal bevillingsmyndigheden modtage meddelelse herom senest 4 uger efter ændringen til prøvelse af, om bevillingen er bortfaldet efter § 18.

Af restaurationslovens §§ 19 og 19 a fremgår bestemmelser om fratagelse af alkoholbevilling.

Restaurationslovens § 19, stk. 2, 2. punktum, som giver bevillingsmyndigheden mulighed for at tilbagekalde en bevilling efter høring af politiet, blev indført ved lovændring i 2017.

Det er forudsat, at grundlaget for at anvende denne bestemmelse er dokumentation fra politiet og/eller Center for Miljøbeskyttelse. Før 2017 var det alene politiet, som havde initiativretten til at rejse sager om frakendelse af en bevilling.

En afgørelse truffet i henhold til § 19 kan indbringes for domstolene til endelig prøvelse.

Bevillingsnævnet i København har endnu ikke fundet anledning til at gøre brug af denne bestemmelse.

Fratagelse af alkoholbevilling

§ 19. En alkoholbevilling kan frakendes eller tilbagekaldes, hvis

1) bevillingshaveren har gjort sig skyldig i grov eller gentagen overtrædelse af vilkår for alkoholbevillingen eller af bestemmelser i loven eller

2) der er særlig grund til at antage, at bevillingshaveren ikke vil eller kan drive restaurationsvirksomheden på forsvarlig måde.

Stk. 2. Afgørelse i sager om frakendelse efter stk. 1, nr. 1, træffes af domstolene.

Afgørelse i sager om tilbagekaldelse efter stk. 1, nr. 2, træffes af bevillingsmyndigheden efter høring af eller forslag fra politiet, og afgørelsen kan af bevillingshaveren kræves indbragt for domstolene. Bevillingsmyndighedens afgørelse skal indeholde oplysning om adgangen til at begære domstolsprøvelse og om fristen herfor.

Stk. 3. 2) Bevillingshaverens begæring om indbringelse for domstolene skal være modtaget hos bevillingsmyndigheden senest 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt bevillingshaveren. Bevillingsmyndigheden oversender sagen til den stedlige politimester, der indbringer sagen for retten efter reglerne i retsplejelovens kapitel 81.

Stk. 4. Begæring om sagsanlæg har opsættende virkning, men retten kan ved kendelse bestemme, i hvilket omfang den pågældende under sagens behandling må drive restaurationsvirksomheden. Såfremt bevillingsmyndighedens afgørelse ved dommen findes lovlig, kan det i denne dom bestemmes, at anke ikke har opsættende virkning.

Stk. 5. Bestemmelserne i stk. 1-4 gælder for bestyrere, der er godkendt efter § 15.

§ 19 a. En alkoholbevilling kan fratages af kommunalbestyrelsen, hvis indehaveren har forfalden gæld til det offentlige på mindst 100.000 kr. Alkoholbevillingen kan fratages for et tidsrum af 1 til 5 år eller indtil videre. Afgørelsen skal indeholde oplysning om adgang til domstolsprøvelse og om fristen herfor.

Stk. 2. En afgørelse efter stk. 1 kan af den, afgørelsen vedrører, forlanges indbragt for domstolene. Anmodning herom skal være modtaget hos kommunalbestyrelsen, senest 4 uger efter at afgørelsen er meddelt den pågældende. Kommunalbestyrelsen anlægger sag mod den pågældende efter retsplejelovens former. Anmodning om sagsanlæg har ikke opsættende virkning, men retten kan bestemme, at den pågældende under sagens behandling skal have adgang til at udøve restaurationsvirksomheden. Ankes en dom, hvorved en fratagelse ikke findes lovlig, kan den ret, der har afsagt dommen, eller den ret, hvortil sagen er indbragt, bestemme, at restaurationsvirksomheden ikke må udøves under ankesagens behandling.

Stk. 3. En afgørelse efter stk. 1 kan til enhver tid efter ansøgning ophæves af kommunalbestyrelsen. Hvis en ansøgning herom afslås, kan ansøgeren forlange afgørelsen prøvet ved domstolene, såfremt fratagelsen er sket indtil videre og der er forløbet mindst 5 år efter fratagelsen og mindst 2 år, efter at ophævelsen senest er nægtet ved dom. Bestemmelserne i stk. 2, 2. og 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse.

Spørgsmål 3

Hvor mange har mistet deres bevilling i de sidste 10 år?

Svar

Som det fremgår af spørgsmål 2, har bevillingsnævnet endnu ikke fundet anledning til at gøre brug af bestemmelsen i § 19.

Herudover findes tilfælde, hvor bevillingen bringes til ophør i forbindelse med udløb af bevillingen. Det sker i tilfælde, hvor ansøger ikke har søgt om fornyelse, eller nævnet ikke har fundet grundlag for at forny

bevillingen.

Der føres ikke statistik over afslag på fornyelsesansøgninger. En oversigt over de sager, hvor der ikke er sket fornyelse i de sidste 10 år, vil derfor kræve en manuel gennemgang af samtlige sager.

Spørgsmål 4

Hvor mange har mistet deres genbevilling i forbindelse med klager de sidste 10 år?

Svar

Der føres ikke statistik over sager, hvor der er givet afslag på fornyelse af bevillingen. En oversigt over de sager, hvor der ikke er sket fornyelse i de sidste 10 år, vil kræve en manuel gennemgang af samtlige sager.

Det vil endvidere kræve en nærmere afgrænsning i forhold til restauranter som i forbindelse med udløb af bevillingen skifter ejer.

Spørgsmål 5

Hvor mange sager om fratagelse af bevilling har været for domstolene og hvor mange af sagerne er tabt og hvor mange er vundet de sidste 10 år?

Svar

Med henvisning til besvarelse af spørgsmål 3 har der ikke været ført sager ved domstolene i henhold til fratagelse af bevillinger.

Venlig hilsen

Mette Touborg

/Merete Evers Dewilde_