



Simon Strange
Medlem af Borgerrepræsentationen

Spørgsmål til skriftlig besvarelse stillet den 6. september 2019 af Simon Strange om DGI-Byen og Rysensteen Gymnasium

Simon Strange har anmodet om, at følgende sætning i Kultur- og Fritidsforvaltningens svar af 5. september 2019 til Karina Rohrberg Jessen uddybes:

“Den udvidede mulighed for aflysning af tider i Idrætshuset om fredagen fremgår af et bilag til tillægsaftalen. Bilaget var ikke vedlagt indstillingen ved Borgerrepræsentationens tiltrædelse.”

Spørgsmål 1

Hvorfor var bilaget ikke vedlagt?

Svar på spørgsmål 1

I forbindelse med forhandlingerne om tillægsaftalen med DGI-Byen har fokus været på følgende temaer:

- DGI-Byens fortsatte økonomiske genopretning,
- det vedligeholdelsesmæssige efterslæb og
- muligheden for en forsvarlig fremtidig drift af DGI-Byen.

I forbindelse med sagens forelæggelse for Kultur- og Fritidsudvalget, Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen var disse temaer også udgangspunktet for udvælgelsen af de relevante bilag i forhold til indstillingen.

Det fremgår af afsnit 3.1.4. i den godkendte tillægsaftale, at de i bilag 5 til tillægsaftalen anførte grundregler, gælder for aflysninger ud over lukning som følge af ombygninger og/eller reparationer.

16. september 2019

Sagsnummer
2019-0241411

Dokumentnummer
2019-0241411-2

Administrerende direktør
Rådhuset
1. sal vær. 83
1599 København V

Telefon
33 66 23 31

E-mail
Mette.touborg@kff.kk.dk

www.kk.dk

Spørgsmål 2

Var det en fejl ikke at vedlægge bilaget?

Svar på spørgsmål 2

Under henvisning til svaret på spørgsmål 1, herunder indstillingens fokus, er det forvaltningens vurdering, at det ikke var en fejl ikke at vedlægge bilaget, der som anført var omtalt i tillægsaftalen.

Spørgsmål 3

Var KFU blevet forelagt bilaget?

Svar på spørgsmål 3

Nej.

Spørgsmål 4

Hvilken (monetær) værdi repræsenterer den ret omfattende aflysningsmulighed?

Svar på spørgsmål 4

Indledningsvis skal bemærkes, at samtlige elementer i Tillægsaftalen (herunder muligheden for yderligere 11 aflysninger i Idrætshuset om fredagen) indgik i de vurderinger af markedsprisen for Københavns Kommunes køb af tider i DGI-Byen, som blev foretaget forud for indgåelsen af Tillægsaftalen.

I 2018, som var det første år Tillægsaftalen var gældende, blev Rysensteen Gymnasium berørt af 4 fredagsaflysninger i Idrætshuset ud af 15 mulige aflysninger. 4 aflysninger var inden for rammen af den tidligere gældende aftale på dette punkt.

Tillægsaftalens mulighed for yderligere 11 aflysninger om fredagen svarer til 176 timer om året ud af de 8.460 timer Københavns Kommune disponerer over i de tre større faciliteter (Idrætshuset, Sportshuset og Gymnastikhuset) og i alt 16.860 facilitetstimer i henhold til aftalen med DGI-Byen.

Det er på den baggrund forvaltningens vurdering, at denne yderligere aflysningsmulighed ikke har nogen reel økonomisk betydning i forhold til Københavns Kommunes samlede dispositionsret over faciliteter i DGI-Byen.

Forvaltningen er i øvrigt ikke i besiddelse af oplysninger om hvilke arrangementer, der har forårsaget aflysningerne, eller hvilket provenu DGI-Byen har fået som følge af disse arrangementer. Idrætshuset er imidlertid kun en del af den "pakke", DGI-Byen kan tilbyde. Forvaltningen vurderer på den baggrund, at prisen for Idrætshuset vil variere afhængig af det samlede arrangement, og at det blandt andet af den grund ikke er muligt at fastsætte en konkret værdi af muligheden for at aflyse tider i Idrætshuset.

Supplerende kan det oplyses, at Københavns Kommunes aftale med Rysensteen Gymnasium ugentligt omfatter 10 timer i Vandkulturhuset og samlet 55 timer i Idrætshuset, Sportshuset og Gymnastikhuset. Rysensteen Gymnasium har – udover det af aftalen omfattede – fået tildelt 11 timer om ugen (svarende til 440 timer om året) i Forsamlingshuset, som er en mindre facilitet end Idrætshuset. De 4 fredagsaflysninger i Idrætshuset i 2018 svarer til i alt 30 timer.

Spørgsmål 5

Fremgik alle værdier for DGI og kommunen i den aftale, som BR godkendte?

Svar på spørgsmål 5

Forvaltningen vurderer, at alle værdier fremgik, herunder muligheden for aflysninger, jf. Tillægsaftalens afsnit 3.1.4. Muligheden for aflysninger er dog ikke prissat, da den konkrete værdi er afhængig af flere elementer, jf. også svaret på spørgsmål 4.

Med venlig hilsen

Mette Touborg

/Mads Kamp Hansen