



Marcus Vesterager, medlem af Borgerrepræsentationen

Spørgsmål til skriftlig besvarelse stillet den 7. september 2020 af Marcus Vesterager om nye natbevillinger i Middelalderbyen og aktindsigt

10. september 2020

Sagsnummer
2020-0211703

Dokumentnummer
2020-0211703-2

Sagsbehandler
Mette Touborg

Spørgsmål

Jeg er blevet bekendt med, at Søren Rud fra Nørre KvarTERS Beboerfor-
ening har søgt aktindsigt hos forvaltningen angående Bevillingsnæv-
nets beslutning om at udstede tre nye natbevillinger i Middelalderbyen
trods varslet om bevillingsstop, og at det, som forvaltningen er vendt
tilbage med, er fuldstændig mørklagt. Jeg vil derfor gerne bede om en
begrundelse for nævnets beslutning om at udstede nye natbevillinger
samt forvaltningens håndtering af aktindsigten.

Svar

Indledningsvist gøres der opmærksom på, at den mere restriktive prak-
sis mht. nattilladelser i Middelalderbyen ikke medfører, at ansøgninger
ikke kan imødekommes efter en konkret vurdering. Dette har Bevillings-
nævnet således fundet grundlag for at gøre i de tre omhandlede sager.

Det følger af forvaltningsloven, at en skriftlig afgørelse skal begrundes
over for sagens part/partner, hvis der træffes afgørelse om helt eller del-
vist afslag.

Bevillingsnævnet skal således kun begrunde over for ansøger, hvorfor
noget ikke er blevet fuldstændigt imødekommet, men ikke for, hvorfor
noget er blevet imødekommet.

Derfor er det almindelig praksis i Bevillingsnævnet ikke at begrunde af-
gørelser, hvor en ansøger får det, som ansøger har bedt om. Der findes
derfor ikke en begrundelse i den pågældende sag for, hvorfor ansøg-
ningen er blevet delvist imødekommet.

Det dokument, som er blevet delvist udleveret, er ifølge offentlighedslo-
ven som hovedregel ikke omfattet af retten til aktindsigt. Offentligheds-
loven bygger imidlertid på et princip om så meget offentlighed som
muligt, den såkaldte meroffentlighed. Derfor påhviler det en

Administrerende direktør
Rådhuset
1. sal vær. 83
1599 København V

Telefon
33 66 23 31

E-mail
Mette.touborg@kff.kk.dk

www.kk.dk

myndighed at overveje, om et dokument, som egentlig ikke er omfattet af retten til aktindsigt, kan udleveres alligevel enten helt eller delvist.

Dette er tilfældet med sagsfremstillingen i den aktuelle sag. Myndigheden skal dog afveje den aktindsigtssøgendes interesse i at få oplysningerne udleveret op imod de hensyn, der ligger til grund for, at dokumentet som udgangspunkt ikke er omfattet af retten til aktindsigt. I den konkrete sag er det kun en mindre del, der har kunnet udleveres, hvilket er baggrunden for, at det, der er blevet udleveret, ser ud, som det gør.

Der er således ikke tale om, at Bevillingsnævnets beslutninger er blevet "mørklagt", men om at der ikke af sagens parter eller andre kan stilles krav om en begrundelse for de trufne afgørelser, ligesom offentlighedslovens regler om aktindsigt og meroffentlighed er blevet iagttaget.

Søren Rud har søgt om aktindsigt to gange i sagen vedr. Café Dan Turéll. Første gang søgte han om aktindsigt i bevillingsbrevet, anden gang i indstillingen til Bevillingsnævnet, som er det ovennævnte interne dokument.

På baggrund af Søren Ruds seneste henvendelse har forvaltningen fundet grundlag for at genoverveje afgørelsen om aktindsigt for så vidt angår bevillingsbrevet til Café Dan Turéll. Dette har medført, at bevillingsbrevet er blevet udleveret til Søren Rud i sin helhed. Af brevet fremgår, hvilken begrundelse der er givet for ikke at imødekomme ansøgningen om nattilladelse fuldt ud.

Forvaltningen har ikke fundet grundlag for at genoverveje afgørelsen om aktindsigt i indstillingen til Bevillingsnævnet, som ikke er omfattet af retten til aktindsigt. Det er det dokument, som i den overstregede version er lagt på Twitter af Søren Rud.

Med venlig hilsen

Mette Touborg

/Merete Evers Dewilde