



# Ung øge københavnere

Syv tværgående analyser om  
15-24 årige københavnere

Version 2

Velfærdsanalyseenheden 2018

# Indhold

<b>Baggrund</b>	<b>4</b>
<b>Nøgletal om 15-24-årige: Hvem er de unge i København?</b>	<b>10</b>
<b>Delgruppeanalyse: Hvad karakteriserer de udsatte unge?</b>	<b>23</b>
<b>Benchmarks: Hvordan klarer unge københavnere sig relativt set?</b>	<b>44</b>
<b>Forløbsanalyse: Hvornår mister kommunen kontakten til de unge?</b>	<b>60</b>
<b>Tilbudsviften til unge i København: Hvilken støtte kan de få?</b>	<b>68</b>
<b>Litteraturreview: Hvad virker?</b>	<b>77</b>
<b>Metodebilag: Hvordan har vi gjort?</b>	<b>82</b>

# Baggrund

## Ny lovgivning på vej

Den 28. februar 2017 afleverede ekspertgruppen om bedre veje til ungdomsuddannelse deres anbefalinger til, hvordan flere unge kommer godt videre efter grundskolen.

I forlængelse heraf indgik alle Folketingets partier den 13. oktober 2017 "Aftale om bedre veje til uddannelse og job", som fastlægger de politiske målsætninger for at sikre, at flere unge i fremtiden får en uddannelse og fast fodfæste på arbejdsmarkedet.

Folketinget har på den baggrund vedtaget en lov om forberedende grunduddannelse (FGU) og en sammenhængende kommunal ungeindsats.

Loven indeholder bl.a. følgende uddannelsespolitiske målsætninger:

- I 2030 skal mindst 90 procent af de 25-årige have gennemført en ungdomsuddannelse.
- I 2030 skal andelen af unge op til 25 år, som ikke har tilknytning til uddannelse eller arbejdsmarkedet, være halveret.
- Alle unge under 25 år, der hverken er i gang med eller har fuldført mindst en ungdomsuddannelse har ret til at få en uddannelsesplan og skal gennem en opsøgende og opfølgende indsats tilbydes vejledning om mulighederne for at øge deres formelle kompetencer på kort og på længere sigt.

Som forberedelse til den ny lov har Velfærdsanalyseenheden i efteråret 2017 / foråret 2018 udarbejdet en række analyser om unge i København. Materialet her udgør hovedresultaterne fra analyserne, og giver beslutningstagerne i København en forståelse af, hvad der kendetegner unge bosat i kommunen. Analyse-resultaterne peger overordnet set på, at der er behov for at gentænke kommunens indsats rettet mod unge, hvis målet om at få endnu flere unge til at gennemføre en (ungdoms-/erhvervs-) uddannelse og komme videre i fast beskæftigelse skal nås.

Erfaringer fra andre kommuner\* viser, at der er en positiv sammenhæng mellem tværgående organisering med tværfaglige indsatser / én kontaktperson og flere unge, der gennemfører uddannelse og kommer i arbejde.

## Kilde

\*Ekspertgruppen om bedre veje til en ungdomsuddannelse, februar 2017, s. 12-13.

## Nationale mål for alle unge jf. lovudspil om en sammenhængende kommunal ungeindsats

### Nationale målsætninger

- 1 I 2030 skal mindst 90 procent af de 25-årige have gennemført en ungdomsuddannelse.
- 2 I 2030 skal andelen af unge op til 25 år, som ikke har tilknytning til uddannelse eller arbejdsmarkedet, være halveret.
- 3 Alle unge under 25 år, der hverken er i gang med eller har fuldført mindst en ungdomsuddannelse har ret til at få en uddannelsesplan og skal gennem en opsøgende og opfølgende indsats tilbydes vejledning om mulighederne for at øge deres formelle kompetencer på kort og på længere sigt.

### Betydning for unge i Københavns Kommune

- 1 I 2030 skal 370 flere københavnere pr. årgang have gennemført en ungdomsuddannelse\*.
- 2 I 2030 skal 3.400 flere 15-24-årige i København have tilknytning til uddannelse eller arbejdsmarkedet\*\*.
- 3 De ca. 400 unge 15-24-årige, der i dag er uden kontakt til uddannelse, arbejdsmarked eller til Københavns Kommune skal opsøges og tilbydes uddannelsesplan og vejledning om mulighederne for at øge deres formelle kompetencer på kort og på længere sigt.

## Kilde

Undervisningsministeriet

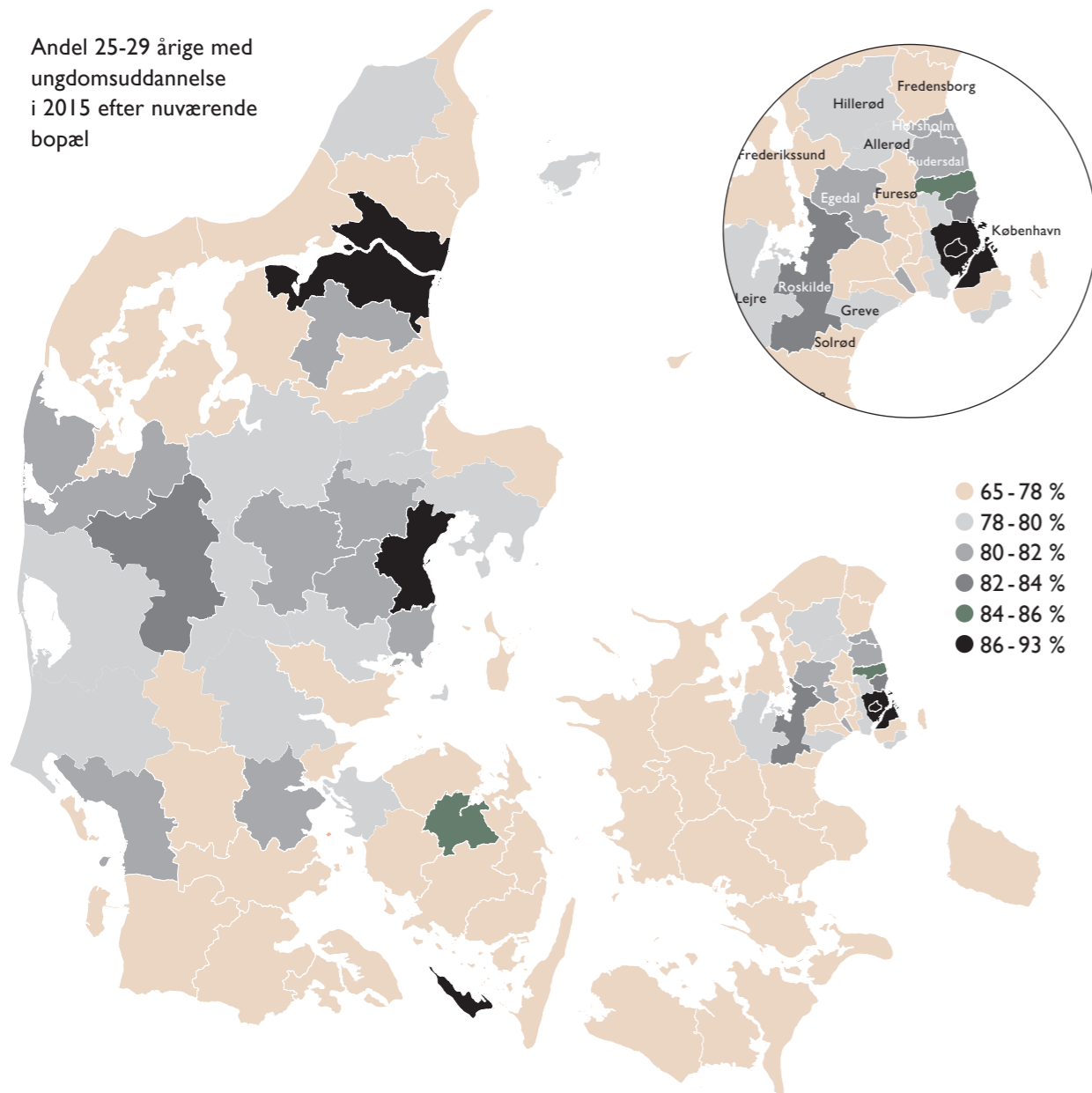
\*Tallet dækker over, at 90 pct. af de 25-årige, som er opvokset i København skal have gennemført en ungdomsuddannelse.

\*\*Tallet dækker over alle 15-24-årige inkl. tilflyttere.

## Københavns høje andel af unge med ungdomsuddannelse skyldes alene tilflytning

Figuren til venstre viser andelen af 25-29-årige med en ungdomsuddannelse i landets kommuner fordelt efter, hvor de unge er bosat i dag. Her er Københavns Kommune i top med flest unge med en ungdomsuddannelse. Figuren til højre viser, hvor de samme unge boede, da de var 15 år. Det fremgår, at unge opvokset i København ligger i bunden af skalaen sammen med unge fra Albertslund, Brøndby og Ishøj kommuner. Fra det 15. til det 24. år forøges en årgang i København med 4,5 gange pga. tilflytning.

Andel 25-29 årige med ungdomsuddannelse i 2015 efter nuværende bopæl

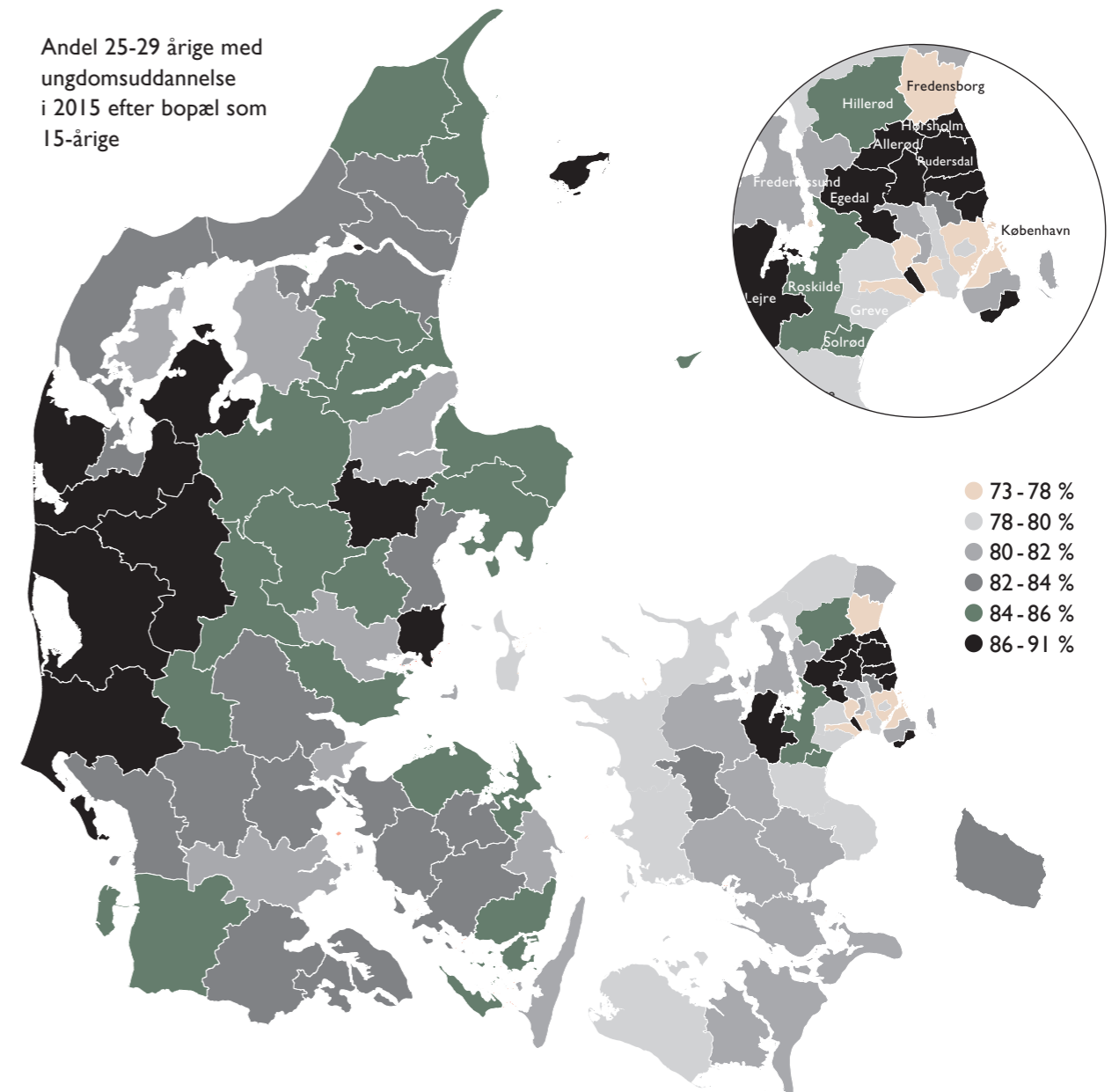


## Kilde

VIVE, Niels Jørgen Mau Pedersen, UU årskonference 2017.

**Note:** Minimums- og maksimumsværdierne er ikke det samme i de to fordelinger, hvilket afspejler sig i forskellige intervaller.

Andel 25-29 årige med ungdomsuddannelse i 2015 efter bopæl som 15-årige





## Hovedresultater

---

Mere end hver 10. ung mellem 15 og 24 år tilhører 'restgruppen', dvs. unge, der hverken har gennemført eller er i gang med en ungdomsuddannelse. Der er dog en stor overrepræsentation af unge, der er opvokset i København. Det skyldes, at langt hovedparten af de unge, der flytter til København er ressourcestærke uddannelsessøgende.

To tredjedele af restgruppens unge kan karakteriseres ved at have en kendt problematik. Forskelle mellem delgrupper af unge viser, at det er meget forskelligt, hvor lang vej der er til uddannelse for forskellige grupper af unge. Et væsentligt fund er, at de mest udsatte unge med kendte problematikker i altovervejende grad er opvokset i Københavns Kommune og således kendt af kommunen fra barnsben.

Sammenlignet med unge i andre dele af landet er københavnske unge karakteriseret ved at have et højt forbrug af alkohol og andre rusmidler. Der er også forholdsmæssigt flere unge i København, der sigtes for alvorlig eller personfarlig kriminalitet ift. unge i andre dele af landet.

Der er i dag en lang række indsatser rettet mod unge. I alt er der registreret 195 indsatser, hvilket både dækker over brede tilbud, som alle unge kan benytte sig af og mindre, specialiserede tilbud til unge med særlige udfordringer. Der er generelt meget begrænset viden om indsatsernes effekt.

Endeligt er der beregnet et samlet økonomisk potentiale ved at nå uddannelsesmålsætningen, hvis 90 pct. af de københavnske 25-årige i fremtiden opnår en ungdomsuddannelse. Det vil medføre en økonomisk gevinst på godt 100 mio. kr. årligt efter 6 år som følge af reducerede udgifter til overførsler.

Grundet dataudfordringer har det ikke været muligt at færdiggøre en statistisk beregning af forventet reduktion af serviceydelser sfa. øget uddannelse. Velfærdsanalyseenheden forventer at have dette klar i efteråret 2018.

---

## Det siger de unge om kommunen

*Man skal vise,  
at man er helt vildt  
langt ude, før de  
[sagsbehandlerne  
i kommunen]  
hjælper én!*

### Kilde

---

Velfærdsanalyseenheden, "Barriereanalyse", 2018.

Pige, 21 år, De 4 Årstider.

# Nøgletal om 15-24-årige: Hvem er de unge i København?

Mere end hver tiende ung i København er uden en ungdomsuddannelse og er ikke i gang med at tage en ungdomsuddannelse. Denne gruppe af unge kaldes for restgruppen og udgør de unge, som har behov for en ekstraordinær indsats fra kommunen, hvis de skal klare sig gennem uddannelsessystemet og ud på arbejdsmarkedet.

Sammenlignet med de unge, der har en ungdomsuddannelse, er restgruppen karakteriseret ved en overrepræsentation af mænd, af efterkommere fra ikke-vestlige lande og af indfødte københavnere.

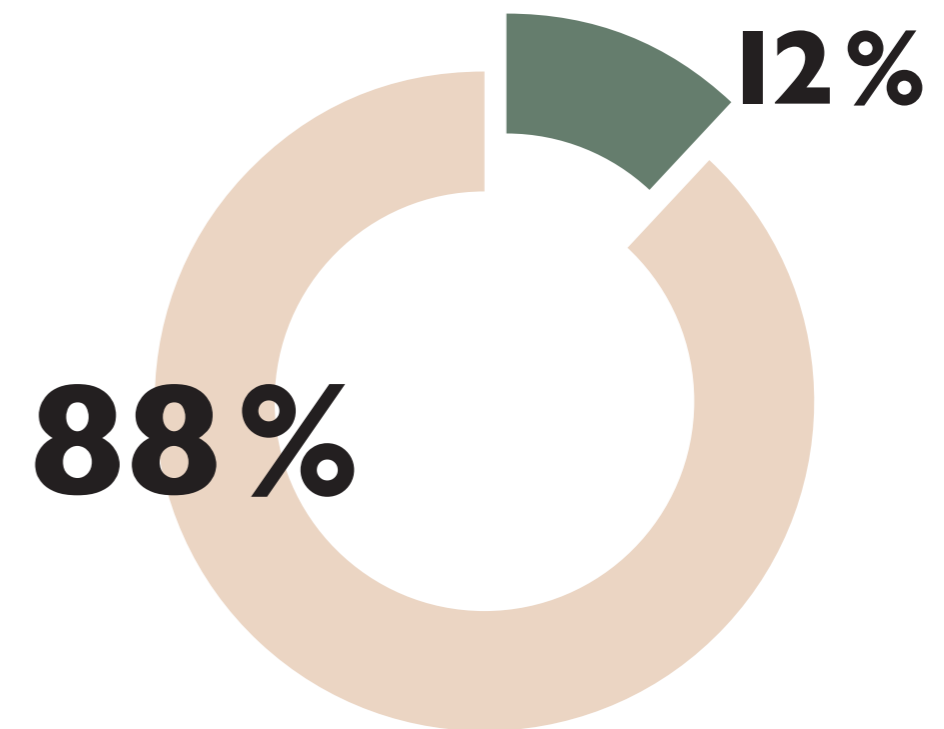
## 12 pct. af unge i København har hverken gennemført eller er i gang med en ungdomsuddannelse

Unge der er i gang med eller har gennemført en ungdomsuddannelse betegnes i det følgende som unge i "hovedsporet", mens unge, som ikke er i gang med eller har gennemført en ungdomsuddannelse kaldes for "restgruppen". København har et mål om, at 90 pct. af de 25-årige skal have gennemført en ungdomsuddannelse i 2030. Dette skal både være tilfældet for alle 25-årige bosiddende i København, og også alene for den del af gruppen, der er opvokset i København. For hele gruppen er målsætningen i dag allerede nået, men blandt de der er opvokset i København, er det i dag kun 76 pct. af de 24-årige, der har opnået en ungdomsuddannelse. For at nå i mål med begge målsætninger er det nødvendigt at skabe viden om de 9.700 15-24-årige, der ikke har gennemført, og ikke er i gang med, en ungdomsuddannelse.

Unge uddannelsestilknytning, pct.

● Hovedsporet svarende til 70.947 unge

● Restgruppen svarende til 9.718 unge



Kilde

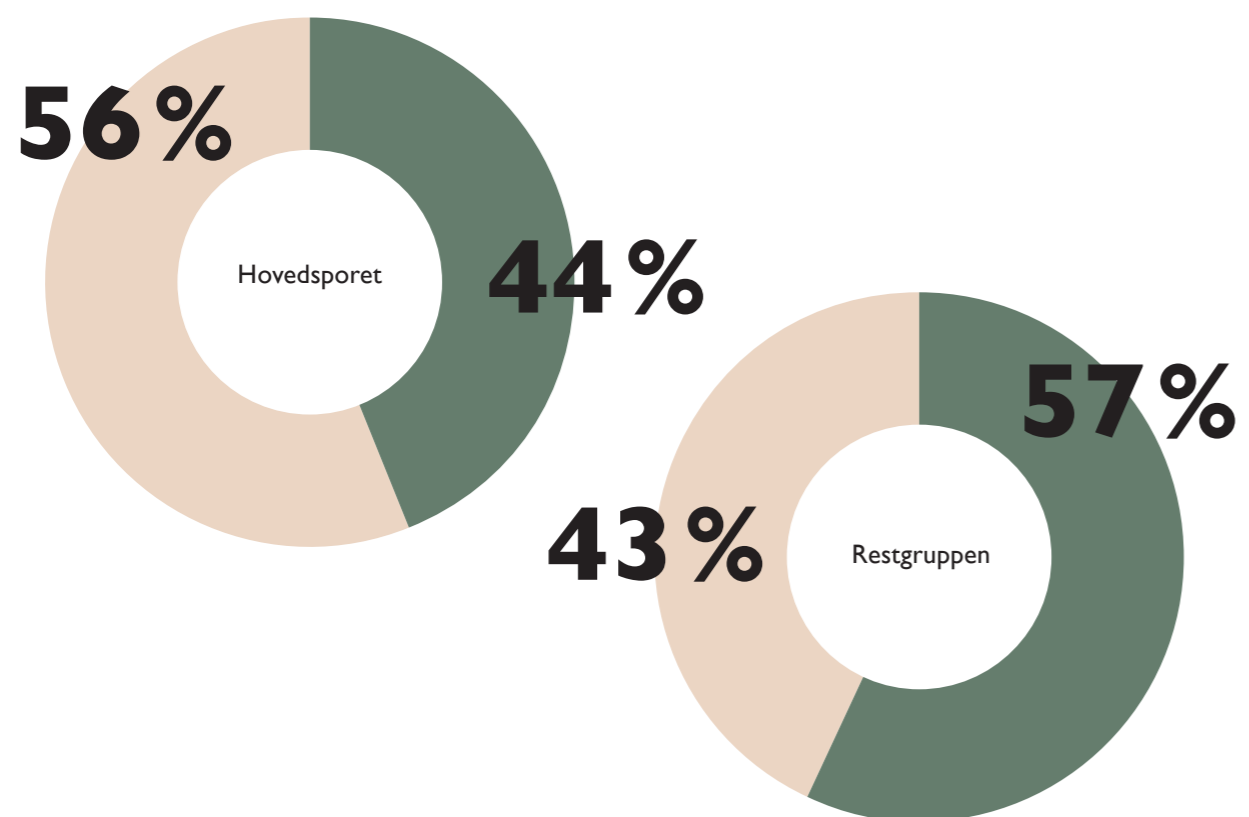
Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

### Der er flest kvinder i hovedsporet og flest mænd i restgruppen

Blandt alle 15-24-årige i København er 54 pct. kvinder. I hovedsporet, som omfatter uddannelsesorienterede unge, er kvinder overrepræsenteret ved at udgøre 56 pct. over for 44 pct. mænd. Derimod er der i restgruppen en overvægt af mænd, som her udgør 57 pct. af de unge uden en ungdomsuddannelse.

Kønsfordeling i hovedspor og restgruppe

● Kvinder ● Mænd



Kilde

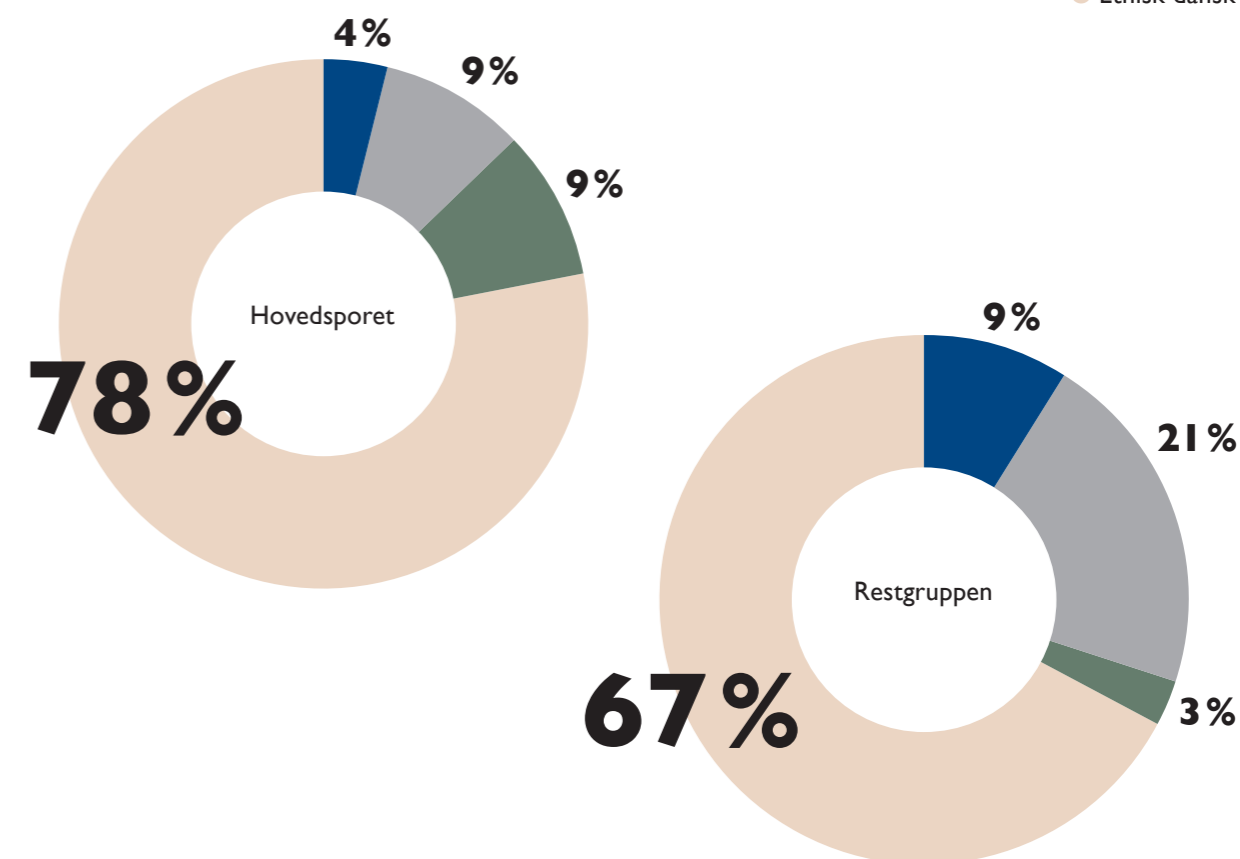
Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

### Efterkommere med ikke-vestlig baggrund er overrepræsenteret i restgruppen

Andelen af indvandrere med ikke-vestlig baggrund mere end fordobles, når man ser på de, der ikke er i gang med eller har færdiggjort en ungdomsuddannelse ift. de unge, der er i gang med eller har gennemført en ungdomsuddannelse. Unge efterkommere fra ikke-vestlige lande udgør en femtedel af restgruppen og kun en tiendedel af hovedsporet.

Herkomst i hovedspor og restgruppe

● Indvandrere med ikke-vestlig baggrund  
 ● Efterkommer med ikke-vestlig baggrund  
 ● Indvandrere og efterkommer med vestlig baggrund  
 ● Etnisk dansk



Kilde

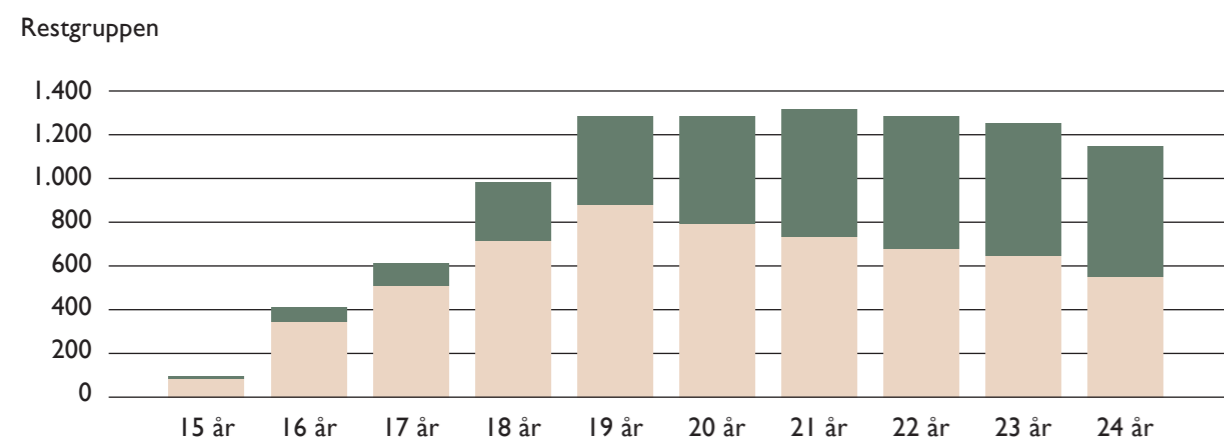
Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

## Langt hovedparten af de unge, der flytter til København har gennemført en ungdomsuddannelse

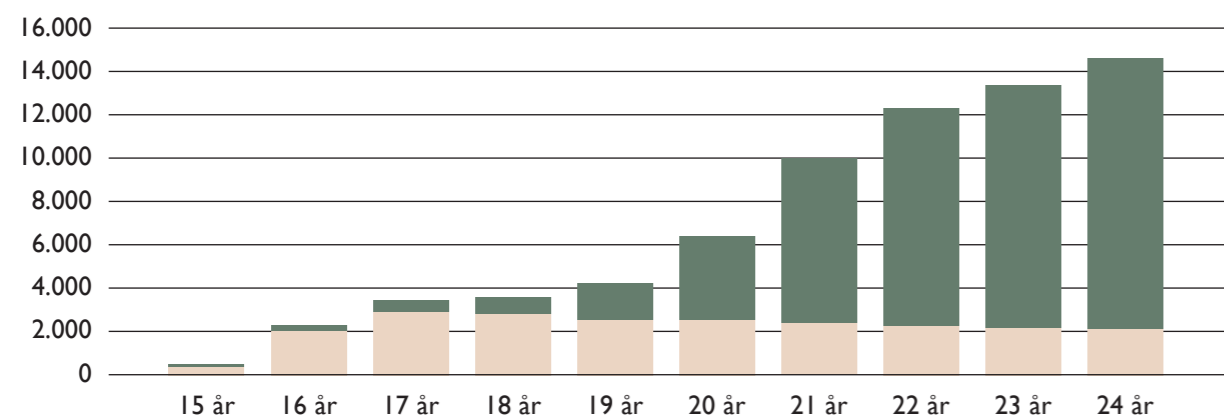
Selvom de københavnske unge er overrepræsenteret i restgruppen, så er det værd at bemærke, at ca. halvdelen af de 24-årige i restgruppen ikke er vokset op i København. Samtidig kan man også se, at antallet af unge opvokset i København, som ikke er i gang med / har gennemført ungdomsuddannelse (dvs. er i restgruppen) falder fra det 19. år.

### Andel tilflyttere pr. årgang

● Tilflyttet København ● Opvokset i København



### Hovedsporet



**Kilde**

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

**Note:** Tilflyttere er defineret som personer, der ikke boede i Københavns Kommune som 14-årig.

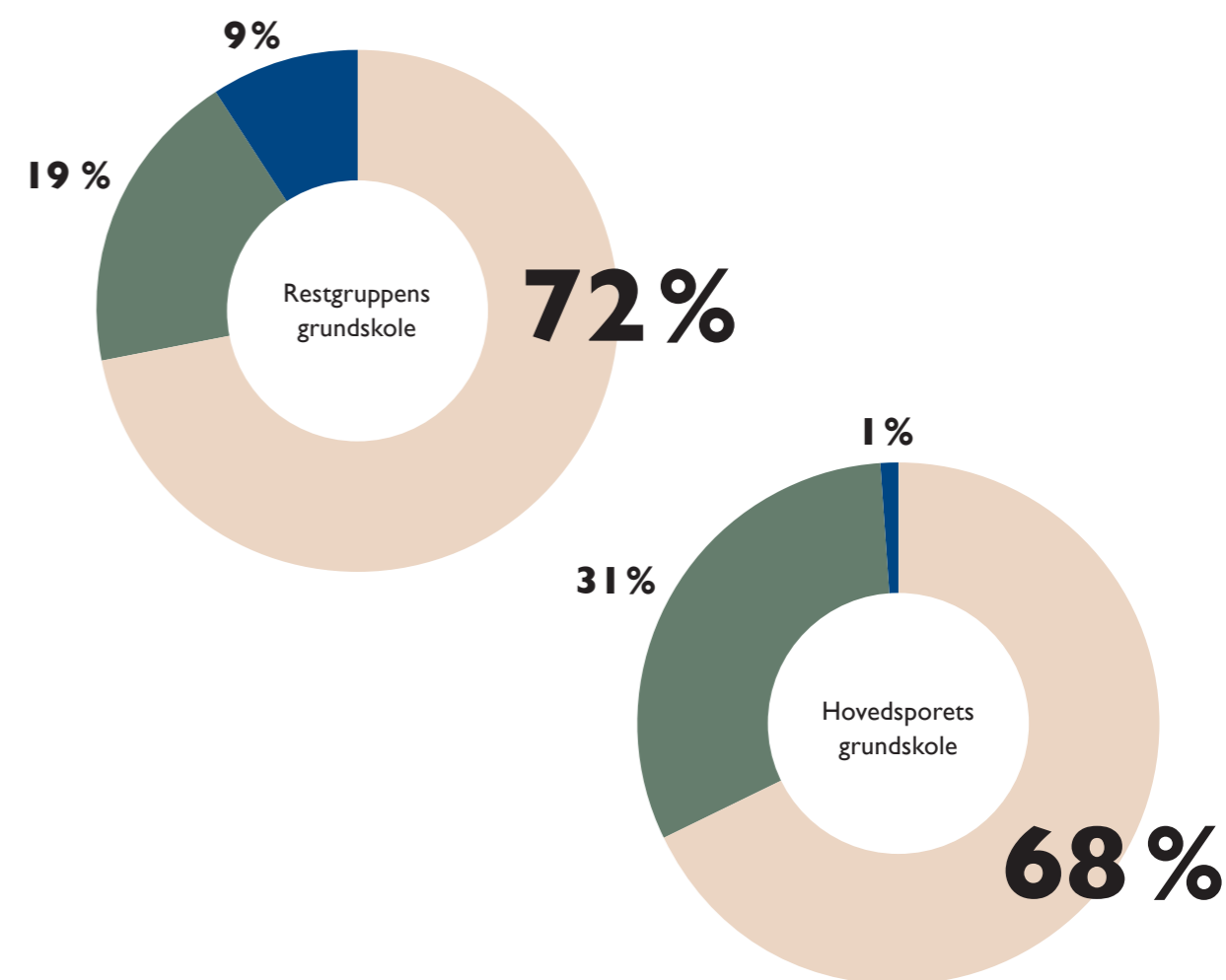
**Note:** Unge under 18 år, der endnu ikke har afsluttet grundskolen er udeladt af analysen.

## Der er forskel på hvilken grundskole unge i hhv. restgruppen og hovedsporet kommer fra

Knap en ud af ti i restgruppen har gået i grundskole på en specialskole, mens det kun gælder for 1 ud af 100 for unge i hovedsporet. En tredjedel af hovedsporets unge har gået i grundskole på en fri- eller privatskole, hvilket for unge i restgruppen kun er en femtedel.

### Grundskoletype i hovedspor og restgruppe, pct.

● Specialskole ● Fri- eller privatskole ● Folkeskole

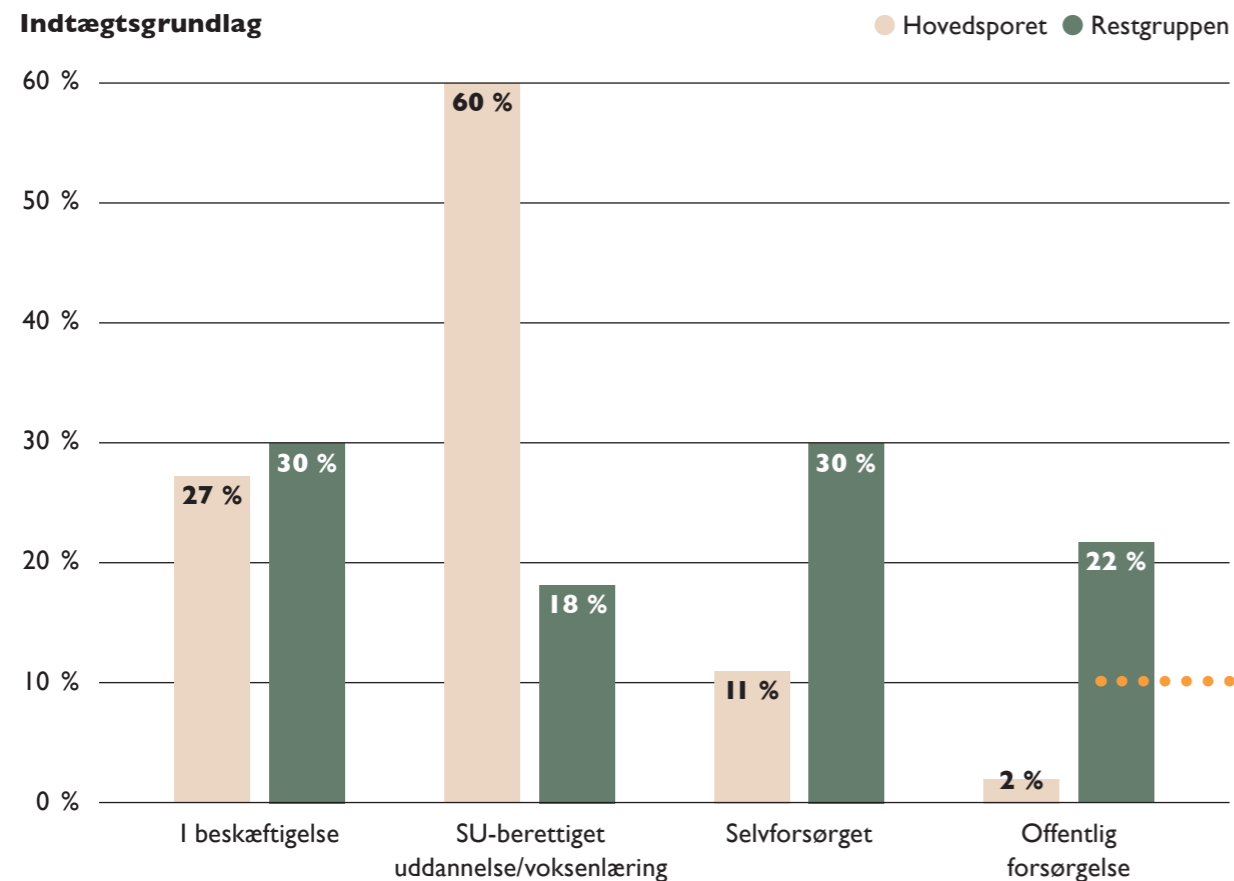


**Kilde**

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

### 30 pct. af de unge uden for uddannelse (restgruppen) er hverken i job eller modtager overførsler

Ikke overraskende er hovedparten (87 pct.) af unge i hovedsporet enten i gang med en (videregående)uddannelse eller er kommet i job efter gennemført (ungdoms-)uddannelse. Der er relativt set tre gange så mange af restgruppens unge, som ingen indtægt har sammenlignet med unge i hovedsporet. Det bemærkes, at blandt de selvforsørgede indgår også unge, der bor hjemme og derfor lever af forældrenes indtægt. Andelen af unge i restgruppen, der modtager offentlige ydelser er ti gange så stor som i hovedsporet.



Kilde

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

Note: DREAM-data, uge 40 2016.

Note: Se i metodebilag vedr. de 18 % i restgruppen med SU.

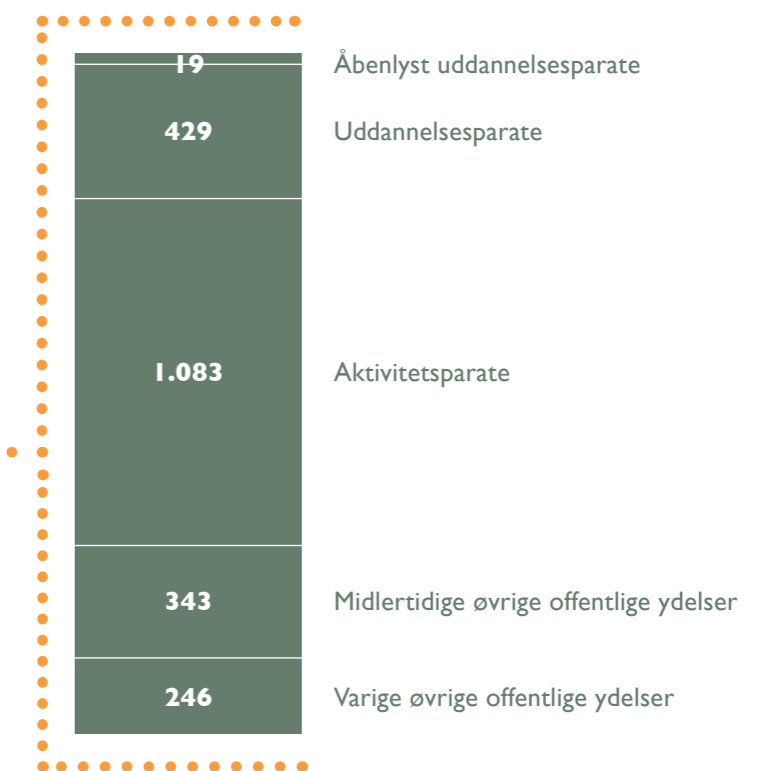
### Hovedparten af restgruppens unge, som modtager offentlige ydelser er vurderet aktivitetsparate

Unge, der ikke har opnået en erhvervskompetencegivende uddannelse, og som modtager offentlig forsørgelse får som udgangspunkt uddannelseshjælp. De inddeles i tre grupper afhængig af hvor tæt på at kunne påbegynde en uddannelse, de vurderes at være.

**Åbenlyst uddannelsesparat:** ung, der kan starte på og gennemføre en uddannelse inden for den nærmeste fremtid.

**Uddannelsesparat:** ung, der inden for ca. et år kan begynde på en uddannelse.

**Aktivitetsparat:** ung, der ikke umiddelbart kan gennemføre en uddannelse på ordinære vilkår og derfor modtager en indsats, der på sigt kan gøre det muligt at tage en uddannelse.



Kilde

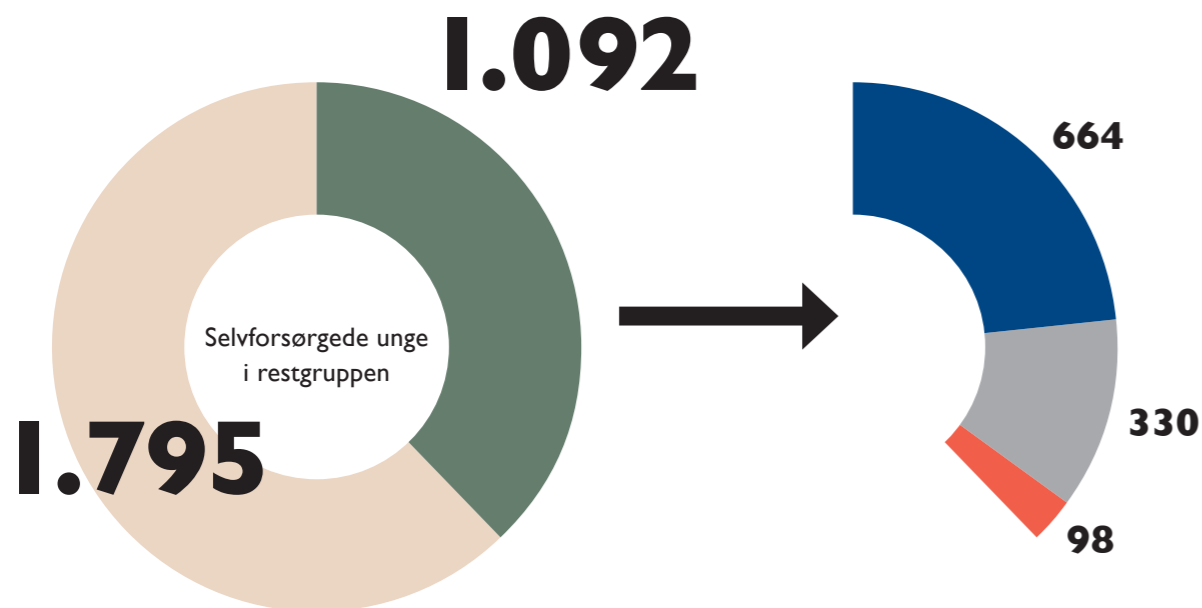
Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

## Knap 1.000 selvforsørgede unge i restgruppen bor ikke hjemme og har en årsløn under SU-niveau

Godt 1.000 (38 pct.) af de unge i restgruppen er ikke hjemmeboende, og må forventes at skulle (med-)finansiere egne udgifter til bolig, dagligvarer mv. Hovedparten af disse unge har imidlertid ingen lønindtægt eller en meget lav løn - mindre end SU-niveau. Forklaringen på tallene kan fx være indtægt, der ikke registreres, hjemløshed, bosat hos anden familie end forældre eller opsparing. På næste side fremgår aldersfordelingen for disse unge.

### Økonomisk situation for selvforsørgede i restgruppen

- Hjemmeboende
- Ikke hjemmeboende
- Ikke hjemmeboende, ingen årlig løn
- Ikke hjemmeboende, årlig løn mindre end SU
- Ikke hjemmeboende, årlig løn mere end SU



**Kilde**

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

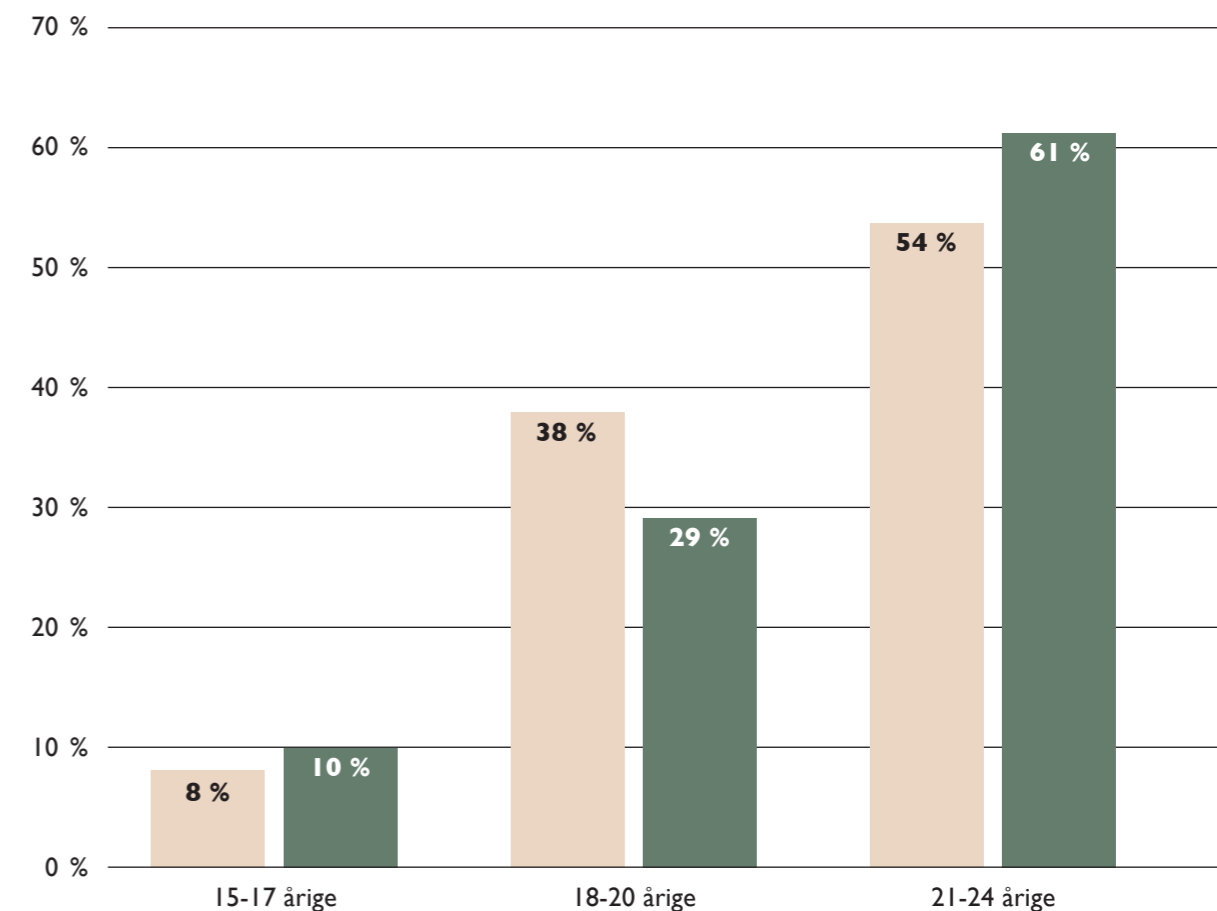
**Note:** Selvforsørgede i restgruppen er opgjort pba. status i uge 40 2016. Oplysninger om løn er trukket for hele 2016, således at en selvforsørgede i uge 40 2016 kan have været i beskæftigelse på et andet tidspunkt af 2016.

## Hovedparten af de selvforsørgede unge, der ikke bor hjemme, er 21-24 år

Det er de ældre årgange af de ca. 1.000 unge, som hverken er i gang med uddannelse, modtager overførsler eller er i fast beskæftigelse, og som samtidigt er flyttet hjemmefra trods en årsindtægt på under SU-niveau. Hele gruppen er dog interessant for kommunen at få etableret kontakt til, da de i en ung alder er udenfor beskæftigelse, uddannelse og sandsynligvis er økonomisk udfordrede.

### Aldersfordeling og årsløn for udeboende selvforsørgede

- Ikke hjemmeboende, årlig løn mindre end SU
- Ikke hjemmeboende, ingen årlig løn

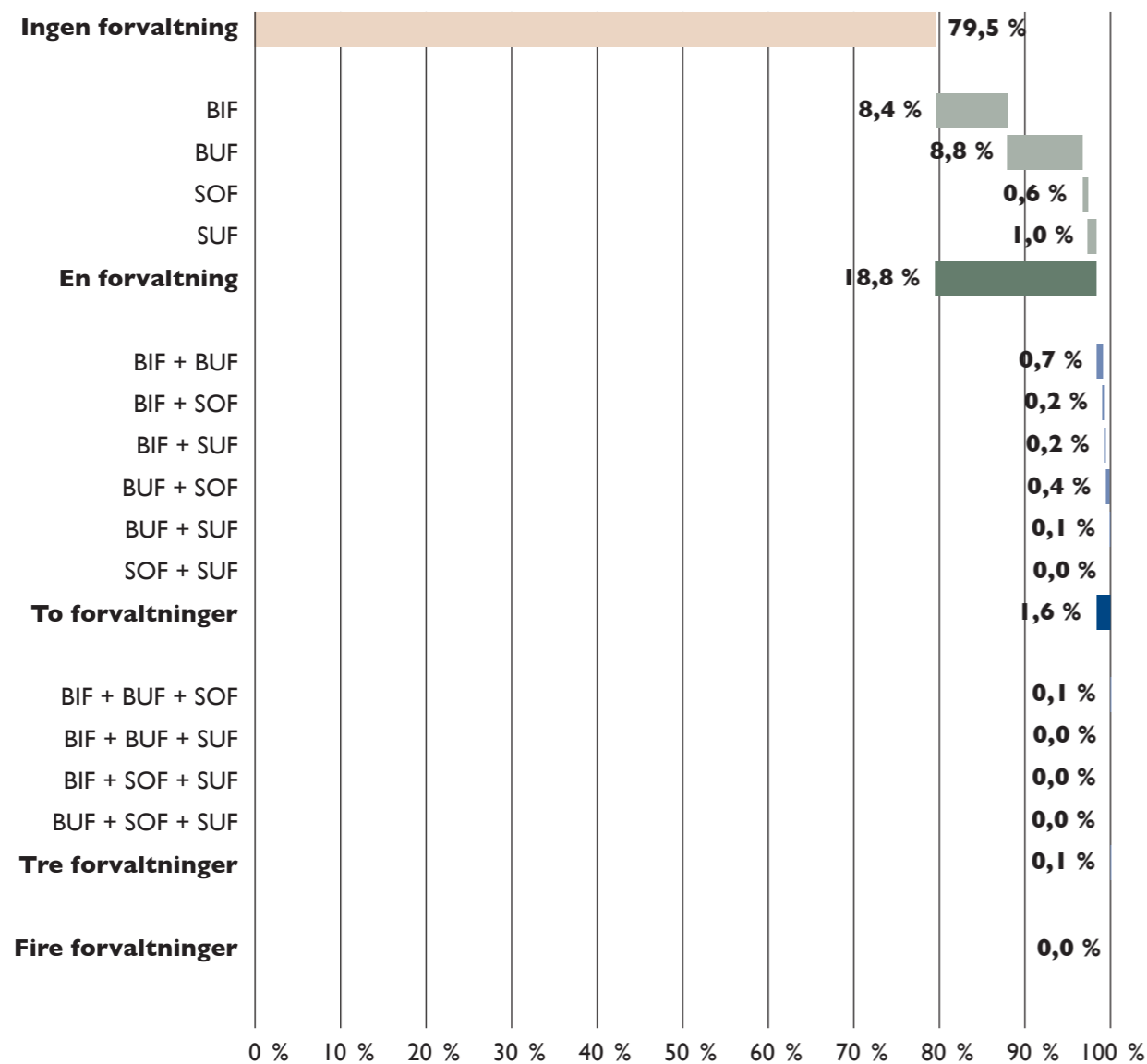


**Kilde**

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

### Fire ud af fem af hovedsporets unge mellem 15-24 år er ikke i kontakt med Københavns Kommune

Ud af den femtedel af hovedsporets unge, der modtager ydelser i kommunen, har langt størstedelen kun berøring med én forvaltning. For de, der har tværgående behov er det oftest mellem BIF og BUF.

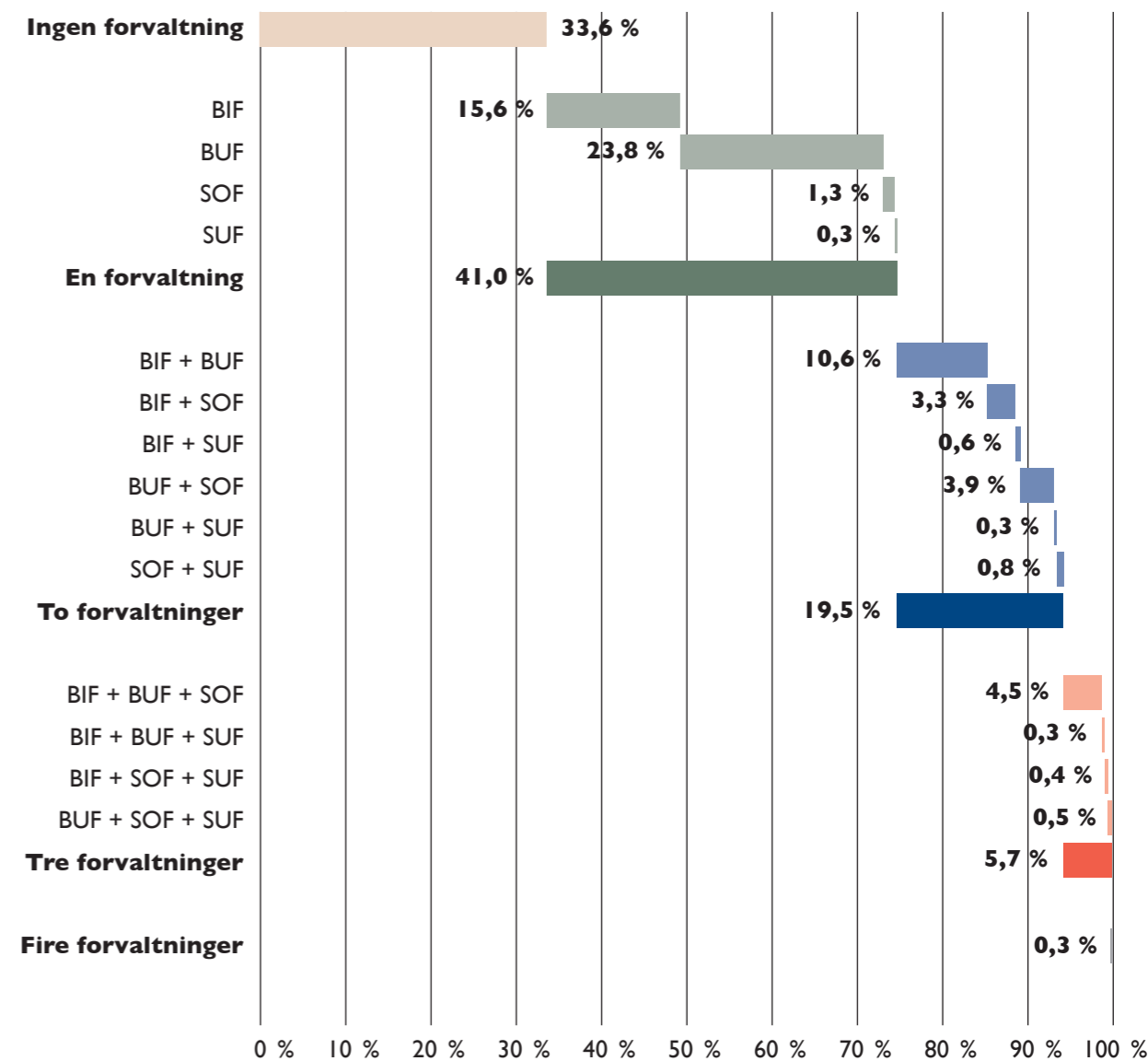


**Kilde**

Velfærdsanalyseenheden, udgiftsdatasæt 2016.

### To tredjedele af unge i restgruppen har kontakt til mindst en af kommunens forvaltninger

Godt 40 pct. af de unge i restgruppen modtager ydelser fra en af kommunens forvaltninger. Dertil kommer godt 25 pct., som har et tværgående behov med ydelser i flere forvaltninger på en gang.



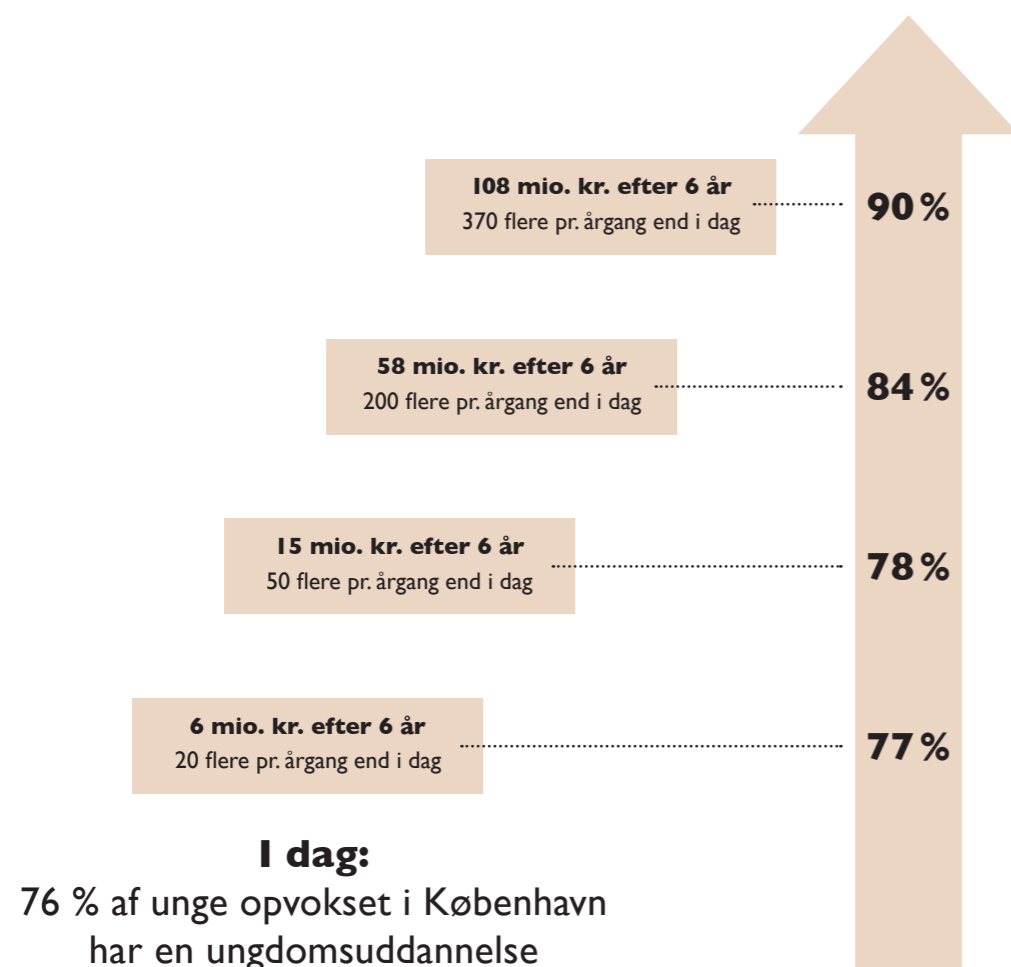


## Øget uddannelsesgrad giver økonomiske besparelser på grund af øget beskæftigelse

Hvis det nationale mål om 90 pct. ungdomsuddannelse for 25-årige nås for indfødte københavnere, så kan Københavns Kommune spare op mod 108 mio. kr. årligt som følge af reducerede udgifter til overførselsydelse.

### National målsætning 2030: 90 % af unge opvokset i København har en ungdomsuddannelse

Forudsætter investeringer



**Note:** Den økonomiske effekt er beregnet som akkumulerede reducerede udgifter til overførsler. Læs nærmere om beregningsgrundlaget bag figuren i metodebilagene.

## Delgruppeanalyse: Hvad karakteriserer de udsatte unge?

Restgruppen består af en sammensat gruppe unge, hvis problematikker adskiller sig fra hinanden. Deres behov for støtte vil dermed også variere. På baggrund af input fra fagmedarbejdere er der opstillet otte arketyper, som på et overordnet plan beskriver hovedproblematikkerne hos de unge, som medarbejderne møder i deres arbejde med de unge.

Efterfølgende er arketyperne genfundet i data, så restgruppens unge er inddelt i delgrupper baseret på tilgængelig data om dem. Foruden de otte delgrupper er der tilføjet en "residual-gruppe" svarende til de unge i restgruppen, som ikke har kendte problematikker, der kan identificeres i data. Denne gruppe kaldes i det følgende for unge uden særlige problematikker.

Tre delgrupper med psykiske udfordringer som problematik har generelt set bedre forudsætninger og kræver alt andet lige mindre kommunal støtte end de øvrige delgrupper for at kunne tage en uddannelse. Disse tre grupper er dog i mindre grad i beskæftigelse end de øvrige, hvorfor der kan være et potentiale i at øge deres beskæftigelsesgrad. De øvrige delgrupper, hvis problematik i højere grad er socialt betingede, er længere fra fagligt og socialt at kunne gennemføre en uddannelse.



## Udsatte unge – definition af ni delgrupper

Navn på delgruppe (problematik)	Antal personer i delgruppen	Antal unikke personer*	Datadefinition – sådan er de unge identificeret
Kriminalitetstruede unge	2.691	948	Unge, der i perioden 2012-2016 er blevet sigtet indenfor kategorierne mindre alvorlig, alvorlig eller personfarlig kriminalitet.
Unge psykisk syge	2.584	525	Unge, der i perioden 2000-2016 har fået en psykisk diagnose (eksklusiv diagnoserne til fysisk og kognitiv handicap og rusmiddelrelaterede diagnoser).
Anbragte unge/FF	2.539	342	Unge, der op til 2014 har været anbragt og / eller modtaget forebyggende foranstaltninger.
Unge psykisk sårbare	1.408	336	Unge, der i perioden 2000-2016 har været til børne-psykiater og / eller psykolog via sygesikring, og/eller modtaget psykologhjælp fra SOF i perioden 2013-2016.
Unge med fysisk og psykisk handicap	1.286	261	Unge, der i perioden 2000-2016 har fået diagnoser svarende til psykisk og fysisk handicap samt unge, der har modtaget ydelser fra Borgercenter Handicap i perioden 2013-2016 eller unge, der var indskrevet på en Særligt Tilrettelagt Uddannelse (STU) i 2013-2016.
Unge i uvis boligsituation	714	95	Unge, der i perioden 2013-2016 har været på forsorghjem, krisecenter eller været udsætningstruet, og/eller unge, der pr. 1 oktober 2016 har uoplyst adresse.
Unge som har været i behandling for rusmidler	699	82	Unge, der i perioden 2013-2016 har været i behandling for rusmidler i Københavns Kommune, og/eller i perioden 2000-2016 været indlagt med en rusmiddelrelateret diagnose.
Etniske unge med udlandsophold	405	181	Unge med anden etnisk baggrund, der har haft udlandsophold, der er længere eller lig med 100 dage.
Unge uden særlige problematikker	3.487	3.487	Unge, der ikke indgår i de øvrige 8 delmålgrupper.

### Kilde

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

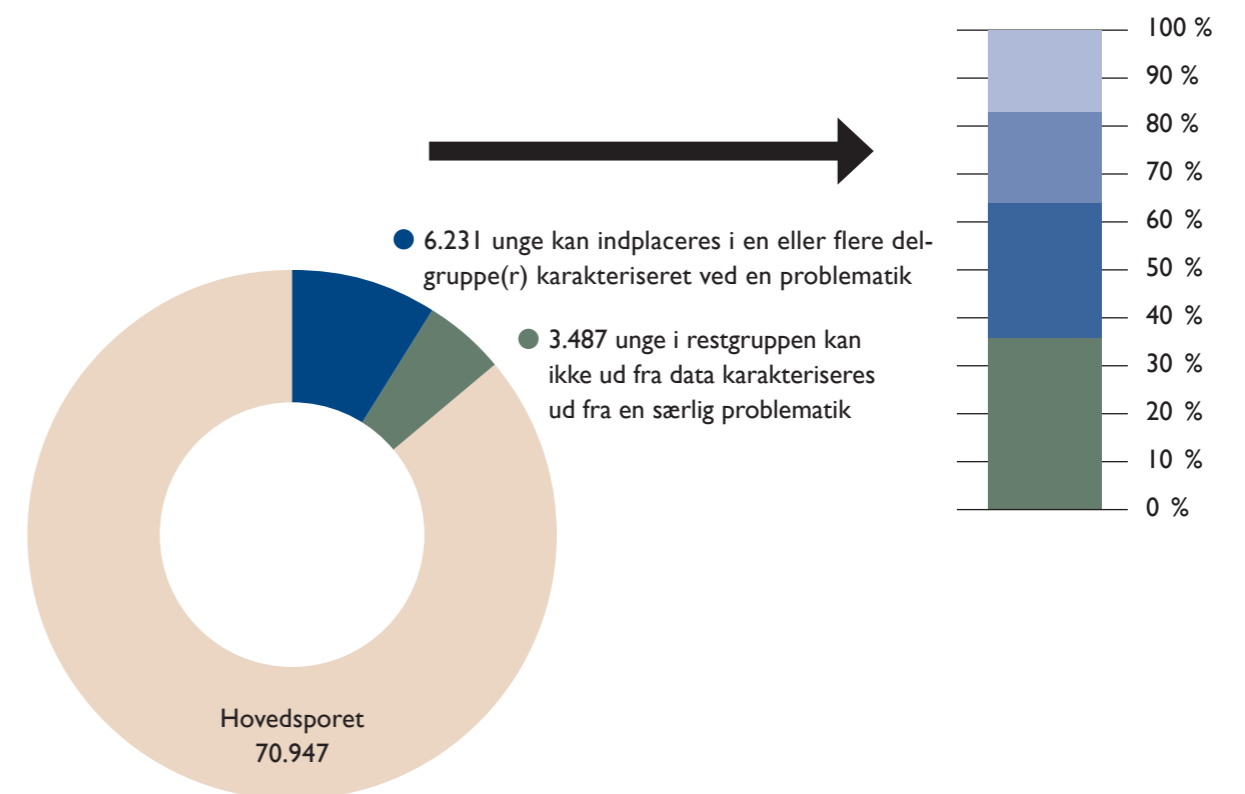
**Note:** \*Dvs. unge, der kun er i én delgruppe uden overlap til øvrige grupper.

## Hovedparten af unge i restgruppen er kendetegnet ved komplekse problemstillinger

64 pct. af restgruppens unge kan inddeles i en eller flere delgrupper, som hver udgør en kendt problematik. Mere end halvdelen indgår i flere delgrupper på en gang. De 3 største overlap er mellem kriminalitetstruede og anbragte unge/FF (ca. 400), psykisk syge og psykisk sårbare (ca. 200) og psykisk syge og anbragte unge/FF (ca. 200).

### Restgruppens inddeling i delgrupper pba. problematik

- Den unge indgår i tre eller flere delgrupper
- Den unge indgår i to delgrupper
- Den unge indgår kun i én delgruppe
- Den unge indgår ikke i en delgruppe



### Kilde

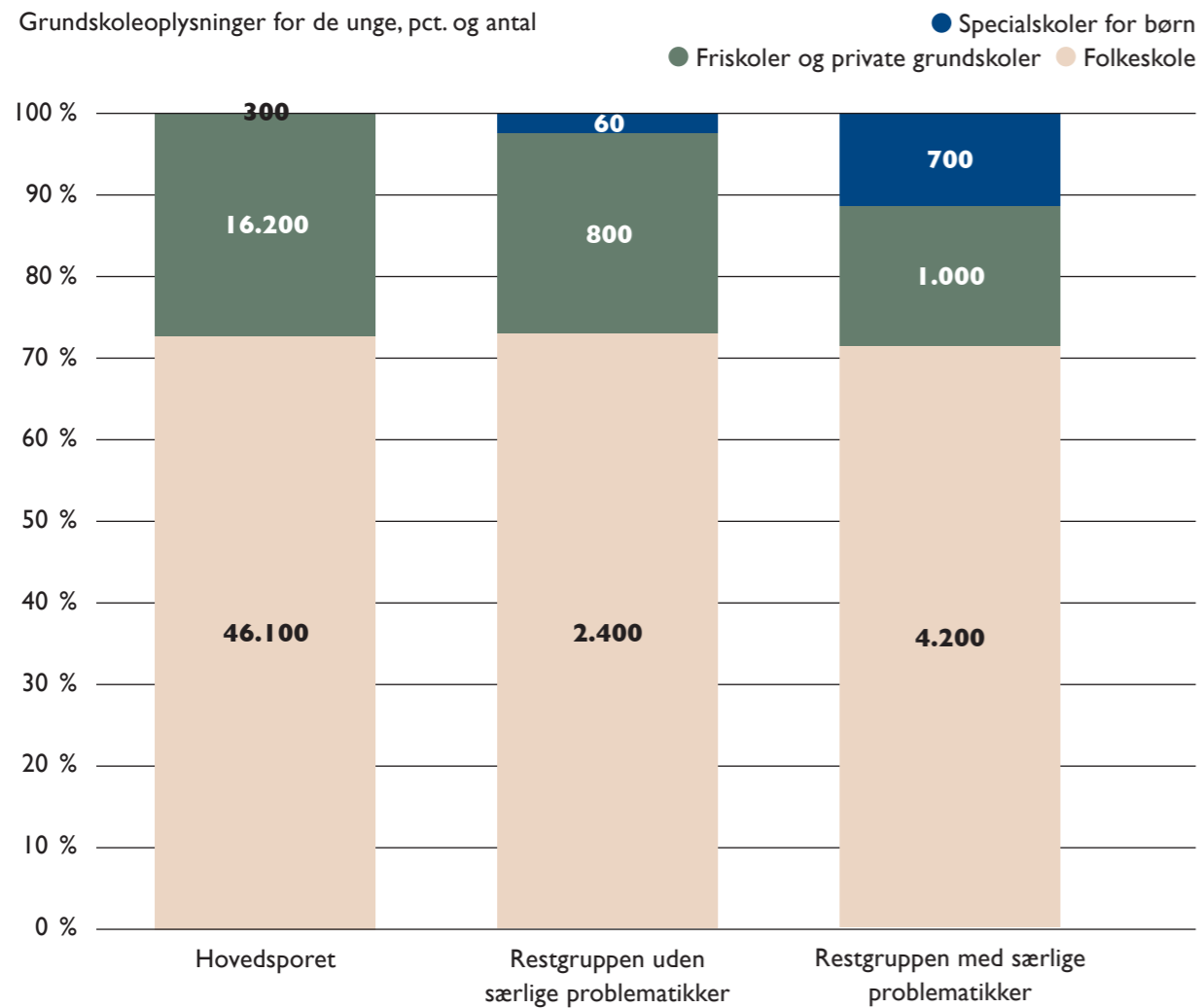
Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

**Note:** Det er også muligt at identificere unge i hovedsporet med de samme problematikker (samme delgrupper).

## Unge med særlige problematikker er fagligt svagere end resten af restgruppen

11 pct. af unge med særlige problematikker har afsluttet grundskolen fra en specialskole, mens det for den øvrige del af restgruppen kun er 2 pct. Tilsvarende er det kun 50 pct. af unge med særlige problematikker, som har opnået minimum karakteren 2 i dansk og matematik ved grundskolens afgangsprøve, mens det for unge uden særlige problematikker er 69 pct.

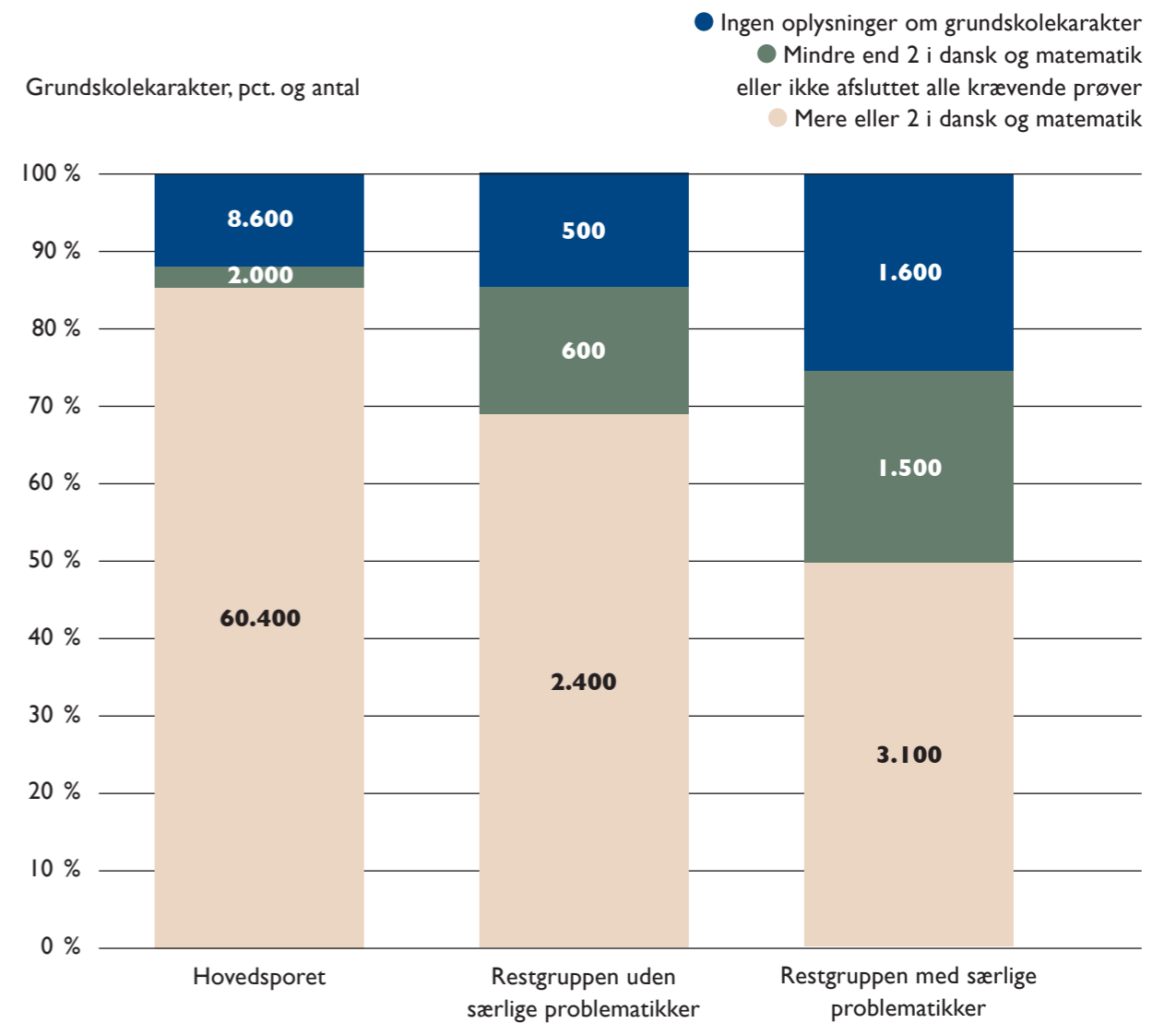
Grundskoleoplysninger for de unge, pct. og antal



**Kilde**

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

Grundskolekarakter, pct. og antal



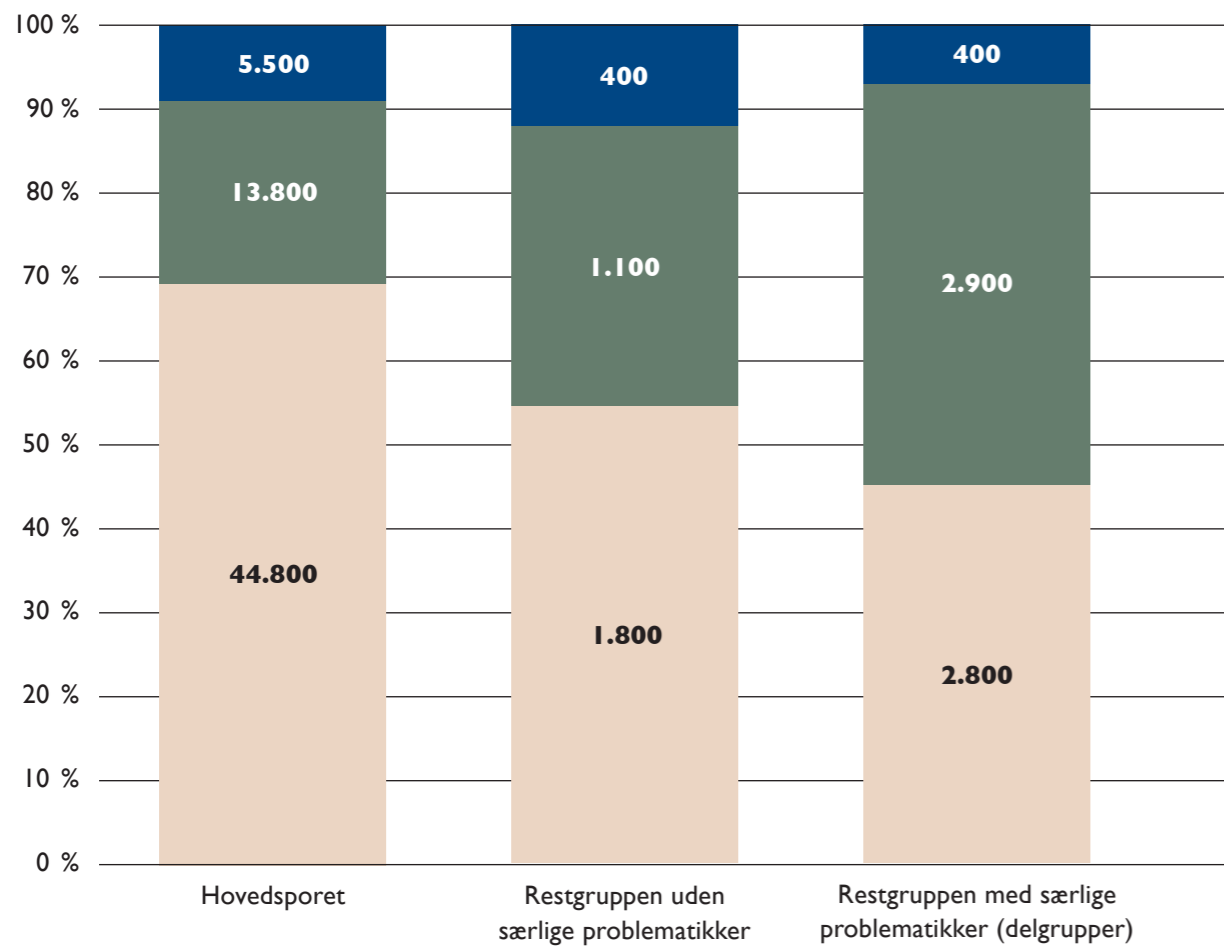
**Kilde**

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

## Unge med særlige problematikker kommer fra markant mindre ressourcestærke hjem

Hvad angår forældres arbejdsmarkedstilknøytning, forældrekriminalitet og forældres psykisk sygdom er der en tydelig forskel mellem unge i hovedsporet og unge i restgruppen *uden* særlige problematikker og igen til unge i restgruppen *med* særlige problematikker.

**Moderens arbejdsmarkedstilknøytning, pct og antal**



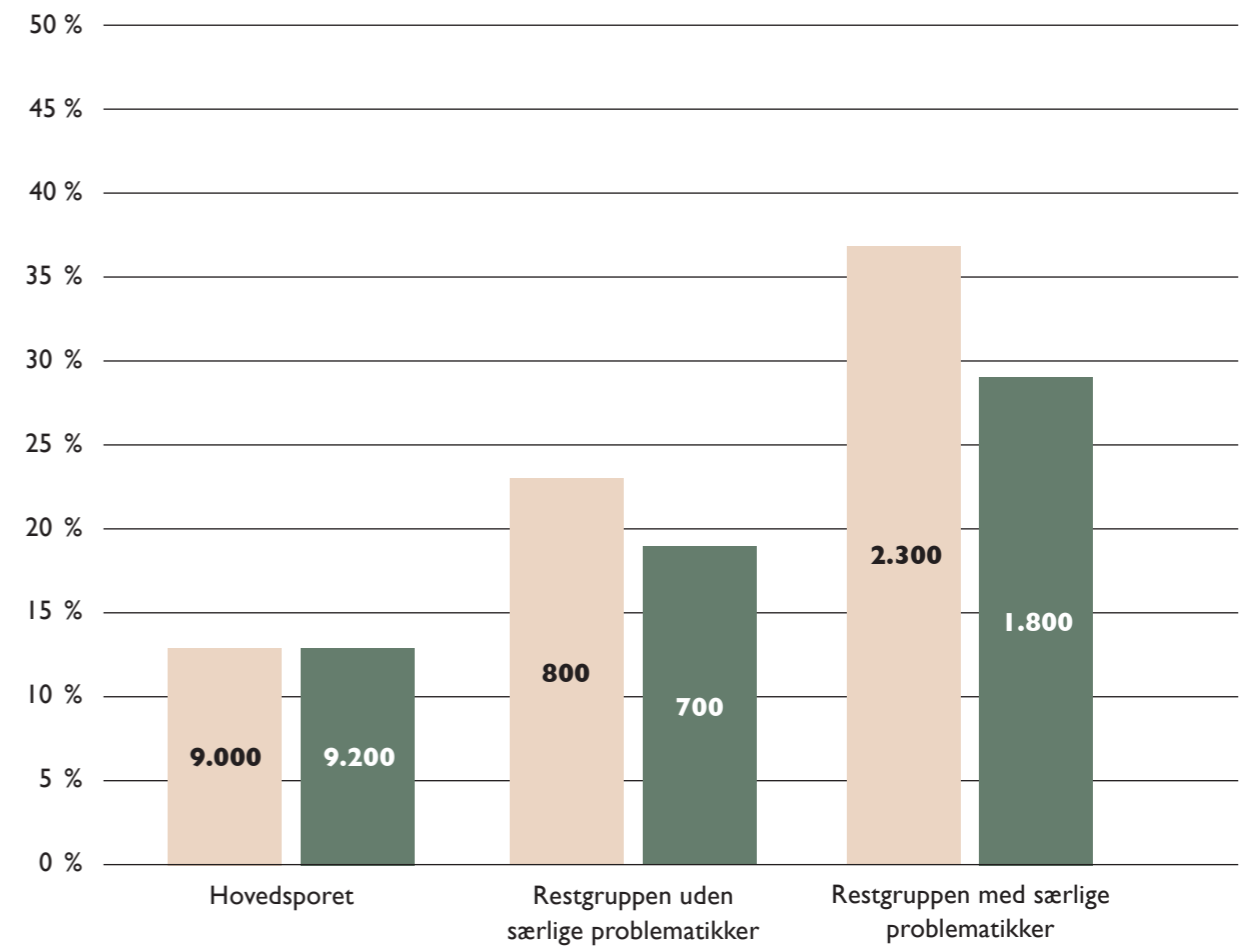
**Kilde**

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

**Note:** Arbejdsmarkedstilknøytning defineret som DREAM-status uge 40, 2016.

**Forældrenes udsathed, pct og antal**

● Mindst en forælder er sigtet for kriminalitet  
● Mindst en forælder har psykiske problemer



**Kilde**

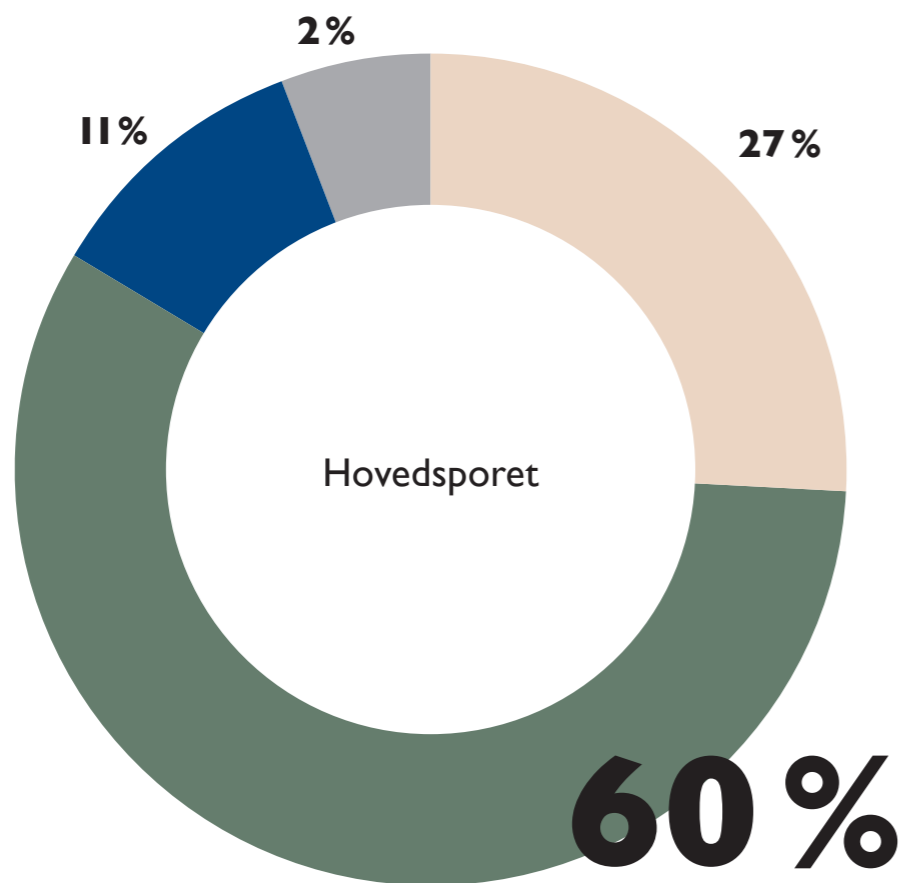
Kriminalitetsregisteret og landspatientregisteret 2000-2016.

**Note:** Arbejdsmarkedstilknøytning defineret som DREAM-status uge 40, 2016.

### Restgruppens unge med særlige problematikker modtager i langt højere grad offentlig forsørgelse end andre unge

Andelen af unge i restgruppen med særlige problematikker, der modtager offentlige ydelser (ekskl. SU) er næsten fem gange større end restgruppens unge uden særlige problematikker. Omvendt er næsten dobbelt så mange af restgruppens unge uden særlige problematikker i arbejde end den svagere del af restgruppen. Restgruppens overordnede beskæftigelsesgrad er i høj grad drevet af unge uden særlige problematikker.

**Indtægtsgrundlag** ● I beskæftigelse ● Modtager SU (inkl. voksenlærlinge) ● Er selvforsørget ● Modtager offentlig forsørgelse



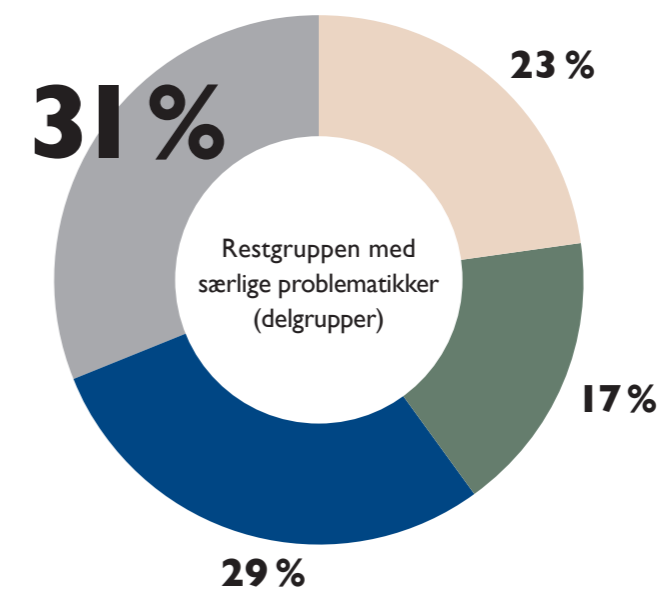
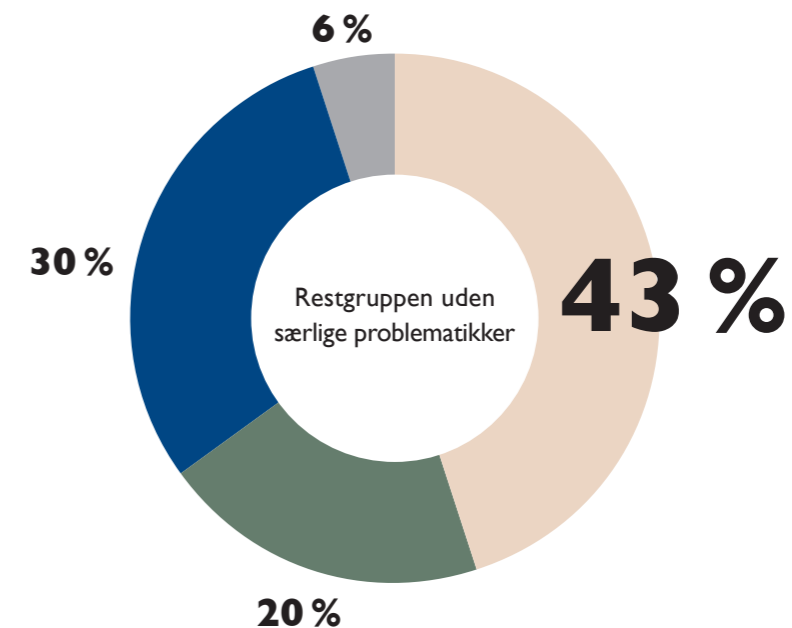
**Kilde**

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

**Note:** Arbejdsmarkedstilknøytning uge 40 2016 (DREAM).

**Indtægtsgrundlag**

● I beskæftigelse ● Modtager SU (inkl. voksenlærlinge) ● Er selvforsørget ● Modtager offentlig forsørgelse



**Kilde**

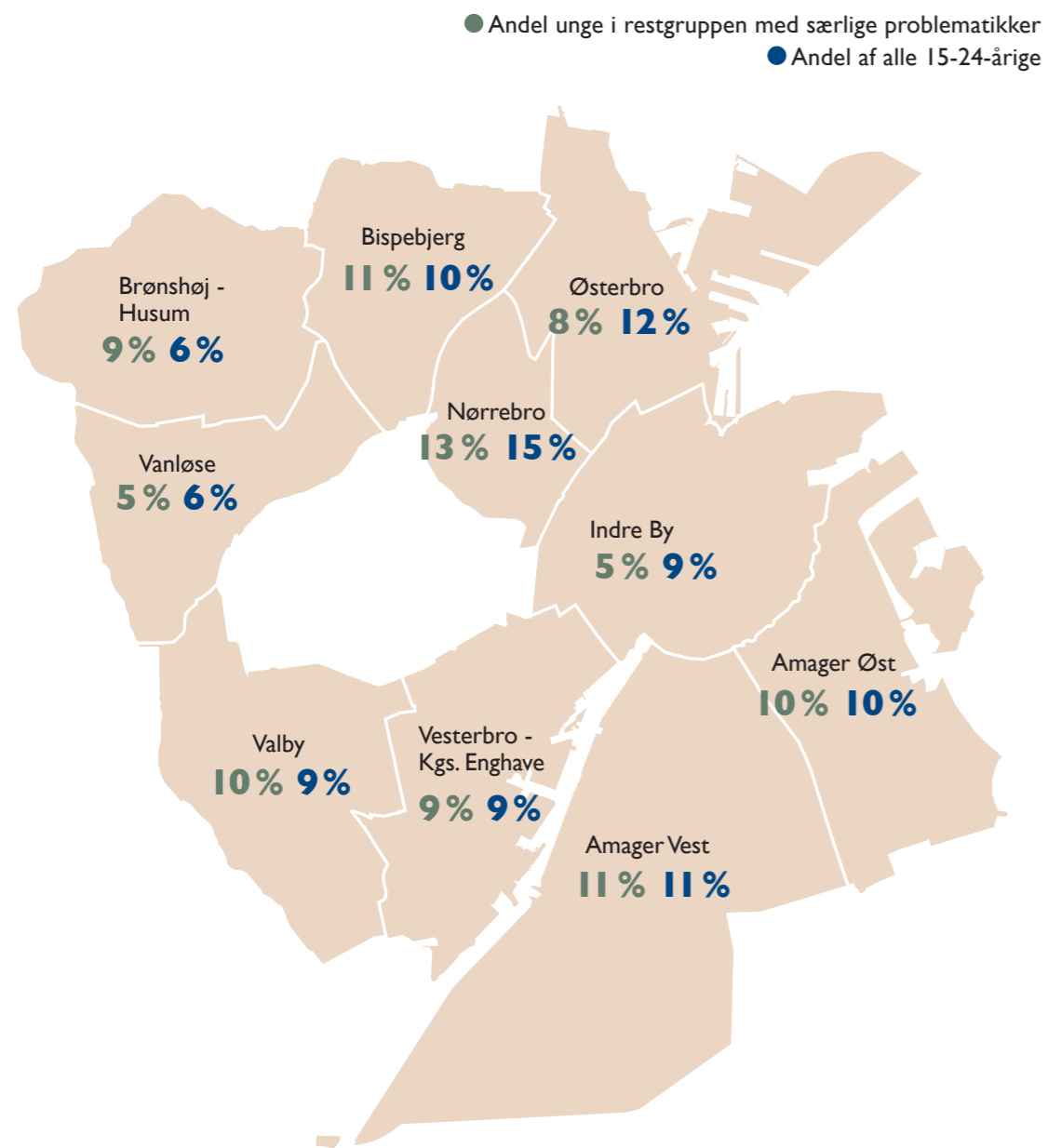
Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

**Note:** Arbejdsmarkedstilknøytning uge 40 2016 (DREAM).

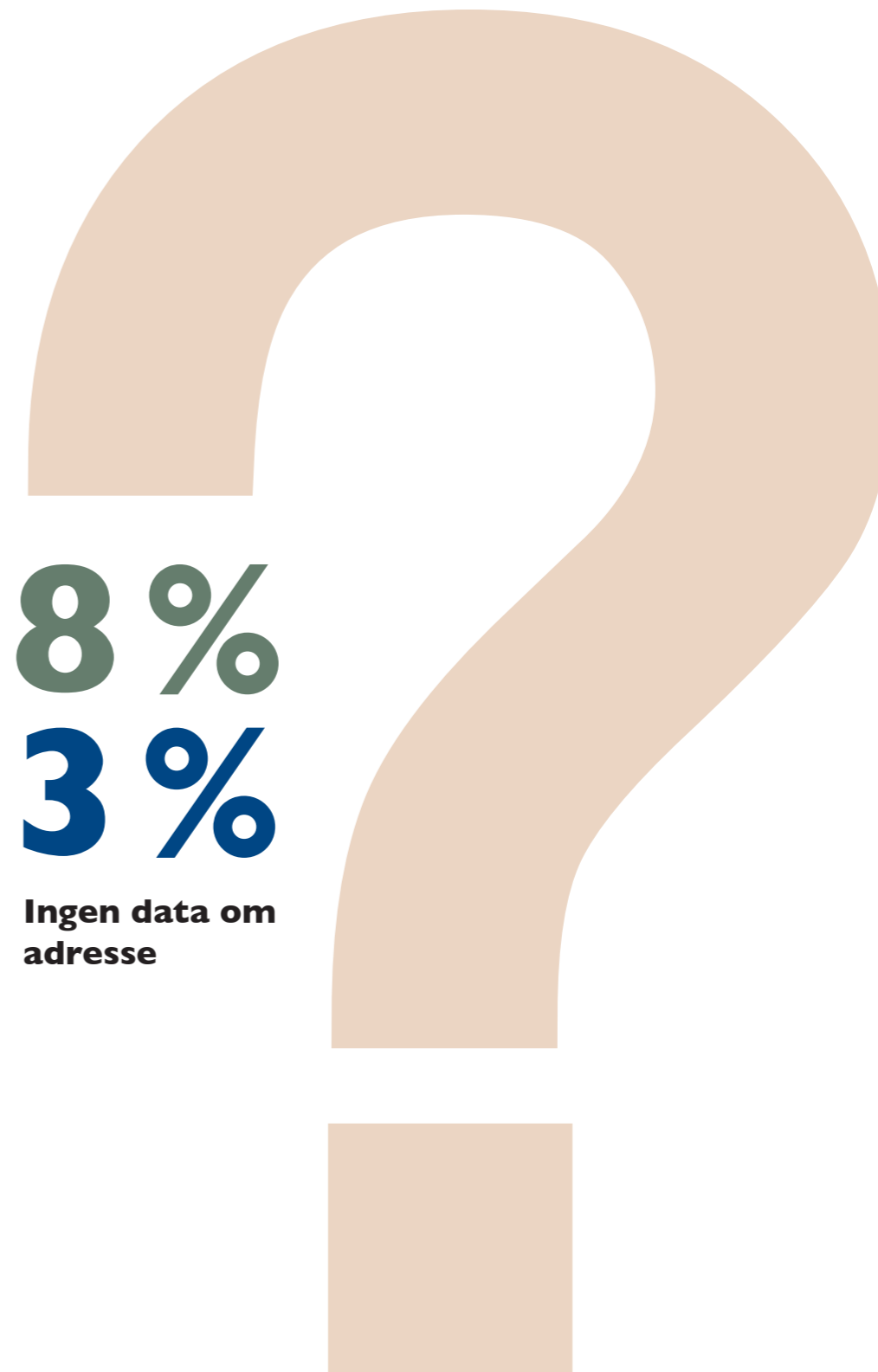
**Note:** På grund af afrunding summer delementerne ikke alle steder til 100 pct.

### Der er kun små forskelle på, hvor i byen unge med/uden særlige problematikker bor henne

Flere unge i restgruppen med særlige problematikker bor i Brønshøj-Husum end andelen af alle unge, mens en større andel af alle unge bor på Østerbro og i Indre By sammenlignet med restgruppen med særlige problematikker. Det bemærkes, at der ikke er data på, hvor 8 pct. af restgruppen med særlige problematikker bor henne, mens det kun gælder for 3 pct. af alle unge.



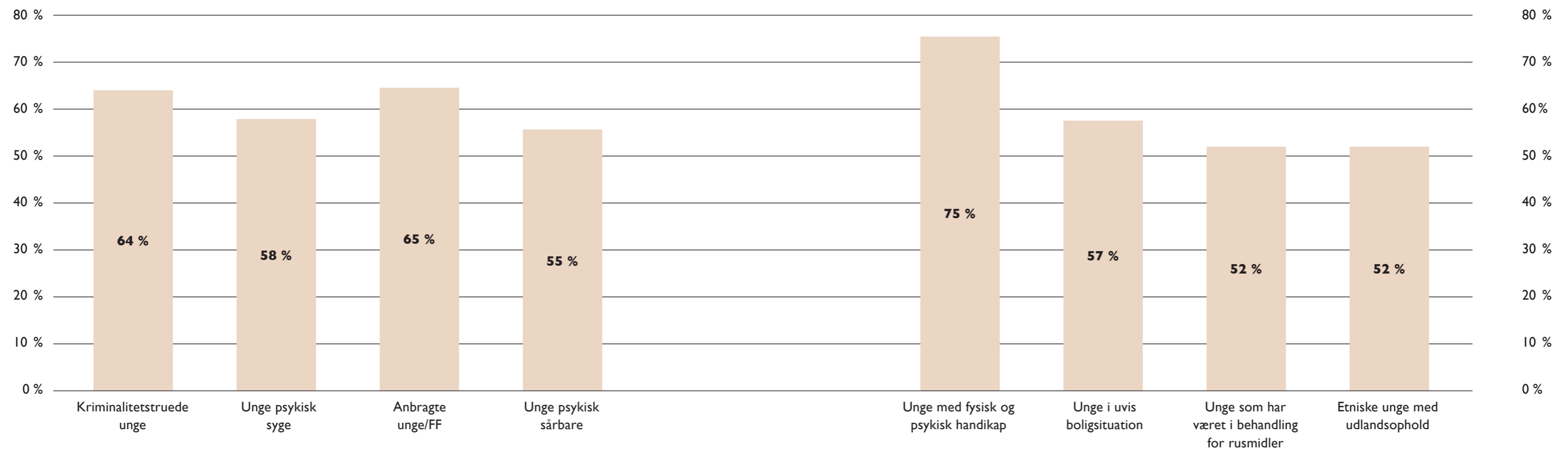
● Andel unge i restgruppen med særlige problematikker  
● Andel af alle 15-24-årige



## Størstedelen af de unge med særlige problematikker er opvokset i Københavns Kommune

Mere end halvdelen af de unge med særlige problematikker er kendt af kommunen, idet de har gået i grundskole her. Det er en væsentlig overrepræsentation ift. alle 15-24-årige, hvor kun 36 pct. er fra København.

### Opvokset i Københavns Kommune



#### Kilde

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

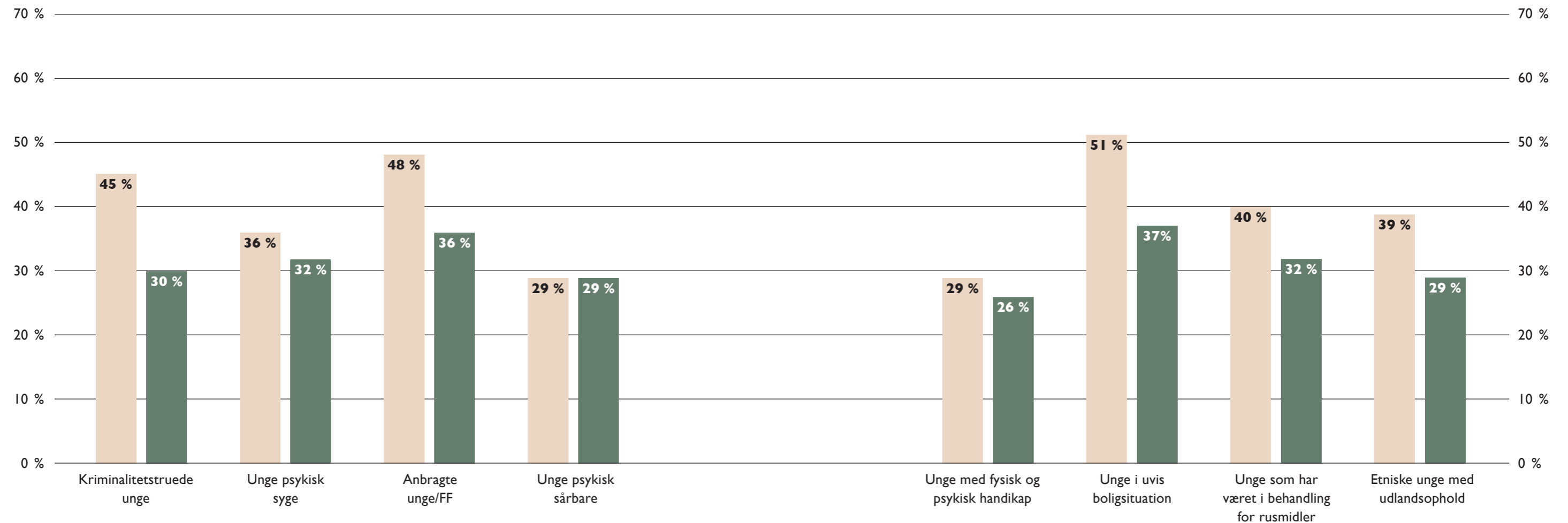
**Note:** At være opvokset i København er i data defineret som de 15-24-årige i 2016, der også boede i Københavns Kommune da de var 14 år.

## Der er også forskel på graden af social arv mellem delgrupperne

Kriminalitetstruede unge, anbragte unge/FF og unge i uvis boligsituation har i højere grad forældre, der har været sigtet for kriminalitet end de andre grupper med særlige problematikker. Omkring hver tredje ung med særlige problematikker har forældre med psykiske problemer, dog gælder det for cirka halvdelen af unge, der har været anbragt og unge i uvis boligsituation.

### Forældres udsathed

- Minimum en forælder er sigtet for kriminalitet
- Minimum en forælder med psykiske problemer



### Kilde

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

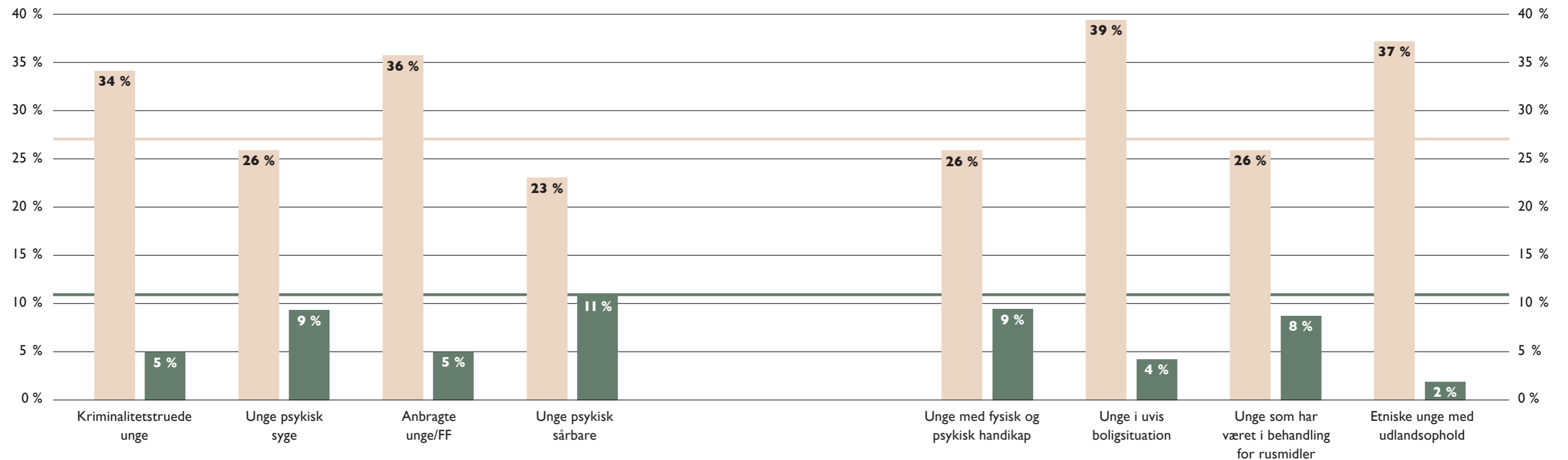
## Der er stor forskel på, hvor uddannede forældre til unge i de forskellige delgrupper er

Forældre til unge kriminalitetstruede, anbragte unge/FF, unge i uvis boligsituation og etniske unge med udlandsophold i København har langt oftere grundskolen som højest fuldførte uddannelse end på landsplan. Omvendt er forældre til unge psykisk sårbare, unge psykisk syge og unge med fysisk eller psykisk handicap (næsten) lige så højt uddannede som forældre på landsplan. Umiddelbart ser de tre sidstnævnte grupper af unge ud til at have et bedre udgangspunkt for at tage en uddannelse sammenlignet med de fire andre delgrupper.

### Forældres uddannelsesniveau

- Grundskole er højest fuldførte uddannelse.
- Lang videregående uddannelse er højest fuldførte uddannelse

Landsgennemsnit 27 %  
Landsgennemsnit 11 %



### Kilde

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

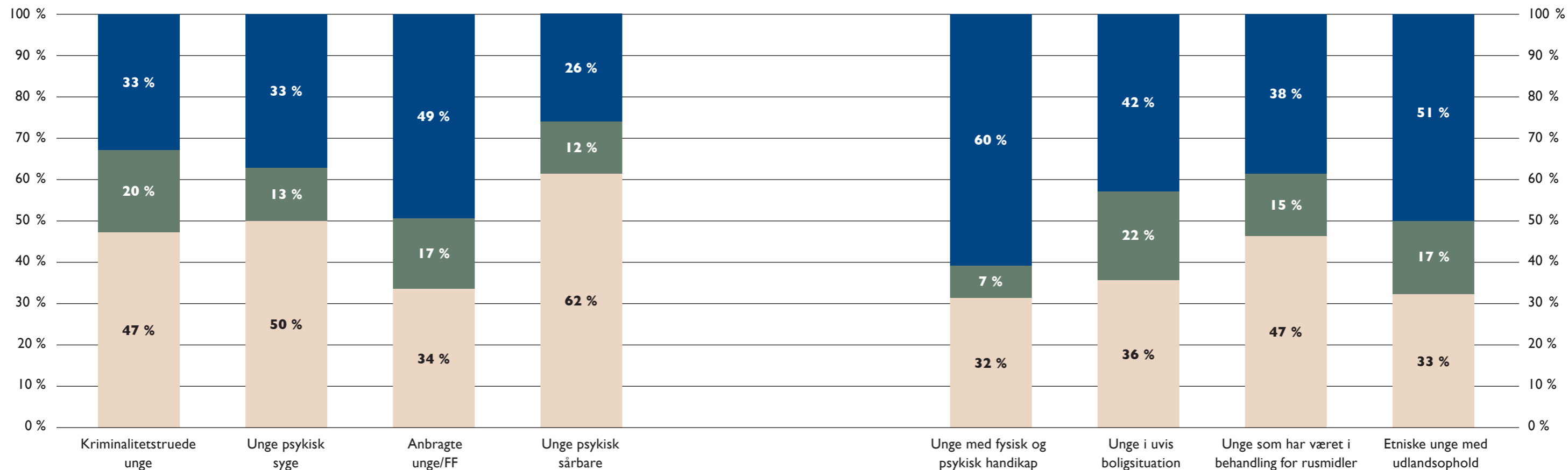


## Hovedparten af kriminalitetstruede, anbragte FF, unge i uvis boligsituation og etniske unge med udlandsophold forlader grundskolen uden karakteren 2 i dansk og matematik

Det er kun en tredjedel af unge med fysisk eller psykisk handicap, der opnår karakteren 2 i både matematik og dansk, men en stor del af denne delgruppe har afsluttet folkeskolen fra en specialscole. Derimod står unge psykisk syge og unge psykisk sårbare fagligt set stærkest til at kunne videreudanne sig, idet (næsten) halvdelen af unge i disse delgrupper opfylder erhvervsuddannelsernes karakterkrav.

**Grundskolekarakterer**

- Ikke afsluttet alle krævede prøver eller ingen oplysninger om grundskolekarakter
- Mindre end 2 i dansk og matematik
- Mere end 2 i dansk og matematik



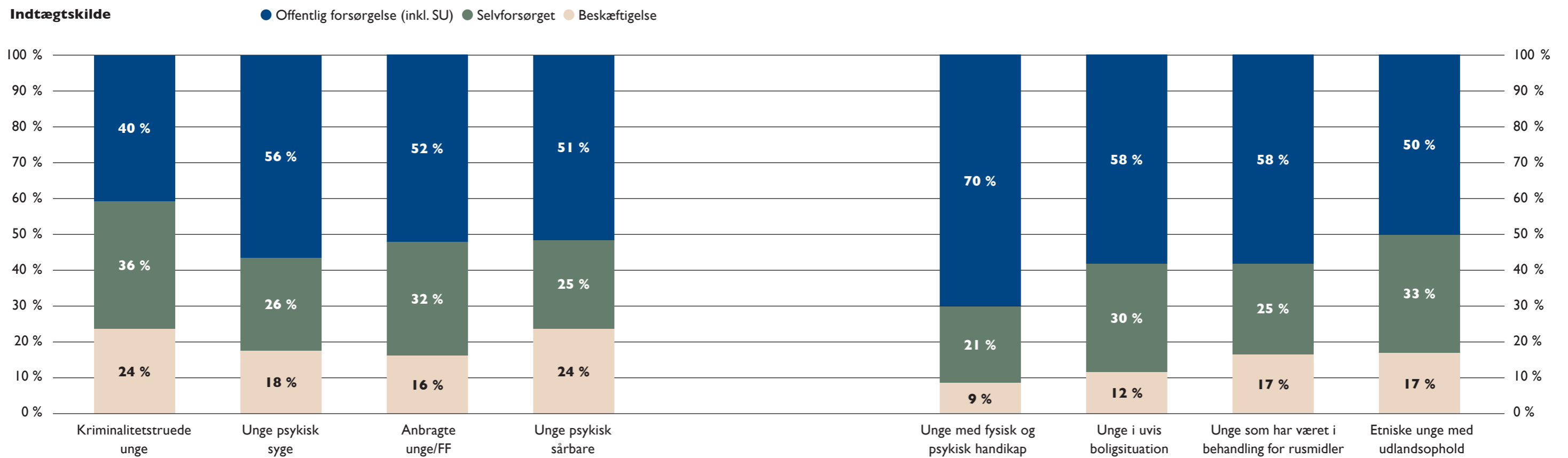
Kilde

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

**Note:** På grund af afrunding summer delementer ikke alle steder til 100 pct.

## Unge med psykiske udfordringer er både mindre selvforsørgede og færre er i job

At være i ordinær beskæftigelse kræver en vis fysisk og psykisk stabilitet, hvilket måske forklarer, at unge med psykiske lidelser som fælleskarakteristika ikke er lige så beskæftigede som unge i de andre delgrupper. Andelen af selvforsørgede er størst blandt kriminalitetstruede unge, anbragte unge/FF, unge i uvis boligsituation og etniske unge med udlandsophold. Andelen er lavest blandt unge psykisk syge, psykisk sårbare og unge med fysisk og psykisk handicap.



### Kilde

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

**Note:** Arbejdsmarkedsstatus er trukket i DREAM for uge 40, 2016.

# Benchmarks: Hvordan klarer unge københavnere sig relativt set?

Det er væsentligt at bemærke, at der er fire gange så mange 25-årige som 15-årige i København på grund af tilflytning. Man skal derfor skelne mellem unge opvokset i København og unge tilflyttet København, da tilflytterunge generelt er mere ressourcestærke end unge opvokset i København.

Nøgletal på tværs af kommuner (benchmarks) tager dog ikke højde for denne problematik.

Unge bosat i København adskiller sig bl.a. fra andre unge ved at have højere økonomisk gæld, i højere grad anvende rusmidler og ved at en større andel har fået en strafferetlig afgørelse.

## I København er flere unge uden for uddannelse og uden job sammenlignet med unge i hele Danmark

Af regeringsaftalen *Bedre veje til uddannelse og job* fra oktober 2017 fremgår det, at næsten 50.000 unge under 25 år i Danmark – svarende til 6,7 % af alle unge – ikke har en ungdomsuddannelse og ikke er i uddannelse eller job.

I København  
har **6.760 unge**  
– svarende til **7,4 %** af  
alle **15-24 årige** – ikke  
en ungdomsuddannelse,  
og er ikke i gang med  
en uddannelse eller  
*er i job\**.

### Kilde

UVM.dk Aftale om bedre veje til uddannelse og job, 13. oktober 2017. Velfærdsanalyseenheden, 2018.

\*Til forskel fra det tidligere opgjorte antal unge i restgruppen er tallet her begrænset til unge, der hverken er i / har en ungdomsuddannelse eller er i job.

### Indfødte københavnere har langt lavere ungdomsuddannelsesgrad sammenlignet med unge tilflyttet København

Andelen af 24-årige, der har gennemført en ungdomsuddannelse trækkes op fra 76,5 pct. til 91,4 pct. på grund af tilflytning af unge fra hele landet, som kommer til København for at studere.

#### Andel (procent) unge 24-årige med og uden ungdomsuddannelse

##### UDDANNELSESNIVEAU

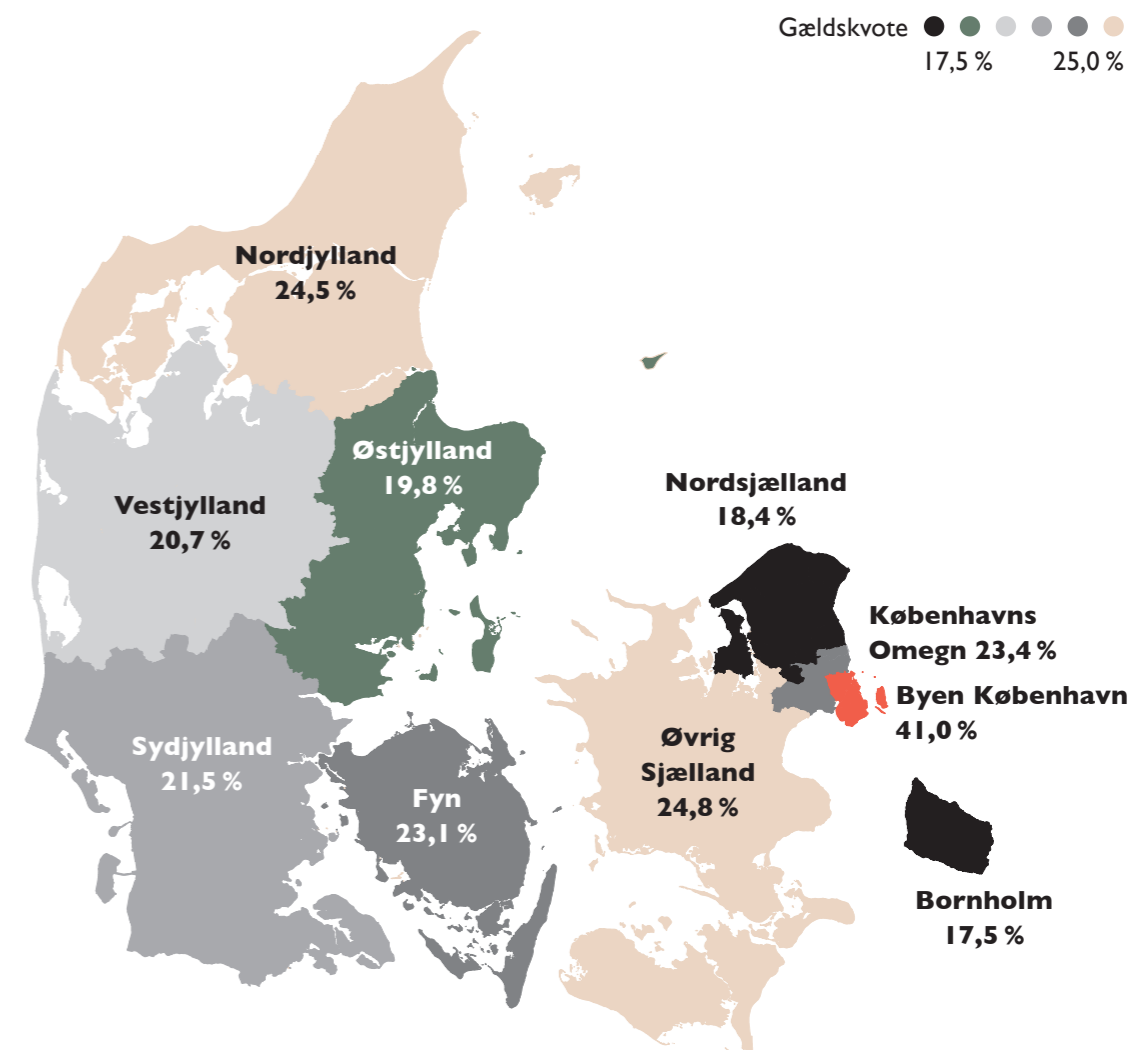
	Gennemført ungdomsuddannelse (pct.)	Ingen ungdomsuddannelse (pct.)	Total	Antal
24-årige københavnere (dvs. alle bosat i Københavns Kommune)*	91,4	8,6	100,0	15.797
24-årige indfødte københavnere*	76,5	23,5	100,0	2.728
24-årige i øvrige Danmark**	78,3	21,7	100,0	58.183

**Kilde**

\*Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016, hvorved udvekslingsstuderende og nyligt ankomne flygtninge frasorteres.  
 \*\*Danmarks Statistik, Velfærdsanalyseenhedens beregninger.

### Unge i København har en markant større gæld end unge bosat andre steder i landet

Finans Danmark har beregnet gældskvoten, forstået som bankgældens andel af personindkomst, for 18-29-årige fordelt på landsdele. Nedenstående figur viser, at gældskvoten for de 18-29-årige i København er 41 pct. Jo højere gældskvotest, desto mere sårbar bliver den enkelte over for indtægtstab, ændringer i renteniveau mv.



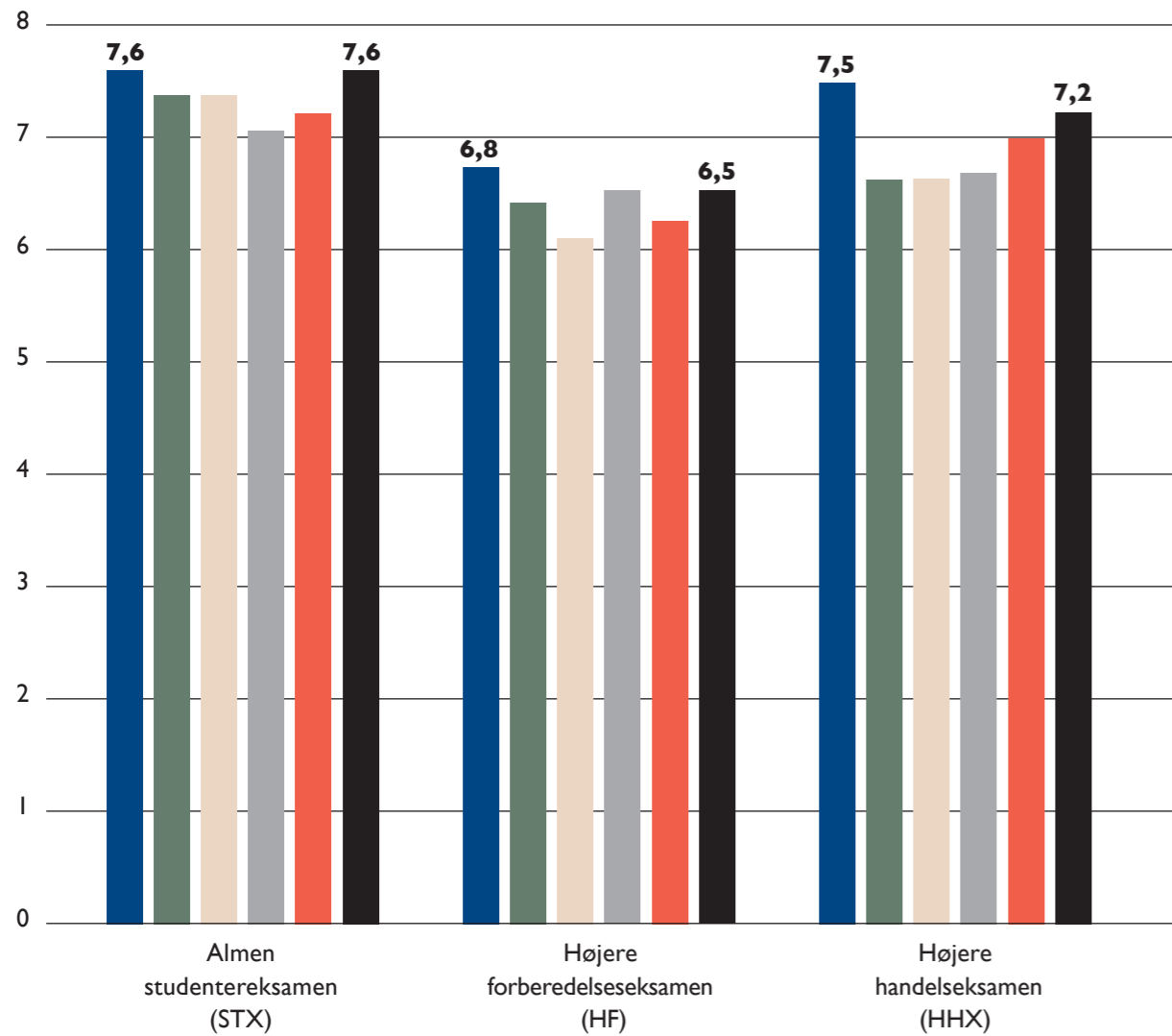
**Kilde**

Finans Danmarks egne beregninger på bl.a. registerdata fra Danmarks Statistik.

## Både karaktergennemsnit og frafaldet på de gymnasiale uddannelser er højest i København

Sammenlignet med de øvrige 6-byer opnår københavnske gymnasieelever det højeste karaktergennemsnit, men der er samtidig et langt højere frafald undervejs i de københavnske gymnasier. Det kan tyde på, at de ressource-svage elever ikke fastholdes i uddannelse i samme grad i København.

**Karaktergennemsnit** ● København ● Esbjerg ● Odense ● Randers ● Aalborg ● Aarhus

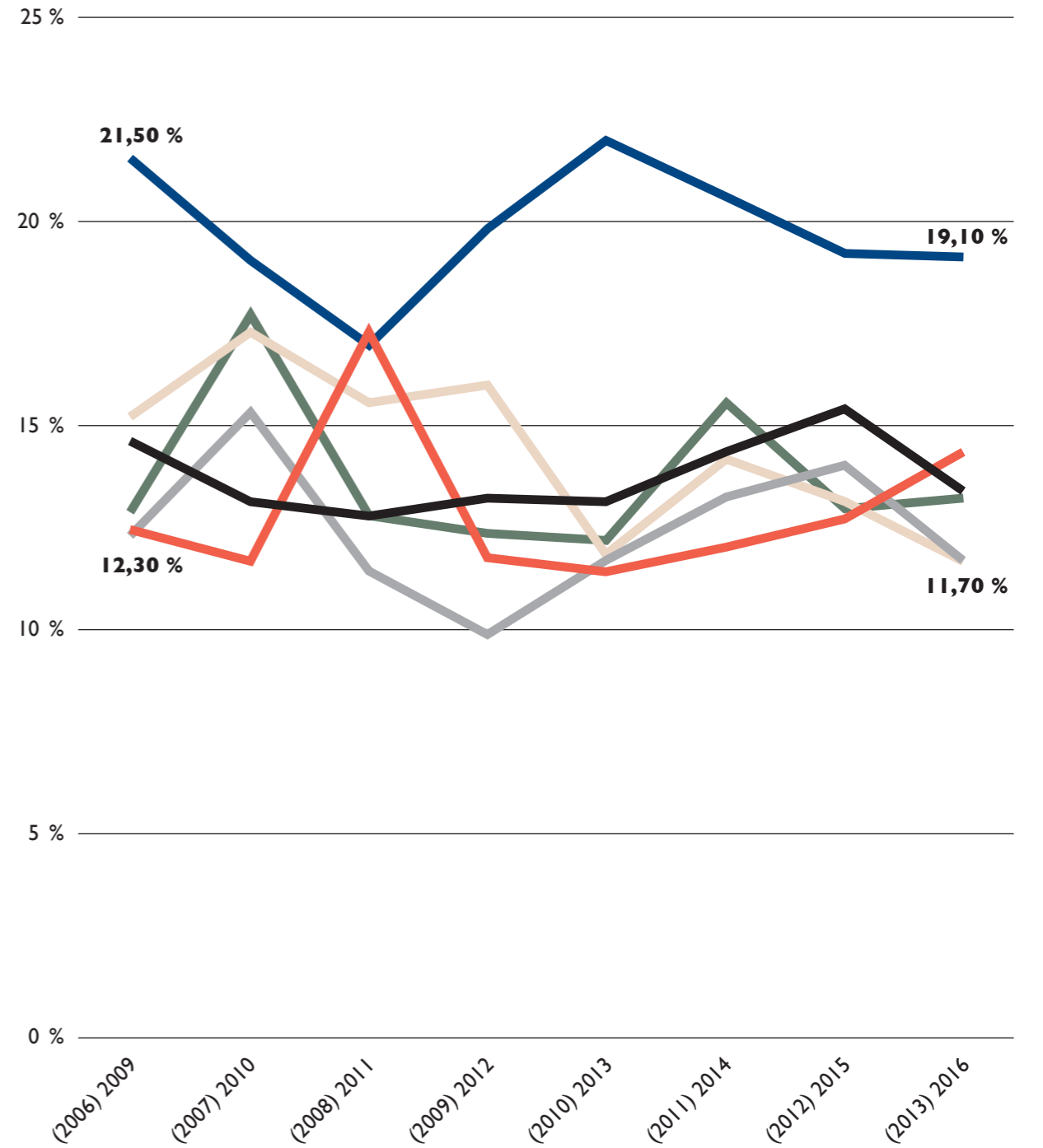


**Kilde**

Undervisningsministeriets datavarehus, studenter og resultater og tabel EAF.

**Frafaldsprocenter, gymnasiale uddannelser**

● København ● Esbjerg ● Odense ● Randers ● Aalborg ● Aarhus



**Kilde**

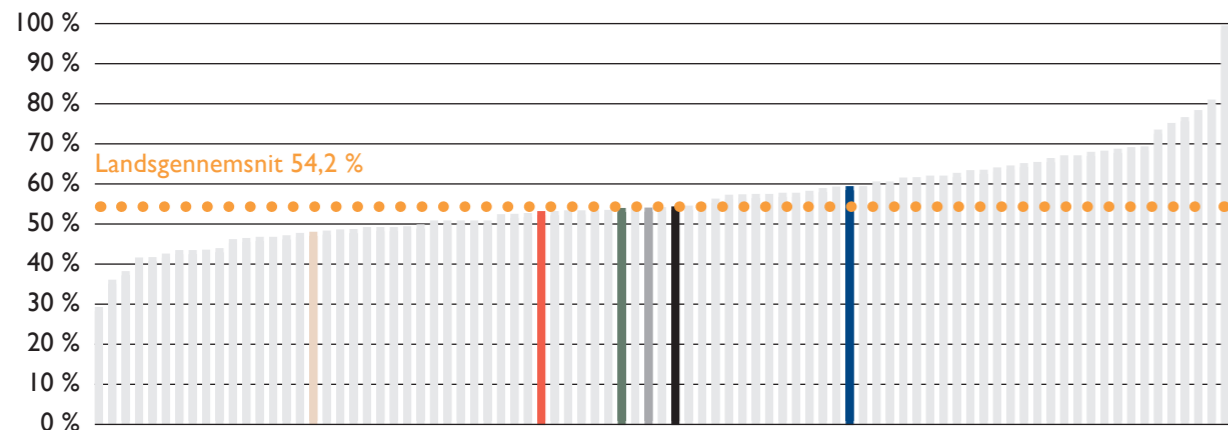
Undervisningsministeriets datavarehus, studenter og resultater og tabel EAF.

**Note:** Tal uden parentes angiver tællingsåret. Tal i parentes angiver startåret for for uddannelsesforløb.

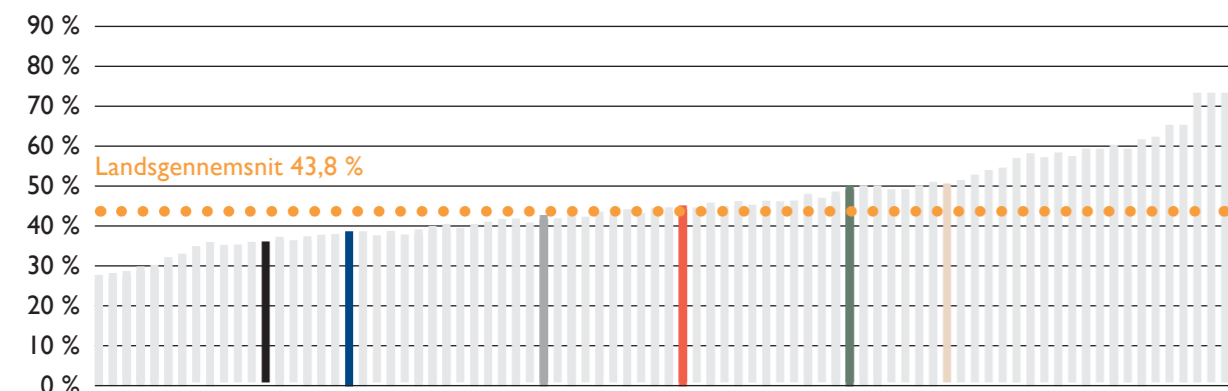
## Udsatte københavnere klarer grundskolen, men ikke ungdomsuddannelse

Til trods for, at relativt mange udsatte unge i København gennemfører grundskolen (58,7 pct.), så er andelen af udsatte unge i København, der kommer videre i ungdomsuddannelse (42 pct.) lavere end for resten af landet.

**Andel udsatte unge 9. klasses elever, der tog grundskolens afgangsprøve, 2015**



**Andel udsatte unge i gang med ungdomsuddannelse, 2015**



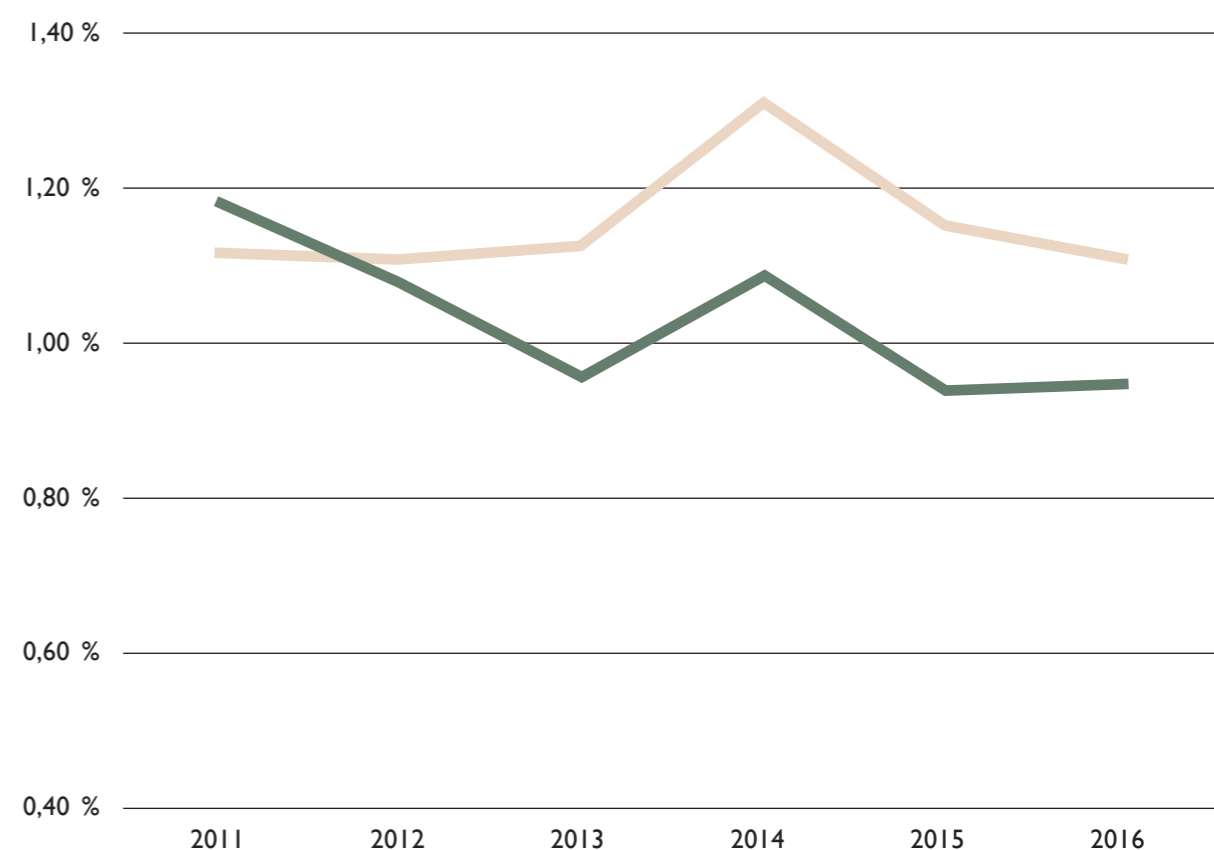
**Kilde**

KL, "De udsatte børn – nøgletal" – her defineres udsathed således: "unge, der har været anbragt eller modtaget individrettede forebyggende foranstaltninger i perioden 2010-2014".

## Flere unge i København begår alvorlig kriminalitet sammenlignet med øvrige storbyers unge

Andelen af 15-25-årige, der er sigtet for alvorlig eller personfarlig kriminalitet er højere i København end for unge i de øvrige fire største kommuner. Andelen har dog været faldende siden 2014 både i København og i de fire næststørste kommuner i Danmark.

**Sigtelser for alvorlig eller personfarlig kriminalitet**

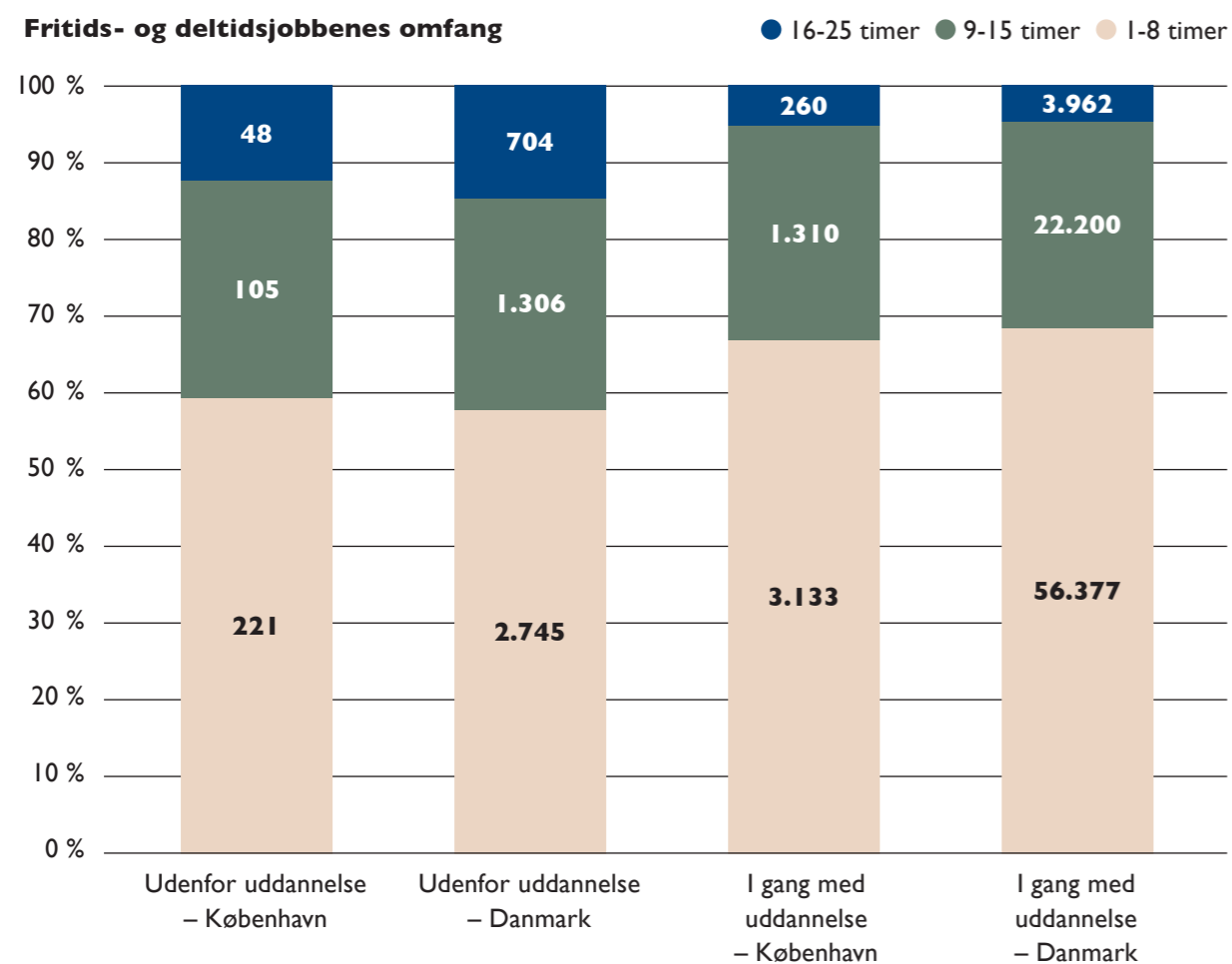


**Kilde**

Danmarks statistik, specialopgørelse lavet for Sikker By.

## Unge 15-17-årige udenfor uddannelse arbejder flere timer end unge i uddannelse

Unge i København adskiller sig ikke meget fra unge i resten af landet ift. hvor mange, der arbejder lidt (1-8 timer om ugen), mere (9-15 timer om ugen) og meget (16-25 timer om ugen). Generelt er der færre unge i uddannelse, der arbejder meget og flere der arbejder lidt i deres fritids- og deltidsjob.



**Kilde**

Danmarks Statistik, Velfærdsanalyseenhedens beregninger.

**Note:** Arbejdstimer er opgjort i november 2016. Unge, som er i gang med en erhvervsuddannelse sorteret fra, da erhvervspraktik er en del af uddannelsen.

## Fordelingen mellem hvad unge uden fritids-/ deltidsjob eller fuldtidsjob laver adskiller sig ikke på tværs af kommuner

Ikke overraskende er langt størstedelen – knap 90 pct. – af de unge uden fritids- eller deltidsjob i gang med en uddannelse, mens ca. halvdelen af unge med fuldtidsjob ikke er i gang med en uddannelse. Mere interessant er det, at en tiendedel af unge uden fritids- eller deltidsjob heller ikke er i gang med en uddannelse og at en tredjedel af de unge med fuldtidsjob samtidig er i gang med en ikke-erhvervsfaglig uddannelse.

### 15-17-årige uden fritids- eller deltidsjob

Kommune	Ikke i gang med uddannelse*	I uddannelse**	I gang med erhvervsfaglig uddannelse
København	12 %	87 %	1 %
Øvrige 6-byer	10 %	89 %	1 %
Resten af Danmark	11 %	88 %	1 %

### 15-17-årige med fuldtidsjob\*\*\*

Kommune	Ikke i gang med uddannelse*	I uddannelse**	I gang med erhvervsfaglig uddannelse
København	49 %	32 %	19 %
Øvrige 6-byer	50 %	29 %	21 %
Resten af Danmark	48 %	28 %	24 %

**Kilde**

Danmarks Statistik, Velfærdsanalyseenhedens beregninger.

\*Ikke i gang med eller ingen data om uddannelse.

\*\*I uddannelse er alle uddannelser undtaget erhvervsfaglige uddannelser.

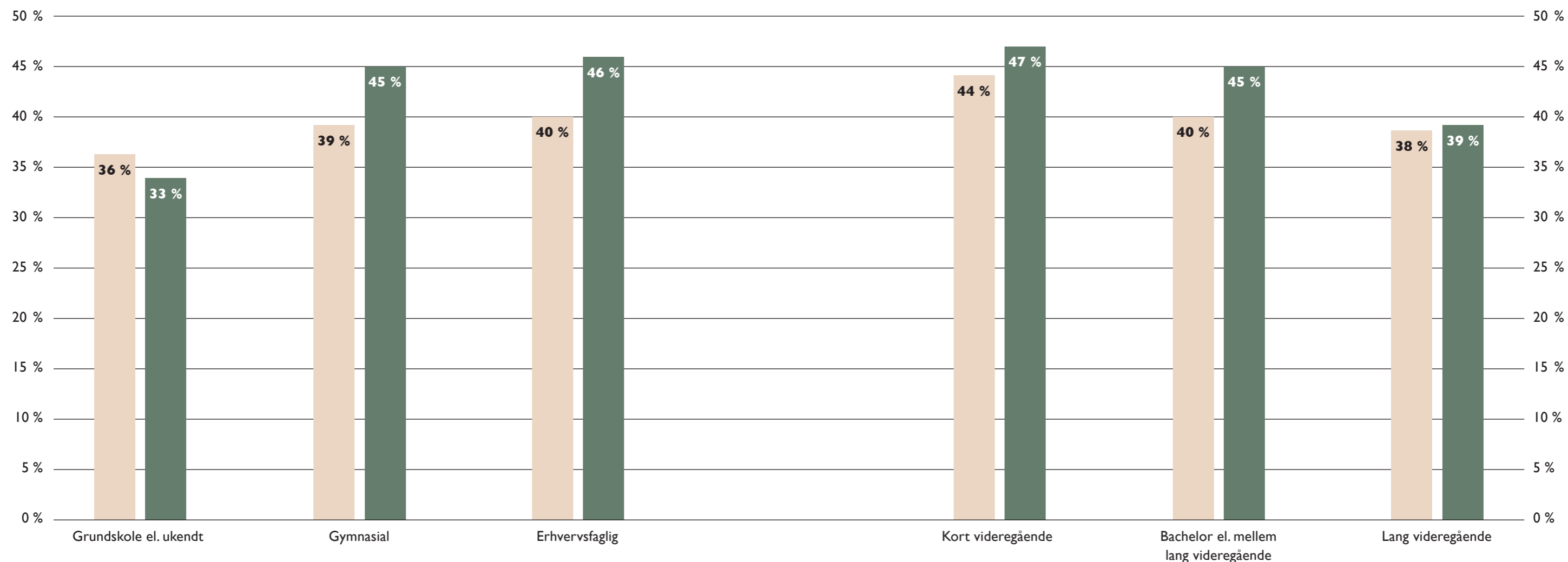
\*\*\*Fuldtidsjob er defineret som 26 eller flere timer om ugen.

## Forældres uddannelsesniveau har betydning for, om unge har et fritidsjob

Unge hvis forældre er ufaglærte og unge, hvis forældre har en lang videregående uddannelse har i mindre grad et fritidsjob. Forskellen er dog ikke helt så stor for unge københavnere som for unge i resten af landet.

15-17-årige med fritidsjob (1-20 timer/uge) efter moders uddannelse

● København ● Resten af Danmark



**Kilde**

Danmarks Statistik, Velfærdsanalysehedens beregninger.

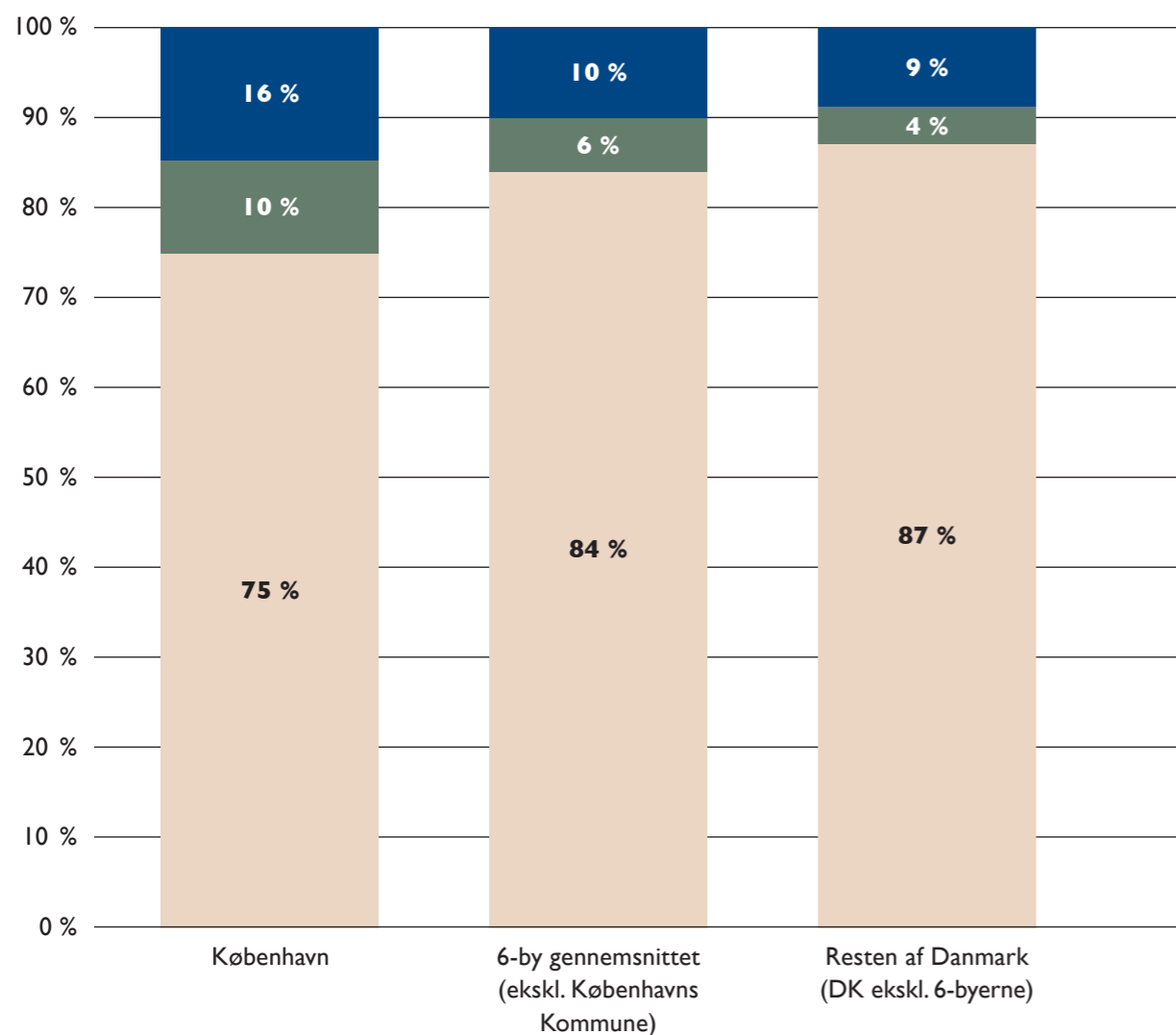


### En større andel af de unge i København er indvandrere eller efterkommere

I København er godt en fjerdedel af de 15-24-årige indvandrere eller efterkommere, mens det for resten af landet kun er en syvendedel.

**Herkomst i København, øvrige 6-byer og hele landet**

- Ikke-vestlige indvandrere og efterkommere
- Vestlige indvandrere og efterkommere
- Personer med dansk oprindelse



**Kilde**

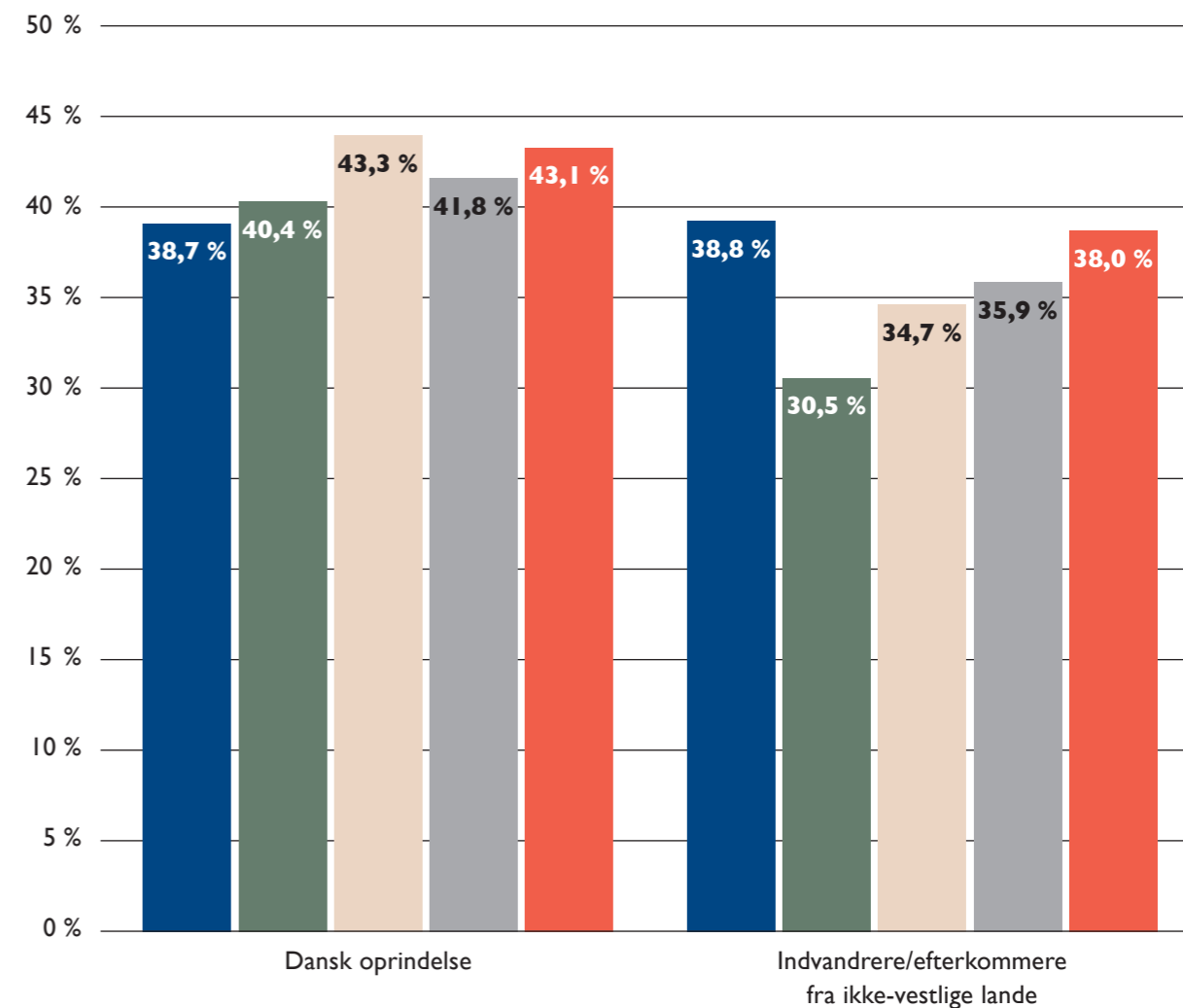
Statistikbanken.dk, FOLK1C.

### Forskellen i deltidsbeskæftigelse mellem danske unge og indvandrere/ efterkommere i København er mindre end forskellen mellem de to grupper i resten af landet

Lidt færre etnisk danske unge har et fritidsjob end etnisk danske bosat andre steder i landet, mens unge københavnske indvandrere/ efterkommere fra ikke-vestlige lande i højere grad har et fritidsjob sammenlignet med samme gruppe fra andre dele af landet.

**15-24-årige med fritidsjob (1-20 timer/uge) efter oprindelse**

- København
- Odense
- Aalborg
- Aarhus
- Resten af Danmark



**Kilde**

Danmarks Statistik, Velfærdsanalyseenhedens beregninger.

## Unge i København anvender alkohol og andre rusmidler mere end unge i resten af landet

Der er en væsentlig større andel af unge i København, der anvender de fire målte rusmiddeltyper sammenlignet med både øvrig Region Hovedstaden og øvrige Danmark. Der er dobbelt så mange unge i Københavns Kommune, der ryger dagligt, har brugt hash, pot eller skunk inden for den seneste måned og unge, som har erfaring med hårdere stoffer sammenlignet med unge på landsplan.

### Andelen af unge, der anvender rusmidler (pct.)

	Københavns Kommune	Øvrige Region Hovedstaden	Øvrige Danmark
Binge drinking $\geq 4$ gange de seneste 30 dage	36 %	33 %	26 %
Daglig rygning	21 %	13 %	10 %
Brug af hash, pot eller skunk inden for den seneste måned	22 %	14 %	10 %
Erfaring med amfetamin, ecstasy eller MDMA, kokain, svampe el. lign.	8,1 %	5,5 %	4,6 %

### Kilde

Syddanmarks Universitet / Københavns Kommune, "Sundhedsprofilen 2014".

**Note:** Øvrige Region Hovedstaden indgår ikke i øvrige Danmark.

**Note:** Binge drinking er et ugentligt indtag af mere end fem alkoholgenstande ved samme lejlighed.

## Det siger de unge om kommunen

*Vi blev smidt ud af vores gamle klub. De synes vi var for vilde.*

### Kilde

Velfærdsanalyseenheden, "Barriereanalyse", 2018.

Dreng, 16 år, Gadepulsen.

# Forløbsanalyse: Hvornår mister kommunen kontakten til de unge?

Forløbsanalysen undersøger forholdet mellem unges perioder med ukendt aktivitet – dvs. perioder uden tilknytning til arbejdsmarked, uddannelsessystem eller til kommunen – og deres risiko for at ende uden ungdomsuddannelse og uden tilknytning til arbejdsmarkedet.

En femtedel af unge med mindst 6 sammenhængende måneder med ukendt aktivitet ender i restgruppen. For unge, der har en periode med ukendt aktivitet på mindst 6 måneder efter at have modtaget overførselsydelse, er det mere end halvdelen, der er i restgruppen som 23 eller 24-årig.

Der er et uindfriet potentiale ved at øge den opsøgende indsats over for unge, der er i ukendt aktivitet, for at sikre, at perioderne reduceres i længde og i antal. Herunder vurderes der at være et særligt potentiale i at sikre, at unge, der forlader kommunale aktiviteter i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen uden at overgå til job eller uddannelse kontaktes gennem aktiv og vedholdende anvendelse af Børne- og Ungdomsforvaltningens adgang til at opsøge unge uden for uddannelse.

## Definition af en periode, hvor unge har en ”ukendt aktivitet”

For at undersøge københavnske unges forløb over en 10-årig periode, er der i forløbsanalysen taget udgangspunkt i de 23- og 24-åriges aktiviteter siden de var 13- og 14 år. De unge er udvalgt ved at have boet i Københavns Kommune som 23 eller 24-årig i 2016 og i Danmark i 2008.

I alt indgår  
**25.794 unge** i  
forløbsanalysen

### En periode med ukendt aktivitet er karakteriseret ved, at de unge hverken er:

- i beskæftigelse (dvs. ikke har en lønindtægt),
- er i uddannelse (dvs. ikke er indskrevet på uddannelse eller modtager SU)
- modtager overførselsydelse (dvs. modtager ingen BIF-ydelse)
- er udrejst (dvs. ikke har forladt landet) eller
- er indsat i fængsel (dvs. afsoner ikke en fængselsdom og er ikke varetægtsfængslet)

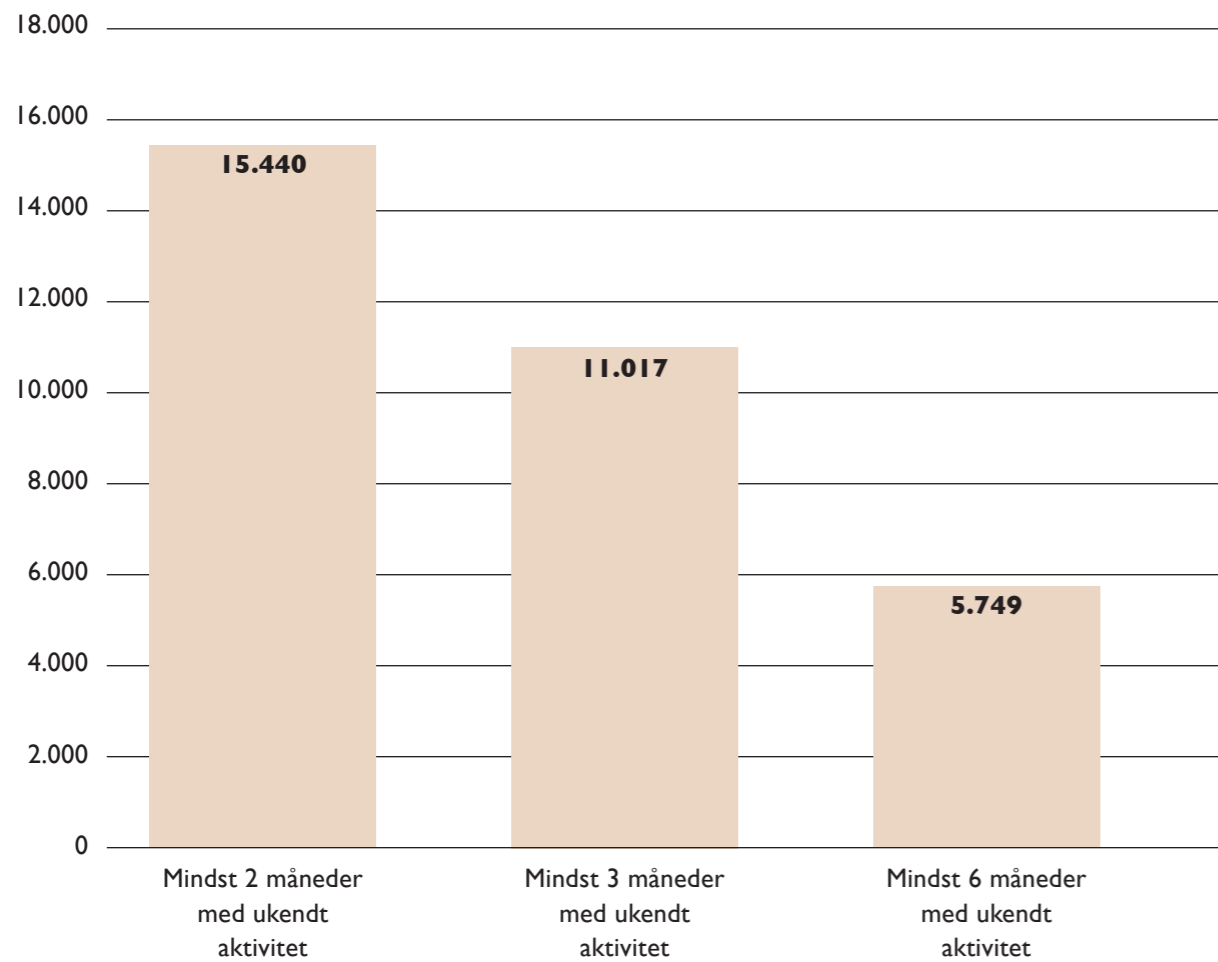
### Kilde

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

## Det er ikke ualmindeligt, at unge har kortere perioder med ukendt aktivitet

15.440 unge eller knap 60 pct. af alle 23- og 24-årige har haft en periode med ukendt aktivitet i minimum to sammenhængende måneder. Derefter falder andelen af unge, jo længere perioden defineres til at være.

Antal unge fordelt efter længde af periode med ukendt aktivitet



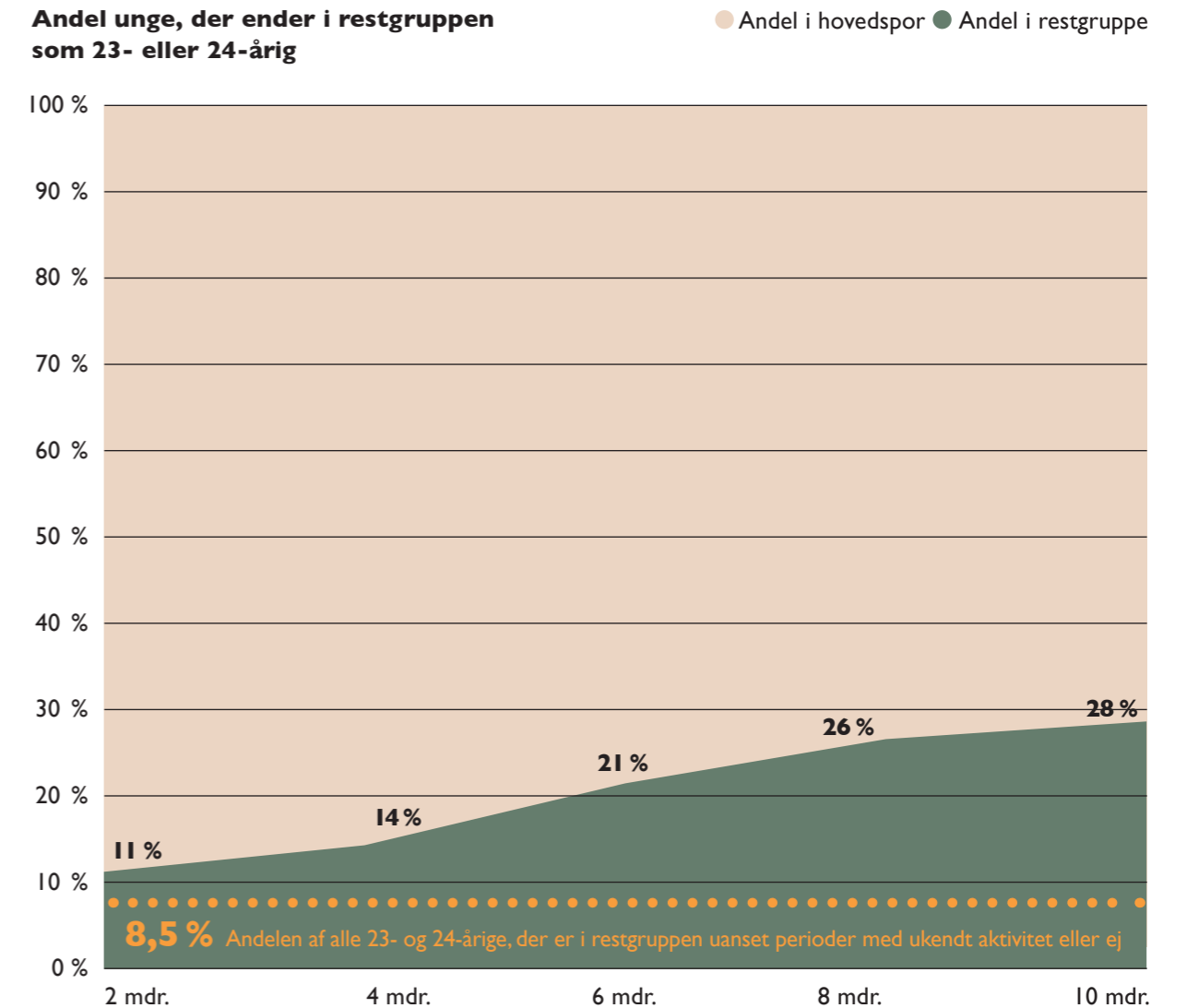
### Kilde

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

## Jo længere periode med ukendt aktivitet, jo større er andelen af unge, som er i restgruppen som 23- / 24-årig

Blandt unge med en periode på mindst 6 sammenhængende måneder med ukendt aktivitet er en femtedel i restgruppen ved det 23. / 24. år. Det er næsten tre gange så mange som for alle unge i den undersøgte gruppe.

Andel unge, der ender i restgruppen som 23- eller 24-årig



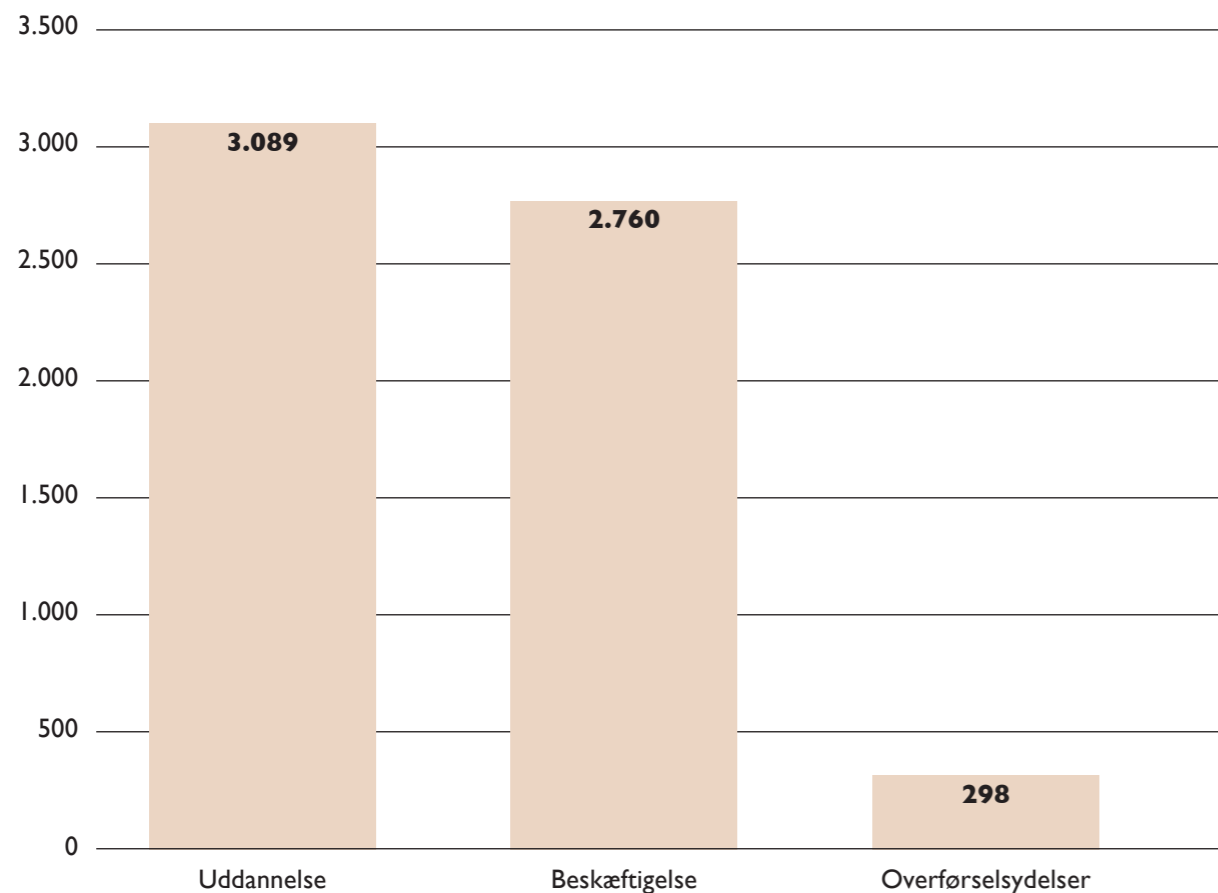
### Kilde

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

### Knap 5 pct. af unge med en periode på mindst 6 måneder med ukendt aktivitet har denne periode umiddelbart efter at have modtaget overførselsydelse

Knap 300 unge overgår til en periode med ukendt aktivitet på mindst 6 måneder umiddelbart efter at have modtaget overførselsydelse (ikke SU), mens ca. 3.000 unge har en periode med ukendt aktivitet hhv. efter et uddannelsesforløb og efter at have været i beskæftigelse.

#### Antal unge med mindst 6 måneder i ukendt aktivitet umiddelbart efter:



#### Kilde

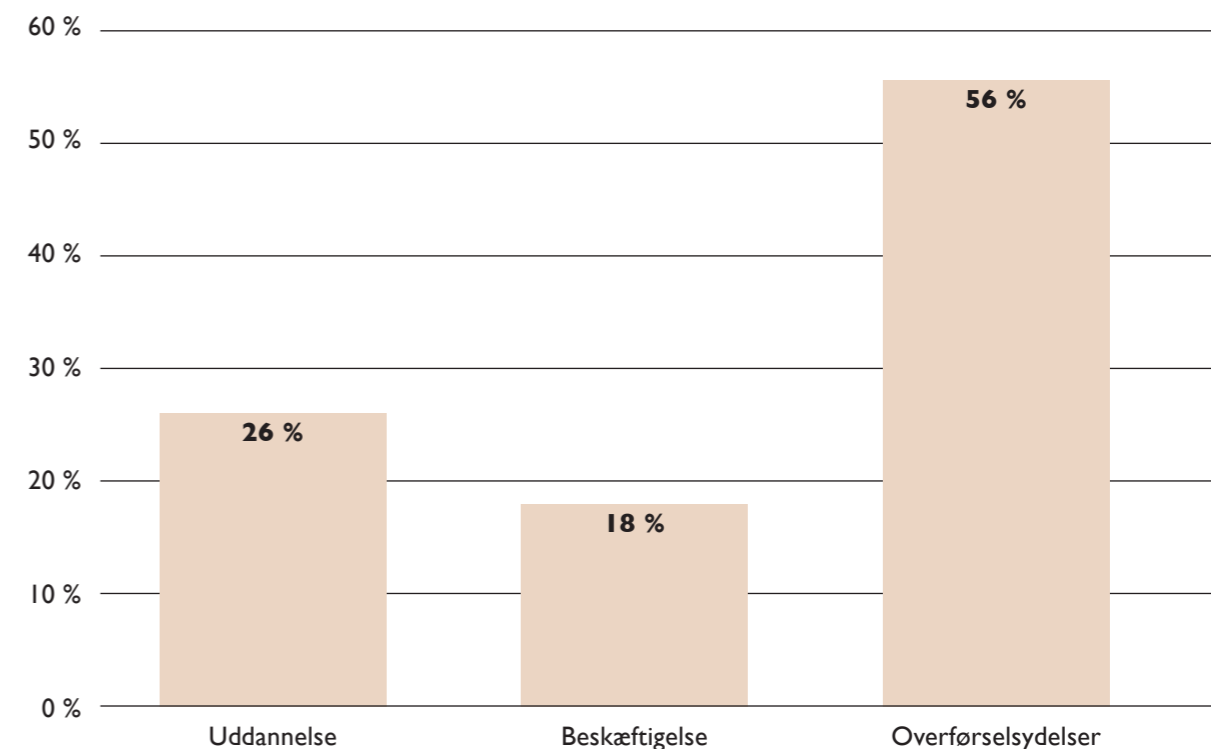
Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

### Mere end halvdelen af unge, der går fra offentlig forsørgelse til en periode med ukendt aktivitet i mindst 6 måneder ender uden uddannelse som 23/24-årig i 2016

Fra at 21 pct. af alle med en periode med ukendt aktivitet i mindst 6 måneder ender i restgruppen stiger denne sammenhæng markant, når der korrigeres for, hvad den ukendte aktivitet efterfølger.

Der er således et stort potentiale for kommunen i at udnytte retten til aktivt at opsøge unge uden uddannelse indtil det 25. år, hvis en ung går fra offentlig forsørgelse uden at komme i uddannelse eller job.

#### Andel unge, der ender i restgruppen afhængig af, hvad perioden med ukendt aktivitet efterfølger



#### Kilde

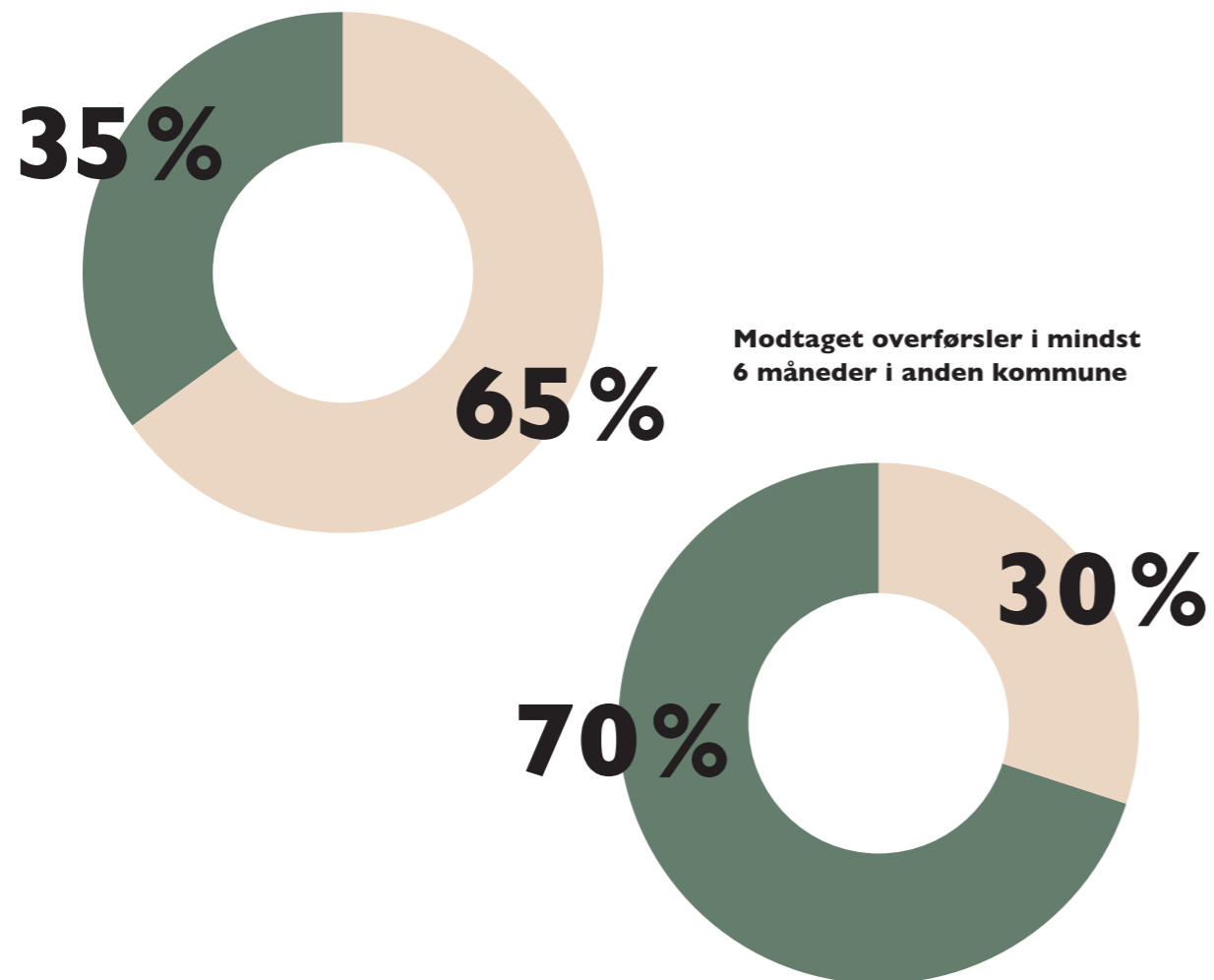
Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

## Færre unge kommer i uddannelse, hvis de frafalder offentlig forsørgelse i Københavns Kommune sammenlignet med andre kommuner

Blandt unge, der har en periode med ukendt aktivitet på mindst 6 måneder efter at have modtaget overførselsydelse, ender særligt mange, der modtog deres offentlige ydelser i Københavns Kommune, i restgruppen.

Modtaget overførsler i mindst 6 måneder i Københavns Kommune

● Ender i hovedsporet ● Ender i restgruppen



Kilde

Velfærdsanalyseenheden, ungedatasæt 2016.

## Det siger de unge om kommunen

*En dag ringede min sagsbehandler til min mor og sagde, at nu havde hun lukket min sag. For mig er det lidt mærkeligt, at når man siger, at man har det fint i en periode, så lukker de [sagsbehandlere i kommunen] bare éns sag.*

Kilde

Velfærdsanalyseenheden, "Barriereanalyse", 2018.

Dreng, 18 år, UU.

# Tilbudsviften til unge i København: Hvilken støtte kan de få?

Der findes et stort udvalg af initiativer rettet mod unge – i alt er der kortlagt 195 indsatser, som spænder lige fra brede tilbud, som f.eks. "Sundhedstjek" til smalle, specialiserede indsatser som f.eks. "De 4 Årstider". Oversigten giver et aktuelt overblik over kommunens registrerede tilbud til unge.

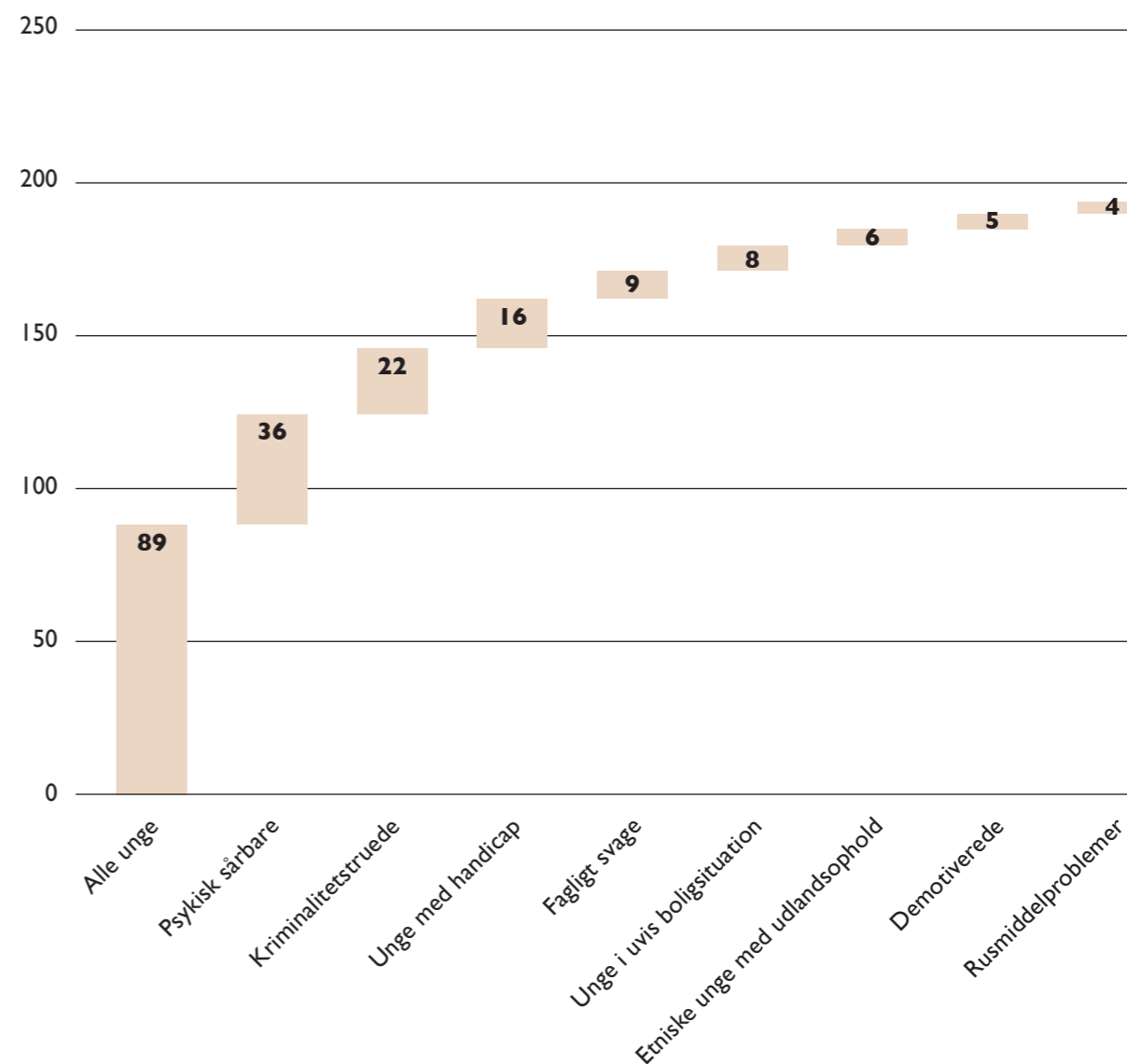
Analysen viser, at der er 70 indsatser, som er særlige for Københavns Kommune, og 125 lovbundne indsatser, hvoraf kommunen selv bestemmer serviceniveauet for 111 indsatser. Analysen viser også, at der er mange ungeindsatser på tværs af kommunens forvaltninger – både målrettet samme delgruppe af unge og evt. placeret i samme bydel. Der kan således være et potentiale i at undersøge indsatsernes service-niveau, og evt. mulighed for sammentænkning på tværs.

Analysen viser også, at der for mere end halvdelen af indsatserne ikke findes viden i kommunen om, hvorvidt indsatsen har den ønskede effekt og i hvilket omfang. Det vurderes derfor, at der er et potentiale i at undersøge, hvad der eksisterer af viden om de indsatser, som kommunen stiller til rådighed for de unge.

## Der er indmeldt i alt 195 ungeindsatser i Københavns Kommune

89 af indsatserne er målrettet alle unge, 36 er primært til psykisk sårbare og 22 indsatser er hovedsageligt målrettet kriminalitetstruede unge.

Fordelingen af indsatser på primær målgruppe



Kilde

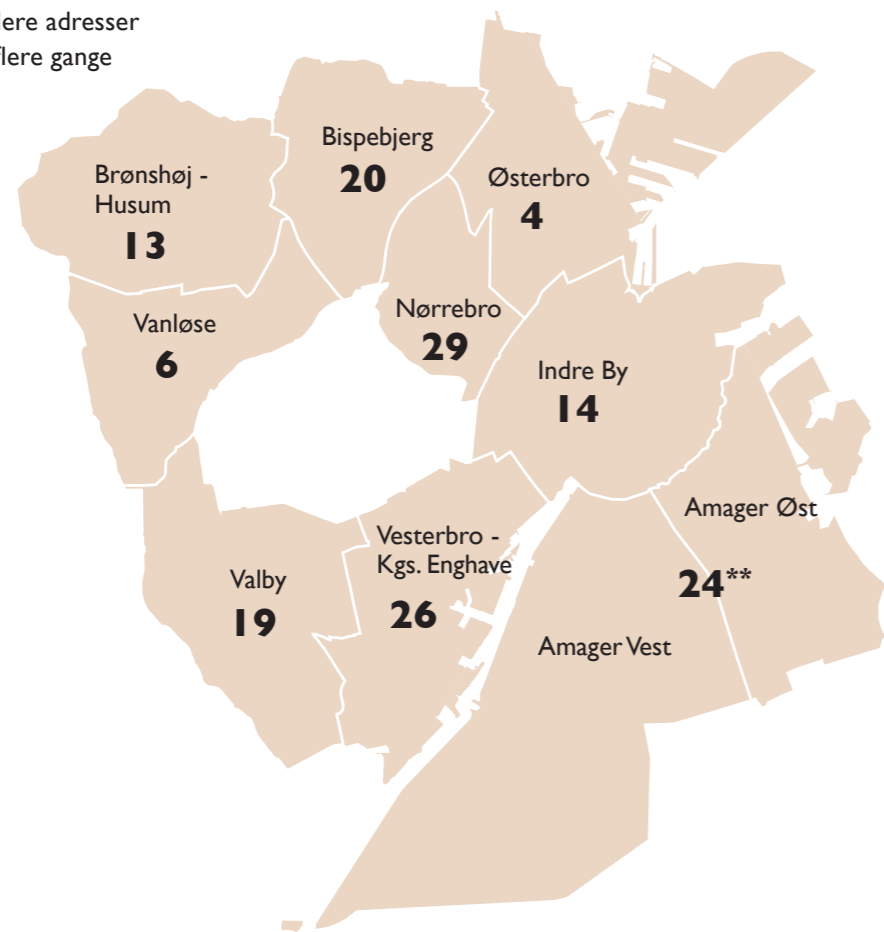
Velfærdsanalyseenhedens kortlægning af ungeindsatser, 2017.

## Knap 1/3 af indsatserne er placeret i hhv. Vesterbro/Kgs. Enghave eller på Nørrebro

De 195 ungeindsatser er placeret på 155 adresser i København. Der er flest indsatser placeret på Nørrebro og Vesterbro/Kongens Enghave, og færrest på Østerbro og i Vanløse. Herudover er der:

- 79 by-dækkende indsatser
- 4 matrikelløse indsatser
- 10 indsatser beliggende udenfor Københavns Kommune\*

Bemærk at en indsats kan være fordelt på flere adresser og således tælle flere gange på kortet.



Kilde

Velfærdsanalyseenhedens kortlægning af ungeindsatser, 2017.

\*De 10 indsatser, som ligger udenfor København, er afrusningstilbud, døgninstitutioner og dagbehandlingstilbud.

\*\*Amager Øst og Amager Vest er slået sammen til én bydel på kortet.

## Den samme målgruppe tilbydes flere indsatser på tværs af kommunen

Fire forvaltninger har tilbud, der er målrettet til psykisk sårbare unge, og fem forvaltninger har indsatser til kriminalitetstruede unge. Udover velfærdsforvaltningerne varetager Teknik- og Miljøforvaltningen, Økonomi- og Fritidsforvaltningen også ungeindsatser.

### Fordeling af indsatser på primær målgruppe og forvaltning

	BIF	BUF	KFF	SOF	SUF	TMF	ØKF	Total
Alle unge	15	19	17	18	6	14	0	<b>89</b>
Psykisk sårbare	0	2	0	31	2	0	1	<b>36</b>
Kriminalitetstruede	2	2	0	16	0	1	1	<b>22</b>
Unge med handicap	4	2	0	10	0	0	0	<b>16</b>
Fagligt svage	1	7	0	1	0	0	0	<b>9</b>
Unge i uvis boligsituation	1	0	0	7	0	0	0	<b>8</b>
Kulturelle udfordringer	1	1	1	1	0	2	0	<b>6</b>
Demotiverede	0	1	0	2	0	2	0	<b>5</b>
Rusmiddelproblemer	0	1	0	3	0	0	0	<b>4</b>
<b>Total</b>	<b>24</b>	<b>35</b>	<b>18</b>	<b>89</b>	<b>8</b>	<b>19</b>	<b>2</b>	<b>195</b>

Kilde

Velfærdsanalyseenhedens kortlægning af ungeindsatser, 2017.

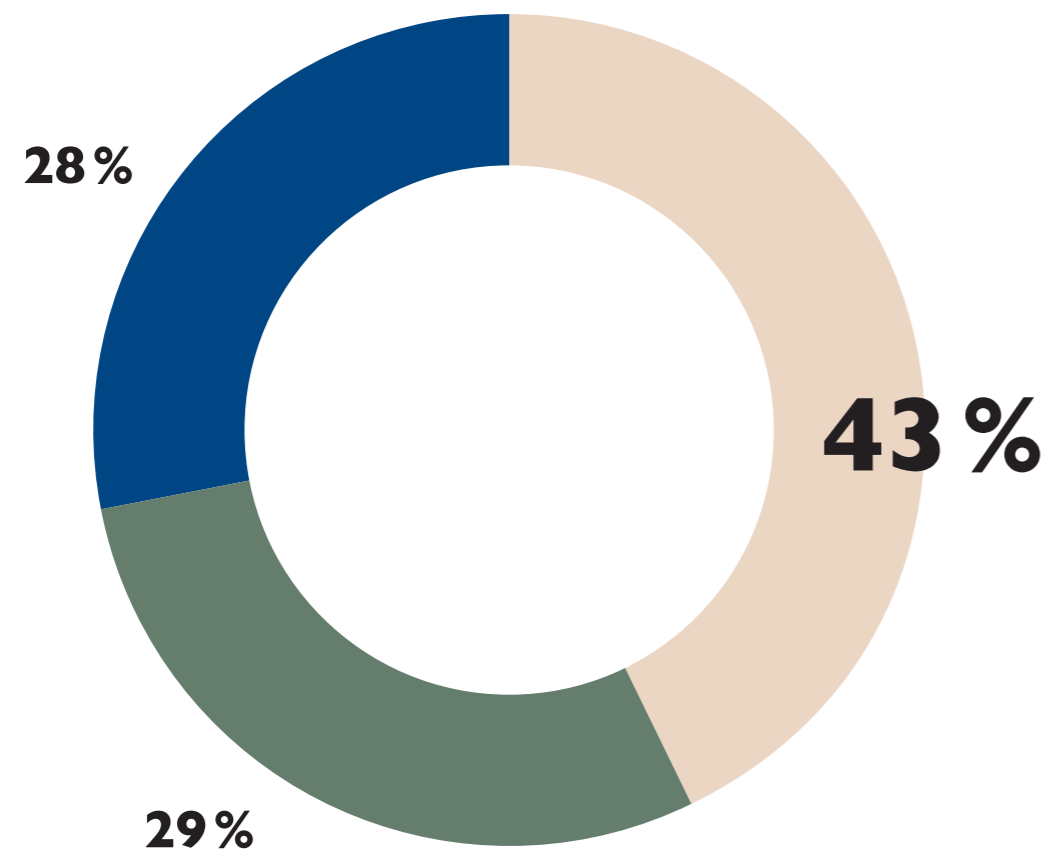


## Der er generelt et begrænset kendskab til indsatsernes effekt

Ungeindsatserne hviler på et meget varieret vidensgrundlag, som spænder over indsatser med dokumenteret effekt til indsatser, hvor der ikke er viden om virkninger af indsatsen. For mere end halvdelen af alle indsatser er der pt. ikke viden i kommunen om hvorvidt der findes dokumentation for den ønskede effekt.

### Vidensgrundlag for ungeindsatserne

● Ved ikke ● Kender ikke til viden om effekt  
● Ved, at der er dokumenteret effekt

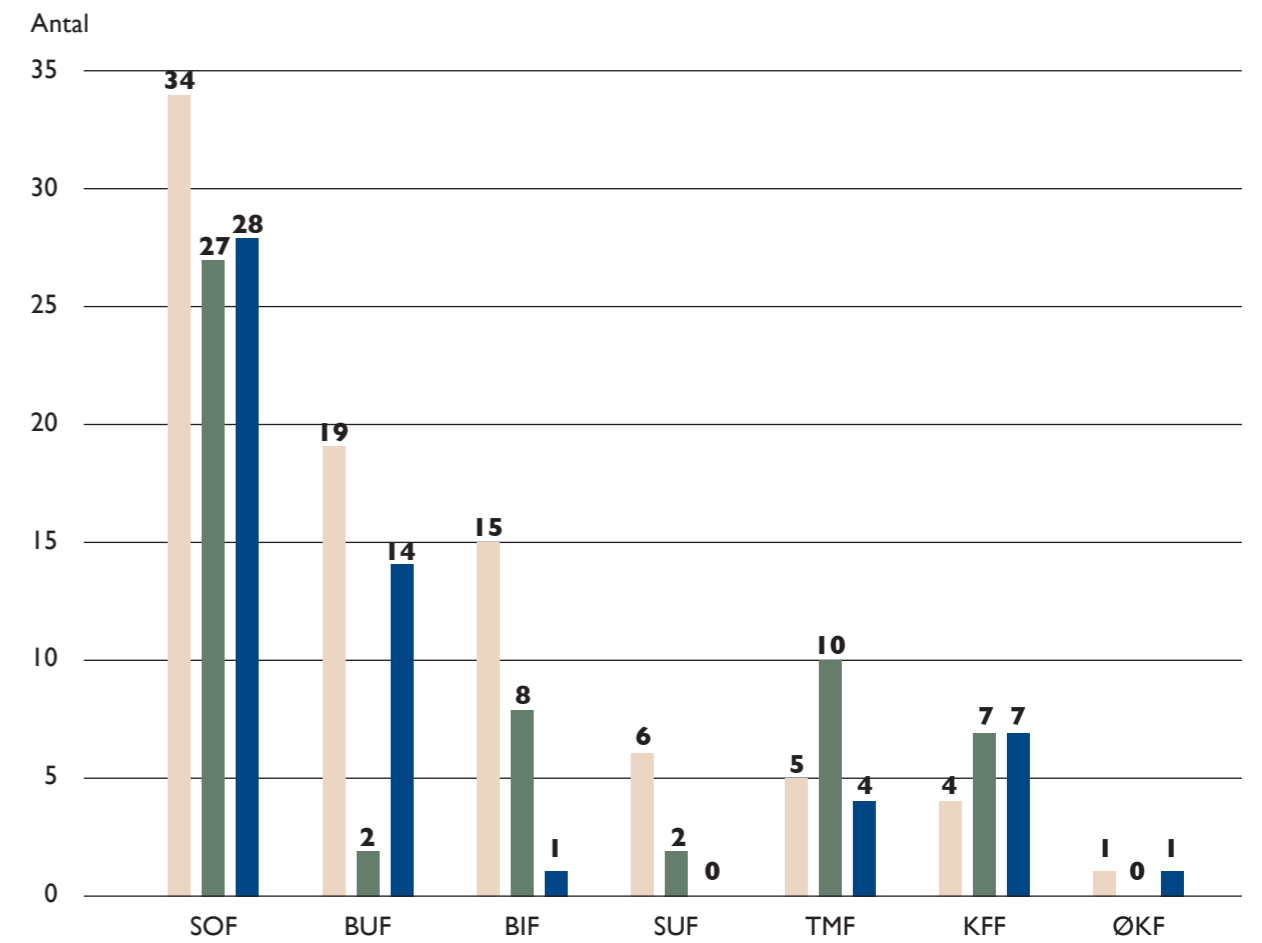


#### Kilde

Velfærdsanalyseenhedens kortlægning af ungeindsatser, 2017.

### Indsatser pr. forvaltning afhængig af vidensgrundlag

● Ved ikke ● Kender ikke til viden om effekt  
● Ved, at der er dokumenteret effekt



#### Kilde

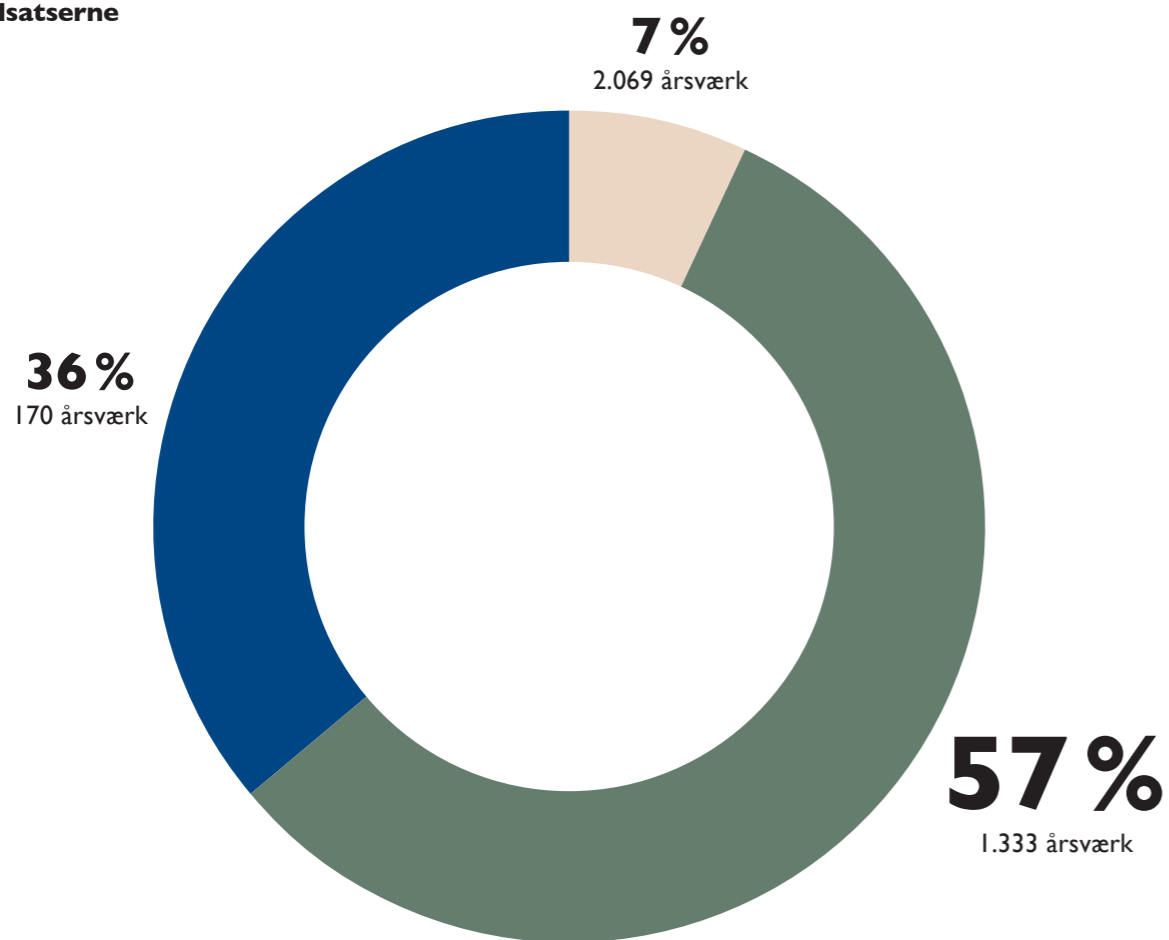
Velfærdsanalyseenhedens kortlægning af ungeindsatser, 2017.

### 36 pct. af ungeindsatserne er særlige for Københavns Kommune

64 pct. af ungeindsatserne er Københavns Kommune lovgivningsmæssigt forpligtet til at udbyde, hvoraf kommunen selv bestemmer serviceniveauet for de 57 pct. De resterende 36 pct. er indsatser, man har valgt at tilbyde særligt i København. Der anvendes årligt ca. 170 årsværk på de særlige KK-indsatser, ca. 2.100 årsværk på de lovbundne opgaver og godt 1.300 årsværk på de lovbundne indsatser, hvor kommunen selv bestemmer serviceniveauet.

**Kommunens indflydelse på indsatserne**

- Ikke-lovbundne indsatser
- Lovbundne indsatser med kommunalt serviceniveau
- Lovbundne indsatser



Kilde

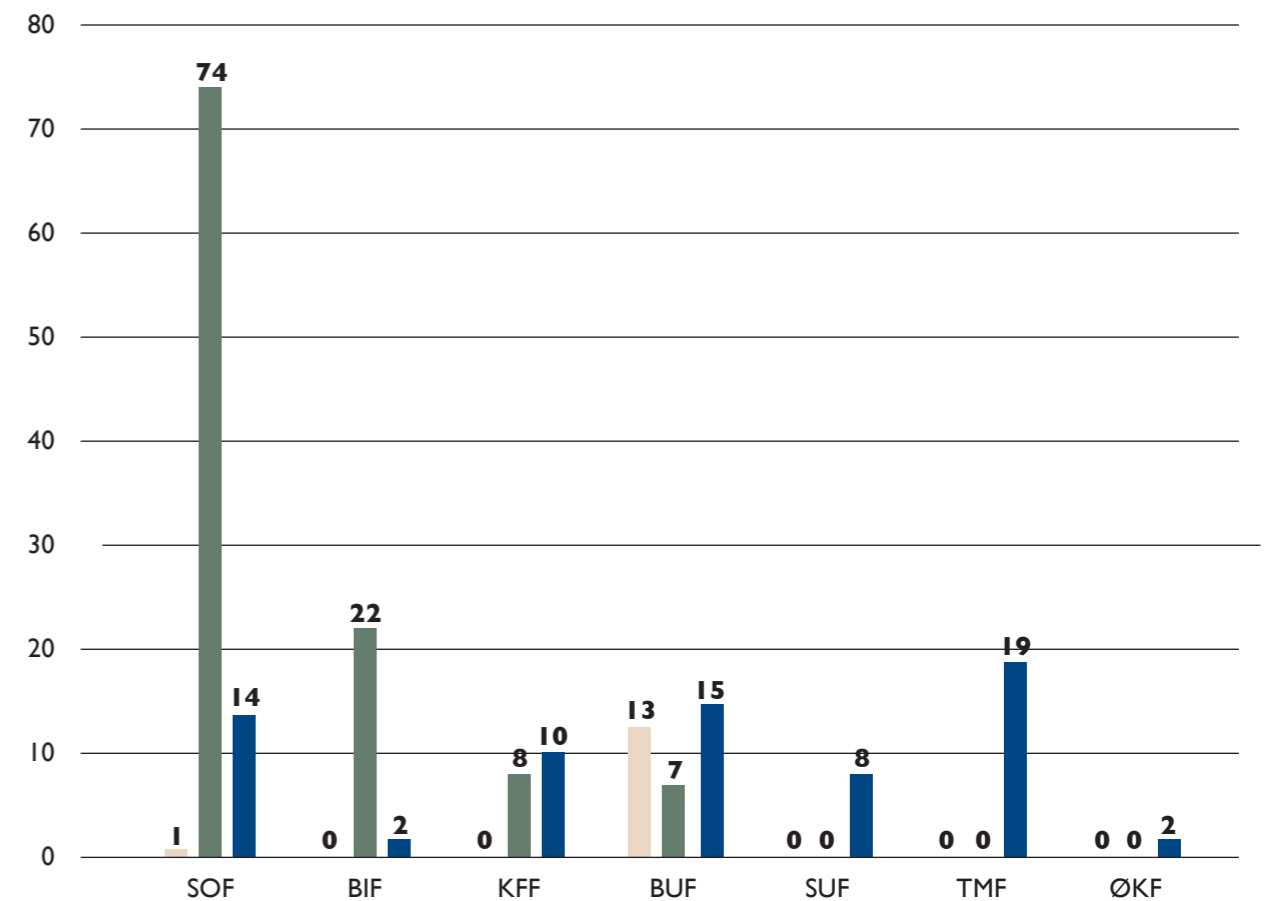
Velfærdsanalyseenhedens kortlægning af ungeindsatser, 2017.

### De lovbundne indsatser er samlet i fire forvaltninger

Socialforvaltningen, Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen, Kultur- og Fritidsforvaltningen samt Børne- og Ungdomsforvaltningen varetager både lovbundne og ikke-lovbundne indsatser. Kommunen fastlægger selv serviceniveauet for størstedelen af Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens og Socialforvaltningens lovbundne ungeindsatser.

**Antal indsatser pr. forvaltning afhængig af lovbundenhed i opgavevaretagelse**

- Ikke-lovbundne
- Lovbundne indsatser med kommunalt serviceniveau
- Lovbundne indsatser



Kilde

Velfærdsanalyseenhedens kortlægning af ungeindsatser, 2017.

**Det siger de unge om  
kommunen**

*De [sagsbehandlerne  
i JKU] tager  
beslutninger uden  
at spørge os.*

**Kilde**

Velfærdsanalyseenheden, "Barriereanalyse", 2018.

Pige, 19 år, Uddannelsesklubben i JKU.

## Litteraturreview: Hvad virker?

Litteraturreviewet samler tilgængelig viden om, hvilke typer indsatser og i hvilken kontekst de er målt til at have en positiv effekt på graden af uddannelse og beskæftigelse blandt unge.

Reviewet kan for det første bruges til at kvalificere eksisterende ungeindsatser i Københavns Kommune - både for indholdsmæssigt at styrke indsatserne, og for at finde metoder til at måle effekten af indsatserne. For det andet kan det bruges som inspiration ift. tilrettelæggelse af nye indsatser i Københavns Kommune.

Litteraturreviewet er baseret på en bred litteratursøgning og omfatter studier udgivet de seneste fem år med fokus på danske udgivelser såsom Forberedende undervisningsforløb for unge med faglige og sociale udfordringer (2017, VIVE), Mentor som eneste indsats (2016, STAR) og Evaluering af Brobygning til Uddannelse (2015, CEFU).

Der indgår 28 titler, som indeholder seks indsatstyper, hvoraf uddannelsesrettet opkvalificering er den mest repræsenterede indsatstype. Indsatserne er vurderet fra stor til ingen effekt og flertallet af indsatserne er vurderet til at have nogen effekt. De indsatser, der vurderes at have størst effekt er refereret på de følgende sider.

## Indsatser med stor effekt

Blandt de kortlagte indsatstyper har studierne især fundet stor effekt ved brobygningsforløb ift. at få flere unge i uddannelse/ job. Årsagen kan bl.a. findes i indsatsernes fokus på positive sociale relationer til mentorer og personlig udvikling. Kodeordet er positive voksenrelationer, som er med til at fastholde unge i indsatsen og få dem videre i uddannelse / job.

### Kilde

Velfærdsanalyseenheden, udpluk af litteraturreview, 2018.

Titel (udgivelsesår)	Problemfelt	Hovedresultat	Indsats	Effektvurdering
Evaluering af Brobygning til Uddannelse: Hvad virker? Lediges vej til uddannelse og arbejde (2015 - Center for Ungdomsforskning)	Effekt på afgang fra ledighed ved deltagelse i brobygningsforløb for unge, der modtager kontant- eller uddannelseshjælp.	Signifikant effekt for unge modtagere af uddannelses- eller kontanthjælp - 45 pct. går videre i uddannelse og 7,7 pct. i beskæftigelse.	Brobygningsforløb	Cefu vurderer, at en succesrate på 52,9 % er tilfredsstillende.
Opdaterede effekter af Brobygning til Uddannelse (2017 - Center for Ungdomsforskning)	Opdateret data og effektmålinger. Fokus på påbegyndelse og/eller gennemførelse af ordinær uddannelse.	Fortsat signifikant effekt af brobygningsforløb ift. opsatte mål og parametre.	Brobygningsforløb	Tredobling af effekterne ved igangværende hovedforløb. Dokumenterede langsigtede effekter.
Evaluering af forsøg med brobygning til uddannelse på højskoler og frie fagskoler (2017 - Center for Ungdomsforskning)	Unge oplevelser med brobygningsforløb til ordinær uddannelse på højskoler og frie fagskoler.	Der ses et stort fagligt og personligt udbytte hos de unge; Dog ikke relevant for alle, da alle ikke kan opfylde krav forbundet med ophold.	Brobygningsforløb	Flest muligt af de 65 deltagende unge skal opleve at deltagelse bringer ham/hende tættere på ordinær uddannelse.
Drenges Akademiets langtidseffekt: Trivsel, læring og personlig udvikling i tidender fulgte. 2013-2015. (2015 - Århus Universitet)	Langtidseffekten af Drenges Akademiets indsats i forhold til det efterfølgende forløb i 9. kl. Fokus på læring, trivsel relationer, autonomiudvikling og mentorordninger.	Der findes en klar positiv langtidseffekt i forhold til skoleåret efter Akademiet. For de fleste af drengene har det forårsaget et positivt vendepunkt, både fagligt og personligt, og mht læring og trivsel.	Personlig inkl. faglig udvikling	Klare positive langtidseffekter vægtes højt i vurderingen af indsatsens effekt.
Forberedende undervisningsforløb for unge med faglige og sociale udfordringer. Evaluering af UPGRADE. (2017 - VIVE)	Fokus er effekten af opkvalificerende UPGRADE-forløb for unges overgang til uddannelse, herunder med fokus på faglig og personlig udvikling.	UPGRADE-forløbet har samlet set en stor positiv effekt på kursisternes overgang til uddannelse, gennemførelsesandel og progression fagligt og personligt.	Uddannelsesorienteret opkvalificering	Gennemsnitlig gennemførelsesprocent på 82,5 % anses for acceptabel set ift. målgruppen.
Effekterne af ordinær uddannelse for lediges arbejdsmarkedstilnytning (2015 - Beskæftigelsesministeriet)	Beskæftigelses- og løneffekter af, at ledige påbegynder et erhvervskompetencegivende uddannelsesforløb.	Positiv beskæftigelses- og løneffekt for ledige dagpenge- og kontanthjælpsmodtager at påbegynde en kompetencegivende uddannelse.	Jobrettet opkvalificering	Unge uden kompetencegivende udd. ved påbegyndelse af forløb endte med højere beskæftigelsesgrad og timeløn.
Klar til Start - Midtvejsevaluering. Et landsdækkende opkvalificeringsforløb til personer med autisme spektrum forstyrrelse. (2017 - Center for Aktiv beskæftigelsesindsats)	Midtvejsevaluering af projektet - formålet er at give en status på foreløbigt omfang og virkning af indsats.	Langt de fleste deltagere i indsatsen/forløbet har gavn af det; ud af 142 unge er 113 unge i fast arbejde eller uddannelse, eller undervejs i et opkvalificeringsforløb i en virksomhed med følgende jobgaranti.	Jobrettet opkvalificering & Uddannelsesopkvalificering	Successrate: 80% i gang med forløbet eller kommet i job. Gevinster for kursister, virksomheder og kommuner.
Evaluering Ungeindsats Himmerland. Tværgående evaluering. (2014 - Center for aktiv beskæftigelsesindsats)	Ungeindsats med fokus på kontinuitet i indsatsen fra start til slut ved brug af ungekoordinator.	Blandt deltagerne i indsatsen er 79% af de 194 afsluttede unge enten kommet i uddannelse (66%) eller beskæftigelse (13%).	Mentorforløb & Lokale partnerskaber	Målgruppen taget i betragtning, er 79 % et godt resultat.

## Indsatser med nogen effekt

Blandt de kortlagte indsatstyper har studierne især fundet nogen effekt ved job- og uddannelsesrettet opkvalificering. Indsatserne "tager den unge i hånden" og hjælper dem til job gennem f.eks. vikariater, løntilskud, jobrotation samt lokale partnerskaber – altså en introduktion til arbejdsmarkedet med den unge i fokus.

## Kilde

Velfærdsanalyseenheden, udpluk af litteraturreview, 2018.

Titel (udgivelsesår)	Problemfelt	Hovedresultat	Indsats	Effektvurdering
Lokale partnerskaber for udsatte unge – på tværs af produktionskole, virksomheder og civilsamfund (2015 – Århus Universitet)	Evalueringens formål er at vurdere mål, effekt, metoder og beskrivelse af 'de gode historier' om partnerskaber, på baggrund af projektets første fase.	Forskellige typer af partnerskaber kan hjælpe eleverne forskelligt alt efter behov; det er tids- og ressourcekrævende at opstille rammer for nye partnerskaber, men det er samtidigt givende for eleverne at blive 'rykket ud i virkeligheden' eller blive taget i hånden/have et tæt forløb.	Lokale Partnerskaber	Effekt begrænses pga. tidskrævende processer ved opstart af nye partnerskaber.
Mentor som eneste indsats (2016 – Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering)	Anvendes mentorordningen efter hensigten og lever op til forudbestemte målkrav?	Mentorordningen anvendes efter hensigt. Skaber positiv udvikling for den involverede borgergruppe.	Mentorforløb	Potentialet udnyttes ikke fuldt ud.
Evaluering af mentorindsats til unge uden uddannelse og job (2014 - Rambøll)	Evaluering af mentorindsats. Fokus: effekt af forsøgsindsats, grunde til den virker og hvordan den virker.	Peger på, at indsatsen har haft positiv uddannelses- og jobeffekt for de unge og samtidig har bidraget til en positiv personlig udvikling og samarbejde med jobcentret.	Mentorforløb	Af 11 kommuner har kun to fuldt implementeret indsatsen, hvilket går ud over den samlede effekt.
Effekten af nytteindsatsen for unge i kontanthjælps-systemet (2015 - Beskæftigelsesministeriet)	Effekt af kontant- og uddannelseshjælps-modtagers deltagelse i nytteindsats for deres vej i job og uddannelse.	Positiv effekt af nytteindsats for unge, åbenlyst uddannelsesparate uddannelseshjælpsmodtagere; kommer hurtigere i job/uddannelse.	Jobrettet opkvalificering	Stor umiddelbar effekt for ressourcestærke ledige, men knap så stor for den øvrige gruppe ledige.
Effekter af ansættelse som jobrotationsvikar (2014 - VIVE)	Effekt på arbejdsmarkedstilknytning af lediges deltagelse i jobrotation.	Ved ansættelse som jobrotationsvikar ses positive effekter. Ledige uden uddannelse: effekt på hastighed og løn. Ledige med uddannelse: effekt på hastighed	Jobrettet opkvalificering	Tilfredsstillende effekter på tid det tager, for ledige at komme i beskæftigelse, men begrænset effekt på løn.
Tamu-effekten: en rapport om job- og uddannelseseffekter og samfundsøkonomiske gevinster (2016 - Rambøll)	Effekt af TAMU-forløb for elevernes overgang til job hhv. uddannelse.	Der er en klar beskæftigelseseffekt af TAMU for elever, der gennemfører hele uddannelsen, men der er ingen væsentlige effekter ift. uddannelses-tilbøjelighed.	Jobrettet opkvalificering & Uddannelsesopkvalificering	Tilfredsstillende effekt på beskæftigelseseffekt. Fraværende effekt på uddannelseseffekt- og tilbøjelighed.
Hvordan hjælper vi bedst udsatte unge på vej? (2016 – VIVE)	Hvordan kan man hjælpe unge i gang med uddannelse og holde dem der.	Tre særligt effektive metoder: 1) Tutoring ; 2) Feedback og opfølgning; 3) Cooperative learning	Uddannelsesrettet opkvalificering	Potentialet i tilbuddene udnyttes ikke optimalt. Derfor opnås potentiel effekt heller ikke.

# Metodebilag: Hvordan har vi gjort?

Hovedparten af analyserne er foretaget på Ungedatasæt 2016 med anonymiserede CPR-data, der både er beriget med lokale data fra Københavns Kommune og med nationale datasæt.

Litteraturreviewet tager afsæt i litteratur (forskningsartikler, rapporter mm.), der har undersøgt, hvilke indsatser for perioden 2014-2017, der virker ift. at få unge i uddannelse/job. Resultatet af litteraturreviewet kan udleveres som et kortfattet skema til ledelsesinformation og i en mere udførlig søgbar database.

Den kvalitative barriereanalyse har fået de unges egne ord på, hvilke barrierer de oplever påvirker deres muligheder for at påbegynde og gennemføre en uddannelse og/eller at komme i job. Der er foretaget 10 kvalitative interviews med i alt 40 unge, som af forskellige årsager er tilknyttet et af seks kommunale tilbud/indsatser. De unge har selv haft indflydelse på, hvorvidt interviewet foregik 1-1 eller i grupper – de fleste interviews blev afholdt i fokusgrupper med 4-5 unge.

Metodebemærkninger vedr. delgruppeanalyse og de økonomiske potentialeberegninger uddybes også i det følgende.

## Grundpopulation i ungedatasæt

Ungedatasættet indeholder alle 15-24-årige københavnere bosat i Københavns Kommune (grundpopulation).

Alle unge inddeles i enten hovedsporet eller i restgruppen samt en gruppe, der udelades af analysen. Se næste side for datamæssig fortolkning af de tre grupper.

### Definition af ”Hovedsporet”:

Personer, som har gennemført en ungdomsuddannelse eller er i gang med en ungdoms- /erhvervskompetencegivende uddannelse.

### Definition af ”Restgruppen”:

Personer, hvis højest fuldførte uddannelse er grundskole og som ikke er i gang med en ungdoms-/erhvervskompetencegivende uddannelse.

Grundpopulation	Antal
<b>P-data</b> Alle individer (CPR-nummer) med folkeregisteradresse i København pr. 1. oktober 2016, som er 15-24 år	<b>90.786</b>
<i>Det bemærkes, at der foruden grundpopulationen findes unge i aldersgruppen, som Københavns Kommune har et økonomisk ansvar for, men som er bosat uden for kommunen og derfor forventes at benytte sig af ungeindsatsen i bopælskommunen.</i>	
Anbragte børn og unge bosat uden for Københavns Kommune, 1. oktober 2016	667
Fysisk og psykisk handicappede unge bosat uden for Københavns Kommune, 1. oktober 2016	68
I alt	735

## Metode til dannelse af hovedspor og restgruppe

Spor	Kriterium	Antal
Hovedspor	Uoplyst gennemført udd. og i gang med uddannelse på gymnasialt niveau eller højere	1.828
	Gennemført grundskolen og er i gang med uddannelse på gymnasialt niveau eller højere	13.679
	Gennemført uddannelse på gymnasialt niveau eller højere	55.440
<b>I alt hovedspor</b>		<b>70.947</b>
Restgruppe	Uoplyst gennemført udd. og i gang med grundskole eller forberedende uddannelse	7
	Gennemført grundskole og ikke i gang med uddannelse	9.074
	I gang med grundskole og mindst 18 år gammel	118
	I gang med forberedende uddannelse	519
<b>I alt restgruppe</b>		<b>9.718</b>
<b>I alt i hovedspor og restgruppe</b>		<b>80.665</b>
Udeladt af analysen	Uoplyst gennemført uddannelse og uoplyst igangværende uddannelse (primært udenlandske udvekslingsstuderende)	4.220
	I gang med grundskole og under 18 år gammel	5.901
<b>I alt udeladt af analysen</b>		<b>10.121</b>

## Bemærkninger til ungedatasæt 2016

I restgruppen er der 1.756 unge, der modtager SU, hvilket synes underligt, når restgruppen netop er defineret som værende unge, der hverken er i gang med eller har gennemført en ungdomsuddannelse. Det er undersøgt, om disse unge er indskrevet på øvrige uddannelser eller kurser, men det har ikke været muligt at identificere en igangværende uddannelse trods modtagelsen af SU fra staten. Danmarks Statistik oplyser, at det er en national problemstilling med på landsplan ca. 13.000 personer, der modtager SU uden at være indskrevet på en SU-berettiget uddannelse.

### Kodede variable

Variabelnavn	Defineret som
Opvokset i København / indfødt københavner	15-24-årig med bopæl i Københavns Kommune pr. 1. oktober 2016, som også boede i Københavns Kommune, da vedkommende var 14 år.
Årlig løn over SU-niveau	SU-niveau er defineret som 73.000 kr./år



## Udgiftsdatasæt 2016

---

Til opgørelserne over de unges kontakt med kommunen i nøgletalskapitlet anvendes udgiftsdatasæt 2016.

Oversigten over "alle unge" inkluderer hovedspor og restgruppe, dvs. at unge under 18 år, som er i gang med grundskolen, ikke indgår i opgørelsen.

Alle personhenførbare ydelser i BUF, SOF, SUF og BUF indgår i opgørelsen.

Velfærdsanalyseenheden har udarbejdet grundig dokumentation om og vejledning til brug af udgiftsdatasæt 2016, som kan udleveres efter rekvisition.

---

## Afgrænsning af delgrupperne i data

---

Delgrupperne er defineret ud fra al tilgængelig data indenfor relevante datakilder; Velfærdsanalyseenheden har adgang til. Årsagen til, at inklusionskriterierne for målgrupperne i nogle tilfælde er defineret for forskellige tidsperioder skyldes, at data tilsvarende har været tilgængeligt for forskellige tidsperioder.

Dette er dog med undtagelse af delgruppen "Kriminalitetstruede unge", som er afgrænset til de seneste 5 års tilgængelige data. Dette beror på en vurdering af, at der ellers ville være en risiko for at medtage unge, for hvem problematikken ikke er aktuel. Det samme aktualitetskrav gør sig ikke gældende for de øvrige delgrupper.

I udgangspunktet har Velfærdsanalyseenheden registerdata tilgængeligt for perioden 2000-2016 (dvs. Landspatientregisteret, sygesikringsregisteret, uddannelsesregisteret, kriminalitetsregisteret, vandringsregisteret). Undtagelsen er registrene for børns anbringelser og forebyggende foranstaltninger, der er tilgængelig op til 2014.

Udover registerdata benyttes data fra kommunens egne opgørelser over ydelser modtaget i Socialforvaltningen (CSC social). CSC social er tilgængelig for perioden 2013-2016 samt P-data fra Økonomiforvaltningen i 2016.

Det bemærkes, at der ikke er en entydig årsagssammenhæng mellem de unges problematikker og den manglende uddannelsestilknytning.

---



## Tilgængeligt data til grund for delgruppeanalyse

Data	Tilgængeligt for perioden	Kilde	Benyttes til definition af følgende målgrupper
Landspatientregisteret (LPR) Sygesikringsdata (SSSY) Kriminalitetsregisteret over sigtelser (KRSI) KOTRE	2000-2016	DST registerdata	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Unge med en psykisk diagnose (LPR)</li> <li>– Fysisk og psykisk handicappede (LPR, KOTRE)</li> <li>– Unge i behandling for rusmidler (LPR)</li> <li>– Psykisk sårbare unge (SSSY)</li> <li>– Kriminalitetstruede unge (KRSI)</li> </ul>
Registrene for udsatte børn og unge (anbringelser og forebyggende foranstaltninger)	Op til 2014	DST registerdata	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Unge der tidligere har været anbragt eller modtaget forebyggende foranstaltninger</li> </ul>
CSC social	2013-2016	SOF	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Psykisk sårbare unge (psykologhjælp)</li> <li>– Unge med usikker boligsituation (forsorghjem, botilbud og krisecentre, udsætningstruede lejere)</li> <li>– Unge med en psykisk diagnose (psykisk botilbud)</li> <li>– Unge med fysisk og psykisk handicap (ydelse modtaget under borgercenter handicap)</li> <li>– Unge i behandling for rusmidler (rusmiddelbehandling)</li> </ul>
P-data	2016	ØKF	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Unge med usikker boligsituation (ukendt adresse)</li> </ul>

## Økonomisk potentiale ved reducerede overførselsudgifter sfa. uddannelseseffekten jf. side 90

- Tager afsæt i Finansministeriets beregninger af sammenhængen mellem uddannelse og beskæftigelse, Finansministeriet, Arbejdsrapport nr.: 24/2011.
- Tager udgangspunkt i overførselsgraden for 18-24-årige i hhv. restgruppen og hovedsporet, hvorefter overførselsgraden er omregnet til fuldtidspersoner,
- Medtager alle overførsler, der hører til BIF's område blandt 18-24-årige,
- Indregner taksten for BIF-udgift pr. fuldtidsperson til 147.000 kr. for borgere under 30 år. Det er gennemsnittet af den samlede udgift for uddannelseshjælp til aktivitetsparate og uddannelsesparate unge. Taksten er både overførsel (52 pct.), efterspørgselsstyret indsats (44 pct.) og en marginal serviceudgift (5 pct.).
- Indregner taksten for borgere fyldt 30 år på 136.000 kr. Det er et gennemsnit af den samlede udgift for kontanthjælp til aktivitetsparate og jobparate kontanthjælpsmodtagere. Taksten er sammensat af overførsel (88 pct.), efterspørgselsstyret indsats (10 pct.) og en marginal serviceudgift (2 pct.).
- Anvender skatteprocenter for 2018 samt den gængse tilbageløbsprocent.

### Forudsætter

- at unge, der flyttes fra restgruppen til hovedsporet opnår samme overførselsgrad som unge i hovedsporet,
- at tilflyttere har modtaget en tilsvarende indsats i fraflytterkommunen (dvs. at loven er implementeret i alle kommuner),
- at alle "nye" 18-årige hvert år opnår samme effekt (samme reduceret omfang af overførsler som årgangen året før) fremskrevet med befolkningsprognosen,
- at erhvervsdeltagelsen for den nye gruppe af personer der opnår en uddannelse, er lavere end de personer, der også tidligere fik en uddannelse,
- at ledige personer under 30 år alternativt ville modtage uddannelseshjælp, mens personer over 30 ville modtage kontanthjælp.
- at 1/3 af de ekstra unge med ungdomsuddannelse opnår en lønindkomst svarende til en faglært, mens de resterende 2/3 opnår en lønindkomst svarende til ufaglært.

**Bemærk:** Det økonomiske potentiale forholder sig ikke til effekten af forskellige indsatser, men kan anvendes til at opstille det forventede økonomiske afkast såfremt der opnås en øget uddannelseseffekt af en given indsats.

## **Kolofon**

Udgivet af: Velfærdsanalyseenheden i Københavns Kommune, august 2018.

Opsætning og layout: KK design.

Oplag: 250 eksemplarer.

Til internt brug i Københavns Kommune.

