



## BESLUTNINGSPROTOKOL

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

### 1. Godkendelse af dagsorden

**Fraværende:**

Finn Rudaizky forlod mødet kl. 14.55 inden behandlingen af punkt 7.

Margrethe Wivel forlod mødet kl. 15.00 inden behandling af punkt 8.

Borgerrådgiver Johan Busse deltog ikke under behandlingen af punkt 7.

J.nr. BOR 1/2012

**Borgerrådgiverudvalgets beslutning under mødet den 27. januar 2012:**

Godkendt.

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

## **2. Meddelelser fra formanden**

J.nr. BOR 2/2012

Formanden orienterede udvalget om procedurefejl under afholdelse af sidste ordinære udvalgmøde den 28. oktober 2011. Formanden oplyste således, at IT-sikkerhedsbrud ikke længere skal forlægges Borgerrådgiverudvalget.

Formanden foreslog udvalget, at afholde en forårsfrokost med sekretariatet fredag den 11. maj 2012 kl. 13.00.

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

### 3. Borgerrådgiverens status

J.nr. BOR 3/2012

#### Mundtlig status

Borgerrådgiveren giver løbende Borgerrådgiverudvalget en mundtlig status.

#### INDSTILLING OG BESLUTNING

Borgerrådgiveren indstiller til Borgerrådgiverudvalget,

1. at Borgerrådgiverens mundtlige orientering om status tages til efterretning.

#### Borgerrådgiverudvalgets beslutning under mødet den 27. januar 2012:

Taget til efterretning.

#### PROBLEMSTILLING

Borgerrådgiveren skal i medfør af kommissoriet følge Borgerrådgiverens virksomhed.

#### LØSNING

Borgerrådgiveren vil på mødet give Borgerrådgiverudvalget en kort mundtlig orientering om sit virke, herunder om:

- Henvendelser til Borgerrådgiveren og iværksatte og afsluttede egen driftundersøgelser
- Status for egen driftplanen for 2011 (udestående)

#### ØKONOMI

Forslaget har ingen økonomiske konsekvenser.

#### VIDERE PROCES

-

#### BILAG

1. Rapport om henvendelser og iværksatte og afsluttede egen driftundersøgelser, januar 2012.

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat  
for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

Johan Busse

/Katrine Fagerli

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

#### **4. Mødeplan for 2012**

J.nr. BOR 4/2012

#### **INDSTILLING OG BESLUTNING**

Borgerrådgiveren indstiller til Borgerrådgiverudvalget,

1. **at** forslaget til ændringen af mødeplanen for 2012 drøftes.

#### **Borgerrådgiverudvalgets beslutning under mødet den 27. januar 2012:**

Udvalget besluttede, at flytte mødet den 9. marts 2012 til den 2. marts 2012 kl. 13.30 – 15.00.

#### **PROBLEMSTILLING**

Formanden for Borgerrådgiverudvalget er forhindret i at deltage i det planlagte Borgerrådgiverudvalgsmøde den 9. marts 2012.

#### **LØSNING**

Mødet kan enten afvikles som planlagt den 9. marts 2012 under næstformandens ledelse eller flyttes til en anden dag. Som alternative forslag til mulige mødedatoer foreslås den 2. marts 2012 eller den 23. marts 2012.

#### **ØKONOMI**

Forslaget har ingen økonomiske konsekvenser.

#### **VIDERE PROCES**

-

#### **BILAG**

1. Mødeplan som godkendt på ordinært Borgerrådgiverudvalgsmøde den 28. oktober 2011.

Johan Busse

/Katrine Fagerli

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

## 5. Status på arbejdet med whistleblower-ordningen og overvejelser om studietur

J.nr. BOR 5/2012

### INDSTILLING OG BESLUTNING

Borgerrådgiveren indstiller til Borgerrådgiverudvalget,

1. **at** status på arbejdet med whistleblower-ordningen tages til efterretning.
2. **at** orienteringen om mulige destinationer for en studietur tages til efterretning.
3. **at** udvalget drøfter fordele og ulemper ved at gennemføre en studietur til en af de nævnte destinationer, herunder det hensigtsmæssige tidspunkt herfor.

### Borgerrådgiverudvalgets beslutning under mødet den 27. januar 2012:

Udvalget tog 1. og 2. **at** til efterretning.

Udvalget drøftede tredje **at**, og bad sekretariatet udarbejde en indstilling til næste udvalgs møde den 2. marts 2012 med et mere detaljeret indblik i mulighederne for en studietur til USA, Canada, Australien og Norge. Udvalget bad om prisoverslag og programforslag for disse destinationer, så udvalget kan træffe en mere kvalificeret beslutning.

Udvalget fandt det hensigtsmæssigt, at studieturen lægges i første uge af november måned 2012.

### PROBLEMSTILLING

På baggrund af udvalgets ønsker på mødet den 28. oktober 2011 om at blive orienteret om arbejdet med whistleblower-ordningen samt at afdække idekatalog over eventuelle relevante steder for studietur til eksisterende whistleblower-ordninger, herunder ordninger som Borgerrådgiverudvalget og Borgerrådgiveren vil kunne lade sig inspirere af, og som allerede har et erfaringsgrundlag med whistleblower henvendelser.

### LØSNING

#### Status på arbejdet med whistleblower-ordningen

Økonomiforvaltningen forestår forberedelsen af whistleblower-ordningen. Der pågår i den forbindelse et samarbejde mellem Økonomiforvaltningen, Borgerrådgiveren og Intern Revision om etableringen af whistleblower-ordningen hos Borgerrådgiveren.

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

Whistleblower-ordningen skal godkendes endeligt i Borgerrepræsentationen. Før Borgerrepræsentationen kan godkende ordningen, skal den være behandlet i Det Centrale Samarbejdsorgan og i Økonomiudvalget og have været til høring i Borgerrådgiverudvalget og eventuelt i Revisionsudvalget.

Det forventes, at whistleblower-ordningen kan være godkendt endeligt i Borgerrepræsentationen i andet kvartal 2012.

Datatilsynet skal godkende whistleblower-ordningen, inden den kan træde i kraft. Når ordningen er godkendt endeligt i Borgerrepræsentationen, skal den anmeldes til Datatilsynet.

Datatilsynet angiver en forventet sagsbehandlingstid for offentlige anmeldelser på maksimum 2 måneder. Datatilsynet har dog begrænset erfaringer med anmeldelser om offentlige whistleblower-ordninger. Det er derfor usikkert hvilken sagsbehandlingstid, der kan forventes ved Datatilsynet.

#### Overvejelser om studietur

Det har ikke været muligt at finde en offentlig europæisk institution uden for Danmark, der såvel vejleder, modtager og behandler (undersøger) henvendelser fra whistleblowers. Derimod er offentlige institutioner i USA, Canada og Australien identificeret, der såvel vejleder, som behandler sager udløst af whistleblowing.

#### Nationalt

DSB har oprettet en whistleblower-funktion med det formål at give ansatte i DSB-koncernen samt bestyrelsesmedlemmer i koncernens selskaber mulighed for på en sikker måde at rapportere uregelmæssigheder til administratoren af ordningen. Derudover har mange store virksomheder som f.eks. DONG Energy, Novo Nordisk, KMPG og PWC whistleblower-ordninger. Frederiksberg Kommune har oprettet den første offentligretlige whistleblower-funktion i Danmark, der dog ikke er uafhængig.

#### Internationalt

##### *Europa*

Det har ikke været muligt at finde en europæisk funktion eller myndighed, der behandler whistleblower-henvendelser inden for det offentlige system. Det har alene været muligt at finde whistleblower-ordningerne inden for det privatretlige område, og interesseorganisationer, der vejleder borgere og ansatte. Den formentligt førende europæiske aktør er Storbritannien, hvor der findes flere uafhængige velgørenhedsorganisationer, der vejleder om emnet. I London findes således Public Concern at Work, der vejleder eksisterende eller potentielle whistleblowers om de ansættelsesretlige og personlige konsekvenser, en sådan sag kan få. Desuden findes paraplyorganisationen Citizens Advice Bureau (CAB) i hele Storbritannien, som også vejleder om emnet udover at vejlede om andre emner.

I Norge blev der i 2007 indarbejdet såkaldte varslingsrutiner i arbejdsmiljølovgivningen, som er den norske betegnelse for whistleblower-ordninger.

## BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

Der findes ikke en egentlig whistleblower-funktion, men Sivilombudsmanden kan behandle sager om offentlige ansattes videregivelse af information. Der findes imidlertid virksomheder inden for såvel den offentlige som den private sektor, der har etableret videregivelsesordninger, der administreres af et privat advokatfirma. Firmaet modtager også henvendelser fra bl.a. Oslo Kommune, der har oplevet større sager om korrupsion de seneste 20 år, og videregivelser fra Utenriksdepartementet. Det er også muligt for arbejdstagere at videregive til Arbejdstilsynet i Norge, samt nærmeste leder, tillidsmand, verneombuddet (der varetager arbejdstagers interesser under arbejdsmiljølovgivningen) og pressen. Nyere forskning fra FAFO Institutt for arbeidslivs- og velferdsforskning viser, at der er sket en stigning i antallet af videregivelsesprocedurer i virksomheder og det offentlige. Derudover viser forskning, 1) det går bedre for den, der videregiver oplysninger, 2) at der kommer flere sager om videregivelse, 3) sagerne løses mere effektivt. Behovet for en egentlig whistleblower-ordning bliver nu drøftet på baggrund af disse erfaringer.

*USA*

Den primære internationale aktør uden for Europa er USA, der har flest års erfaring inden for området, omend det også primært er på det privatretlige område. Der findes tillige en del interesseorganisationer, der varetager whistleblowers interesser og vejleder om de konsekvenser, det kan have for den enkelte. I USA behandles henvendelser fra (primært) statsansatte whistleblowers i et toleddet system, hvor henvendelser indledningsvist visiteres af Office of the Special Counsel (OCD). 1 % af henvendelserne til OCD bliver videresendt til nærmere undersøgelse hos Merit Systems Protection Board (MSPB), mens de resterende sager afvises som grundløse. OCD har hovedkontor i Washington og underkontorer bl.a. i staterne Californien, Michigan og Texas. MSPB har tilsvarende kontorer i forskellige stater og hovedkontor i Washington.

*Canada*

I Canada findes Office of the Public Sector Integrity Commissioner of Canada, der er en uafhængig enhed under det canadiske parlament. Kontoret blev nedsat som følge af Public Servants Disclosure Protection Act og vejleder, behandler og undersøger forhold, der falder ind under loven. Borgere og offentlige (statslige) ansatte tilbydes en sikker, tillidsfuld og uafhængig procedure og undersøgelse af ulovlige forhold. Det fremgår, at undersøgelsesmulighederne omfatter ulovligheder, konflikter med arbejdspladsen, repressalier mod den ansatte, firing som følge af whistleblows mv. Kontoret har adresse i Ottawa, der er beliggende i den syd-østlige del af Canada.

*Australien*

I Australien findes ombudsinstitutioner i de forskellige delstater, hvor enkelte institutioner også har en whistleblower-funktion med undersøgelsesmuligheder. Der findes derudover en Commonwealth Ombudsman, der primært undersøger statslige institutioner og lovgivning samt delstatslig lovgivning, der ikke er ens for de respektive stater. Forskellig lovgivning betyder også, at der ikke nødvendigvis findes en whistleblower lovgivning eller -funktion i alle stater. Delstaten Victoria har en



## BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

ombudsmand, der fører tilsyn med og behandler sager omfattet af Whistleblowers Protection Act, der umiddelbart kun er vedtaget i Victoria. Det er Victorias ombudsmands opgave at opfordre offentlige ansatte til at træde frem med deres oplysninger, beskytte dem, der træder frem, og undersøge de afgivne oplysninger grundigt. Ombudsmands-institutionen i Victoria er beliggende i Melbourne.

Commonwealth Ombudsmanden har ikke umiddelbart en whistleblower-funktion, men har i stedet afgivet rapporten Whistle While They Work, som er resultatet af fire års undersøgelse af, hvordan den offentlige sektor bedre kan fuldføre formål, opretholde uafhængighed og værdsætte ansatte ved at adoptere "best practice". Det fremgår af et nyhedsbrev fra oktober 2011, at ombudsmanden skal implementere en whistleblower-ordning og føre tilsyn med denne. Det fremgår ikke, hvornår denne funktion skal træde i kraft. Commonwealth ombudsmandsinstitutionen er beliggende i Sydney, i delstaten Victoria.

Australien ligner det fagligt set bedste valg for en studietur med den viden, vi har i dag. En studietur af denne længde vil dog kræve længere forberedelse og planlægning, bl.a. fordi det vil være naturligt at brede turens formål lidt ud. Det økonomiske spørgsmål er uafklaret. En studietur med højt fagligt indhold ville også kunne arrangeres til Storbritannien eller Norge, der synes som de næstbedste valg.

**ØKONOMI**

Forslaget har ingen økonomiske konsekvenser. Såfremt udvalget beslutter at gennemføre en studietur vil udgiften i givet fald skulle afholdes indenfor Borgerrådgiverens budgetramme.

**VIDERE PROCES**

Såfremt indstillingen følges, vil Borgerrådgiveren arbejde videre med de konkrete planer til senere præsentation for udvalget.

**BILAG**

-

Johan Busse

/Daniel Soelberg Bach  
Katrine Fagerli

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

## 6. Undersøgelse af mulig manipulation med registreringer i sager om udsatte børn

J.nr. BOR 6/2012

I starten af december 2011 fremgik det af pressen, at en række sagsbehandlere mente, at der blev manipuleret med registreringer i sager om udsatte børn i Socialforvaltningen.

### INDSTILLING OG BESLUTNING

Borgerrådgiveren indstiller til Borgerrådgiverudvalget,

1. **at** Borgerrådgiveren foreløbig afventer den igangværende undersøgelse i Socialforvaltningen og tager fornyet stilling til behovet for en undersøgelse hos Borgerrådgiveren.
2. **at** udvalget orienteres om udfaldet af Borgerrådgiverens vurdering, når Socialforvaltningens undersøgelse foreligger.
3. **at** Borgerrådgiveren fastholder den drøftede plan for Borgerrådgiverens egen driftundersøgelser for 2012.

### Borgerrådgiverudvalgets beslutning under mødet den 27. januar 2012:

Indstillingen blev taget til efterretning.

### PROBLEMSTILLING

Sagen omhandler, hvorvidt det forekommer, at der på børnesager noteres, at der er sket opfølgning i tilfælde, hvor dette ikke er sket i praksis Intern Revision og Borgerrådgiveren er af DF blevet anmodet om at iværksætte en undersøgelse. Borgerrådgiverudvalget kan efter vedtægt for Borgerrådgiveren § 5, stk. 2, og udvalgets kommissorium pålægge Borgerrådgiveren at gøre dette. Borgerrådgiveren har drøftet sagen med Intern Revision.

### LØSNING

Spørgsmålet er, om Borgerrådgiveren skal iværksætte en undersøgelse på nuværende tidspunkt eller afvente den igangværende undersøgelse, før der tages fornyet stilling hertil.

Det er Borgerrådgiverens vurdering, at en nærmere undersøgelse af sagen vil være ganske ressourcekrævende og derfor vil forudsætte en revurdering af den plan for egen

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

driftundersøgelser for 2012, som udvalget drøftede på udvalgmødet den 28. oktober 2011.

På sagens nuværende stadie finder Borgerrådgiveren ikke, at der er behov for at iværksætte en undersøgelse af egen drift. Intern Revision finder heller ikke, at der er grundlag for, at de foretager deres egen undersøgelse på nuværende tidspunkt. Dette er navnlig begrundet i, at Socialforvaltningen selv har iværksat en undersøgelse af sagen.

Når Socialforvaltningens redegørelse/undersøgelse foreligger, vil Borgerrådgiveren sammen med Intern Revision gennemgå den med henblik på at vurdere, om der er behov for yderligere undersøgelser. Borgerrådgiverudvalget vil modtage orientering om Borgerrådgiverens vurdering, når den foreligger. Udvalget kan herefter overveje, hvorvidt der er grundlag for at foretage videre.

Det fremgår af dagsordenen til Socialudvalgets møde den 11. januar 2012, at Socialudvalget under pkt. 4 fik en orientering om Socialforvaltningens undersøgelse. Af redegørelsen til udvalget fremgår det bl.a., at Socialforvaltningen inden udløbet af februar 2012 vil gennemføre en statistisk repræsentativ stikprøvekontrol af opfølgningerne, og at der pågår en proces omkring mere præcis vejledning i forhold til, hvornår en opfølgning kan registreres som sådan. Der er også en sagsbehandlingsundersøgelse i gang i Børnefamiliecenter København, og de endelige resultater heraf forventes at foreligge i sommeren 2012.

Afslutningsvist fremgår det af redegørelsen, at Socialforvaltningen den 13. december 2011 modtog en henvendelse fra Folketingets Ombudsmand, hvor Ombudsmanden henviste til presseomtalen og bad om at blive underrettet om de tiltag og undersøgelser, som Københavns Kommune ville iværksætte på baggrund af presseomtalen.

Såfremt Ombudsmanden går ind i sagen, vil dette udelukke en undersøgelse fra Borgerrådgiverens side, jf. vedtægt for Borgerrådgiveren § 7, stk. 3, nr. 4.

## **ØKONOMI**

Indstillingen har ingen økonomiske konsekvenser.

## **VIDERE PROCES**

Såfremt indstillingen tiltrædes, modtager udvalget en nærmere underretning om Borgerrådgiverens vurdering af Socialforvaltningens undersøgelse, når den foreligger.

## **BILAG**

1. Socialforvaltningens redegørelse til Socialudvalget.

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

## 7. Klage over Borgerrådgiveren (lukket punkt)

J.nr. BOR 7/2012

### Behandlingen af klager over Borgerrådgiveren

En borger har klaget over Borgerrådgiveren. Borgerrepræsentationen vedtog den 17. marts 2005 en procedure for behandling af klager over Borgerrådgiveren (BR 175/05), hvorved det blev bestemt,

"**at** klager over Borgerrådgiveren som institution eller personligt altid skal forelægges Borgerrepræsentationen med en indstilling fra Borgerrådgiverudvalget vedrørende besvarelsen, medmindre udvalget vurderer, at klagen er åbenbart grundløs."

### INDSTILLING OG BESLUTNING

Borgerrådgiveren indstiller til Borgerrådgiverudvalget

1. **at** sagen drøftes.
2. **at** udvalget træffer beslutning om sagens videre forløb.

### Borgerrådgiverudvalgets beslutning under mødet den 27. januar 2012:

Sagen blev drøftet.

Udvalget besluttede at indstille til Borgerrepræsentationen, at klagen ikke imødekommes, samt at bemyndige udvalgssekretæren til på grundlag af drøftelserne, at udarbejde en indstilling til Borgerrepræsentationen og et udkast til besvarelse i overensstemmelse hermed.

### PROBLEMSTILLING

Borgerrådgiveren modtog den 14. september 2011 en henvendelse fra en borger, der fastholdt sin klage over Teknik- og Miljøforvaltningen. Henvendelsen handlede om borgerens utilfredshed med et påbudt istandsættelsesarbejde, herunder særligt utilfredshed med indholdet af et referat, en foretaget trafiktælling, fakturering for udført arbejde og manglende svar. Borgeren rettede desuden henvendelse til Borgerrådgiveren ved e-mail af 24. oktober 2011 og klagede over betalingsspørgsmålet i forbindelse med samme påbud om istandsættelse.

Ved brev af 27. oktober 2011 til borgeren svarede Borgerrådgiveren, at der efter en nærmere gennemgang af sagens oplysninger ikke var grundlag for at indlede en undersøgelse af borgerens henvendelse.

## BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

Grundlaget for afvisningen af undersøgelsen i forhold til referatet og faktureringen var, at sagen ikke var skriftligt dokumenteret i et omfang, så Borgerrådgiveren kunne behandle klagen. I forhold til trafiktælling havde forvaltningen foretaget en specialiseret faglig vurdering, hvilket Borgerrådgiveren må afstå fra at vurdere, medmindre der er ganske særlige holdepunkter, hvilket Borgerrådgiveren ikke fandt under gennemgangen af den konkrete sag. I forhold til det manglende svar havde forvaltningen allerede beklaget, hvorfor en videre undersøgelse af sagen ville være udsigtsløs, idet at en undersøgelse heraf formentlig blot ville føre til, at borgeren ville få ret i sin klage igen. Grundlaget for afvisningen af klagen over betalingsspørgsmålet var, at Borgerrådgiveren ikke har mulighed for at tage stilling til spørgsmål, der kan indbringes for lovhjemlede klageorganer, jf. vedtægt for Borgerrådgiveren, § 7, stk. 3, nr. 3. Borgeren blev derudover vejledt om mulighederne for at indbringe sagen for Folketingets Ombudsmand, Vejdirektoratet og Tilsynet under Statsforvaltningen Hovedstaden.

Ved e-mail af 3. november 2011 bad borgeren om et telefonisk møde med henblik på at drøfte Borgerrådgiverens afvisning. Borgeren blev derfor kontaktet telefonisk af en juridisk medarbejder den 7. november 2011. Under samtalen gav borgeren udtryk for utilfredshed med Borgerrådgiverens beslutning, stillede spørgsmål ved Borgerrådgiverens vurdering af sagen og udtrykte desuden generel utilfredshed med Borgerrådgiverens begrænsede undersøgelsesmuligheder. Borgeren oplyste desuden, at der blev taget notat af samtalen.

I Borgerrådgiverens referat af samtalen fremgår, at medarbejderen tilbød borgeren en gennemgang af brevet af 27. oktober 2011, men at vedkommende blev afbrudt og lagt ord i munden og på den baggrund vurderede, at en sådan gennemgang ikke var formålstjenlig. Borgeren bad medarbejderen bekræfte, at Borgerrådgiveren ikke er borgeren behjælpelig. Medarbejderen oplyste i stedet borgeren om, at vedkommende ikke delte borgerens opfattelse af sagen og beklagede, hvis det var borgerens opfattelse, at Borgerrådgiveren ikke kan bistå borgerne med at klage. Medarbejderen henviste desuden til, at det var Borgerrådgiverens vurdering, at en undersøgelse ikke ville føre til et mere fyldestgørende svar end det, borgeren allerede havde modtaget fra forvaltningen. Medarbejderen afsluttede samtalen ved at oplyse generelt og til dels konkret om Borgerrådgiverens kompetence, det skriftlige arbejdsgrundlag samt borgerens muligheder for at klage over pågældende medarbejder og Borgerrådgiveren.

Ved e-mail af 7. november 2011 henvendte borgeren sig til Borgerrådgiveren og gjorde opmærksom på sin utilfredshed med afvisningen af at behandle klagen samt klagede over samtalen den 7. november 2011 med den juridiske medarbejder.

Borgerrådgiveren svarede borgeren ved brev af 2. december 2011 og gentog her, at begrundelsen for ikke at indlede en nærmere undersøgelse af sagen er, at Borgerrådgiveren ikke har kompetence i forhold til en del af punkterne, samt at der i øvrigt ikke er fundet tilstrækkeligt grundlag i sagen for en nærmere undersøgelse.

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

Borgerrådgiveren præciserede, at sagen blev afsluttet ved brev til borgeren af 27. oktober 2011.

I forhold til samtalen mellem den juridiske medarbejder og borgeren skrev Borgerrådgiveren, at borgerens opfattelse af samtalen var drøftet med pågældende medarbejder og Borgerrådgiverens chefkonsulent, der havde overhørt dele af samtalen. Det blev her konstateret, at der ikke er overensstemmelse mellem borgerens opfattelse af det passerede og medarbejdernes gengivelse af samtalen, hvorfor Borgerrådgiveren ikke havde fundet grundlag for at foretage yderligere.

Borgerrådgiveren vejledte afslutningsvist borgeren om muligheden og proceduren for at få behandlet en eventuel fastholdelse af klagen over Borgerrådgiveren.

Borgeren fastholdt ved e-mail af 3. december 2011 sin klage over såvel Borgerrådgiverens beslutning om ikke at indlede en nærmere undersøgelse som over samtalen den 7. november 2011.

## LØSNING

Henvendelsen og Borgerrådgiverens redegørelse forelægges for Borgerrådgiverudvalget med henblik på, at sagen drøftes, og at udvalget træffer beslutning om sagens videre forløb.

Udvalget kan enten afvise klagen som åbenbart grundløs eller beslutte, at klagen skal forelægges Borgerrepræsentationen. I sidstnævnte tilfælde kan udvalget bemyndige formanden til at udforme et svarudkast til borgeren efter udvalgets anvisninger. Sekretariatet kan være behjælpelig i så henseende.

Borgerrådgiver Johan Busse deltager ikke i udvalgets behandling af dette dagsordenspunkt.

## ØKONOMI

Forslaget har ingen økonomiske konsekvenser.

## VIDERE PROCES

-

## BILAG

Nedenstående bilag fremsendes med papirpost og ved elektronisk fremsendelse til udvalget, men vil ikke være tilgængelige ved publiceringen af dagsordenen på internettet.

1. Brev til borger af 27. oktober 2011
2. E-mail fra borger af 3. november 2011

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

3. Referat af samtale den 7. november 2011
4. E-mail fra borger af 7. november 2011
5. Brev til borger af 2. december 2011

/Katrine Fagerli

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

## 8. Rapport om Borgerrådgiverens uafhængighed

J.nr. BOR 8/2012

### Rapport om Borgerrådgiverens uafhængighed

På mødet i Borgerrådgiverudvalget den 11. marts 2011 blev det besluttet, at Borgerrådgiveren mindst en gang årligt skal aflægge rapport til udvalget om eventuelle forhold, som er egnede til at påvirke Borgerrådgiverens uafhængighed negativt.

### INDSTILLING OG BESLUTNING

Borgerrådgiveren indstiller til Borgerrådgiverudvalget,

1. **at** udvalget tager Borgerrådgiverens rapport om eventuelle forhold, som er egnede til at påvirke Borgerrådgiverens uafhængighed negativt, til efterretning

### Borgerrådgiverudvalgets beslutning under mødet den 27. januar 2012:

Taget til efterretning.

### PROBLEMSTILLING

Borgerrådgiverens uafhængighed er en grundsten i Borgerrådgiverens virke og en grundlæggende forudsætning for, at Borgerrådgiverens vurderinger af konkrete sager kan ske på et objektivt og sagligt grundlag. Uafhængigheden skal sikre, at Borgerrådgiveren har gennemslagskraft, og at Borgerrådgiverens arbejde til enhver tid er omgærdet af legitimitet og tillid. Uafhængigheden skal ikke alene være en realitet, den skal også fremstå som en realitet, da alene mistanke om manglende uafhængighed kan skabe mistillid hos borgere, forvaltninger og andre.

Uafhængigheden var højt prioriteret af Borgerrepræsentationen, da beslutningen om at etablere Borgerrådgiveren blev taget i 2003/2004, jf. BR 586/03 og er siden blevet grundfæstet i kommunens styrelsesvedtægt og i vedtægt for Borgerrådgiveren.

På mødet i Borgerrådgiverudvalget den 11. marts 2011 havde udvalget en temadrøftelse om Borgerrådgiverens uafhængighed. På mødet blev det besluttet:

- **at** enkelte borgerrepræsentationsmedlemmers henvendelser til Borgerrådgiveren om verserende sager skal distribueres til Borgerrådgiverudvalgets medlemmer,
- **at** Borgerrådgiveren mindst en gang årligt aflægger rapport til udvalget om eventuelle forhold, som er egnede til negativt at påvirke Borgerrådgiverens uafhængighed, og



BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

- at Borgerrådsgiveren i øvrigt løbende orienterer udvalgsformanden om sådanne forhold.

I Borgerrådsgiverens notat af 18. februar 2011 (vedlagt) redegøres der nærmere for uafhængigheden i relation til det organisatoriske setup, budgetmæssig uafhængighed, politisk uafhængighed samt praktisk uafhængighed/jævnbyrdighed.

Nedenfor gøres status for Borgerrådsgiverens uafhængighed i 2011 inden for de nævnte områder, som ikke allerede er omtalt i Borgerrådsgiverens notat af 18. februar 2011.

## LØSNING

### Organisatorisk uafhængighed

Den organisatoriske uafhængighed er blandt andet sikret ved:

- at Borgerrådsgiveren udpeges og afskediges af Borgerrepræsentationen (Borgerrådsgiveren ansætter selv sit personale),
- at Borgerrådsgiveren er uafhængig af de stående udvalg, borgmestre og forvaltninger og
- at Borgerrådsgiveren refererer til Borgerrådsgiverudvalget og Borgerrepræsentationen, men i udøvelsen af sit hverv fungerer uafhængigt af disse.

Borgerrådsgiverens organisatoriske forhold er uforandrede i forhold til det, som er beskrevet i Borgerrådsgiverens notat af 18. februar 2011, hvorfor der henvises hertil.

Der har således i 2011 ikke være konkrete forhold, som har påvirket Borgerrådsgiverens organisatoriske uafhængighed negativt.

### Budgetmæssig uafhængighed

Borgerrådsgiverens budgetmæssige uafhængighed er sikret gennem en selvstændig bevilling og selvstændigt budgetansvar. Borgerrådsgiveren er underlagt de samme forpligtelser som de syv forvaltninger og Intern Revision med hensyn til budget, regnskab og opfølgning på disse. Heri ligger imidlertid også, at rammen for Borgerrådsgiverens budgetforslag udstikkes af Økonomiudvalget uanset, at Økonomiudvalget er undergivet Borgerrådsgiverens tilsyn.

Som beskrevet i Borgerrådsgiverens notat af 18. februar 2011, indebærer denne ordning generel risiko for, at Borgerrådsgiverens uafhængighed påvirkes negativt i forhold til Økonomiudvalget.

Der har i 2011 ikke være konkrete forhold, som har påvirket Borgerrådsgiverens budgetmæssige uafhængighed negativt.

### Politisk uafhængighed

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat

for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

I Borgerrådgiverens notat af 18. februar 2011 er blandt andet beskrevet den afbalancerede indflydelse som Borgerrepræsentationen og Borgerrådgiverudvalget samt disses medlemmer har på Borgerrådgiverens virke. Den afbalancerede indflydelse består i, at organerne kan pålægge Borgerrådgiveren at iværksætte nærmere undersøgelser, men derimod bør udvise en vis tilbageholdenhed i forhold til at udtale sig om Borgerrådgiverens igangværende undersøgelser.

Der har i 2011 ikke være konkrete forhold, som har påvirket Borgerrådgiverens politiske uafhængighed negativt.

#### Praktisk uafhængighed/jævnbyrdighed

For at kunne udøve sin funktion må Borgerrådgiveren være jævnbyrdig med de forvaltninger mv., som Borgerrådgiveren skal udøve tilsyn med. Det må derfor forudsættes, at Borgerrådgiveren ikke har flere administrative byrder eller dårligere adgang til praktisk hjælp i kommunen end forvaltningerne.

Der henvises til notat om Borgerrådgiverens uafhængighed af 18. februar 2011 for en nærmere redegørelse herom.

Der har i 2011 ikke være yderligere forhold, som har påvirket Borgerrådgiverens praktiske uafhængighed/jævnbyrdighed negativt.

#### Samlet status for Borgerrådgiverens uafhængighed

Det er Borgerrådgiverens opfattelse, at der i 2011 ikke har været – eller er opstået – konkrete trusler imod uafhængigheden.

### **ØKONOMI**

Forslaget har ingen økonomiske konsekvenser.

### **VIDERE PROCES**

-

### **BILAG**

1. Notat om Borgerrådgiverens uafhængighed af 18. februar 2011.

Johan Busse

/Katrine Fagerli

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat  
for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

**9. Eventuelt**

J.nr. BOR 9/2012

Intet at bemærke.

BESLUTNINGSPROTOKOL ... fortsat  
for ordinært møde fredag den 27. januar 2012

Mødet sluttede klokken 15.10.

Susan Hedlund

Neil Stenbæk Bloem

Lars Aslan Rasmussen

Margrethe Wivel

Jakob Næsager

Finn Rudaizky

Signe Færch