

MB, Ayfer Baykal

Dato: 22. april 2010

Sagsnr.: 2010-55102

Dok.nr.: 2010-239407

Spørgsmål til skriftlig besvarelse stillet den 7. april 2010 af MB Ayfer Baykal vedrørende reklamefilmoptagelser på Københavns Rådhus

Spørgsmål

En reklamefilm for Carlsbergs drik "Somersby" er optaget på Københavns Rådhus. Jeg vil i den forbindelse gerne have Overborgmesterens og Kultur- og Fritidsborgmesterens svar på følgende spørgsmål:

Hvem har givet tilladelse til optagelse af reklamefilmen på Rådhuset?

Hvilke overvejelser ligger der bag tilladelsen, når man tænker på, at vi har med et kommercielt produkt at gøre?

Har Københavns Kommune haft nogen indtægter i forbindelse med udlån af Rådhuset til reklamefilmsoptagelsen? Hvor er disse penge i så fald kanaliseret hen?

Har Københavns Kommune en politik for udlån af kommunens ejendomme til kommercielle formål og er denne politik i så fald efterlevet i tilfældet med reklamefilmen for "Somersby"?

Svar

Indledningsvis bemærkes, at det med Økonomiforvaltningen er aftalt, at Kultur- og Fritidsforvaltningen besvarer spørgsmålet. Økonomiforvaltningen/overborgmesteren har ikke noget kendskab til sagen.

Hvem har givet tilladelse til optagelse af reklamefilmen på Rådhuset?

Tilladelsen er givet af Rådhuservice under Københavns Ejendomme. Rådhuservice får jævnligt henvendelser om tilladelse til optagelse af film og lignende på Rådhuset. I denne sag er det produktionsselskabet Gobsmack, der har lejet lokalerne/lokationen.

Hvilke overvejelser ligger der bag tilladelsen, når man tænker på, at vi har med et kommercielt produkt at gøre?

I den konkrete situation med Københavns Rådhus sælger kommunen rettigheden til at en privat virksomhed (Carlsberg) kan anvende Rådhuset i reklameøjemed.

Rådhuset
1599 København V

Telefon
33 66 23 42

Telefax
33 66 70 35

E-mail
klvoll@kff.kk.dk

www.kk.dk

I medfør af lov om kommuners og regioners anvendelse af fast ejendom og løsøre til brug for reklamering for andre, kan kommuner anvende fast ejendom og løsøre til brug for reklamering for andre, såfremt reklameringen er i overensstemmelse med markedsføringsloven og anden lovgivning. Det har været forvaltningens opfattelse, at der med hjemmel i loven lovligt kunne ske anvendelse af Rådhuset i reklameøjemed.

Det skal bemærkes, at ifølge loven er kommunen forpligtet til at opkræve markedsleje for ydelsen. Forvaltningen må konstatere, at de 2.000 kr. som er opkrævet i leje, formentlig ikke svarede til markedsleje.

Har Københavns Kommune haft nogen indtægter i forbindelse med udlån af Rådhuset til reklamefilmsoptagelsen? Hvor er disse penge i så fald kanaliseret hen?

Rådhuservice har i forbindelse med udlejningen til Gobsmack opkrævet en leje på 2.000 kr. samt opkrævet 6.125 kr. til dækning af de direkte omkostninger, Rådhuservice har haft ved at stille en vagt til rådighed ved optagelsen.

Lejen dækker blandt andet helt almindelig slitage på lokaler og interiør.

De forholdsvis begrænsede indtægter, der er indkommet i forbindelse med filmoptagelser på Rådhuset, indgår i Rådhuservice' regnskab.

Har Københavns Kommune en politik for udlån af kommunens ejendomme til kommercielle formål og er denne politik i så fald efterlevet i tilfældet med reklamefilmen for "Somersby"?

Kultur- og Fritidsudvalget tiltrådte den 29. januar 2004 (KFU 36/2004) "Medlemsforslag om at Københavns Rådhus ikke anvendes til reklameformål". Af medlemsforslaget fremgår følgende:

"Bygningsdele (såvel ind- som udvendige) af Københavns Rådhus kan ikke anvendes til reklamering for produkter, arrangementer og events med kommercielt indhold".

Borgerrepræsentationen har den 30. august 2007 (BR 315/07) på baggrund af lov om kommuners og regioners anvendelse af fast ejendom og løsøre til brug for reklamering for andre, vedtaget regler for kommunens anvendelse af fast ejendom om løsøre til reklamering for andre. Det er her præciseret, at salg af reklameplads generelt er begrænset til den udvendige del af bygninger, herunder på stilladser, i overensstemmelse med kommunens retningslinier for udendørs reklamer. Det fremgår af indstillingen, at der herved opnås en klar og let håndterbar afgrænsning, ligesom det generelt anses for hensigtsmæssigt at fritage borgere og ansatte for reklamepåvirkning i kommunale bygninger.

Kultur- og Fritidsforvaltningen må konstatere, at forvaltningen ved udlejning af Rådhuset ikke har været opmærksomme på vedtagelsen af henholdsvis medlemsforslaget og beslutningen fra Borgerrepræsentationen, og derfor i den konkrete sag har anvendt Rådhuset til et arrangement med et kommercielt indhold, hvor der bl.a. har været foretaget reklamering for produkter.

Det er stærkt beklageligt, at Kultur- og Fritidsforvaltningen har administreret i strid med udvalgets og Borgerrepræsentationens beslutninger, og der vil straks blive taget initiativ til en ændring af udlejningspraksis, således at der administreres i overensstemmelse vedtagne beslutninger.

Kultur- og Fritidsforvaltningen beklager det sene svar.

Venlig hilsen

Carsten Haurum

/Gyrithe Saltorp