



Finn Rudaizky, MB

10. januar 2012

Sagsnr.

2012-4027

Dokumentnr.

2012-22717

Kære Finn Rudaizky,

Tak for din henvendelse af 5. januar 2012, hvor du stiller følgende spørgsmål til forvaltningen:

”I forhold til allerede gældende bestemmelser om tavshedspligt for borgerrepræsentanter, ønskes hjemlen til ovenstående kodeks oplyst, og om kodekset er udtryk for en stramning af de gældende regler om tavshedspligt?

Det ønskes oplyst, hvilken praksis der er i de øvrige forvaltninger med hensyn til, at udarbejde særlige kodekser for tavshedspligt? I den forbindelse ønskes det oplyst, hvorledes det er blevet håndteret i BIF, der som bekendt for nylig også har haft lækage af fortrolige oplysninger.”

**Socialforvaltningens svar:**

***Ad 1: I forhold til allerede gældende bestemmelser om tavshedspligt for borgerrepræsentanter, ønskes hjemlen til ovenstående kodeks oplyst.***

Da indholdet af indstillingen om kodekset ikke forpligter udvalgsmedlemmerne ud over, hvad der allerede i dag gælder for alle borgerrepræsentanter, er det ikke forvaltningens opfattelse, at der kræves særlig hjemmel til ovenstående kodeks.

Som der står i indstillingen er kodekset blot ”en synlig tilkendegivelse fra Socialudvalget om, at de føler sig ikke kun juridisk, men også moralsk forpligtet overfor borgere og hinanden til at overholde lovgivningen på området og være sig deres særlige ansvar som politikere bevidst”.

Dertil kommer, at underskrivning af vedlagte kodeks er frivilligt, uanset om indstillingen godkendes eller ej. For at understrege dette forhold, kan det oplyses, at Mikkel Warming på mødet d. 11. januar 2011 vil fremsætte ændringsforslag, således at at-punktet vil blive ændret fra:

**Direktionen**

Bernstorffsgade 17, 3.  
1592 København V.

Telefon  
33 17 33 17

Direkte telefon  
33 17 32 02

Telefax  
33 17 32 04

E-mail  
Anette.Laigaard@sof.kk.dk

www.kk.dk

”Socialforvaltningen indstiller,

1. At Socialudvalget godkender og underskriver forslag til kodeks om god praksis for udvalgsarbejde – herunder omgang med personfølsomme og andre fortrolige oplysninger”

til:

”Socialforvaltningen indstiller,

1. At Socialudvalget godkender, at forslag til kodeks om god praksis for udvalgsarbejde – herunder omgang med personfølsomme og andre fortrolige oplysninger rundsendes til udvalgsmedlemmerne med henblik på, at de kan vurdere, hvorvidt de ønsker at underskrive kodekset.”

Herefter skulle det gerne fremgå helt tydeligt, at underskrift af kodeks naturligvis er frivilligt.

***Ad 2: Er kodekset et udtryk for en stramning af de gældende regler om tavshedspligt?***

Nej, jf. ovenstående.

***Ad 3: Det ønskes oplyst, hvilken praksis der er i de øvrige forvaltninger med hensyn til, at udarbejde særlige kodekser for tavshedspligt?***

Børne- og Ungdomsforvaltningen:  
Ingen praksis med særlige kodekser.

Kultur- og Fritidsforvaltningen:  
Ingen praksis med særlige kodekser.

Sundheds- og Omsorgsforvaltningen:  
Ingen praksis med særlige kodekser.

Teknik- og Miljøforvaltningen:  
Ingen praksis med særlige kodekser.

Økonomiforvaltningen:  
Ingen praksis med særlige kodekser.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen:  
Ingen praksis med særlige kodekser.

***Ad. 4. Det ønskes oplyst, hvorledes det er blevet håndteret i BIF, der som bekendt for nylig også har haft lækage af fortrolige oplysninger.***

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har ikke fundet anledning til at konstatere, at reglerne om tavshedspligt ikke er overholdt i forvaltningen.

Venlig hilsen

Anette Laigaard