

4. Dispensation til ny hegnsløsning om
kastefacilitet i Fælledparken, Østerbro

Foreningernes kommentarer

Ved Carsten Bomme, DAF og Sparta, Titti Kopp, Sparta forælder, samt Peder Nedergaard,
DGI Storkøbenhavn

Kort præsentation

Carsten Bomme

Titti Kopp

Peder Nedergaard

Hvorfor er bevarelsen af kastegården stadig vigtig anno 2018?

En kastefacilitet tæt på Østerbro Stadion er fortsat vigtig, fordi

- Der er brug for den til træning, opvarmning og stævner på Østerbro Stadion for kasterne fra bl.a. Sparta, KIF, Nørre Fælled Skole, Team Copenhagen, Dansk Atletik Forbunds ungdoms- og senior kasterne
- DAF Elitecenter Øst er forankret hos Sparta ved Østerbro Stadion – en fjernelse af kastefaciliteten vil være ødelæggende for elitemiljøet
- Københavns rolle som kraftcenter for atletikken i Danmark og Østerbro Stadions potentiale som stadion af international klasse ødelægges uden en kastefacilitet helt tæt på stadion
- Der skal IKKE nedlægges flere idrætsfaciliteter i København!

Hegn!

FINNT HEGN!

Billede af hundeluffergården. Opsætningen af dette permanente hegn er opsat uden egentlig sagsbehandling i Fredningstilsynet eller Fredningsnævnet



OGSÅ FINT!

Billede af lille boldbane. Opsætningen af dette permanente hegn er opsat uden egentlig sagsbehandling i Fredningstilsynet eller Fredningsnævnet



OGSÅ FINT!


Billede af basketball bane. Opsætningen af dette permanente hegn er opsat uden egentlig sagsbehandling i Fredningstilsynet eller Fredningsnævnet





OGSÅ FINT!

Billede af den nuværende port til kunststofbanen.



Billede af det høje sorte hegn om kunststofbane (til højre) og det lavere grå hegn om kastebane (til venstre). Opsætningen af det permanente hegn om kunststofbanen (det høje sorte hegn) har være sagsbehandlet af Fredningstilsynet og nævnt i en ansøgning til Fredningsnævnet som led i en ansøgning om banens etablering. Fredningsnævnet fandt ikke anledning til at nævne hegnet med et ord i sin afgørelse, hvilket viser, at Fredningsnævnet ikke har fundet, at hegnet havde nogen betydning ved sagsbehandlingen i henhold til fredningsbestemmelserne.

Hvad fortæller nævnspraksis om fortolkning af fredningsbestemmelserne

- Ifølge fredningsbestemmelserne for Fælledparken må der blandt andet ikke uden samtykke fra Fredningsnævnet på det fredede areal anbringes *bygninger, boder, skure eller andre indretninger af varigere karakter, hvis tilstedeværelse ikke tjener parkens formål.*
- Nævnspraksis afspejler, at hegn ikke er omfattet af fredningsbestemmelsernes godkendelseskrav, når hegnene opsættes under følgende forudsætninger;
 1. Er hegn omkring sportsfaciliteter
 2. Hegnene har permanent karakter
 3. Områderne, som hegnet omkranser, er tilgængelige for offentligheden, når de ikke benyttes af foreningerne
 4. Hegnene er magen til de sorte galvaniserede hegn omkring alle de øvrige sportsfaciliteter, som kunstgræsbanen, lille boldbane, basketball-banen samt hundeluftepladsen.
- Konklusion: Hegn er ikke i sig selv dispensationskrævende. Hegn er ikke "indretninger" og tilstedeværelsen af et hegn tjener parkens formål, når det f.eks. opsættes omkring de rekreative sportsfaciliteter, som er en del af parkens formål!

Sikkerhed!



Billede af kastegården. Hvide striber er selve banen, blå striber er sikkerhedszone og røde striber er det nuværende hegn med god plads udenfor sikkerhedszonen. Der har ikke været udfordringer med sikkerheden siden etableringen



FIN LÅGE!

Billede af den nuværende port til
kastebanen.

A photograph of a fenced dog park entrance. In the foreground, there is a black metal trash bin. The entrance is marked by a black metal fence and a gate. In the background, there are trees and a brick building. A large blue banner with white text is overlaid on the right side of the image.


OGSÅ FIN!

Billede af den nuværende port til
hundeluffergården



OGSÅ FIN!

Billede af den nuværende port til kunststofbanen.



Billede af TMFs forslag til opsætning af to
automatiske industriporteporte til
kastegården

NEJ TAK!

Foreningernes holdning til kravet om ekstra porte i hegnet

- Kædeafslåsning af kasteburet og automatiske industriporte i Fælledparken er helt ude af proportioner!
- Der har ikke været sikkerhedsmæssige problemer med den nuværende løsning i den tid kastefaciliteten har været i Fælledparken.
- Der er sikkerhedsmæssigt ikke behov for aflåsning af Kastefaciliteten, mens kast foregår. Kastefaciliteten adskiller sig dermed ikke fra andre sportsfaciliteter. Det skal blot sikres, at der ikke kan uden varsel ske passage af kastebanens areal, som det skal med andre sportsfaciliteter. Et krav om aflåsning er således ikke et sagligt argument for, at kastefaciliteten skal behandles anderledes ift. dispensation, jf. TMFs svar til TMU af 24. januar 2019
- Fredningsnævnet har alene i tidligere afgørelser stillet vilkår om, at der IKKE må låses, når kastefaciliteten IKKE er i brug – ikke omvendt!

Beslutninger og jura!

Udgangspunktet for TMUs beslutning

- BRs beslutning fra 2008 om en permanent kastefacilitet i Fælledparken skal i henhold til styrelsesloven og styrelsesvedtægten danne udgangspunkt for sagsbehandlingen i TMF-regi. TMU bør fastholde TMF på, at dette krav opfyldes.
 - Bevillingsbeslutningen fra 15. juni 2011 kan IKKE anses for en omgørelse af BRs beslutning fra 2008 om bevarelse af en permanent kastefacilitet i Fælledparken.
- Det er desuden KFUs ønske som ansøger, at TMF som Fredningstilsyn sagsbehandler et permanent hegn,
 - Se KFUs hørings svar til TMU om dette fra 20. december 2018.
- *Vil TMU ikke give TMF besked på, at sagsbehandle en permanent hegnsløsning, skal yderligere sagsbehandling af hegnsløsningen i TMU/TMF-regi afvente Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse vedrørende det midlertidige hegn i respekt for, at klagen fra foreningerne efter naturbeskyttelseslovens regler har opsættende virkning!*

Hvad bør Teknik- og Miljøudvalget gøre?

TMU bør - i overensstemmelse med KFU (og foreningernes) ønsker som ansøger - bede TMF/Fredningstilsynet om at sagsbehandle en permanent hegnsløsning, som har til formål at sikre en bevarelse af kastefaciliteten i Fælledparken. Dette kræver følgende af TMU;

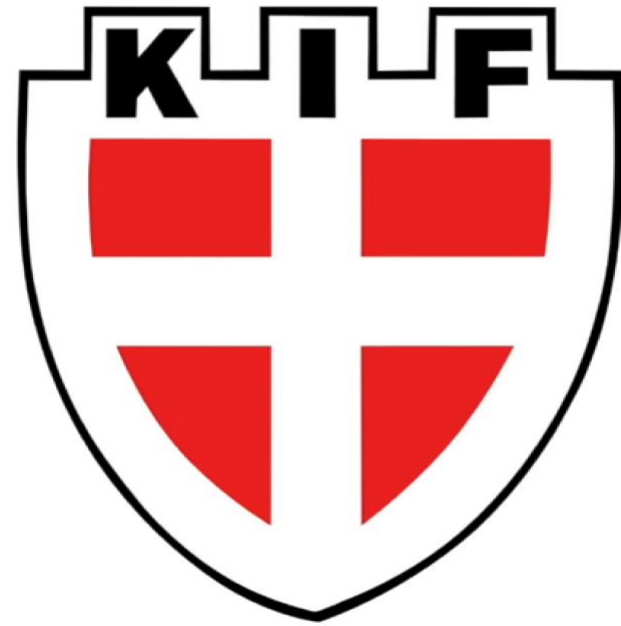
- TMU hjemviser sagen til TMF/Fredningstilsynet med henblik på sagsbehandling et permanent hegn.
- TMU bør for at sikre en bevarelse af kastefaciliteten i Fælledparken beder om sagsbehandling af to typer af permanente hegnsløsninger, som begge sikkerhedsmæssigt er fuld forsvarlige:
 - Løsning 1: Et permanent hegn i form af det eksisterende hegn, som allerede er opsat ved kastefaciliteten (den billigste løsning)
 - Løsning 2: Et permanent hegn magen til det, der omkranser kunststofbanen (den juridisk sikreste løsning, fordi hegn af denne type uden videre er accepteret af Fredningsnævnet og siden også opsat andre steder i Fælledparken uden egentlig sagsbehandling hos TMF som led i ansøgningen til Fredningsnævnet om selve faciliteten)
 - Begge løsninger skal sagsbehandles med udgangspunkter i låger svarende til dem, som sidder i det eksisterende hegn ved kastefaciliteten eller i hegnet, der omkranser kunststofbanen.

Tilgangen sikrer, at løsning 1 (den billigste løsning) kan vælges, hvis denne tillades af Fredningstilsyn og evt. af Fredningsnævnet. Samtidig sagsbehandling af løsning 2, såfremt sagen skal behandles hos Fredningsnævnet (den juridisk sikreste løsning) sikrer, at bevarelsen af kastefaciliteten i Fælledparken ikke bringes i fare på grund af valg af typen af hegn.

Fredningstilsynets beslutningsmuligheder sagsbehandling af de to permanente hegnsløsninger

- Fredningstilsynet kan træffe afgørelse om – at 1) det eksisterende hegn og/eller 2) et hegn magen til de sortgalvaniserede, der står omkring de øvrige sportsfaciliteter - ikke kræver dispensation fra Fredningsnævnet i permanent form
 - Foreningerne (og KFU) mener med baggrund i en gennemgang af praksis, at dette vil være den mest korrekte afgørelse!
 - Den eneste afgørelsen, der er i modstrid med denne tilgang vedrører et midlertidige og ikke et permanent hegn
 - Af hensyn til at sikre en bevarelse af kastefaciliteten skal der som udgangspunkt ske sagsbehandling af begge typer hegnsløsninger sideløbende.
 - Hvis FT finder, at enten det eksisterende hegn eller et sortgalvaniseret hegn kan bevares i permanent form uden sagsbehandling hos Fredningsnævnet, bliver sagsbehandling af den anden hegnsløsning kun påkrævet, såfremt der klages over den trufne afgørelse - eller TMU/KFU positivt ønsker afklaret om den anden hegnsløsning også er en mulighed.
- Fredningstilsynet kan træffe afgørelse om - at 1) det eksisterende hegn og/eller 2) et hegn magen til de sortgalvaniserede, der står omkring de øvrige sportsfaciliteter – i permanent form kræver dispensation fra Fredningsnævnet
 - I denne situation er det vigtigt, at der sker samtidig sagsbehandlingen af BEGGE HEGNSLØSNINGER i både Fredningstilsyn og Fredningsnævnet – således at der – med henblik på i videst muligt omfang at bevare kastefaciliteten i Fælledparken - tages stilling til begge løsninger af Fredningsnævnet. Søges der kun om permanent opretholdelse af det eksisterende hegn – skal dette i respekt af BRs beslutning fra 2008 om at sikre en bevarelse af kastefaciliteten i Fælledparken være under forudsætning af - at der søges om opsætning af et sortgalvaniseret hegn magen til kunststofbanens, såfremt det eksisterende hegn ikke godkendes.
- Uanset hvilken afgørelse TMF har til sinds at træffe SKAL foreningerne høres, som parter og klageberettigede i sagen, jf. nbl. § 86! NB, TMF lægger ikke op til dette i skrivelse af 24. jan. 2019!

Dem, det drejer sig om ...





Hans: Regerende Dansk recordholder (U20), deltager til U20 VM, nr. 3 til EM for klubhold (junior).



Celina: Regerende Dansk rekordholder (senior)



Liv: Nr. 2 til EM for klubhold (junior).