

Bettina Lene Skaaning

Fra: Bettina Lene Skaaning
Sendt: 3. juni 2015 10:04
Til: Bettina Lene Skaaning
Emne: Udviklingsplan for Nordhavn (2014-0228407)

Kære Kultur og Fritidsudvalg

Vi havde med spænding set frem til at skulle indgå i drøftelserne og bidrage med indspil til Udviklingsplan for Nordhavn (2014-0228407) besluttet på KFU møde den 20.11.14, samt den endelige Udviklingsplan. Dette selvfølgelig pga. vores store engagement i den foreningsbaserede vandsport i København gennem 15 år, men også ift. vores tætte og positive samarbejde sammen med By & Havn, gennem lang tid, for at udvikle vandsportsfaciliteter i Nordhavn, herunder Copenhagen White Water Park.

Med offentliggørelsen af udviklingsplanen på KFU dagordenen i fredags ser vi et resultat som vi undrer os en del over både ift. proces og endeligt resultat. Og vi må sige vi på vores egne vegne, projektet vegne og på københavnernes vegne er skuffede, hvis dette er niveauet for brugerinddragelse i så vigtige sager.

Først og fremmest undrer det os at Copenhagen White Water Park ikke er skrevet ind i planen, og i planen ikke er nævnt med et eneste ord. Det undrer os, særligt meget idet KFF er meget bekendt med projektet og fordi KFU har behandlet projektet på KFU møder flere gange, senest med at sende projektet til forhandlingerne om Budget 2016. Hvordan kan et projekt som er politisk behandlet, ende med ikke er være med i udviklingsplanen, men er skubbet til side af projektidéer som der ikke er projektudviklet på endnu?

Udviklingsplanen peger derimod på en række andre – også spændende – vandsportsfaciliteter. Heraf er en af faciliteterne placeret direkte i et område hvor Copenhagen White Water Park har været i spil til placering.

I om med vi har så stor indsigt i udvikling og drift af vandsport i det københavnske foreningsliv, herunder også eventafvikling, samarbejde med skoler og institutioner, viden om frivilligt foreningsarbejde og aktivitetsudvikling i nye byområder, og vores konkrete projekt om at realisere CWWP, så undrer det os at vi ikke er blevet inddraget i processen.

Vi kan i det hele taget ikke rigtig få øje på brugerinvolveringen i arbejdet med Udviklingsplanen. Den demokratiske involvering af forenings- og frivilligområdet i den proces der ligger til grund for planen, er nærmest ikke eksisterende, når man ser på interessentlisten. Hvor er det lokale københavnske foreningsliv? Hvor er de lokale københavnske vandsports-interessenter? Hvor er aktører som os som forening og for projektet CWWP, der har direkte projektudvikling i gang ude i Nordhavn? Vi har budt os til i processen, men det har åbenbart ikke været ønsket at gøre brug af vores input, viden og projektidéer.

Det kunne være helt fint hvis Udviklingsplanen stod knivskarpt og for vores del, havde inddraget vores perspektiver, idéer mv. Men de er som bekendt udeladt og fraværende. Da det er forvaltningens indstilling at Udviklingsplanen skal blive et politisk beslutningsdokument for fremtidige indsatser, så føler vi behov for at markere vores undren.

I udkastet til Kultur- og Fritidspolitik skreves der meget om demokrati og brugerinddragelse

”Kultur- og fritidslivet er båret af demokrati. Københavnerne skal kunne komme til orde og være medbestemmende, have medindflydelse og være medskabende. Der skal være tilbud

til alle og let adgang til at engagere sig i planlægningen og udførelsen af kultur- og fritids- aktiviteter. Det frivillige foreningsliv skal understøttes som arnested for fællesskab og ansvar; og brugerinddragelse skal have en særlig plads i det københavnske kulturliv.” (http://www.blivhoert.kk.dk/sites/default/files/forslag/Kultur-%20og%20Fritidspolitik%20høringsudkast_0.pdf)

Der er langt igen, hvis denne proces, er udtryk for det generelle niveau for arbejdet med så vigtige udviklingsplaner, som en plan for et helt nyt byområde for 45.000 nye københavnere.

På KFU mødet den 20.11.14 (<http://www.kk.dk/edoc-agenda/15029/0b055152-a9ba-49bd-8793-3a42ef50c60a/9e27a1b8-8065-4630-ae78-c5e271e81136>) blev det besluttet at planen skulle beskrive det samlede behov for kultur- og fritidsfaciliteter i Nordhavn, med udgangspunkt i:

- Nordhavn og de tilstødende naboområders karakter.
- Hvem de kommende beboere sandsynligvis vil være (profil).
- Erfaringerne fra Ørestad med hensyn til hvad beboere i en helt ny bydel efterspørger.
- Aktuelle tendenser i idrætsbilledet.

Og at

”Kataloget vil indeholde forslag til en række konkrete faciliteter, der vil blive konkretiseret i en proces, der vil inddrage foreninger, forvaltninger og interessenter.”

Ovenstående mener vi ikke blevet afdækket og inddragelsen har ikke fundet sted. Vi tænker at resultatet af en proces og en rapport der havde fulgt ovenstående var blevet et noget andet udfald.

Elementerne (aktiviteter og faciliteter) fra AQTIV og fra Havkulturhuset indgår allerede i CWWP projektet, der med sine faciliteter også kan understøtte vandsporten der gør brug af ruterne ud i havnen. Spørgsmålet er om der overhovedet er grundlag for at arbejde med så mange projekter der dækker ind over de samme

typer af aktiviteter og brugergrupper. På lang sigt måske, men i en første udviklingsperiode hvor der i de kommende 5-10 år kun flytter 5-8000 beboere ind i Nordhavn, så kan man spørge sig selv om der vil blive skabt en overkapacitet, da vi fra Københavns kommunes egen kulturvaneundersøgelser ved at ca. 4,5 % af københavnere dyrker vandsport.

Copenhagen White Water Park har en dokumenteret stor brugergrupper, der står klar fra dag 1 som anlægget kører. Projektet er yderst velbeskrevet og veldokumenteret. Projektet har den nyhedsværdi og fyrtårnseffekt som Nordhavn har brug for. Hvis Københavns Kommune virkelig vil udvikle de nyskabende faciliteter i samarbejde med det lokale foreningsliv så er der behov for politisk og forvaltningsmæssig opbakning.

På vegne af

Copenhagen Watersport og Copenhagen White Water Park

Morten Bertelsen

Projektleder

Morten Bertelsen,
DK +45 25 55 09 50
bertelsen.morten@gmail.com