

BILAG 2: FORVALTNINGENS BEHANDLING AF HØRINGSSVAR TIL TILLÆG 4. TIL SPILDEVANDSPLANEN 2008.

Oversigt over hørings svar			
Nr.	Organisation/person	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til hørings svar
1	Indre By Lokaludvalg	IBLU bemærker, at det ikke har haft borgerdialog om sagen. Lokaludvalget mener, at vandkvaliteten i De Indre Søer skal være af sådan en kvalitet, at der kan bades i dem. Konkret har lokaludvalget 4 konkrete spørgsmål til skybrudsprojektet "Udløb fra Helgesensgade til Sortedams Sø"	IBLU's spørgsmål er rettet mod miljøforhold, som behandles under udledningstilladelsen. Hørings svaret medfører ikke ændringer i tillægget.
2	Molt/Wengel Advokat-partnerselskab for BellaCenteret	Molt/Wengel Advokatpartnerselskab har, på vegne af BellaCentret gjort indsigelse mod kloakeringen af BellaCentret. Selskabet mener, at principperne omkring kloakering af byudviklingsområder er i strid med gældende lovgivning. Praksis i Københavns Kommune har længe været, at kloakering af byudviklingsområder sker ved en såkaldt privat byggemodning med efterfølgende offentlig overtagelse. Selskabet anfægter denne praksis, idet selskabet mener, at byggemodning af et allerede offentligt kloakeret område, skal foretages af forsynings selskabet.	Der findes ikke vejledninger, retningslinjer og retsafgørelser på området. Der er tale om et "gråzoneområde", hvor HOFOR's hidtidige praksis baseres på en anden tolkning af reglerne, end den BellaCenteret advokerer for. TMF har undersøgt praksis, og vurderer, at den nuværende praksis er lovlig. BellaCenterets hørings svar giver derfor ikke anledning til ændringer i plantillægget udover en tekstmæssig præcisering af ejerforholdene for kloakken.
3	Amager Øst Lokaludvalgt	AØLU har ingen bemærkninger til tillægget.	
4	Nørrebro Lokaludvalg	NLU ser gerne, at der laves en økonomisk vurdering af rensningskravene i spildevandsplanen. Lokaludvalget gør opmærksom på, at udløbet fra Helgesensgade til Sortedamssø ikke er tilstrækkeligt beskrevet i form af visualiseringer m.v., således at der kan laves en vurdering af byrumseffekten.	Spildevandsplanen sætter kun rammen omkring udledninger, projekter mv. Vilkår om rensning og placering/udformning af det konkrete udløb, sker i en udledningstilladelse. Hørings svaret medfører ikke anledning til ændringer i tillægget.
5	Valby Lokaludvalg	VLU har ingen bemærkninger til tillægget.	
6	Vandlauget i Ørestaden	Vandlauget i Ørestaden kommenterer, at de ikke har været i dialog med kommunen eller HOFOR omkring udledning af vand fra BellaCentret til Ørestadskanalerne. Vandlauget mener, at det nyudviklede kvarter ved BellaCentret skal være en del af Vandlauget, og bidrage til drift og vedligehold af kanalerne.	BellaCentret kan efter vandløbsloven som udgangspunkt ikke indgå i vandlauget, da BC ikke er bredejer. BellaCenteret er ikke juridisk ansvarlig for udledninger, da området er offentligt kloakeret. Ejer af udledningerne er HOFOR. HOFOR's eventuelle bidrag til drift og vedligehold skal håndteres i en afgørelse efter vandløbsloven. Dette forhold behandles i forbindelse med udledningstilladelsen.

BILAG 2: FORVALTNINGENS BEHANDLING AF HØRINGSSVAR TIL TILLÆG 4. TIL SPILDEVANDSPLANEN 2008.

Oversigt over hørings svar			
Nr.	Organisation/person	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til hørings svar
			Hørings svaret giver derfor ikke anledning til ændringer i plantillægget.
7	Amager Vest Lokaludvalg	AVLU bemærker, at BellaCenteret ikke indgår i Ørestads Vandlaug, og ikke bidrager på lige fod med øvrige medlemmer i Ørestad af Vandlauget.	Se hørings svar nr. 6 fra Vandlauget. Hørings svaret giver ikke anledning til ændringer i plantillægget.
8	Vesterbro Lokaludvalg	VLU bemærker, at der for byudviklingsområderne Enghave Brygge er planlagt udledning af vejvand uden forudgående rensning uden at der er foretaget en konsekvensvurdering af miljøpåvirkningen.	Udledningen af regnvand vil ske efter princippet om "begrænset fællessystem", som medfører en udledning af urensset vejvand til havnen. Til gengæld sker der et fald i miljøpåvirkningen fra overløb fra fælleskloakken til havnen. TMF vurderer, at metoden er miljøneutral. Dette forhold behandles i forbindelse med udledningstilladelsen. Hørings svaret giver ikke anledning til ændringen i plantillægget.
9	Østerbro Lokaludvalg	ØLU har ingen bemærkninger til plantillæggets indhold, men kommenterer fremtidige skybrudsprojekter i bydelen i forlængelse af budget 2016	ØLU's bemærkninger om fremtidige projekter vil indgå i udarbejdelse af næstkommende spildevandsplantillæg nr. 5, som skal muliggøre anlægsprojekter i 2016. Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringen i plantillægget.
10	Udviklingsselskabet By & Havn I/S	B&H kommenterer bl.a. at den beskrevne dybtliggende ledning med én pumpestation på Sundmolen, vil medføre en væsentlig fordyrelse af projektet i forhold til en højtliggende ledning og flere pumpestationer.	Der er allerede drøftelser i gang mellem B&H og HOFOR om en aftale om den konkrete udformning, hvor samfundsøkonomiske overvejelser vil indgå. Hørings svaret giver anledning til en opblødning af den tekniske beskrivelse af projekt, så det nu er klart, at der er tale om et udgangspunkt for forhandling.
11	Brønshøj-Husum Lokaludvalg	BHLU peger på grønne friarealer mellem boligblokke og erstatningsarealer som områder egent til fremtidig nedsivning. Udvalget bifalder miljø- og skybrudsambitionen for Harrestrup Å, og ønsker en lignende helhedsplan for Utterslev Mose.	Hørings svaret medfører ikke ændringer i tillægget. Lokaludvalgets ønsker tages til efterretning, og vil indgå i implementeringen af skybrudsprojekter i området.
12	Advokatfirmaet Plesner for Nordic Property Vision A/S	Plesner kommenterer på tillæggets metode til byggemodning og den foreslåede tekniske løsning med en	For tolkning af reglerne for byggemodning/forsyningspligt – se hørings svar nr 2.

BILAG 2: FORVALTNINGENS BEHANDLING AF HØRINGSSVAR TIL TILLÆG 4. TIL SPILDEVANDSPLANEN 2008.

Oversigt over hørings svar			
Nr.	Organisation/person	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til hørings svar
		<p>dybtliggende ledning og én pumpestation på Enghave Brygge. Det anføres, at en denne metode vil medføre at investeringer i kloakering skal ske "up front" selvom byudviklingen af området forventes at ville tage lang tid. Plesner ønsker metoden revurderet.</p>	<p>Plesner har ret i, at den valgte kloakeringsmetode medfører ulemper og forøget økonomi i denne type byudviklingsprojekt, men metoden er valgt af hensyn til fremtidig drift. Der er endnu ikke drøftet kloakforsyning mellem developer og HOFOR. På denne baggrund er plantillæggets afsnit om Enghave Brygge ændret, så der nu alene er tale om en ændring af den fremtidige kloakeringstype for området. Den konkrete udformning af kloakken og byggemodningsprocessen – eventuelt i etaper – skal indarbejdes i et nyt spildevandsplantillæg, når der har været drøftelser heraf mellem developer og HOFOR.</p>