



8. april 2019

Sagsnr.
2019-0081401

Dokumentnr.
2019-0081401-4

Bilag 1 Overblik over den politiske behandling

Teknik- og Miljøudvalget den 8. april 2019, Drøftelse af forslag til Kommuneplan 2019 – Verdensby med ansvar.

Udvalget drøftede forslag til Kommuneplan 2019 forud for at sende høringssvar til Økonomiudvalget.

Sagen blev drøftet.

Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

Vi ser frem til forhandlingerne om kommuneplanen.

Vi ønsker at inddrage flere nye områder i kommuneplanen, så vi kan opfylde ønsket om flere boliger. Vi ser gerne, at Refshaleøen og Kløverparken samt hele godsbaneterrænet indgår i kommuneplanen.

Vi er ikke indstillet på at nedsætte parkeringsnormen for hverken cykler eller biler, idet vi mener, at det er vigtigt, at københavnere kan parkere i nærheden af deres bolig.

Vi er ikke enige i kravet om, at 25 procent af alle nye boliger skal være almene.

Vi savner omtale af de nødvendige infrastrukturanlæg i kommuneplanen, bla den kommende havnetunnel og udvidelse af metronettet.

Vi mener, at Bispebjerg, Bellahøj og Brønshøj bør betjenes af en Metro linje, jf. KIK2-analysen på BR 22/11-18.

Økonomiudvalget den 19. marts 2019, Forslag til Københavns Kommuneplan 2019 – udsendelse i intern høring

Økonomiudvalget sendte forslag til Kommuneplan 2019 i høring i otte uger.

Økonomiudvalgets beslutning:

Indstillingen blev godkendt med 12 stemmer mod 0 stemmer. 1 medlem undlod at stemme.

For stemte: A, Ø, Å, B, F, V og O.

Imod stemte: Ingen.

Undlod at stemme: C.

Enhedslisten afgav følgende protokolbemærkning:

”Enhedslisten synes, der er nogle gode takter i Kommuneplan 2019, men der er også steder, hvor den er for uambitiøst, og vi ser derfor

Kommunal udvikling

Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

EAN nummer
5798009809452

frem til de konstruktive forslag, der vil fremkomme i forbindelse med at udkastet til kommuneplanen sendes i intern- og eksternhøring.”

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

”Venstre ser frem til forhandlingerne om Kommuneplan 2019.

Vi glæder os over, at beslutningen om Havnetunnelen specifikt er skrevet ind i Kommuneplan 2019 med de positive følger, den får for borgerne, erhvervslivet og miljøet.

Venstre tager forbehold for formuleringer på erhvervsområdet, rækkefølgeplanen, parkeringsnormer og letbanen til Brønshøj (som vi ønsker en kritisk gennemgang af de økonomiske forudsætninger for) - og disse forhold vil vi adressere frem mod forhandlingerne.

Endeligt vil vi gerne kvittere for forvaltningernes store og grundige arbejde med Kommuneplan 2019, som helt overordnet rummer mange gode takter.”

Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkninger:

”Vi ser frem til forhandlingerne om kommuneplanen.

Vi ønsker at inddrage flere nye områder i kommuneplanen, så vi kan opfylde ønsket om flere boliger. Vi ser gerne, at Refshaleøen og Kløverparken samt hele godsbaneterrænet indgår i kommuneplanen. Vi er ikke indstillet på at nedsætte parkeringsnormen for hverken cykler eller biler, idet vi mener, at det er vigtigt, at københavnere kan parkere i nærheden af deres bolig.

Vi er ikke enige i kravet om, at 25 procent af alle nye boliger skal være almene.

Vi savner omtale af de nødvendige infrastrukturanlæg i kommuneplanen, bl.a. den kommende havnetunnel og udvidelse af metronettet.”

”Vi finder, at der bør anlægges en Metro linje til Brønshøj, så bydelen ikke skal nøjes med en letbane, der kommer til at skille bydelen ad langs Frederikssundsvej.”

Borgerrepræsentationen den 28. februar 2019, Endelig vedtagelse af Verdensby med ansvar - Kommuneplanstrategi 2018

Rammerne for den aktuelle kommuneplanrevision er fastlagt i Kommuneplanstrategi 2018, Verdensby med ansvar.

Borgerrepræsentationen tog stilling til de ændringsforslag, der var fremsat inden for den af Økonomiudvalget fremsatte frist (Afstemning 1-15), samt de efterfølgende indkomne ændringsforslag (ÆF87-98).

For *afstemningstemaer* se bilag 11 ”Samlet oversigt over ændringsforslag til KPS2018”. For en oversigt over *ændringsforslag* 87-98 se bilag 12 ”Yderligere ændringsforslag til KPS2018”.

Afstemning 1

(ÆF 19, 21, 22, 23, 24, 25, 30, 34, 35, 36, 43, 44, 47, 50, 51, 57, 58, 60, 62, 63, 64, 65, 69, 70, 72, 79)

Ændringsforslagene blev godkendt uden afstemning.

Afstemning 2

(ÆF 4, 5, 20, 26, 28, 33, 40, 48, 59, 66, 75, 77, 78)

Ændringsforslagene blev godkendt med 42 stemmer imod 12. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, Ø, Å B, og F. Imod stemte: V, C, O og I.

Afstemning 3

(ÆF 54)

Ændringsforslaget blev godkendt med 49 stemmer imod 5. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, Ø, Å, F, V, C, O, I. Imod stemte: B.

Afstemning 4

(ÆF 55)

Ændringsforslaget blev godkendt med 48 stemmer imod 5. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, B, C, I, O, V, Ø og Å. Imod stemte: F.

Afstemning 5

(ÆF 76)

Ændringsforslaget blev godkendt med 30 stemmer imod 24. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: B, F, O, Ø og Å. Imod stemte: A, C, I og V.

Afstemning 6

(ÆF 1, 2, 6, 46, 80, 83, 85)

Ændringsforslagene blev godkendt med 37 stemmer imod 17. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, F, Ø og Å. Imod stemte: B, C, I, O og V.

Afstemning 12

(ÆF 39)

Ændringsforslaget blev godkendt med 36 stemmer imod 18. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, B, F og Ø. Imod stemte: C, I, O, V og Å.

ÆF90

Ændringsforslaget blev godkendt med 42 stemmer imod 12. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, B, F, Ø og Å. Imod stemte: C, I, O og V.

ÆF91

Ændringsforslaget blev godkendt med 42 stemmer imod 12. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, B, F, Ø og Å. Imod stemte: C, I, O og V.

ÆF92

Ændringsforslaget blev godkendt med 42 stemmer imod 12. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, B, F, Ø og Å. Imod stemte: C, I, O og V.

ÆF93

Ændringsforslaget blev godkendt med 42 stemmer imod 12. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, B, F, Ø og Å. Imod stemte: C, I, O og V.

ÆF94

Ændringsforslaget blev godkendt med 45 stemmer imod 9. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, B, F, O, Ø og Å. Imod stemte: C, I og V.

ÆF96

Ændringsforslaget blev godkendt med 44 stemmer imod 9. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, B, F, O, Ø og Å. Imod stemte: C, I og V.

Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

”Radikale Venstre takker alle, der har bidraget med input til Kommuneplanstrategi i 2018 i høringsprocessen. Frem imod vedtagelsen af Kommuneplan 2019 vil vi lægge vægt på, at der i udviklingen af København kommer endnu stærkere fokus på at rumme de udsatte, København som kreativ vækstby, København som en god ungdomsby, Københavns rolle internationalt og at der skal arbejdes efter ambition om København som Verdens grønneste hovedstad, hvor vi genbruger og genanvender vores ressourcer.”

Venstre og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen, som **Liberal Alliance** tilsluttede sig:

”Vi ser frem til forhandling om kommuneplanens indhold. Vi ønsker at prioritere et mangfoldigt privat boligudbud, så der i fremtiden vil være boliger i alle prisklasser, ikke mindst billige private boliger. Vi vil prioritere, at der skal være plads til håndværk og småindustri, så disse arbejdspladser ikke presses ud af byen. Endelig vil vi prioritere parkering til rimelige priser til københavnere.”

Borgerrepræsentationen, den 10. december 2015, Kommuneplan 2015 Den sammenhængende by – endelig vedtagelse

På baggrund af en offentlig høring og drøftelse i Økonomiudvalget tiltrådte Borgerrepræsentationen på sit møde den 10. december 2015 forslaget til Kommuneplan 2015, Den sammenhængende by.

På mødet blev vedtaget et ændringsforslag, fremsat af Det Konservative Folkeparti:

ÆF9:”At parkeringsnormen for cykler fastsættes til fire parkeringspladser for hver 100 m2 bolig, og der stilles ikke krav om, at pladserne etableres i konstruktion.”

Ændringsforslag (ÆF9) blev vedtaget med 28 stemmer imod 24. Ingen medlemmer undlod at stemme. For stemte: B, C, F, I, O og V. Imod stemte: A og Ø.

Den således ændrede indstilling blev herefter godkendt med 49 stemmer imod 0. 3 medlemmer undlod at stemme. For stemte: A, B, F, I, O, V og Ø. Følgende undlod at stemme: C.

Radikale Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

”Det er vigtigt for Radikale Venstre, at vi med Kommuneplan 2015 sikrer rammerne for et København, der er for alle. Kommuneplanen skal skabe en by, hvor børn kan vokse op i et godt og trygt børneliv. At børnefamilierne i byen kan få hverdagen til at hænge sammen med nem adgang til god børnepasning, grøn transport, byrum med plads til oplevelser - samt et godt og trygt sted at bo med plads til familien.

Vi mener, at kommuneplanen er et godt kompromis, og vi er glade for, at den tager godt og seriøs hånd om de udfordringer, byen står overfor. Det er afgørende, at kommuneplanen bidrager aktivt til vores mål om, at København skal være CO2neutral og bæredygtig. Det er vigtigt, at vi får endnu mere natur, grønne områder og renere luft. Det skal give københavnernes flere muligheder for et aktivt og trygt udendørsliv for børn såvel som voksne. Konkret er vi meget glade for, at Strandboulevarden nu udvikles til et rekreativt grønt område. Vi ønsker at fortsætte den udvikling og undersøge om der er flere oplagte steder, hvor vi kan forvandle asfalt til grøn bynær natur. Det skal også bidrage til at realisere vores ambition om at plante flere træer i byen og bevare byens gamle, store træer, som er en gave for byen.

Kommuneplanen skal binde byen sammen. Især den del af byen, der lige nu er isoleret og på flere måder udsat. Det har længe været en mærkesag for os at få en højklasseforbindelse til Brønshøj og Tingbjerg, der lige nu mangler ordentlig infrastruktur. Vi er derfor glade for, at vi skal undersøge en udvidelse af metro og letbane til Brønshøj og videre ud. Det binder byen sammen. Vi har også et stærkt ønske fra vores side om at få udviklet banegravene ved Vesterport, Østerport og Hovedbanegården. Disse områder udgør en kæmpe

uudnyttet ressource. Konkret ser vi gerne en overdækning af banegravene med hævede bydele, hvor både bolig, erhverv og grønt kommer til at binde byen sammen på et højere niveau.

Vi ser også gerne, at flere områder med stort udviklingspotentiale rykkes frem i rækkefølgeplanen. Kommunen skal ikke sætte en stopper for borgernes visioner og bidrag til byudviklingen. Kløverparken og Godsbaneterrænet er eksempler på områder, hvor der er gode muligheder for at få plads til flere boliger og en masse af de kulturtilbud, som nu må flytte mellem midlertidige grunde i byen.

Ligeledes er det vigtigt for os, at den nye kommuneplan bidrager til at fremme nye handelsgader. Strøget og Østerbrogade skal blomstre med det resultat, at der både kommer mere liv, flere arbejdspladser og bedre byrum. Vi havde gerne set, at der var mere fokus på børnefamiliernes boligmuligheder i kommuneplanen. Der er behov for at bygge større lejligheder, så børnefamilierne ikke bliver presset ud af København. Konkret burde gennemsnitsarealet for nye boliger i eksisterende og nye byudviklingsområder være 100 kvm i stedet for de foreslåede 95 kvm. Samtidig så vi gerne, at kommuneplanen havde skabt gunstigere vilkår for at fremme opførelsen af flere ejerlejligheder for at lægge en dæmper på de voldsomme prisstigninger, vi oplever. Ligeledes så vi gerne, at der var gjort mere for at fremme cyklismen gennem en højere norm for cykelparkering pr bolig på 4 per 100 kvm bolig.”

Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

”Det Konservative Folkeparti ser gerne, at der bliver bygget store boliger, så der bliver et varieret boligudbud i København.”

Venstre afgav følgende protokolbemærkning:

”Kommuneplanen bør sigte mod at bevare de klassiske erhvervsområder, fx MAN B&W, og derfor skal Københavns Kommune ikke tillade boliger i erhvervsområder, da boligerne senere hen vil vinde i spørgsmål om støj. Desuden bør prisen for at benytte Øresundsbroen ikke stige. Venstre vil gerne opfordre til, at Kommuneplanerne fremover bliver vævet endnu tættere sammen med budgetterne, så der kommer en konkret forbindelse mellem de til tider højtsvævende udmeldinger i kommuneplanen og de håndfaste årlige budgetter, vi skal sørge for at overholde. Det gælder også hensynet til at reservere arealer til kommunale institutioner og faciliteter, når vi udvikler nye byområder.”

Socialistisk Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

”SF ønsker generelt blandede byområder med både boliger, erhverv og rekreative områder. Får et byområde dispensation fra kravet om boliger, erhverv og rekreative områder, skal det sikres, at området får

tilstrækkelig kommunal service samt fritidsprægede og kulturelle funktioner, der kan understøtte et velfungerende byliv”.

Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Enhedslisten og SF kan ikke støtte etablering af en havnetunnel i København. En havnetunnel vil gøre det mere attraktivt at køre i bil til og fra byen, og derved i sig selv øge antallet af biler på de københavnske gader. Det betyder øget luftforurening og mere trængsel, dels i dele af København, og dels udenfor København. Som by er København i forvejen plaget af trængsel som følge af biltrafikken, og Enhedslisten og SF vil derfor hellere investere i mere kollektiv trafik, bedre forhold for cyklister og fodgængere, for at flytte bilister over i andre trafikformer. Af hensyn til byens miljø, tilgængelighed og borgernes mulighed for at bruge byens rum.”

Venstre, Radikale Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

"København og Greater Copenhagen skal skabe de bedste muligheder for at tiltrække og fastholde internationale studerende til Danmark. I dag er en særlig udfordring, for såvel danske som udenlandske studerende og talenter at finde en studiebolig. Derfor ønsker Venstre, at der i Kommuneplan 2015 indskrives et særligt afsnit om, at der i samarbejde med relevante aktører arbejdes for en internationale studieby i København. Foruden at medvirke til at komme bolig manglen blandt studerende til livs, samt sikre ordentlige boligforhold for de studerende, vil en international studieby samtidig understøtte både Greater Copenhagens fælles visioner og indsatsområder og Københavns Kommunes vision som international universitets-, videns- og forskningsby."

Venstre og Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Kommuneplanen er generelt for indforstået. Der ofres f.eks. en side på Copenhagen Science City, uden at det forklares, hvad dette er for en størrelse. Venstre savner klarhed omkring havnetunnelen. Kommuneplanen nævner Nordhavnstunnelen, men ikke selve den østlige omfartsvej. Venstre er endvidere nervøse for udsigterne for Østerbrogade og savner konkret en definition på en "hverdagsgade". Venstre ser gerne, at budgetaftalens tekst om Strandboulevarden sættes ind i kommuneplanen i stedet for, at Strandboulevarden skal være en "grøn parkgade". Endelig ser Venstre gerne, at regeringens udspil og de heraf følgende ændringer af planloven indarbejdes i afsnittet om almene boliger.”

Venstre og Dansk Folkeparti videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”At flere områder kommer ind i kommuneplanen, eksempelvis Kløverparken og godsbaneterrænet, så disse kan udvikles til bolig-, erhvervs-, kultur- og grønne områder til gavn for københavnere.”.