

Til medlemmerne af Sundheds- og Omsorgsudvalget, Københavns Kommune

Vedr. pkt. 13 – Medlemsforslag vedr. selvejende plejecentre

Kære medlemmer af Sundheds- og Omsorgsudvalget

Vi er blevet opmærksomme på, at der på mødet i Sundheds- og Omsorgsudvalget i morgen tirsdag d. 20. juni fremsættes et medlemsforslag fra alle partier i udvalget vedr. selvejende plejecentre.

I den forbindelse har vi en række bekymringer, som vi håber, at udvalget vil inddrage i drøftelsen og det eventuelle oplæg til en ny model for selveje på plejecentre.

Først og fremmest har vi svært ved at se, hvorfor man ønsker at ændre på den organisering, man har i København i dag. In-house-modellen betyder, at kommunen har langt bedre styring med de selvejende plejecentre, end man ser i andre kommuner og forvaltninger med løsere driftsoverenskomster. En styring, som ikke skal foregå på baggrund af kontraktlige forpligtelser, men som i højere grad kan ske gennem det løbende samarbejde, som fordres af in-house-modellen.

In-house-modellen sikrer samtidig, at medarbejderne har lige vilkår på alle kommunens arbejdspladser i ældreplejen. Her tænker vi ikke snævert på de overenskomstsmæssige forpligtelser, som naturligvis også vil kunne sikres i løsere definerede driftsoverenskomster, ligesom Københavns kommunes arbejdsklausuler sikrer mod egentlig løndumping. Vores bekymring er medarbejdernes inddragelse gennem hele MED-systemet og de lokale tillidsvalgte mulighed for at samarbejde på tværs med støtte og læring fra fællestillidsrepræsentanterne i SUF. Disse ting er i mange andre kommuner ikke selvfølgelige på de selvejende institutioner, hvilket er en væsentlig forringelse ift. den københavnske model.

I forslaget er det endvidere beskrevet, at man ønsker at udvide muligheden for de selvejende institutioner til at tænke anderledes ift. organisation og drift. Dette mener vi dog også bør kunne lade sig gøre ved in-house-modellen, hvis kommunen er i tæt og åben dialog med og åben for samarbejde med bestyrelserne på de selvejende institutioner. Ligesom det kan lade sig gøre på de kommunale plejecentre. Et eksempel herpå er de profilplejehjem, der er oprettet på kommunale institutioner. Såfremt der er udfordringer herved, mener vi, de bør kunne løses gennem justeringer af den nuværende in-house-model og ikke gennem en helt ny type driftsoverenskomst.

De øgede frihedsgrader vil samtidig kunne åbne for en anden brug af frivillige end på de kommunale plejecentre. Det bør være kommunen, der sætter rammerne for, hvilket arbejde, der kan udføres af frivillige på baggrund af de aftaler, der er indgået med såvel brugerorganisationer som faglige organisationer.

Endelig nævner forslaget muligheden for, at andre aktører skal kunne byde ind på driften af både eksisterende og nye plejecentre. Det er vores opfattelse, at et sådant bud sandsynligvis vil skulle foregå gennem et udbud, hvor der skabes konkurrence på såvel kvalitet som pris. Det ser vi som en meget uheldig udvikling. Flere undersøgelser har vist, at der er meget lille forskel mellem pris og kvalitet på private og

kommunale plejecentre, men at processen frem mod valg af leverandør har store konsekvenser for både medarbejdere og borgere pga. usikkerheden om, hvad der skal ske. En proces som sandsynligvis vil skulle gentages jævnligt afhængig af længden af de indgåede kontrakter/driftsoverenskomster.

Vi håber, I får en god drøftelse af spørgsmålet og forventer, at vi som faglig organisation vil blive inddraget grundigt i arbejdet med en eventuel ny model for selvejende plejecentre, når forvaltningens analyse foreligger.

I er naturligvis velkomne til at kontakte os, hvis I vil have uddybet vores bekymringer.

På vegne af
Charlotte Thim von Mehren
Faglig sekretær i FOA Social- og Sundhedsafdelingen