



## Bilag 4 Forvaltningens bemærkninger til høringsvar

Teknik- og Miljøudvalget vedtog den 28. august 2023 at sende en revideret version af bygge- og anlægsforskriften i offentlig høring.

Offentligheden og andre relevante organisationer har derfor haft mulighed for at afgive deres høringsvar i tidsperioden fra den 4. september 2023 til 30. oktober 2023.

Forvaltningen har i alt modtaget 15 høringsvar. Disse høringsvar kan læses i deres fulde længde i bilag 3 eller på [www.blivhørt.kk.dk](http://www.blivhørt.kk.dk).

### *Ændringer i forskriften*

Den foreslåede bygge- og anlægsforskrift ligner i sin grundlæggende form den forskrift, som der reguleres efter i dag, men med få ændringer. Disse ændringer omhandler:

- En reducere af tilladte arbejdstimer på hverdagsaftener og lørdage.
- Annullering af dispensationskrav ved force majeure-arbejder
- Facaderenovering vil fremadrettet være omfattet af forskriften
- Vibrationer udgår af forskriften

Dette notat vil opsummere de væsentlige pointer fra høringsvarene, hvorefter forvaltningen vil indgive dens bemærkninger hertil.

## Væsentlige pointer

### Vibrationer udgår af forskriften

Flere høringsvar pointerer det uhensigtsmæssige i, at vibrationer ikke længere indgår i bygge- og anlægsforskriften.

Blandt andet anfører Christianshavns Lokaludvalg, at Christianshavn for en stor dels vedkommende er bygget på pæle, og at de gamle bygninger er sårbare over for vibrationer og rystelser.

Bispebjerg Lokaludvalg tilkendegiver bekymring for, at vibrationer udgår af forskriften, da vibrationer som følge af byggearbejder kan bidrage til at skabe frustrationer lokalt. Lokaludvalget henviser til en sag fra Fuglekvarteret, hvor mange borgere var plaget af vibrationer fra undergrunden.

06-11-2023

Sagsnummer i F2  
2023 - 2951

Dokumentnummer i F2  
76277

Sagsnummer i eDoc  
2023-0065010

Bygge-, Parkerings- og  
Miljømyndighed  
Njalsgade 13  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009809452

Nørrebro Lokaludvalg mener, at det vil medføre sundhedsskadelige konsekvenser, hvis vibrationer udgår fra forskriften.

I flere hørings svar fra borgere skrives også, at det i forskriften bør angives, at der ikke må forekomme vibrationer, der kan afstedkomme ødelæggelser i omgivelserne eller på anden måde virke generende.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Ved bygge- og anlægsarbejder vil der i forbindelse med bestemte aktiviteter kunne frembringes generende vibrationer i omkringliggende ejendomme.*

*Det er særligt ved bygge- og anlægsaktiviteter, hvor det er nødvendigt at etablere spuns vægge, funderingspæle, sekantpæle, slidsevægge, jordankre m.v. at vibrationer kan forekomme.*

*Da der ikke findes alternative metoder hvormed disse aktiviteter kan udføres, og da det ikke er muligt at begrænse vibrationsgenen fra aktiviteterne, kan vi som myndighed kun fastsætte skærpede vilkår i forhold til den arbejdstid, hvor det er tilladt at udføre ovennævnte aktiviteter.*

*Af samme grund er vibrationsfrembringende aktiviteter implicit placeret under § 8, hvor forvaltningen har begrænset/skærpet entreprenørernes arbejdstid.*

*Bygnings skadelige vibrationer som også bliver nævnt i hørings svarene, er reguleret af anden lovgivning (byggelovens § 12).*

**Bygherre bør gøres ansvarlig i forskriften**

Flere hørings svar mener, at bygherrer bør blive tildelt mere ansvar i forskriften, f.eks. i forbindelse med indretning af byggepladser, kontrol af grænseværdier mv.

Flere hørings svar mener også, at der bør være bygherreansvar ved overtrædelse af forskriftens bestemmelser.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Det er ikke muligt med hjemmel i miljøbeskyttelsesloven at gøre bygherrer ansvarlige for de forurenende aktiviteter, som bygherren ikke selv har forårsaget, jf. miljøbeskyttelseslovens § 4, stk. 4.*

*Derudover fremgår det også af miljøbeskyttelseslovens § 69, at tilsynsmyndigheder skal meddele den for forholdet ansvarlige, at det ulovlige forhold skal bringes til ophør.*

*Der vil derfor udelukkende være den fysiske eller juridiske person, der faktisk udfører arbejdet, som forvaltningen har mulighed for at stille til ansvar, hvis forskriftens regler ikke bliver overholdt.*

*I de få tilfælde, hvor bygherre kan gøres ansvarlig for forurening som afstedkommes af en bygge- og anlægsaktivitet, har forvaltningen mulighed for at stille forureningsbegrænsende vilkår til bygherren udover forskriftens bestemmelser med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 42.*

## **Grænseværdierne for støj**

Flere hørings svar stiller spørgsmål til grænseværdier og tidspunkter for særligt støjende arbejde.

Private borgere tilkendegiver utilfredshed med, at der ikke er angivet et loft over støjniveauet for særligt støjende aktiviteter.

Indre By Lokaludvalg er uforstående for, at grænseværdien for støjbelastning målt udendørs ved nærmeste støjbelastede beboelse på hverdage om natten skal være højere end i aftenperioden. (55 vs. 40 dB)

Metroselskabet spørger ind til om drift af metroen også skal overholde de indendørs grænseværdier

### *Forvaltningens bemærkninger:*

*Forvaltningens foreslåede grænseværdier for støjende bygge- og anlægsaktiviteter er udtryk for national praksis. Ligeledes følger de foreslåede tidsrum Miljøstyrelsens støjvejledning.*

*Tidspunktet 8-14 på lørdage er i overensstemmelse med Miljøstyrelsens vejledning.*

*For særligt støjende bygge- og anlægsaktiviteter (Over 70 dB(A)) findes der ikke tilsvarende national praksis, hvorfor genebegrænsningen kun kan foregå ved begrænsning af arbejdstiden.*

*Ved særligt støjende aktiviteter forstås, arbejder, der ikke kan overholde støjgrænserne på 70 dB(A). Dette er typisk er de aktiviteter som indgår i forslaget § 9, hvor forvaltningen har begrænset entreprenørernes arbejdstid.*

*Når der ikke findes alternative metoder til disse aktiviteter, og når det ikke er muligt at begrænse støjen fra aktiviteterne, kan vi som myndighed kun fastsætte skærpede vilkår i forhold til den arbejdstid, hvormed man kan udføre ovennævnte aktiviteter.*

### *Maksimalværdi og grænseværdi*

*Grænseværdien for støj om natten er 40 dB(A) som er en midlet (gennemsnitsværdi) over en halv time. Det vil sige, at der i løbet af en halv time kan forekomme både højere og lavere værdi, men samlet set må den ikke overskride 40dB(A). På intet tidspunkt må støjbidraget være over 55 dB(A), der er maksimalværdien. Maksimalværdi om natten er udtryk for en værdi der ikke skal midles over tid.*

*Metrodrift, herunder arbejdstog, anses som trafikstøj og er derfor ikke omfattet af denne forskrift.*

*Lastbilers af- og pålæsning er omfattet af forskriften, hvis aktiviteten foregår på selve byggepladsen og er en del af byggearbejdet. Af og pålæsning uden for byggepladsen er sammenligneligt med almindelig varelevering og er ikke omfattet af denne forskrift.*

## **Forskriften regulerer ikke længere udelukkende midlertidige aktiviteter**

Metroselskabet bemærker, at forskriften ikke længere kun regulerer midlertidige aktiviteter. Forskriften henter sin hjemmel i Miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 20, og det er for så vidt uklart, om Miljøaktivitetsbekendtgørelsen hjemler regulering af ikke-midlertidige aktiviteter.

Flere hørings svar mener også, at der bør være grænser for, hvor lang tid et byggeprojekt kan vare.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Ændringen skyldes, at forvaltningen har haft et ønske om selv at afgøre, hvilke bygge- og anlægsaktiviteter, der kan henregnes til midlertidige aktiviteter.*

*Hvorvidt midlertidighed er nævnt i forskriften eller ej vil ikke have nogen nævneværdig betydning, da forvaltningen altid er forpligtet til at foretage en konkret vurdering på baggrund af bygge- og anlægsaktivitetens varighed.*

*De ikke-midlertidige aktiviteter, som ikke er omfattet af forskriften, vil forvaltningen altid kunne påbudsregulere vha. Miljøbeskyttelseslovens § 42.*

*Forvaltningen tager dog Metroselskabets bemærkninger til efterretning, og indfører midlertidighed igen i forskriften med henblik på at undgå forvirring for byens entreprenører.*

*I forhold til ønsket om at sætte grænser i forhold til bygge- og anlægsaktiviteternes varighed, kan forvaltningen i en miljømæssig forskrift ikke lovligt sætte en øvre grænse på, hvor lang tid et byggeprojekt kan vare.*

Det skyldes, at forvaltningen altid er forpligtet til at tage stilling til den miljømæssige påvirkning (genegrad, varighed og hyppighed af gener) fra den enkelte byggeplads i spørgsmålet om hvor lang tid et byggeprojekt kan vare. Forvaltningen vil derfor ikke kunne leve op til sine forpligtelser mht. altid at foretage en konkret vurdering, hvis der sættes en øvre grænse på varigheden af et byggeprojekt i forskriften.

**Særtransporter bør fortsat kræve dispensation, men ikke nabovarsling**

Metroselskabet pointerer, at særtransporter i forskriften fortsat kræver dispensation men ikke varsling. Metroselskabet oplyser, at dette godt kan virke uhensigtsmæssigt.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Forvaltningen kan godt forstå Metroselskabets hørings svar og på den baggrund udgår både krav om dispensation og varsling, da det er politiets lovgivning der bringes i anvendelse her. Forvaltningen har ikke mandat til at blande sig i anden lovgivning men vil i stedet fremadrettet arbejde på og påvirke til, at politiet indfører varslingsreglerne i forbindelse med særtransporter.*

### **Forvaltningens sanktionsmuligheder**

Flere hørings svar berører forvaltningens sanktionsmuligheder i forbindelse med overtrædelser af bygge- og anlægsforskriften.

Der bliver bl.a. spurgt til forvaltningens muligheder for at udstede bøder til førende entreprenører, der fx overtræder arbejdstidsbestemmelserne, og hvorfor straffebestemmelserne i forskriftens § 14 ikke bliver benyttet oftere.

Derudover bliver der også spurgt ind til, hvorfor kommunen ikke selv kan udstede bøder i forbindelse med overtrædelser af bygge- og anlægsforskriften, ligesom kommunen kan med overtrådte parkeringsregler.

#### *Forvaltningens bemærkninger:*

*Forvaltningens anvendelse af straffebestemmelserne i forskriftens § 14 skal altid vurderes ud fra, hvorvidt midlet er mere indgribende end nødvendigt for at opnå målet.*

*Dette følger af kommunens forpligtelse til at overholde proportionalitetsprincippet.*

*I langt de fleste sager, er det forvaltningens vurdering, at de ulovlige forhold kan blive bragt til ophør udelukkende vha. forvaltningens administrative midler.*

*I forhold til kommunens muligheder for at udstede bøder, så har kommunen ikke hjemmel hertil.*

### **Ankemuligheder i forhold til forskriften § 13**

Et hørings svar pointerer, at der i et demokratisk samfund altid bør være en ankemulighed, heri muligheden for at klage over en afgørelse i medfør af bygge- og anlægsforskriften.

#### *Forvaltningens bemærkninger:*

*Miljøaktivitetsbekendtgørelsen, som denne forskrift er udstedt i henhold til, åbner ikke mulighed for ankemuligheder over kommunens afgørelser eller forskrifter generelt, jf. § 21, stk. 2,*

*Dog kan afgørelser vedrørende kommunalt ejede eller drevne anlæg påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet, jf. miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 23.*

### **Forvaltningen bør lave et samlet direktiv for bygge- og anlægsarbejder**

Christianshavns Lokaludvalg ser gerne, at bygge- og anlægsforskriften indeholder andre forhold end støj og støv. Fx placering af skurbyer, spærring af veje, brug af udenomsarealer m.v.

#### *Forvaltningens bemærkninger:*

*En forskrift for bygge- og anlægsarbejder regulerer udelukkende forhold vedrørende midlertidige støv-, støj- eller vibrationsfrembringende aktiviteter, med hjemmel i miljøaktivitetsbekendtgørelsen.*

### **Musikanlæg på byggepladser bør være omfattet af forskriften**

Flere borgere tilkendegiver utilfredshed med, at musikanlæg på byggepladser ikke er omfattet af forskriften.

Det nævnes bl.a., at det på mange byggepladser er blevet kutyme, at håndværkerne afspiller musik udendørs til gene for omkringboende naboer.

Christianshavns Lokaludvalg og flere borgere foreslår, at musikanlæg eksplicit skal være omfattet af forskriften.

#### *Forvaltningens bemærkninger:*

*Forvaltningen skal gøre opmærksom på, at forskriftens § 5 kan anvendes til at regulere f.eks. afspilning af musik på byggepladsen, hvis det er til væsentlig gene for omgivelserne.*

*Her fremgår det, at valg af maskiner, arbejdsmetoder og indretning af arbejdspladsen skal ske, så omgivelserne generes mindst muligt af støj.*

### **Lemfældig omgang med byggeaffald.**

Amager Vest Lokaludvalg og flere borgere oplyser, at der er problemer med henkastet byggeaffald, hvilket bør være en del af forskriften.

Lokaludvalget henviser her til en specifik sag, hvor lokaludvalget fik en henvendelse fra en grundejerforening, hvis haver over en periode blev forurenede med flamingostykker fra et nærliggende byggeprojekt. Lokaludvalget håber derfor, at sådanne hændelser kan forebygges, hvis lemfældig omgang med byggeaffald gøres forbudt i forskriften.

#### *Forvaltningens bemærkninger:*

*Forvaltningen er opmærksom på, at der sommetider kan forekomme byggeaffald, som formentlig kan tilbageføres til omkringliggende byggepladser.*

*Det vil dog altid, i håndhævelsesmæssig henseende, være svært for forvaltningen at vurdere og bevise, hvorfra det specifikke byggeaffald kommer fra.*

*Med henblik på at forebygge henkastet byggeaffald, vil forvaltningen dog gøre opmærksom på denne problematik i forbindelse med forskriftens forord.*

### **Force majeure-arbejde**

Nørrebro Lokaludvalg er bekymret for, at force majeure-reglerne bliver en "glidebane" for entreprenørerne, hvor bygherre og entreprenører vil kunne argumentere for, at en stor del af deres aktiviteter går under force majeure-arbejde.

Internt høringssvar noterer sig, at det i bilag B fremgår, at privat beboelse ikke er at anse som værende force majeure, hvorved brud

uden for almindelig arbejdstid betyder, at forsynings sikkerheden ikke opretholdes for private boliger.

Forvaltningens bemærkninger:

*Når der er behov for at udføre arbejde uden for normal arbejdstid ved akut opstået kabelbrud mv., skal dette arbejde opstartes hurtigt uden at afvente en dispensation.*

*Bestemmelsen giver derfor ikke anledning til bekymring hos forvaltningen, men forvaltningen vil være opmærksom på, at force majeure-reglerne bliver overholdt.*

*Forvaltningen har, på baggrund af internt høringssvar, fjernet afsnittet i Bilag B om, at privat beboelse ikke er at anse for at være omfattet af reglerne om force majeure i anerkendelse af at privat beboelse også omfatter hjemmearbejde, nødkald, overvågning mv.*

## **Facaderenovering**

Metroselskabet bemærker, at der er uoverensstemmelse mellem §5 og bilag C i forhold til hvilke regler gælder i forbindelse med facaderenovering.

Nørrebro Lokaludvalg pointerer, at konsekvenserne ved, at bestemmelserne om facaderenovering fremover skal være en del af bygge- og anlægfskriften er, at det vil kunne have indflydelse på andelsforeningers mulighed for at rovere deres facader.

Lokaludvalget er bekymret for, hvorvidt de forslåede ændringer kan medføre en forlænget sagsbehandling, da ansøgninger om facaderenoveringer fremover skal vurderes ud fra forskriften.

Lokaludvalget oplyser også, at dette især vil påvirke mindre andelsforeninger, som skal bruge flere ressourcer på en ansøgning i forhold til at rovere deres facader end tidligere, og at det ikke er alle andelsforeninger, som har de nødvendige ressourcer til dette.

Lokaludvalget foreslår i stedet, at der indføres anmeldepligt for facaderenovering, da dette vil gøre det nemmere og mindre ressourcekrævende for mindre andelsforeninger at lave facaderenoveringer.

Forvaltningens bemærkninger:

*Hvad angår Metroselskabet bemærkninger, skal forvaltningen gøre opmærksom på, at der kan være byggetekniske overvejelser, der umuliggør våd blæserensning, hvorfor der skal være andre muligheder til stede. Forvaltningen tager derfor Metroselskabets kommentar til efterretning og her foretaget enkelte rettelser af forskriften.*

*Hvad angår Nørrebro Lokaludvalg skal forvaltningen gøre opmærksom på, at anmeldepligten bortfalder med den nye forskrift, da arbejdet som udgangspunkt er omfattet af forskriftens §9, ligesom "Facaderenoverings forskriften" udgår. Den enkelte entreprenør vil derfor ikke opleve lange sagsbehandlingstider, da arbejdet nu*

automatisk er omfattet af særlig støjende aktiviteter under forskriftens §9.

Anmeldepligtens bortfald vurderes ikke at have en indflydelse på tilrettelæggelse af arbejdet.

Forvaltningen gør opmærksom på, at der i forskriften, heller ikke er anmeldepligt i forhold til andet arbejde, som er omfattet af § 9 i forskriften.

### **Inddragelse af vej- og parkeringsarealer**

Indre By Lokaludvalg nævner, at forskriften også bør omfatte inddragelse af vej- og parkeringsarealer.

Christianshavns Lokaludvalg pointerer, at containere og skurbyer ofte udgør en gene for beboere i området i forbindelse med, at disse blokerer adgangsveje for beboere.

#### Forvaltningens bemærkninger:

Inddragelse af veje og parkeringsarealer mv. er omfattet af vejloven og kan derfor ikke reguleres i denne forskrift.

Hvis en bygherre midlertidigt udøver en sådan virksomhed, at det påfører gener i form af forringede adgangsforhold, kan man kræve erstatning af bygherre, ved en civil retssag.

### **Information og varsling af naboer**

Indre By Lokaludvalg har i forbindelse med deres hørings svar sendt et forslag til hvordan en bygge- og anlægskforskrift alternativt kunne formuleres.

Lokaludvalget giver her udtryk for, at de f.eks. ønsker mere skærpede bestemmelser i forhold til reglerne om nabovarsling og naboinformation.

Christianshavns Lokaludvalg foreslår, at det i bestemmelsen for nabovarsling præciseres, at beboere direkte skal underrettes, f.eks. ved opslag i berørte ejendomme.

Dette skyldes, at lokaludvalget har erfaret, at visse entreprenører tolker bestemmelsen således, at man kun er forpligtet til at informere ejere af en ejendom, og ikke ejendommens beboere (f.eks. lejere), hvorved beboere ikke nødvendigvis modtager varslingen.

#### Forvaltningens bemærkninger:

Forvaltningen er enig i, at det er god skik at varsle omkringboende inden opstart af en byggesag. Forvaltningen stiller krav til dette i § 9 ved særligt støjende arbejder og vil i forordet til forskriften opfordre til at bygherre og entreprenører også varsler ved øvrige aktiviteter.

I forbindelse med formuleringen af forskriftens bestemmelser, har forvaltningen bl.a. lagt vægt på, at reglerne så vidt muligt skal være i overensstemmelse med tidspunkterne angivet Miljøstyrelsens støjvejledning.

Det er forvaltningens vurdering, at de foreslåede regler for



*nabovarsling er tilstrækkelige til at opnå det tilsigtede formål.*

*Forvaltningen vil dog i forordene til forskriften gøre opmærksom på, at man, af hensyn til forebyggelse af klager og opretholdelse af godt naboskab, altid bør varsle naboer i forbindelse med bygge- og anlægsaktiviteter, uagtet om man er forpligtet hertil eller ej.*

### **Udvidelse af støjvagten**

Flere hørings svar anfører, at de ønsker en udvidelse af støjvagtens åbningstider, således at man kan ringe til forvaltningen på de tidspunkter, hvor borgerne angiver at være generet af aktiviteter fra byggepladser.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Støjvagtens åbningstider er en beslutning, som Teknik- og Miljøudvalget skal tage stilling til. Støvvagten er for nuværende primært etableret for at varetage henvendelser om støj i nattelivet fra restaurationer m.v.*

*Borgere har mulighed for enten at anmelde støj via kommunens hjemmeside eller via Rådhusvagten, som har mulighed for at tage imod en anmeldelse, som derefter kan indsendes til støjvagten.*

### **Kompensation**

Flere borgere ønsker en økonomisk kompensation ved længerevarende og særligt støjende aktiviteter, f.eks. i forbindelse med meddelelse af dispensation fra grænseværdierne for støj.

Flere hørings svar foreslår, at kompensationskriterier skrives ind i forskriften, og at genhusning også bør være en mulighed.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Forvaltningen kan ikke skrive regler om kompensation ind i en bygge- og anlægsforskrift, da kompensations spørgsmål altid er et forhold imellem bygherre og beboere, hvilket forvaltningen ikke er en part i.*

### **Støvgener**

Flere hørings svar nævner at regler om støv bør skærpes, så de også omfatter naboarealer m.v.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Ved bygge- og anlægsaktiviteter er det kun muligt at begrænse støvende aktiviteter og dermed accepteres at det ikke kan undgås at støve i omgivelserne.*

*Det er i praksis ofte umuligt at bevise, om støv er fra en given aktivitet eller fra en anden aktivitet i området. Forvaltningen kan ikke rejse den nødvendige dokumentation.*

**Omfordeling af rækkefølgen af paragraffer**

Flere borgere mener, at rækkefølgen af paragrafferne i forskriften ikke er hensigtsmæssig.

*Forvaltningens bemærkninger:*

*Forvaltningen har taget forslag til rækkefølgen på paragrafferne i forskriften til efterretning.*

*Eksempelvis er støvbestemmelserne flyttet hen under støjbestemmelserne, så rækkefølgen fremstår mere naturlig. Øvrige paragraffer er blevet konsekvensrettet.*