

From: ksfbestyrelse@gmail.com
Sent: 26-08-2013 11:24:36
To: Peter Østervang Andersen
CC: jim@bergholdt.com; laustweise@gmail.com; lyngfelt13@hotmail.com; morten@bauerjacobsen.dk; nanna.nicolaisen@gmail.com; peter.freiesleben@gmail.com; tine@jungsberg.dk; Erik Hansen; Søren Nielsen
Subject: Re: Fordeling af primetime tider i Østre Skøjtehal
Attachments: Klage vedr. fordeling af istid, Østre Skøjtehal, KSF.docx

Kære Peter,

Hermed fremsendes dokument "Klage vedr. fordeling af istid, Østre Skøjtehal", som sammen med nedenstående mail-korrespondance bedes medtaget som grundlage ved Folkeoplysningsudvalgets behandling af sagen på mødet d. 10 September.

Du bedes venligst bekræfte modtagelsen heraf - samt at du tidligere har modtaget Folkeoplysningsudvalgets afgørelse på vores klage i 2011 samt sekretariatets svar på vores anke heraf; Vi refererer hertil i klagen, så disse kan evt. medtages i behandlingen, såfremt i har behov herfor.

Såfremt der er mulighed/behov herfor, møder vi selvfølgelig meget gerne op d. 10 september, så vi kan besvare evt. spørgsmål eller fremlægge sagen set fra vores synspunkt. Lad os vide, hvis dette er muligt - eller hvis der skulle være yderligere spørgsmål eller behov for oplysninger.

Endelig vil vi gerne vide, hvilke procedurer og muligheder, der gælder omkring dispensation fra reglerne omkring "minimum antal deltagere pr. træningspas" i retningslinjerne for brug af kommunens faciliteter. Baggrunden er:

1. Vi kan ved selvsyn se, at deltagerantallet ved samtlige SKKs træningstimer i prime-time ligger omkring 1-5 deltagere. Der er ingenlunde de 12 deltagere, som der kræves ihht. reglerne. Vi har meget svært ved at forklare dette for KSFs medlemmer (og forældre) taget den meget begrænsede istid og fordelingen heraf i betragtning - især da det samtidig er kommet os for øre, at tiden i prime-time i september fra SKKs side udelukkende bruges til elite-løberne - og ikke til ungdomsmedlemmer.
2. For den tid onsdag 16.00-16.50 og søndag 11.00-11.50, som vi bruger til "løve-skole" (hvor nye ungdomsmedlemmer prøver og lærer de basale skøjte færdigheder, inden de efter ca. 1-2 mdr. bliver allokeret til relevante hold), kan vi selvsagt ikke garantere, at der altid vil være 12 deltagere (da dette jo er et begynderhold, og af antallet deltagere afhænger af tilgang/rekruttering af nye medlemmer). Vi ønsker således at søge dispensation fra reglen omkring minimum antal deltagere for disse timer.

Vi ønsker således oplyst, hvilke dispensationer, der allerede foreligger for sæsonen 2013/2014. Samtidig ønsker vi oplyst proceduren for ansøgning/tildeling heraf, da vi selv ønsker at ansøge herom til vores løveskole. Vor repræsentant i brugerbestyrelsen oplyser, at der ikke for nuværende eller tidligere er givet dispensationer herfra.

Lad os vide, såfremt der skulle være spørgsmål eller behov for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen,
Bestyrelsen, KSF.

2013/8/18 Bestyrelsen KSF <bestyrelse@ksf.dk>

Kære Peter,

Mange tak for det fremsendte, det er meget værdsat; vi skal hermed bekræfte, at vi ønsker klagen behandlet på førstkommande møde i Folkeoplysningsudvalget d. 10. september.

Vi skal ligeledes bekræfte, at baggrunden for klagen i høj grad fremgår af mail-korrespondancen nedenfor, hvorfor denne i sin

fulde længde bedes medtaget i Folkeoplysningsudvalgets behandling af sagen. Vi skal dog i den forbindelse korrigerer et postulat fra Erik Hansens i hans seneste mail; det bliver heri hævdet, at kommunens (Erik Hansens/Søren Niensens) beslutning ved seneste istidsfordeling hang sammen med, at KSF skulle have ansøgt tider til kunstskejteløb samt SKKs godkendelse af Team Danmark som eliteklub. Dette er (igen) en ukorrekt oplysning; KSF har – hverken ved forhandlinger til istidsfordelingen i 2010 eller 2011 - søgt om tider til kunstskejteløb. Således kan beslutningen fra 2011 heller ikke have taget udgangspunkt heri; og det fremgår da heller ikke af Søren Niensens (KK) udmelding omkring kommunens beslutning fra 2011 (se korrespondance nedenfor) eller kommunens svar på vores klager (se vedhæftede), at dette skulle være tilfældet. Ligeledes fremgår det intetsteds, at beslutningen skulle være truffet med udgangspunkt i SKKs godkendelse af Team Danmark som eliteklub – dog fremgår det direkte af sekretariatets svar på vores anke, at: *"..Antallet af eliteløbere har ikke indgået som kriterium ved fordelingen.."*. Beslutningen tog derimod udgangspunkt i det samlede antal prime-time berettigede ungdomsmedlemmer hos de to brugere af Østre Skøjtehal, KSF og SKK, og forholdet herimellem. Vi stiller os således stærkt undrende overfor dette ukorrekte udsagn; og vi skal bede om at denne korrektion medtages i behandlingen.

Det skal i den forbindelse meddeles, at vi finder det dybt problematisk, påklageligt og forundringsværdigt, at Erik Hansen – med ansvar for at fordeling af istid, og at dette sker i overensstemmelse med regler og praksis på området - ikke vælger at lade det give anledning til genovervejelse af fordelingen af istid, når vi i nedenstående korrespondance i gentagne tilfælde har korrigeret helt grundlæggende, ukorrekte og misvisende oplysninger fra hans side. Dette er vel at mærke fundamentale oplysninger omkring baggrunden for istidsfordelingen i 2010 og 2011, kommunens beslutninger og den hermed fastsatte praksis, der burde være Erik Hansen bekendt, og som er fundamentale ifht. beslutningerne omkring istidsfordelingen for sæsonen 2013/2014. Ligeledes finder vi det som nævnt i nedenstående korrespondance forundringsværdigt og problematisk, at der i hans afgørelse henvises til regler, der er i direkte modstrid med praksis fra de seneste istidsfordelinger.

Vi respekterer at istiden i Københavns eneste skøjtehal, Østre Skøjtehal, med kun én isbane er stærkt begrænset, og at det således er en umulig opgave at fordele istiden, så begge brugere, KSF og SKK, til fulde får dækket deres behov; men vi må som minimum forvente og påkræve, at fordelingen sker på lige vilkår, at kriterierne og udgangspunkterne for fordelingen er korrekte, og at reglerne applikeres ens, uanset om brugerne er den ene eller anden klub – og ikke mindst at der over tid er konsistens i afgørelserne.

Udover nedenstående korrespondance vil vi i løbet af den kommende uge fremsende formel klage, som sammen med denne mail-korrespondance bedes medtaget til Folkeoplysningsudvalgets behandling af sagen d. 10. september.

Med venlig hilsen,

Bestyrelsen, KSF

2013/8/14 Peter Østervang Andersen <BI3S@kff.kk.dk>

Kære bestyrelse i KSF

Erik Hansen har videresendt nedenstående og bedt forvaltningen oplyse klagevejledning.

Der er ingen officiel klagemulighed over tildeling af tider.

Dog kan man altid klage direkte til Folkeoplysningsudvalget, der vil behandle sagen på sit førstkommende møde.

De førstkommende møder er 10. september og 28. oktober. Da der er en vis sagsbehandlingstid, vil jeg bede jer hurtigst muligt tilkendegive, om I ønsker jeres klage behandlet på mødet i september.

Da der ikke er nogen officiel klagemulighed er der heller ikke krav om format.

Jeg går ud fra at klagens indhold fremgår af den videresendte korrespondance nedenfor.

Medmindre I har andet at tilføje behøver I ikke at fremsende denne igen. Kan I bekræfte dette?

Eventuelle tilføjelser kan sendes til undertegnede, der vil bringe sagen videre.

Vedhæftet er de gældende retningslinjer for til folkeoplysning i Københavns Kommune.

Venlig hilsen

Peter Østervang Andersen

AC-fuldmægtig

Lokaleudlån

Københavns Kommune

Kultur- & Fritidsforvaltningen

Folkeoplysning

Nyropsgade 1, 3. sal

1602 København V

Tlf. 33 66 38 74

Tlf.tid. dagligt 8.30-12.30

Tilmeld dig vores nyhedsbrev på www.fritid.kk.dk

EAN 5798009780393

Fra: kfsbestyrelse@gmail.com [<mailto:kfsbestyrelse@gmail.com>] **På vegne af** Bestyrelsen KSF

Sendt: 13. august 2013 10:27

Til: Erik Hansen

Cc: Søren Nielsen; jim@bergholdt.com; laustweise@gmail.com; lyngfelt13@hotmail.com; morten@bauerjacobsen.dk; nanna.nicolaisen@gmail.com; peter.freiesleben@gmail.com; tine@jungsberg.dk

Emne: Re: Fordeling af primetime tider i Østre Skøjtehal

Kære Erik,

det er med beklagelse, at vi læser dit svar, og at dette er din endelige beslutning; som argumenteret mener vi, at beslutningen og den argumentation, som lægges til grund herfor, er i direkte modstrid med såvel den praksis, som er anvendt ved de seneste istidsfordelinger, samt de regler, som vi er blevet oplyst er gældende på området (og som også er anvendt som argumentation og baggrund for disse tidligere beslutninger).

Vi skal i den anledning påpege, at vi i ikke er kommet med "nye" argumenter; vi har blot korrigeret de oplysninger, som ikke har været korrekte, ligesom vi har henvist til de beslutninger, som kommunen selv har truffet ved de seneste istidsfordelinger, den argumentation, som kommunen selv har lagt til grund herfor, samt de regler, som vi ved disse lejligheder af kommunen er blevet oplyst gældende på området. Dette forventer vi selvfølgelig er kendt af kommunen, ligesom vi forventer at det indgår som grundlag for de beslutninger, som træffes af kommunen.

Omend vi således ikke er enige i din beslutning og den argumentation, der lægges til grund herfor, så går vi nu ud fra, at vi ved sæsonopstart (som er i denne eller næste uge, alt efter hvornår isen i Østre Skøjtehal er klar) er nødsaget til at tage udgangspunkt i den istidsfordeling, som du med din beslutning har foretaget; og at dette betyder en fordeling i prime-time med 7 timer til KSF og 13 timer til SKK. Vi vil således til sæsonopstart foretage allokering på baggrund heraf.

Da vi ikke er enige i din beslutning, argumentation og anvendelse af regler, agter vi - som du anviser - at klage til folkeoplysningsudvalget. Vi skal i den henseende bede dig fremsende den formelle klagevejledning og -procedure, incl. evt. krav til format, frister, adresser hvortil klagen skal stiles, osv.. Endvidere skal vi bede om, at du fremsender de vejledninger og regler, som i Københavns Kommune gælder for fordeling af faciliteter, og som er lagt til grundlag for istidsfordelingen i år (som de så ud på tidspunktet for istidsfordelingen).

Med venlig hilsen,
Bestyrelsen, KSF

Fra: **Erik Hansen** <erikha@kff.kk.dk>

Dato: 1. aug. 2013 13.52

Emne: SV: Fordeling af primetime tider i Østre Skøjtehal

Til: KSF <kontakt@ksf.dk>

Cc: Søren Nielsen <soeren@kff.kk.dk>, "Jim@bergholdt.com" <Jim@bergholdt.com>, Laust Weise <laustweise@gmail.com>, "lyngfelt13@hotmail.com" <lyngfelt13@hotmail.com>, Morten Bauer Jacobsen <morten@bauerjacobsen.dk>, Nanna Meyland Nicolaisen <nanna.nicolaisen@gmail.com>, "Peter v. Freiesleben" <peter.freiesleben@gmail.com>, Tine Jungsberg <tine@jungsberg.dk>

Kære alle sammen.

Jeg ved snart ikke, hvordan jeg skal reagere. Hver gang jeg har svaret på jeres henvendelse, så dukker I op med nye (fra fortiden) argumenter.

Nu er fordelingen fra 2010 og 2011 dukket op igen – men jeg kan se, at I helt har glemt, at Søren's beslutning (som jeg helt korrekt bakkede op) om at benytte antallet af udøvere – hang sammen med, at de tider KSF den gang søgte var til kunstsportløb. Derved søgte KSF om tider til en aktivitet, man ikke havde haft tidligere (i mange år i hvert fald) – og så er det korrekt, at SKK blev prioriteret højest, da de havde markant flest kunstsportløbere – og desuden især også fordi SKK er godkendt af Team Copenhagen som eliteklub. Det i sig selv giver også fortrinsret i.f.m. fordeling af tiderne.

Når jeg i mine tidligere svar har sat Troels på som kopimodtager, skyldes det, at Troels jo er SKK's repræsentant i brugerbestyrelsen – hvor denne slags forhold rettelig hører hjemme.

For god ordens skyld har vi – som I også skriver - registreret 114 ungdomsmedlemmer hos KSF. Til oplysning har vi registreret 153 ungdomsmedlemmer hos SSK.

På baggrund af ovenstående må jeg derfor meddele jer, at jeg ikke agter at foretage mig yderligere i sagen.

Hvis I ønsker at klage over dette, skal klagen fremsendes til Folkeoplysningsudvalget i Københavns Kommune, som er det endelige besluttende organ vedr. fordeling af tider.

Med venlig hilsen

Erik Hansen

Teamchef

Kultur- og Fritidsforvaltningen

Team Nord - Øst

Grøndal MultiCenter

Hvidkildevej 64

2400 København NV

Tlf.: [+45 28 72 65 79](tel:+4528726579)

Mail: erikha@kff.kk.dk

EANnr.: 5798009781574

Fra: kfsf.webmester@gmail.com [mailto:kfsf.webmester@gmail.com] **På vegne af** KSF

Sendt: 31. juli 2013 12:41

Til: Erik Hansen

Cc: Søren Nielsen; Jim@bergholdt.com; Laust Weise; lyngfelt13@hotmail.com; Morten Bauer Jacobsen; Nanna Meyland Nicolaisen; Peter v. Freiesleben; Tine Jungsberg

Emne: Re: Fordeling af primetime tider i Østre Skøjtehal

Kære Erik,

Tak for din mail og den hurtige responstid – om end forundringen øges.

Indledningsvis skal det præciseres, at vi ikke beder om eller forventer, at hverken Søren eller du omgår nogen regler, tværtimod; vi forventer blot, at fordelingen sker på lige vilkår, kriterierne er de samme, og reglerne applikeres ens, uanset om brugerne er den ene eller anden klub – og ikke mindst at der over tid er konsistens i allokeringen, så det er det de samme kriterier, der danner udgangspunkt for fordelingen fra gang til gang.

I forlængelse heraf skal vi korrigere et grundlæggende udsagn i din mail og argumentation; det hævdes at brugerbestyrelsen de seneste år har stået for istidsfordelingen. Det er ikke korrekt; de seneste år er brugerbestyrelsen desværre *ikke* nået til enighed.

Vedr. seneste istidsfordeling i 2011 er dette bl.a. udtrykt i Sørens mail af 4. April, 2011, kl. 14.21 (og senere konfirmeret i kommunens behandling af klage), hvoraf det fremgår:

”Kære klubber

I fik selv lagt banefordelingen 2011 ud til jer, det gik fint lige bortset fra timerne, mandag fra 18 til 19 og onsdag 17 til 18, da i ikke kunne blive enige der er det så mig der skal fordele de 2 timer.

Jeg har set på antallet af medlemmer der er primetime berettiget og her er SKK bedre stillet end KSF, derfor er mig beslutning at SKK får de 2 timer der ikke er enbighed om.

Dette er selvfølgelig bekræftet både med Teamchefen og Lokaleudlån, og begge er enige med mig, dermed er banefordelingen 2011 slut, jeg vil nu blive rigtig glad hvis i, gerne meget hurtigt, sender mig den endelige fordeling."

Som det også fremgår af mailen, blev beslutningen omkring istidsfordeling truffet af kommunen (af Søren og bekræftet af Teamchefen (dig) og Lokaleudlån). Beslutningen tog udgangspunkt i antal medlemmer og *ikke* i, at "hvis der er flere ansøgere med samme prioritet, har den forening som anvendte lokalerne sidste sæson fortrinnsret til faciliteten, såfremt timerne ikke har været misligholdt".

KSF var ikke enig i denne beslutning og fordeling, hvilket er udtrykt i formelle klager herover, hvor vi bl.a. tog udgangspunkt i samme gengivelse af reglerne, som du giver i dine svar – herudover var tallene, som blev lagt til fordelingen heller ikke korrekte. Vi fik ikke medhold i vores klage, og som formelt svar blev der fra kommunen givet følgende begrundelse:

"Tiderne (i Ryparken Skøjtehal) blev fordelt på baggrund af deltageroplysningerne i de modtagne ansøgninger og prioriteringen af holdene på et fordelingsmøde i skøjtehallens brugerbestyrelse. Dog blev 2 timer i primetime fordelt med udgangspunkt i antallet af børne og ungemedlemmer, hvilket medførte at KSF ikke fik tildelt de 2 timer.

En fordeling med udgangspunkt i foreningens samlede medlemstal kan konkret være hensigtsmæssig, når det drejer sig om særlige faciliteter som fx skøjtehallen, hvor tildeling af et alternativt lokale i en anden facilitet ikke er relevant"

Der blev i forlængelse heraf fra sekretariatet anmodet om, at det blev indarbejdet i forvaltningens vejledning, at fordeling af træningstid i særlige faciliteter (som fx skøjtehal og svømmestadion) kan ske på baggrund af relevante medlemstal. I forlængelse heraf blev det i samme svar pointeret, at medlemstallet – som bruges som grundlag ved fordelingen – kan justeres (med maksimalt 10%), hvis foreningen har en realistisk forventning om, at medlemstallet vil stige i det kommende år, hvortil tiden allokeres.

Ved istidsfordelingen i 2010 blev brugerbestyrelsen heller ikke enig, og det blev på møde d. 3. Juni, 2010 overgivet til Søren og dig at komme med oplæg til lokaleudlån. Dette resulterede i et oplæg fra Søren, som tog udgangspunkt i antal medlemmer – og gav SKK 2 timer mere, end de havde bedt om. Som reaktion på dette valgte KSF i 2010 at indgå et kompromis med SKK (udenom brugerbestyrelsen), der betød, at KSF "kun" afgav 2 timer.

Derfor forstår du nok vores forundring, når det nu i dine svar i gentagne gange fremføres, at det meget klart gælder:

- hvis der er flere ansøgere med samme prioritet, har den forening som anvendte lokalerne sidste sæson fortrinnsret til faciliteten, såfremt timerne ikke har været misligholdt.
- Det indgår IKKE i "kriterier for fordeling", hvor mange medlemmer man har.

Som det fremgår ovenfor, har disse regler ikke været applikeret ved de 2 seneste istidsfordelinger, hvilket har haft til direkte konsekvens, at KSF er blevet frataget 4 timer i prime time. Som dokumenteret ovenfor er fordelingen foretaget af kommunen – og ikke brugerbestyrelsen. Din gengivelse af reglerne har nu kun yderligere bestyrket, at kommunens fordeling ved seneste 2 istidsfordelinger er sket på et fejlagtigt grundlag; såfremt reglen om fortrinnsret til foreningen, som anvendte lokalerne i sidste sæson havde været applikeret, så var KSF ikke blevet frataget disse 4

timer. **Vi skal derfor fastholde vores krav om, at de fejlagtigt fratagne 4 timer i prime time gives tilbage til KSF, og at du foranlediger at dette bringes til omgående virkning – på nøjagtig samme vis som istiden ved de seneste to istidsfordelinger er påtvunget af kommunen.**

Alternativt må fordelingen for sæsonen 2013/2014 som ved de seneste to istidsfordelinger tage udgangspunkt i medlemstallet for de i klubberne prime time berettigede ungdomsmedlemmer; for KSF vil dette sige 114 ungdomsmedlemmer, hvortil der skal adderes en rimelig og realistisk forventet vækst på 10% - altså i alt 125 ungdomsmedlemmer.

For god ordens skyld skal vi påpege, at vi ikke har modtaget klagevejledning, hvilket normalt er et krav. Vi forventer dog, at istiden på baggrund af ovenstående korrigeres ihht. vores krav; alternativt skal vi anmode om, at klagevejledning fremsendes.

Slutteligt skal vi beklage, at vi ser os nødsaget til denne formelle og kategoriske fremgang i vores behandling af sagen; i denne sag taler vi dog på vegne af 114 børn i alderen 4-13 år, som gerne vil og elsker at spille ishockey i København. Vi oplever desværre, at vi på grund af den mangelfulde istid - selv hos de få årgange, som vi dækker – ikke kan tilbyde børnene den af DIU minimum anbefalede istid. Dette har meget mærkbare konsekvenser, og de ældste årgange (U11 og U13) har - trods imponerende og engageret indsats fra både trænere og spillere - endog meget svært ved at følge med de andre klubber sportsligt, da vi ikke kan tilbyde den samme træningstid på is som andre klubber. Vi anerkender også, at SKK har et behov for mere istid for fortsat at kunne vinde medaljer nationalt og internationalt. Vi er dog begrænset af, at istiden i Københavns eneste og midlertidige skøjtehal med kun én skøjtebane (hvilket i øvrigt ikke er byen værdigt, og der arbejdes sammen med SKK på at ændre) er yderst begrænset. Vi må derfor på børnenes vegne forlange, at fordelingen sker på lige vilkår; Og vi må som minimum at påkræve, at der er konsistens i afgørelserne fra år til år, at reglerne applikeres ens, og at istiden fordeles på lige vilkår mellem klubberne.

Det skal i øvrigt nævnes, at vi med beklagelse kan se, at du har inkluderet Troels fra SKK i dit svar til os. Vi arbejder i KSF løbende på at opretholde en god relation til SKK, men vi har i denne sag divergerende interesser. Dette er senest udtrykt ved, at SKK på baggrund af Søren's mail (som også tager udgangspunkt i fortrinsret til sidste sæsons indehaver af timer) overfor os har udtrykt ønske om at fastholde istidsfordelingen som i sidste sæson (fordeling af timer 14/6); vores krav skal også ses i dette lys.

Vi skal igen venligst anmode om hurtig eksekvering og svar.

Med venlig hilsen,

Bestyrelsen, KSF.

Fra: **Erik Hansen** <erikha@kff.kk.dk>

Dato: 26. jul. 2013 11.27

Emne: SV: Fordeling af primetime tider i Østre Skøjtehal

Til: KSF <kontakt@ksf.dk>

Cc: Søren Nielsen <soeren@kff.kk.dk>, "tine@jungsberg.dk" <tine@jungsberg.dk>, "nanna.nicolaisen@gmail.com" <nanna.nicolaisen@gmail.com>, "lyngfelt13@hotmail.com" <lyngfelt13@hotmail.com>, "Jim@bergholdt.com" <Jim@bergholdt.com>, "peter.freiesleben@gmail.com" <peter.freiesleben@gmail.com>, "morten@bauerjacobsen.dk" <morten@bauerjacobsen.dk>, "laustweise@gmail.com" <laustweise@gmail.com>, Troels Maaløe <maaloe@c.dk>

Kære alle sammen.

Jeg er forundret over, at I er forundret – men det kan vi ikke rigtigt bruge til noget.

Jeg skal derfor herunder forsøge at tydeliggøre, hvilke regler, der er gældende m.h.t. fordeling af tider på de københavnske idrætsanlæg. Og hvis I tror, at Søren eller jeg har mulighed for at omgås disse regler, så tillægger I os en kompetence, som vi simpelthen ikke er i besiddelse af.

Jeg har naturligvis checket op med Søren – og lad mig allerførst slå fast, at det IKKE er kommunen, der har frataget jer tiderne. De sidste mange års fordelinger er foregået i regi af brugerbestyrelsen. Brugerbestyrelsen har netop kompetencen til at forestå fordelingen, hvorimod Søren og jeg (som embedsmænd) blot skal tilsikre, at gældende regler overholdes - og det er de, når brugerbestyrelsen bliver enig. Hvis man ikke opnår enighed i brugerbestyrelsen, så er det Søren og mig, der skal sørge for, at gældende regler bliver efterlevet.

D.v.s., at det er brugerbestyrelsen, der for nogle år siden tildelte KSF færre timer og SSK flere timer.

Og derefter er det så gældende – som jeg skrev sidst – at fordelingen sker i.h.t. denne regel: "ALT ANDET LIGE – hvis der er flere ansøgere med samme prioritet, har den forening som anvendte lokalerne sidste sæson fortrinnsret til faciliteten, såfremt timerne ikke har været misligholdt".

Med andre ord – eftersom SSK ikke har misligholdt deres tider, så har de automatisk førsteret til den samme tid i den næste sæson.

Det indgår IKKE i "kriterier for fordeling", hvor mange medlemmer man har.

Jeres henvisning til "fejlagtig omfordeling ved de seneste to fordelinger" forekommer mig noget besynderlig. Igen, så er det en fordeling, som er foretaget af brugerbestyrelsen – og i og med at de er blevet enige om dette, så er den fordeling gældende.

Det er altså ikke os kommunale embedsmænd, der sidder og skalter og valter med haltiderne – det er overladt til det lokale foreningsdemokrati.

Jeg skal ikke blande mig i jeres interne organisering – men for mig lyder det umiddelbart som om, at KSF's bestyrelse ikke er tilfredse med de beslutninger, brugerbestyrelsen tager. Det er lidt mærkeligt, eftersom KSF jo er repræsenteret her.

Så med risiko for at gentage mig selv – og det er kun for at undgå mere "forundring" – så kan hverken Søren eller jeg ændre nogle ting, når gældende regler er overholdt.

Håber, I både får en rigtig god sæson – og har held med jeres arbejde m.h.t. at bevare en skøjtehal på Østerbro.

Med venlig hilsen

Erik Hansen

Teamchef

Kultur- og Fritidsforvaltningen

Team Nord - Øst

Grøndal MultiCenter

Hvidkildevej 64

2400 København NV

Tlf.: [+45 28 72 65 79](tel:+4528726579)

Mail: erikha@kff.kk.dk

EANr.: 5798009781574

Fra: kfsf.webmester@gmail.com [mailto:kfsf.webmester@gmail.com] **På vegne af** KSF

Sendt: 25. juli 2013 23:23

Til: Erik Hansen

Cc: Søren Nielsen; tine@jungsberg.dk; nanna.nicolaisen@gmail.com; lyngfelt13@hotmail.com; Jim@bergholdt.com; peter.freiesleben@gmail.com; morten@bauerjacobsen.dk; laustweise@gmail.com

Emne: Re: Fordeling af primetime tider i Østre Skøjtehal

Kære Erik,

Mange tak for dit svar – om end vi er mildest talt meget forundret herover.

Ved de seneste to istidsfordelinger er vi i KSF blevet frataget 2+2 (ialt 4) timer i prime time (hverdage 16-20), som er gået til SKK. Disse omfordelinger/fratagelser af istid fra kommunens side er sket med argumentation i medlemstal i ungdomsafdelingen (ukorrekte tal, som oplyst i klager) og forholdet heri imellem KSF og SKK, samt med oplysning om, at det er praksis at tage udgangspunkt heri - og ingenlunde med baggrund i ”misligholdelse” fra KSF’ side. Konsekvensen er, at vi i KSF står tilbage med 6 timer til en ungdomsafdeling på 114 medlemmer (hvor vi med rimelighed kan forvente vækst på >10% p.a. i kommende sæsoner, mod 14 timer til SKK med oplyst ca. 165 medlemmer i ungdomsafdelingen og løbende fald i medlemstallet) med de vidtgående konsekvenser, som vi har nævnt i gentagne klager over afgørelserne.

Derfor vor bestyrtelse - når vi bl.a. med baggrund i medlemstal og forhold heri imellem KSF og SKK anmoder om at få en del af den tabte istid tilbage – over at der i dit svar nu henvises til, at såfremt ”SKK ikke har misligholdt deres tider i sidste sæson – så har de fortrinsret på de samme tider”.

Med baggrund i dit svar anser vi således omfordelingen ved seneste 2 istidsfordelinger for fejlagtig og uden hjemmel i reglerne – da der ingenlunde har været tale om misligholdelse fra KSF’ side – og vi vil således påkræve, at de ved de seneste to istidsfordelinger fejlagtigt fratagne 4 timer gives tilbage til KSF, således at fordelingen i prime time bliver 10 timer til KSF og 10 timer til SKK. Vi skal samtidig venligst anmode om, at du som embedsmand med ansvar for fordeling af timerne - og at dette sker ud fra samme kriterier, uanset om brugeren er den ene eller den anden - og med baggrund i dit svar foranlediger, at dette bringes til omgående virkning.

Vi ser frem til hurtigt svar og eksekvering, da is-sæsonen står lige for døren med forventet opstart medio august - og vi inden da skal have fordelt placeringen af de 10 + 10 timer i prime time mellem SKK og KSF, ligesom vi herefter skal have fordelt KSF’ 10 timer mellem ungdomsholdene i KSF.

Med venlig hilsen,
Bestyrelsen, KSF

From: Erik Hansen [mailto:erikha@kff.kk.dk]

Sent: 9. juli 2013 14:31

To: 'Morten Bauer Jacobsen'

Cc: Søren Nielsen; Troels Maaløe

Subject: SV: Fordeling af primetime tider i Østre Skøjtehal

Hej Morten (og øvrige).

Allerførst så glæder det mig usigeligt, at I har fået yderligere gang i ungdomsafd.

M.h.t. kompetencen vedr. fordelingen, så ligger den hos brugerbestyrelsen. Jeg kan forstå, at brugerbestyrelsen "stort set" er enige – men, at I "strides" om en enkelt time.

I denne sag er det "alt for nemt" at være embedsmand. Jeg kan/må/skal kun forholde mig til reglerne – og de siger tydeligt, at hvis "SKK ikke har misligholdt deres tider i sidste sæson – så har de fortrinsret på de samme tider". At de så har afgivet en time til jer, synes jeg, er et godt og positivt skridt i jeres samarbejde.

Men – for at gøre det helt klart. Så vidt Søren har fortalt mig, så har der ikke været misligholdelser – hvorfor **SKK har forsteret til tiderne fra sidste år.**

Der er desværre ingen regler/holdninger, der tager højde for den iøjnefaldende vækst, I har haft i medlemstallet.

Beklager, at jeg ikke kan hjælpe jer mere.

Med venlig hilsen

Erik Hansen

Teamchef

Kultur- og Fritidsforvaltningen

Team Nord - Øst

Grøndal MultiCenter

Hvidkildevej 64

2400 København NV

Tlf.: [+45 28 72 65 79](tel:+4528726579)

Mail: erikha@kff.kk.dk

Fra: Morten Bauer Jacobsen [<mailto:morten@bauerjacobsen.dk>]

Sendt: 9. juli 2013 13:49

Til: Erik Hansen

Cc: Søren Nielsen; Troels Maaløe

Emne: Fordeling af primetime tider i Østre Skøjtehal

Kære Eirk, efter aftale med Søren Nielsen sender jeg vedhæftede brev til dig.

Det forslag som brugerstyrelsen fremkom med stiller KSF ungdoms afdeling meget dårligt, og de har derfor bedt om at

Lokaleudlån ser på sagen.

Kort fortalt, så havde KSF 6 ud af 20 timer i primetime.

KSF fik med sidst fremkomne forslag 7 ud af 20 timer primetime.

KSF ønsker og mener sig berigtiget til minimum 8 ud af de 20 timer i primetime.

Venlig hilsen

Morten Bauer Jacobsen

morten@bauerjacobsen.dk

53 700 755

KSF-Ishockey



Klage vedr. fordeling af istid for sæsonen 2013/2014, Østre Skøjtehal

KSF ønsker hermed at påklage kommunens beslutning, foretaget af Erik Hansen (Teamchef, Lokaleudlån, Kultur- og Fritidsforvaltningen, Københavns Kommune), om fordeling af istid i Østre Skøjtehal for sæsonen 2013/2014 for brugerne, SKK og KSF, da:

- beslutningen er i direkte modstrid med praksis og regler, som blev anvendt og implementeret ved de seneste istidsfordelinger i 2010 og 2011 (hvor KSF blev frataget 2 timer i 2010 og 2 timer i 2011 i prime time), og
- behandling og afgørelse er sket på et fejlagtigt grundlag.

Den fulde mail-korrespondance med Erik Hansen (herunder også de seneste korrektioner til Erik Hansens ukorrekte udsagn i denne, som er sendt til Peter Østervang Andersen d. 18 August, kl. 18.32) bedes sammen med dette dokument medtaget som baggrund for behandling af vores klage. Denne mail-korrespondance illustrerer til fulde både inkonsistensen/modstriden i afgørelserne samt det fejlagtige grundlag, hvorpå den er truffet.

Endvidere er folkeoplysningsudvalgets afgørelse på klage for 2011 samt sekretariatets svar på anke heraf vedlagt til information.

Hidtidig proces ved fordeling af istid for Østre Skøjtehal, sæsonen 2013/2014

Ved forhandlingerne om istidsfordelingen i Østre Skøjtehal for sæsonen 2013/2014 var det desværre ikke muligt at opnå en fordeling af istiden, som giver KSF den andel af tiden i prime-time (hverdag 16-20, i alt 20 timer/ugen), som vi i KSF på baggrund af seneste års praksis mener os berettiget til. Det seneste forslag fra brugerbestyrelsen gav en fordeling i prime-time med 7 timer til KSF og 13 timer til SKK. Dette er ikke i overensstemmelse med fordelingen af prime-time berettigede ungdomsmedlemmer hos de to brugere, SKK og KSF. Og netop antallet og fordelingen af disse ungdomsmedlemmer hos de to brugere, KSF og SKK, har dannet grundlag for istidsfordelingen ved de seneste fordelinger, som er foretaget af Søren Nielsen og Erik Hansen.

Med baggrund i antal prime-time berettigede ungdomsmedlemmer og den ved de seneste istidsfordelinger anvendte praksis og applikering af regler bad bestyrelsen i KSF således d. 9. Juli Søren Nielsen og Erik Hansen (Lokaleudlån, Team Nord-Øst, Kultur- og Fritidsforvaltningen, Københavns Kommune) om en vurdering af sagen - inden deres endelige afgørelse. I forlængelse af Erik Hansens svar herpå - hvori han valgte at gå stik imod egen praksis og applikering af regler fra seneste istidsfordelinger og i stedet valgte at tage udgangspunkt i, at sidste år bruger har fortrinsret ved fordeling af istid – fremsendte vi således et krav om omfordeling af istiden, så KSF tildeles den istid, som vi mener at have krav på (den fulde e-mail korrespondance bedes medtaget i beslutningsgrundlag).

I e-mail korrespondancen fremkommer Erik Hansen med en række direkte ukorrekte og misvisende udsagn, som vi løbende korrigerer, eks.:

- at der ved de seneste istidsforhandlinger er opnået enighed i brugerbestyrelsen: Dette er som påvist og anerkendt i e-mail korrespondance ikke korrekt.

- At det ved de seneste istidsforhandlinger er brugerstyrelsen og ikke Lokaleudlån, der har truffet afgørelse om fordeling af istid: Dette er som påvist og anerkendt i e-mail korrespondance ikke korrekt. Endvidere fremgår det klart af vejledningen, at det altid er kommunen, der træffer den endelige beslutning – brugerstyrelsen har ikke beslutningsmandat.
- At det i vejledninger/regler meget klart gælder:
 - hvis der er flere ansøgere med samme prioritet, har den forening som anvendte lokalerne sidste sæson fortrinsret til faciliteten, såfremt timerne ikke har været misligholdt.
 - Det indgår IKKE i "kriterier for fordeling", hvor mange medlemmer man har.
 Dette er som påvist i e-mail korrespondance ikke korrekt; relevante medlemstal indgår i kriterier for fordeling (som bekræftet af sekretariatet ved svar på anke af 2011) og har dannet grundlag ved de seneste istidsfordelinger. Applikering af reglen om prioritering af sidste års bruger er i direkte modstrid med Erik Hansens egne beslutninger fra seneste istidsfordelinger i 2010 og 2011.
- At fordelingen af istid i 2011 (og fratagelsen af 2 timer i prime-time fra KSF) hang sammen med:
 1. at KSF havde ansøgt om timer til kunstskejteløb: Dette er som påvist i e-mail korrespondance ikke korrekt; KSF har ikke ansøgt om timer til kunstskejteløb – og fordelingen kan derfor heller ikke hænge sammen hermed. Det fremgår således intetsteds i afgørelsen fra dengang, at dette skulle være tilfældet (så ville vi have påklaget dette).
 2. især at SKK er godkendt af Team Copenhagen som eliteklub: Dette er som påvist i e-mail korrespondance ikke korrekt. Det fremgår intetsteds i afgørelsen fra dengang at dette skulle være tilfældet. Modsat fremgår det faktisk, at "*..Antallet af eliteløbere har ikke indgået som kriterium ved fordelingen..*". Yderligere gælder der ihht. regler og vejledninger ikke forrang til eliteløbere fremfor børn og unge.

Til trods for disse løbende og gentagne korrektioner – og at Erik Hansens oprindelige beslutning i svar på vores mail således påviseligt er sket på et ukorrekt grundlag - så giver disse ikke anledning til, at han korrigerer sin beslutning, så den er i overensstemmelse med såvel regler som praksis fra seneste istidsfordelinger. Vi finder dette stærkt påklageligt.

Proces og beslutninger ved seneste istidsfordelinger i 2010 og 2011, Østre Skøjtehal (dengang Ryparken)

Da det ved de seneste to fordelinger af istid i 2010 og 2011 desværre ikke var muligt at opnå enighed om fordelingen af istid i prime-time i brugerbestyrelsen, så blev beslutningen om istidsfordelingen i både 2010 og 2011 overladt til Lokaleudlån, Kultur- og Fritidsforvaltningen (Søren Nielsen og Erik Hansen).

Lokaleudlån anlagde ved disse seneste to fordelinger af istid i prime-time (hverdage 16-20) mellem brugerne i Østre Skøjtehal (dengang placeret i Ryparken) en praksis og applikering af regler, hvor der ved fordelingen af istid tages udgangspunkt antallet af ungdomsmedlemmer hos de to brugere, SKK og KSF.

Dette har ved de seneste istidsfordelinger i 2010 og 2011 til konsekvens, at KSF blev frataget 2+2 (i alt 4) i prime-time.

KSF påklagede i 2011 til Folkeoplysningsudvalget denne praksis med at tage udgangspunkt udelukkende i ungdomsmedlemstal. Vi fik ikke medhold heri, Lokaleudlåns praksis blev bekræftet. Dette var også tilfældet i vores anke af denne afgørelse; og det blev af sekretariatet anmodet om, at det blev indarbejdet i

forvaltningens vejledning, at fordeling af træningstid i særlige faciliteter (skøjtehal og svømmehal) kan ske på baggrund af relevante medlemstal (klage og udvalgets afgørelse er vedlagt til information).

Løsningsmuligheder

Med baggrund i den praksis og applikering af regler, som er anvendt af Lokaleudlån, Kultur- og Fritidsforvaltningen, KK, ved de seneste to fordelinger af istid i 2010 og 2011 og som er bekræftet - og bedt indarbejdet i forvaltningens vejledning – af Folkeoplysningsudvalget, ser vi - for at sikre konsistens over tid, at regler applikeres ens og at ressourcer fordeles på lige vilkår mellem brugerne – kun to mulige løsninger vedr. fordeling af istid i Østre Skøjtehal for sæsonen 2013/2014:

1. Fordelingen foretages på baggrund af antal prime-time berettigede ungdomsmedlemmer hos de to brugere:

- a. SKK: 153 ungdomsmedlemmer, jf. oplysninger fra Erik Hansen (e-mail korrespondance)
- b. KSF: 125 ungdomsmedlemmer (114 registrerede medlemmer + forventet tilvækst på 10%, som beskrevet af Folkeoplysningsudvalget i svar på vores klage, vedhæftet).

Dette giver en fordeling på 55% ($=153/(125+153)$) til SKK og 45% ($=125/(125+153)$) til KSF. Ud af en total prime-time på 20 timer/uge fordeles tiden således:

- c. 11 timer ($0,55 \times 20$) til SKK og
- d. 9 timer ($0,45 \times 20$) til KSF.

Dette er den praksis, som er anvendt ved de seneste 2 istidsfordelinger (jf. Søren Nielsens svar, se mail-korrespondance, og Folkeoplysningsudvalgets svar på klage og anke).

2. Fordeling foretages på baggrund af "sidste års bruger har fortrinsret" reglen: KSF påklagede netop med udgangspunkt i denne regel kommunens afgørelser ved de seneste istidsfordelinger i 2010 og 2011. Såfremt denne havde været lagt til grundlag, så havde det haft til direkte konsekvens, at KSF **ikke** var blevet frataget 2+2 (i alt 4) timer i prime-time. Folkeoplysningsudvalget bekræftede beslutningen fra Lokaleudlån om i stedet at tage udgangspunkt i antal prime-time berettigede ungdomsmedlemmer, hvorfor KSF i 2010 og 2011 blev frataget 2+2 (i alt 4) timer i prime-time. Såfremt denne fremgangsmåde nu vælges, må vi - for at sikre konsistens og ligebehandling - således påkræve, at kommunens beslutninger fra istidsfordelingerne i 2010 og 2011 omgøres, og de herved fratagne 4 timer i prime-time gives tilbage til KSF. Dette vil medføre flg. fordeling af istid i prime-time:

- a. 10 timer til SKK og
- b. 10 timer til KSF.

Det er denne regel, som Erik Hansen i sine svar tager udgangspunkt i (se e-mail korrespondance).

Vi ser ikke andre muligheder for fordeling af istid for Østre Skøjtehal, der kan tilsikre, at der er konsistens i afgørelserne fra år til år, at reglerne applikeres ens, og at istiden fordeles på lige vilkår mellem brugerne.

Uanset valg af løsning må vi for god ordens skyld påkræve, at den løsning, der vælges, bringes til omgående virkning.

Afsluttende kommentar

Det skal afsluttende tilføjes, at udfordringen omkring fordeling af istid må ses som direkte konsekvens af den stærkt begrænsede tilgængelighed af is-faciliteter i Københavns Kommune, som ikke står mål med behov og efterspørgsel; kun én (midlertidig) skøjtehal med kun én isbane.

Vi respekterer og anerkender således også SKKs efterspørgsel efter og behov for mere istid for at kunne opfylde deres ambitioner og til stadighed gøre sig gældende ved danske og internationale konkurrencer; men vi har i KSF samtidig selv en efterspørgsel og behov for mere istid for blot at kunne opfylde Dansk Ishockey Unions minimum anbefalinger til træningstid for ungdomshold – et behov som i de kommende sæsoner blot vil stige, når børnene vokser, og vi hermed får hold i alle ungdomsrækker (vi dækker pt. kun årgangene U7-U15).

Med den nuværende, stærkt begrænsede istid i Østre Skøjtehal er det således en umulig opgave at fordele istiden, så alle brugere tilnærmelsesvis får opfyldt deres behov; men vi må som minimum forvente og påkræve:

1. at kriterierne og udgangspunkterne for fordelingen er korrekte,
2. at fordelingen sker på lige vilkår,
3. at reglerne applikeres ens, uanset om brugerne er den ene eller anden klub, og
4. at der - over tid - er konsistens i afgørelserne.

Vi mener ikke, at dette ved Erik Hansens afgørelse og behandling af denne sag er opfyldt, da

- afgørelsen påviseligt er i direkte modstrid med praksis og regler, som af Erik Hansen blev anvendt og implementeret ved de seneste istidsfordelinger i 2010 og 2011 (en praksis og regler som blev bekræftet af Folkeoplysningsudvalget og sekretariatet), og
- behandling og afgørelse påviseligt er sket på et fejlagtigt grundlag.